

# فتاویٰ رضویہ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

17

رضا فاؤنڈیشن

جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور

پاکستان

## Contents

4	اجمالی فہرست
6	پیش لفظ
9	فہرست مضامین مفصل
57	فہرست ضمنی مسائل
81	کتاب البيوع
81	(خرید و فروخت کا بیان)
141	باب البيع الفاسد والباطل
141	(باطل اور فاسد بیع کا بیان)
189	باب البيع المكروه (بیع مکروہ کا بیان)
193	باب بيع الفضولي (فضولی کی بیع کے احکام)
217	باب الاقالة (بیع اقالہ کا بیان)
219	باب المراجعة
219	(بیع مراجعہ کا بیان)
243	باب التصرف في المبيع والتمن
243	(مبیع اور تمن میں تصرف کرنے کا بیان)
269	باب القرض (قرض کا بیان)
291	باب الربو (سود کا بیان)
	رسالہ کُلُّ الْفَقِيهِ الْفَاهِمِ فِي احْكَامِ قِرْطَاسِ الدِّرَاهِمِ <sup>۱۳۳۳ھ</sup> (کاغذی نوٹ کے احکام کے بارے میں سمجھدار فقیہ کا حصہ)
395	
	رسالہ کَاسِرُ السَّفِيهِ الْوَاهِمِ فِي اَبْدَالِ قِرْطَاسِ الدِّرَاهِمِ <sup>۱۳۳۹ھ</sup> (کاغذی نوٹ کے بدلنے سے متعلق بیوقوف وہی کو شکست دینے والا)
505	
505	کا ترجمہ ملقب بلبق تاریخی
505	الذَّيْلُ الْمُنَوَّطُ بِرِسَالَةِ التَّوْطِ <sup>۱۳۲۹ھ</sup> (رسالہ نوٹ کا معلق دامن)

506	ردّ سفاہت
520	ردّ وبہم
561	باب الاستحقاق
561	(استحقاق کا بیان)
569	باب البیع السلم
569	(بیع سلم کا بیان)
597	باب الاستصناع
597	(بیع استصناع کا بیان)
601	باب الصرف (بیع صرف کا بیان)
639	باب بیع التجیة
639	(دکھلاوے کی بیع کا بیان)
643	باب بیع الوفاء (بیع وفاء کا بیان)
649	باب متفرقات البیع (بیع کے متفرق احکام)
653	کتاب الکفالة (ضامن بننے کا بیان)
703	کتاب الحوالہ (حوالہ کا بیان)

## فتاویٰ رضویہ مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ  
رضا فاؤنڈیشن  
جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور ۸  
پاکستان (۵۴۰۰۰)

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (الحديث)  
 الْعَطَايَا النَّبَوِيَّةُ فِي الْفَتَاوَى الرَّضَوِيَّةِ  
 مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

جلد ہفتم (۱۷)

تحقیقات نادرہ پر مشتمل چودھویں صدی کا عظیم الشان  
 فقہی انسائیکلو پیڈیا

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز

۱۲۷۲ھ \_\_\_\_\_ ۱۳۴۰ھ

۱۸۵۶ء \_\_\_\_\_ ۱۹۲۱ء

رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ، لاہور ۸، پاکستان (۵۴۰۰۰)

فون: ۷۶۵۷۳۱۴

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

نام کتاب	فتاویٰ رضویہ جلد ۱۷
تصنیف	شیخ الاسلام امام احمد رضا قادری، ریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
ترجمہ عربی عبارات	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
پیش لفظ	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
ترتیب فہرست	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
تخریج و تصحیح	مولانا نظیر احمد سعیدی، مولانا محمد اکرم اللہ بٹ
باہتمام و سرپرستی	مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی ناظم اعلیٰ تنظیم المدارس اہلسنت، پاکستان
کتابت	محمد شریف گل، کڑیال کلاں (گوجرانوالا)
پیشنگ	مولانا محمد منشا تابش قصوری معلم شعبہ فارسی جامعہ نظامیہ لاہور
صفحات	۷۱۵
اشاعت	ذیقعدہ ۱۴۲۰ھ / فروری ۲۰۰۰ء
مطبع	
ناشر	رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
قیمت	

## ملنے کے پتے

- \* جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
- \* مکتبہ تنظیم المدارس، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
- \* مکتبہ ضیائیہ، بوہڑ بازار، راولپنڈی
- \* ضیاء القرآن پبلیکیشنز گنج بخش روڈ، لاہور

## اجمالی فہرست

۶	پیش لفظ
۸۱	○ کتاب البیوع
۱۴۱	○ باب بیع الباطل والفسد
۱۸۹	○ باب البیع المکروہ
۱۹۳	○ باب بیع الفضولی
۲۱۷	○ باب الاقالة
۲۱۹	○ باب المراجعة
۲۴۳	○ باب التصرف فی المبیع والتمن
۲۶۹	○ باب القرض
۲۹۱	○ باب الربا
۵۶۱	○ باب الاستحقاق
۵۶۹	○ باب بیع السلم
۵۹۷	○ باب الاستصناع
۶۰۱	○ باب الصرف
۶۳۹	○ باب بیع التلجیة
۶۴۳	○ باب بیع الوفاء

۶۴۹ \_\_\_\_\_ O باب متفرقات البیع

۶۵۳ \_\_\_\_\_ O کتاب الکفالة

۷۰۳ \_\_\_\_\_ O کتاب الحوالة

### فہرست رسائل

۳۹۵ \_\_\_\_\_ O کفل الفقیہ الفاہم

۵۰۵ \_\_\_\_\_ O کاسر الفقیہ الواہم



بسم الله الرحمن الرحيم

## پیش لفظ

الحمد لله! اعلیٰ حضرت امام المسلمین مولانا الشاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے خزان علمہ اور ذخائر فقہیہ کو جدید انداز میں عہد حاضر کے تقاضوں کے عین مطابق منظر عام پر لانے کے لئے دارالعلوم جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور میں رضا فاؤنڈیشن کے نام سے جو ادارہ ماہ مارچ ۱۹۸۸ء میں قائم ہوا تھا وہ انتہائی کامیابی اور برق رفتاری سے مجوزہ منصوبہ کے ارتقائی مراحل کو طے کرتے ہوئے اپنے ہدف کی طرف بڑھ رہا ہے، اب تک یہ ادارہ امام احمد رضا کی متعدد تصانیف شائع کر چکا ہے مگر اس ادارے کا عظیم ترین کارنامہ العطایا النبویہ فی الفتاویٰ الرضویہ المعروف بہ فتاویٰ رضویہ کی تخریج و ترجمہ کے ساتھ عمدہ خوبصورت انداز میں اشاعت ہے۔ فتاویٰ مذکورہ کی اشاعت کا آغاز شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ مارچ ۱۹۹۰ء میں ہوا تھا اور بفضلہ تعالیٰ جل مجدہ و بعنایت رسولہ الکریم تقریباً دس سال کے مختصر عرصہ میں سترہ ہویں جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ اس سے قبل کتاب الطہارۃ، کتاب الصلوٰۃ، کتاب الجنائز، کتاب الزکوٰۃ، کتاب الصوم، کتاب الحج، کتاب النکاح، کتاب الطلاق، کتاب الایمان، کتاب الحدود والتعزیر، کتاب السیر، کتاب الشرک اور کتاب الوقف پر مشتمل سولہ جلدیں شائع ہو چکی ہیں جن کی تفصیل سنیں، مشمولات، مجموعی صفحات اور ان میں شامل رسائل کی تعداد کے اعتبار سے حسب ذیل ہے :

جلد	عنوان	جوابات اسئلہ	تعداد رسائل	سنین اشاعت	صفحات
۱	کتاب الطہارۃ	۲۲	۱۱	شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ _____ مارچ ۱۹۹۰ء	۸۳۸
۲	کتاب الطہارۃ	۳۳	۷	ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ _____ نومبر ۱۹۹۱ء	۷۱۰
۳	کتاب الطہارۃ	۵۹	۶	شعبان المعظم ۱۴۱۲ھ _____ فروری ۱۹۹۲ء	۷۵۶
۴	کتاب الطہارۃ	۱۳۲	۵	رجب المرجب ۱۴۱۳ھ _____ جنوری ۱۹۹۳ء	۷۶۰
۵	کتاب الصلوٰۃ	۱۴۰	۶	ربیع الاول ۱۴۱۴ھ _____ ستمبر ۱۹۹۳ء	۶۹۲
۶	کتاب الصلوٰۃ	۴۵۷	۴	ربیع الاول ۱۴۱۵ھ _____ اگست ۱۹۹۴ء	۷۳۶
۷	کتاب الصلوٰۃ	۲۶۹	۷	رجب المرجب ۱۴۱۵ھ _____ دسمبر ۱۹۹۴ء	۷۲۰
۸	کتاب الصلوٰۃ	۳۳۷	۶	محرم الحرام ۱۴۱۶ھ _____ جون ۱۹۹۵ء	۶۶۴
۹	کتاب الجنائز	۲۷۳	۱۳	ذیقعدہ ۱۴۱۶ھ _____ اپریل ۱۹۹۶ء	۹۴۶
۱۰	کتاب زکوٰۃ، صوم، حج	۳۱۶	۱۶	ربیع الاول ۱۴۱۷ھ _____ اگست ۱۹۹۶ء	۸۳۲
۱۱	کتاب النکاح	۴۵۹	۶	محرم الحرام ۱۴۱۸ھ _____ مئی ۱۹۹۷ء	۷۳۶
۱۲	کتاب نکاح طلاق	۳۲۸	۳	رجب المرجب ۱۴۱۸ھ _____ نومبر ۱۹۹۷ء	۶۸۸
۱۳	کتاب طلاق، ایمان اور حدود و تعزیر	۲۹۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۱۸ھ _____ مارچ ۱۹۹۸ء	۶۸۸
۱۴	کتاب السیر (ا)	۳۳۹	۷	جمادی الاخریٰ ۱۴۱۹ھ _____ ستمبر ۱۹۹۸ء	۷۱۲
۱۵	کتاب السیر (ب)	۸۱	۱۵	محرم الحرام ۱۴۲۰ھ _____ اپریل ۱۹۹۹ء	۷۴۴
۱۶	کتاب الشرکۃ، کتاب الوقف	۴۳۲	۳	جمادی الاولیٰ ۱۴۲۰ھ _____ ستمبر ۱۹۹۹ء	۶۳۲

### ستربویں جلد

یہ جلد فتاویٰ رضویہ قدیم جلد ہفتم مطبوعہ سنی دارالاشاعت مبارکپور اعظم گڑھ بھارت کے شروع سے صفحہ ۲۹۰ تک ۲۹۸ سوالوں کے جوابات پر مشتمل ہے۔ رسالہ "کفل الفقیہ الفاہم فی احکام قرطاس الدراہم" کے علاوہ اس جلد کی عربی و فارسی عبارات کا ترجمہ راقم الحروف نے کیا ہے اس سے قبل گیارہویں، بارہویں، تیرہویں اور سولہویں جلد بھی راقم کے ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکی ہیں جبکہ "کفل الفقیہ الفاہم فی احکام قرطاس الدراہم" کا نہایت شاندار اور زوردار ترجمہ مصنف علیہ الرحمۃ کے فرزند ارجمند حجۃ الاسلام حضرت علامہ مولانا محمد حامد رضا خان بریلوی نور اللہ مرقدہ، کا ہے۔

یاد رہے کہ رسالہ مبارکہ "کفل الفقیہ الغاہم" جو نوٹ سے متعلقہ تمام مسائل پر محیط ہے مصنف علیہ الرحمہ نے مکہ مکرمہ میں ایک دن اور چند گھنٹوں میں علماء مکہ کی طرف سے پیش کردہ بارہ سوالات کے جواب میں تحریر فرمایا۔ رسالہ میں مذکور تحقیقات و تدقیقات کو دیکھ کر علماء مکہ بہت مسرور و محظوظ ہوئے اور مصنف علیہ الرحمہ کو انتہائی شاندار الفاظ میں خراج تحسین پیش فرمایا، رسالہ مذکورہ کی تصنیف کے بعد جب آپ حرمین شریفین سے وطن واپس تشریف لائے تو مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی عبدالحلیم لکھنوی صاحب کے نوٹ سے متعلق فتوے نظر سے گزرے جن کے رد میں مصنف علیہ الرحمہ نے رسالہ "کاسر السفیہ الواہم فی ابدال قرطاس الدراہم" ملقب بلقب تاریخی "الذیل المنوط لرسالۃ النوط" تحریر فرمایا پیش نظر جلد بنیادی طور پر کتاب البیوع، کتاب الکفالہ اور کتاب الحوالہ کے مباحث جلیلہ پر مشتمل ہے تاہم متعدد ابواب فقیہ و کلامیہ وغیرہ کے مسائل ضمیمہ زیر بحث آئے ہیں، مسائل و رسائل کی مفصل فہرست کے علاوہ مسائل ضمیمہ کی الگ فہرست بھی قارئین کرام کی سہولت کے لئے تیار کر دی گئی ہے۔ انتہائی وقیع اور گرانقدر تحقیقات و تدقیقات پر مشتمل مندرجہ ذیل دور سالے بھی اس جلد کی زینت ہیں:

(۱) کفل الفقیہ الغاہم فی احکام قرطاس الدراہم (۱۳۲۴ھ)

کاغذی نوٹ کے بارے علماء مکہ مکرمہ کے بارہ سوالوں کا تحقیقی جواب

(۲) کاسر السفیہ الواہم فی ابدال قرطاس الدراہم ملقب بلقب تاریخی الذیل المنوط لرسالۃ النوط (۱۳۲۴ھ)

کاغذی نوٹ سے متعلق مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولانا عبدالحلیم لکھنوی کے فتوؤں کا تفصیلی رد۔

○

حافظ محمد عبدالستار سعیدی

ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

شوال المکرم ۱۴۲۰ھ

جنوری ۲۰۰۰ء

## فہرست مضامین مفصل

۸۲	مغضوب کو غاصب کے علاوہ کسی دوسرے کے ہاتھ بیچنے کا حکم۔		کتاب البیوع
۸۲	کسی شئی کی ملکیت کے شرعی گواہ گزریں تو قبضہ حکماً قرار دیا جائے گا۔	۸۱	شرع میں ایجاب و قبول کے لئے ماضی کا صیغہ درکار ہے۔
۸۲	صحت بیع کے لئے بیع کا حکماً مقدور تسلیم ہونا کافی ہے۔	۸۱	وہ صورت کہ ایجاب و قبول کے بغیر بھی بیع تام ہو جائے۔
۸۲	حقیقتہ فی الحال بیع کا مقدور تسلیم ہونا کسی کے نزدیک ضروری نہیں۔	۸۱	ان عقود میں مقصود معنی ہے نہ کہ لفظ۔
۸۲	غلام جس کو مالک نے کسی کام سے بھیجا حالت غیبت میں اس کی بیع صحیح ہے۔	۸۱	بیع میں اصل مدار تراضی طرفین ہے تو لا ظاہر ہو خواہ فعلاً۔
۸۲	احکام عرف و عادت میں خلاف کے احتمالات عقلیہ کا لحاظ نہیں ہوتا۔	۸۱	تعاطی مثل ایجاب و قبول لزوم بیع کا سبب ہوتی ہے۔
۸۲	ہلے ہوئے کبوتر جو شام کو واپس آ جاتے ہیں حالت غیبت میں ان کی بیع صحیح ہے۔	۸۱	بیع تعاطی میں ایجاب و قبول فعل ہوتا ہے۔
		۸۲	کسی دوسرے کے مکان کو اپنی ملکیت ظاہر کر کے کسی کے ہاتھ بیچنا اور مشتری کو قبضہ دلا دینا غصب ہے۔

۸۷	تمامیت بیع کے بعد بھی خیار رویت اور خیار عیب حاصل رہتا ہے۔	۸۲	غاصب مالک کی ملکیت کا اقرار کرے تو معصوب کو بیع صحیح ہے۔
۸۸	مال نمونہ کے موافق نہ ہو اور رویت کے بعد مشتری سے کوئی امر رضامندی کا صادر نہ ہو تو مال واپسی کر سکتا ہے۔	۸۲	اقرار بینہ سے قوی حجت ہے۔
۸۹	ایجاب و قبول کے بعد بیع مشتری کی ملک میں داخل ہو جاتی ہے قیمت ادا کرے یا نہ کرے۔	۸۳	بھاگا ہوا غلام اور نیا کبوتر غیر مقدور تسلیم ہے۔
۸۹	مشتری نے کل یا جز قیمت ادا کئے بغیر بیع پر قبضہ کر دیا تو بیع کا منافع اس کے لئے حلال ہے۔	۸۳	قدرة علی التسليم کو بعض ائمہ نے شرط انعقاد بیع قرار دیا اور بعض نے شرط صحت بیع، اور دونوں قول باقوت ہیں، قول اول پر بیع باطل اور ثانی پر فاسد ہوگی۔
۸۹	بائع قیمت وصول کرنے کے لئے بیع روک سکتا ہے۔	۸۳	بیع معصوب غیر مقدور تسلیم قول ثانی پر بیع فاسد ہے اور یہی موقوف بھی ہے۔
۸۹	سود حرام قطعی ہے کسی سے سود لیا پھر لینے والے کی کوئی رقم دینے والے کو ملے تو اس کو دئے ہوئے سود میں مجرا کر سکتا ہے۔	۸۳	اجنبی محض کو دعوٰی کا اختیار نہیں ہوتا۔
	<b>خیار شرط</b>	۸۳	بیع فاسد میں مشتری بے قبضہ مالک نہیں ہوتا۔
۸۹	کسی مکان کو دو سال کے لئے خیار شرط پر بیر کرنا، پھر بائع کا اسی مکان کو کرایہ پر حاصل کرنا سودی کاروبار ہے۔	۸۳	بیع فاسد میں ارتفاع مفسد بیع کو صحیح کر دیتا ہے۔
۹۰	یہ معاملہ حقیقہ رہن کا ہے اور رہن بے قبضہ باطل ہے۔	۸۳	ایسی صورت میں صحت بیع کے لئے قبضہ مشتری یا اقرار غاصب یا بائع کے گواہان عادل ضروری ہے۔
۹۰	مالک اپنی ملک غیر مالک سے کرایہ پر نہیں لے سکتا۔	۸۳	مقدور تسلیم حکما کی بیع میں قبضہ سے پہلے بیع ہلاک ہو جائے تو بیع فسخ ہو جاتی ہے۔
۹۰	سود کی ملک خبیث ہے۔	۸۳	کتب فقہ سے مسائل مذکورہ بالا کے جزئیات کے نصوص۔
۹۰	اجارہ باطلہ کے ذریعہ رقم حاصل ہو غصب ہے۔		<b>ایجاب و قبول</b>
۹۰	پوری رقم واپس کرنا ضروری ہے۔	۸۷	ایجاب و قبول کے بعد بیع کا بازار بھاد بڑھ گیا، بائع کو طے شدہ نرخ پر مال دینے پر مجبور کیا جائے گا،
		۸۷	ایجاب و قبول کے بعد بیع تمام ہو جاتی ہے بائع و مشتری سے کسی کو ایک طرفہ کرنے کا حق نہیں۔

۹۰	بیع مطلق	گیارہ سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء۔
۹۱	خیار شرط کی تعریف۔	۹۱
۹۱	خیار شرط کی کم سے کم اور زائد سے زائد مقدار کا بیان۔	۹۱
۹۱	خیار شرط کی مدت کے اندر مخیر کو فسخ بیع کا حق حاصل ہے اور انقضائے مدت کے بعد بیع لازم ہو جاتی ہے۔	۹۱
۹۱	خیار عیب بالغ کو بھی حاصل ہے لیکن بالغ خیار عیب کی وجہ سے بیع فسخ نہیں کر سکتا، ثمن ردی کو جید سے بدل سکتا ہے خیار رویت میں امام صاحب کا قول قدیم۔	۹۱
۹۱	بیع میں بیع اصل ہے، اس کے رد سے بیع فسخ ہو جائے گی ثمن کے رد سے فسخ نہ ہوگی۔	۹۱
۹۱	بیع نہ ہونے کی شکل میں بیعناہ روک لینا ظلم ہے چاہے زیادتی مشتری کی ہی کیوں نہ ہو۔	۹۱
۹۱	بیع توڑنے کے لئے طرفین کی رضا ضروری ہے۔	۹۱
۹۲	عدم بیع کی صورت میں بیعناہ مشتری کو واپس ملے گا۔	۹۲
۹۲	ایجاب و قبول کے لئے ماضی کا صیغہ ضروری ہے وعدہ کوئی عقد نہیں۔	۹۲
۹۲	وفائے وعدہ پر جبر نہیں کیا جاسکتا۔	۹۲
۹۲	میت کے ترکہ سے قرض کی ادائیگی تقسیم پر مقدم ہوگی۔	۹۲
۹۲	عقد بیع زبانی ایجاب و قبول سے مکمل ہو جاتا ہے رجسٹری کچھ ضروری نہیں، اسی طرح تحریری بیعنامہ کے بعد لفظی ایجاب و قبول ضروری نہیں۔	۹۲
۹۳	تکمیل بیع کے بعد بالغ مشتری کی اجازت کے بغیر بیع کو کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت نہیں کر سکتا۔	۹۳
	خیار تعین	
	مقبوض علی سوم اشراء ہلاک ہو جائے تو قابض سے تاوان وصول کر سکتے ہیں۔	

۱۰۲	امین پر بلا تعدی و تقصیر فی الحفظ ضمان نہیں۔	۹۶	مرض الموت سے قبل آدمی کا اس کی ملک میں ہر تصرف نافذ ہوگا۔
۱۰۲	بیع فضولی میں قیمت پر بائع کا قبضہ قبضہ امانت ہے۔	۹۷	زوجہ نے جائیداد مشترکہ مالک بن کر بیچ دی دیگر ورثہ کل بالغ تھے بیع کی اطلاع پا کر اسے پسند کیا اور قیمت میں سے حصہ لیا اب کسی کو اس بیع سے انکار کا حق نہیں۔
۱۰۲	بیع فضولی میں مالک کا مشتری کو زر ثمن ہبہ کرنا یا صدقہ کرنا رضا ہے۔	۹۷	بحر اور درر کے ایک جزے کی تصنیف۔
۱۰۲	خبر بیع سن کر مالک کا خاموش رہنا شرعاً اجازت نہیں ہے۔	۹۷	نقد اور ادھار کے بھاد میں تفاوت حرام اور ناجائز نہیں۔
۱۰۳	ایک جائیداد کے وارثوں کے حصص کی شرعی تعیین اور تفصیل۔	۹۸	جائیداد مشترکہ کے کچھ ورثہ نابالغ ہوں یا بیع پر راضی نہ ہو تو ان کے حصہ کی بیع نافذ نہ ہوگی، ایسی بیع میں مشتری کو اختیار ہوگا کہ پوری بیع رد کر دے یا حصص غیر بیع کی قیمت واپس لے لے بقیہ بیع جائز رکھے۔
۱۰۳	جائیداد مشترکہ بیع فضولی میں مشتری کو پوری بیع کے رد کرنے یا بقدر حصہ باقی رکھنے کا اختیار ہوتا ہے۔	۹۹	جواب ثانی بالتفصیل ہے۔
۱۰۳	نیلام کی ایک خاص صورت سے متعلق سوال۔	۹۹	باپ کو نابالغ لڑکے کی ختنہ اور اس کے مال کے بیع و شرائ کی ولایت حاصل ہے بچا اور مال کو نہیں صرف مال کی حفاظت اور قبول ہبہ کا حق حاصل ہے۔
۱۰۴	آج کل کچھریوں میں عام طور سے جو نیلام ہوتا ہے بیع غاصب کے حکم میں ہے جو مالک کی اجازت پر موقوف ہوگی۔	۹۹	ایک شریک دوسرے شریک کے حصہ میں فضولی قرار پائے گا۔
۱۰۴	قاضی کا مدیون کے مال کو انکار کی صورت میں زبردستی بیچنا اور مکہ کی بیع فاسد ہے۔	۹۹	بیع فضولی میں وقت عقد کوئی مجیز نہ ہو، مثلاً بیع نابالغ کی ملک ہو تو عقد باطل ہوگا۔
۱۰۵	بیع فضولی کے مشتری نے بیع کسی دوسرے کے ہاتھ بیچ دی، یہ بھی بیع فضولی ہوئی اور اصل مالک کی اجازت پر موقوف رہے گی۔	۱۰۰	فضولی غیر کی ملک اپنی بنا کر بیچے تو مذہب ضعیف پر یہ بیع باطل ہے، اور ظاہر الرویہ یہ ہے کہ یہ بیع موقوف ہے۔
		۱۰۲	بیع فضولی میں مالک کا مشتری سے قیمت طلب کرنا یا بائع سے کہنا تو نے بُرا کیا یا اچھا کیا، اجازت متصور ہوگا۔

۱۰۵	کسی شے کی چند در چند بیع فضولی ہو تو اصل مالک جس عقد کی اجازت دے گا صرف وہی جائز ہوگا۔	۱۰۸	ہاں اس معصیت میں اعانت کی نیت سے خرید اتوا اس بُری نیت کا وبال ضرور مشتری پر ہوگا۔
۱۰۶	بیع فضولی میں بیع کے اندر جو اضافہ ہوگا اگرچہ قبل اجازت کا ہو، بعد اجازت سب کا مالک مشتری ہوگا۔	۱۰۹	ڈگری میں بے رضا کے مالک جائداد کا نیلام بیع فضولی ہے۔
۱۰۶	بیع معصوب میں بیع سے قبل کی ساری توفیر کا معصوب منہ مالک ہوگا۔	۱۰۹	محیز نہ ہو تو باطل وقت عقد محیز ہو تو جائز۔
۱۰۶	مدیون کو دین کا ہبہ جائز اور غیر کو ناجائز، البتہ بطور قبضہ غیر کو ہبہ جائز ہے۔	۱۰۹	اجازت کی ایک صورت۔
۱۰۶	ہبہ میں رجوع کے حق سے دست برداری صحیح نہیں، ہاں کچھ لے ک دست برداری ہو تو یہ ہبہ بالعوض قرار دیا جائے گا۔	۱۰۹	شوہر نے قرض خواہوں کو تحریر دی کہ میں ادانہ کر سکوں تو میری جائداد سے وصول کیا جائے اور اپنی جائداد اپنی زندگی میں زوجہ کی مہر کے عوض لکھ دیا تو قرضخواہ اس جائداد سے اپنا قرض وصول نہیں کر سکتا۔
۱۰۷	عوام کی جائداد کا سرکاری نیلام مالک کی اجازت سے (سابقہ یا لاحقہ) ہو تو جائز۔	۱۰۹	حقوق مجرہ صالح تملیک و معاوضہ نہیں۔
۱۰۷	اجازت لاحق کی ایک صورت۔	۱۰۹	عقد جب اہل سے محل میں بسلامت ارکان واقع ہو تو اس کے عدم بطلان میں کوئی شبہ نہیں اور اپنے ثمرات کو اگرچہ بعد القبض بالیقین مقرر ہوگا۔
۱۰۷	نیلاب بے اجازت عقد فضولی اور عقد موقوف ہے۔	۱۱۰	شوہر نے زوجہ کو مہر کے بدلہ جائداد دی یہ عقد تعبیر کے اعتبار سے تین طرح ہو سکتا ہے: (۱) صلح عن المہر (۲) زوج یا زوجہ کی طرف سے ہبہ بالعوض (۳) ہبہ بشرط العوض۔
۱۰۷	عقد موقوف میں اجازت سے قبل بیع میں مشتری کا تصرف حلال نہیں۔	۱۱۰	عاققہ نے عین اور حق ایک ہی عقد میں جمع کیا تو یہ ہبہ بشرط العوض کی صورت میں ابتداءً ہبہ ہے اور عین کے ساتھ حق جمع کر دینے میں ہبہ باطل نہ ہوگا۔ اور بقیہ دونوں صورتوں میں معنی بیع ہوگا اور بیع کا حکم مذہب مختار پر صحت و قبول ہے۔
۱۰۷	نابالغ کی ملک فضولی نے بیچ دی بیع باطل ہوگی۔	۱۱۱	حقوق کی بیع میں دومذہب ہیں، صحت و فساد، اور دونوں باقوت ہیں۔
۱۰۸	کوئی چیز جب عقد صحیح شرعی سے خریدی گئی تو بالغ کا ثمن کو کار معصیت میں خرچ کرنے کا وبال مشتری پر نہیں، نہ بیع میں کوئی خلل واقع ہوگا۔	۱۱۱	جو حقوق اصلاً ثابت ہوں (جیسے حق موصی لہ بالخذۃ حق قصاص، حق نکاح، حق غلامی) ان کا عوض لینا جائز ہے۔



۱۱۷	بیع میں ہبہ کی طرح قبضہ شرط نہیں ہے۔	۱۱۱	جو حقوق اصلہ ثابت نہ ہوں (جیسے حقوق شفعہ و قسم زوجہ و خیار مخیرہ فی النکاح) ان کا عوض ناجائز ہے۔
۱۱۷	حالت صحت میں کسی وارث کے ہاتھ جلداد بیع کردی بیع صحیح ہو گئی دوسرے وارثوں کا جلداد میں کوئی حق نہیں، ہاں زر ثمن پانے یا معاف کرنے کا اقرار نہ کیا ہو تو بقیہ ورثاء زر ثمن کا دعوٰی کر سکتے ہیں زر ثمن کی عدم ادائیگی کا ثبوت قرائن سے نہ ہوگا۔	۱۱۲	کمر من یصح ضمنا ولا یصح قصدا۔
۱۱۸	ادائے ثمن نہ تو شرائط صحت بیع میں داخل ہے نہ شرائط نفاذ بیع میں۔	۱۱۲	حق مرور، حق شرب، حق تعلق وغیرہ کی بیع اصلہ جائز نہیں۔
۱۱۸	تکمیل عقد کے بعد بائع کل زر ثمن معاف کر سکتا ہے بیع میں خلل نہ ہوگا۔	۱۱۲	جن کے نزدیک حقوق کی بیع جائز نہیں وہ بھی بطلان کو مضموم الیہ تک ساری نہیں مانتے۔
۱۱۸	المرء مواخذ بأقراره۔	۱۱۲	حرو میتہ کو عبد اور غلام کے ساتھ ملا یا تو بھی بیع فاسد ہوتی ہے باطل نہیں۔
۱۱۸	مال آنے جانے والی چیز ہے۔	۱۱۲	اس مسئلہ میں تعبیرات علماء کا اختلاف اور ان میں تطبیق۔
۱۱۹	مزرعہ زمین کی بیع میں زراعت کا مالک مشتری ہوگا۔	۱۱۵	بیع فاسد کی بیع قبضہ کے بعد مملوک ہو جاتی ہے۔
۱۱۹	اس امر کا تفصیل بیان کہ بیع میں کب زمین کے تابع کھیتی ہے اور کب نہیں۔	۱۱۵	بیع فاسد کی بیع مشتری ثانی کے لئے حلال ہو جاتی ہے۔
۱۲۰	جن صورتوں میں زرعت بائع کی ہے مشتری چاہے تو بائع کو زمین خالی کرنا ہوگی، اور مشتری کی اجازت سے باقی رکھی تو مشتری حسب عرف کرایہ لے سکتا ہے۔	۱۱۶	فالہ کی ٹہنیوں کی بیع میں علماء کا اختلاف ہے اہل جواز کا مستدل تعامل یا مقام قطع کا ٹھیک ٹھیک معلوم ہونا ہے۔
۱۲۰	مورث نے اپنے وارث کے حصہ کو جو مورث کی موت کے بعد اسے ملے گا، ایک ایسی عورت کے مہر کے بدلہ میں لکھا جس کا نکاح ابھی وارث سے نہیں تو کیا حکم ہے۔	۱۱۶	بیع قبضہ مشتری سے پہلے ہلاک ہو جائے تو بیع باطل ہے اور قیمت واپس کرنی واجب ہوتی ہے۔
۱۲۱	مہر کے عوض جلداد دینا ابتداءً و انتہاءً بیع ہے۔	۱۱۷	بیع کو بائع نے غصب کر لیا تب بھی بیع صحیح ہے اور مشتری کی ملک ثابت ہے۔
۱۲۱	بیع مبادلہ مال بمال کا نام ہے۔	۱۱۷	غصب کی ایک صورت۔
۱۲۱	مہر قبل از نکاح نہ عین ہے نہ دین، تو یہ مال ہی نہیں۔	۱۱۷	عقار کا غصب متحقق نہیں۔

۱۲۱	خون، مردار اور مٹی اشیاء توین مگر مال نہیں ہے۔	۱۲۱	بائع ارض بیعہ کے جز حصہ کو بیع سے خارج ہونے کا مدعی ہے۔ لیکن سالہا سال سے ارض بیعہ پر مشتری کا تصرف دیکھ کر خاموش رہا تو بائع کا مدعی باطل قرار دیا جائے گا۔
۱۲۲	حکم کو سبب پر مقدم کرنا جائز نہیں۔	۱۲۲	آڑھت میں مال جمع کر کے اس کی قیمت پیشگی آڑھت دار سے لینا کہ جب مال بکے گا حساب ہوگا حرام ہے، البتہ قرض آڑھت دار کی مرضی سے لے سکتا ہے۔
۱۲۲	دین معدوم کے بدلے رہن لینا جائز نہیں۔	۱۲۲	بیع آج کی اور بیعتنامہ میں لکھا کہ اس کا نفاذ فلاں تاریخ سے ہوگا بیع فاسد ہوگی۔
۱۲۲	قبل از نکاح مہر کی ادائیگی سے شبہ اور اس کا جواب۔	۱۲۲	متعلقین پر بیع فاسد کا توڑ دینا واجب ہے۔
۱۲۳	آئندہ ملنے والی تنخواہ یا عطیہ منصب کو مہر کے عوض کیا تو یہ خود معدوم اور باطل ہے لہذا اس کا ہبہ اور بیع دونوں باطل ہے۔	۱۲۳	بیع فاسد میں مشتری رضا سے بائع سے کوئی تصرف از قسم بیع، ہبہ، دین، وقف، وصیت کرے تو بیع نافذ ہو جائے گی مگر مشتری گنہگار ہوگا۔
۱۲۳	ارضی کے بیعتنامہ میں جو چودہ لکھائی گئی کل مشتری کی ہوئی، اگر چودہ میں غلطی سے کسی دوسرے کی مملوکہ زمین آگئی تو اصل مالکوں کی چارہ چوٹی کے بعد وہ حصہ واگزار کر دیا جائے گا۔	۱۲۳	جس چیز کو بیع فاسد سے خرید اور اسی کو دوسرے کے ہاتھ پانچ سو میں بیچا اور اس کا بازار میں چار سو ہی بھاؤ ہے تو اس کو چار سو ہی دے جائیں۔
۱۲۴	چودہ میں اگر زمین کی کسر پیمائش میں اختلاف تحریر ہوا تو بھی چودہ کا اعتبار نہ ہوگا۔	۱۲۴	بیع مطلق ہوئی اور شرط فاسد بعد میں لگائی تو شرط کا عدم ہوگی اور بیع بلا شرط صحیح ہوگی۔
۱۲۴	کسر پیمائش کے ساتھ ساتھ اگر یہ بھی تحریر ہو کہ فی گز اتنا ثواب چودہ کا نہیں پیمائش کا اعتبار ہوگا۔	۱۲۴	بیع و شرائ کے وقت بھاؤ سناؤ کرنا سنت ہے، سفر حج کے لئے خریدی جانے والی چیز کا استثناء ہے۔
۱۲۵	زبانی بیع اور طرح ہوئی اور تحریر اس کے خلاف ہو تو اعتبار زبانی ایجاب و قبول کا ہوگا۔	۱۲۵	شرع میں خرید و فروخت کی گفتگو کا اعتبار ہے۔
۱۲۵	زمین کا جز بیعہ متعین نہ ہوا تو بسبب جہالت بیع فاسد ہوگی۔	۱۲۵	زمین زبانی اپنے لئے خریدی بیع نامہ لڑکوں کا نام لکھایا، لڑکیوں کی نہ ہوئی، البتہ بیع نامہ ہبہ قرار دیا جائے گا اور مشاع ہونے کی وجہ سے ہبہ باطل ہوگا۔
۱۲۶	زمین کا جز حصہ فی گز کے حساب سے فروخت کیا تو اس کی جہت اور سمت کا تعین بھی وقت عقد یا مجلس عقد میں ضروری ہے، اور مجلس عقد کے بعد متعین کر کے قبضہ دیا تو یہ نئی بیع تعاطی قرار دی جائے گی۔	۱۲۶	

۱۲۸	لڑکوں میں سے کسی نے اس زمین کو دوسرے کے ہاتھ بیچا تو باپ کی رضا سے بیع نافذ ہوگی۔	۱۳۲	ایجاب و قبول کے بغیر بائساؤ کر کے بیع نامہ دے دیا یہ بیع نہیں بلکہ بیع وہ تحریر ہوگی جو بیع نامہ کے نام سے لکھی جائے گی، اسی میں خریدم فروختم تحریر ہوتا ہے، اسی نے تحریر لکھوای تو بیع تام و نافذ ہوگئی، دوسرے نے لکھوایا تو اس کی اجازت پر موقوف ہوگئی، مختلف کتب فقہ سے مسئلہ کی جزئیات کا بیان۔
۱۲۸	زبانی اور تحریر دونوں میں لڑکوں کے لئے خریدا تو قبول نابالغ کی طرف سے باپ کرے اور بالغ اپنی طرف سے خود قبول کرے۔	۱۳۳	بیع عربان ممنوع ہے۔
۱۲۸	بالغ نے اپنا حصہ بیع دیا تو بقیہ جز کے حصہ کا مالک رہے گا اور نابالغ اپنے پورے حصہ کا۔	۱۳۳	ایجاب و قبول کا معنی۔
۱۲۹	حرام مال سے کوئی چیز خریدی، اگر عقد و نقد دونوں حرام مال سے ہوئے تو بیع خبیث ہے ورنہ نہیں۔	۱۳۴	ایجاب و قبول زبانی کا اعتبار ہے تحریر کا اعتبار نہیں۔
۱۲۹	جائداد غیر منقولہ بغیر قبضہ کئے ہوئے بیچی جاسکتی ہے۔	۱۳۵	الکتاب کا لفظ
۱۳۰	کوئی چیز ایک معین مقدار میں خریدی، وزن کم نکلا، تو جتنا کم نکلا اتنی قیمت مشتری وضع کرے۔	۱۳۶	مسجد کی آمدنی بڑھانے کے لئے کسی کی زمین زبردستی مسجد پر خریدی نہیں جاسکتی۔
۱۳۰	فصل میں اس نیت سے غلہ خریدا کہ جب بھاؤ چڑھ جائے گا بیچوں گا جائز ہے۔	۱۳۷	زید نے مال خریدنے کے لئے ایک شخص کو وکیل بنایا، اس پر قبضہ کرنے کے بعد زید کا اس مال کو اسی وکیل کے ہاتھ مرابحہ بیچنا جائز ہے۔
۱۳۰	بیع مباحہ میں معمولی خرچ جو عادت تجارت میں مال پر ڈالا جاتا ہے منافع کے ساتھ یہ خرچ بھی مشتری سے لیا جائے گا، اور نقصان کو بھی اسی پر ڈالنے کا رواج ہو تو وہ مشتری سے لیا جائے گا۔	۱۳۷	ایک شریک نے تقسیم کے بعد دوسرے شریک کا مال کم داموں پر خرید اراضی طرفین ہو تو جائز ہے۔
۱۳۱	ایک مشترکہ خاندان کے نام پر جائداد کی خریداری کی مختلف صورتوں کا بیان اور اس کا حکم۔	۱۳۸	مورث نے جو جائداد اپنے روپے سے خریدی وہ اسی کی ملک قرار پائے گی۔
۱۳۲	ایک کثیر الاشکال مسئلہ کے دو بیان۔	۱۳۸	دوسرے کے روپے سے خریدی خواہ بیوی ہی کیوں نہ ہو، اور عقد بیع اپنے لئے کیا تب بھی جائداد اپنے لئے قرار دی جائے گی۔
۱۳۲	بیان اول۔	۱۳۸	اور اس صورت میں دوسرے نے اس کو روپیہ کا مالک بنا دیا تھا تو اس روپے کا تاوان بھی مورث پر نہیں، اور دوسرے نے قرض دیا ہو یا جبراً اس سے روپے لے لیا ہو تو اس روپیہ کا تاوان مورث پر ہوگا۔
۱۳۲	خریداری تین طرح ہوتی ہے۔		

۱۳۸	زید نے اپنی بیوی کے دین مہر سے جائداد خریدی اس کی دو	۱۳۴	کسی کا مال بے اس کی رضا کے لینے پر قرآن و حدیث کی
-----	--	-----	---

۱۳۵	اختیار اور رضا میں عام خاص کا فرق ہے۔	۱۳۸	بیوی نے کہا میرا مہر جو تم پر ہے اس کے بدلے جائیداد خرید لو، تو جائیداد شوہر کی ہوگی اور شوہر سے روپیہ کا مطالبہ بھی ہو ساقط ہوگا۔
۱۳۶	اختیار کا مقابل جبر ہے اور رضا کا مقابل کراہت۔	۱۳۸	مذکورہ بالا صورت میں اقتضاء مہر کا ہیہ ثابت ہوگا۔
۱۳۶	عقود مثلاً بیع و شراء و ہبہ جس طرح عدم اختیار سے فاسد ہوتے ہیں عدم رضا سے بھی فاسد ہوتے ہیں۔	۱۳۸	دوسرے نے اپنا روپیہ تجارت میں لگانے کے لئے کہا اور روپوں کی تملیک نہ کی تو شرکت یا قرض قرار دیا جائے گا اور عوض لازم ہوگا۔
۱۳۶	اسٹامپ آدمی اپنے اختیار سے خریدتا ہے مگر اس پر راضی نہیں ہوتا۔	۱۳۹	جھوٹ نہ بولے تو زیادہ دام کہہ کر گٹھنا یا ڈگنی قیمت لینا جائز ہے۔
۱۳۷	ظلم و جور میں اہل دنیا کے حال کا بیان۔		<b>باب البیع الباطل والفساد</b>
۱۳۷	کسی امر مکروہ کے عادی ہونے سے وہ دائرہ رضامندی میں نہ آئیگا۔	۱۴۱	ناجائز بیع کی تین قسمیں ہیں: باطل، فاسد، مکروہ تحریمی۔
۱۳۷	گورنمنٹ کے اشیاء کا نرخ مقرر کرنے کا حکم۔	۱۴۲	بیع باطل کی تعریف اور اس کی مثال۔
۱۳۸	اسٹامپ کی خریداری کی کچھ جائز صورتیں۔	۱۴۲	خلل عقد و خلل محل میں نسبت کا بیان اور مصنف کی تحقیق۔
۱۳۹	ایک کثیر الوقوع صورت جس میں عدم اکراہ ہے، لیکن دیگر وجوہ معصیت کی وجہ سے وہ بھی ممنوع ہے گناہ پر مدد گناہ و ممنوع ہے جیسے اہل فتنہ کے ہاتھ ہتھیار کی بیع مصنوعی گھی کی تجارت جائز ہے جبکہ مشتری اس سے کما حقہ واقف ہو۔	۱۴۳	بیع فاسد کی تعریف اور مثال۔
۱۵۰	بازاری دودھ کا حکم۔	۱۴۴	سرکاری اسٹامپ کی بیع کا حکم۔

۱۵۷	تھوڑی سی چیز جیسے ایک مشت خاک کی بیج جائز نہیں، اور کثیر کی جائز ہے۔	۱۵۱	بیج میں ملاوٹ کا علم تین طرح ہوتا ہے خود بخود ظاہر ہو جیسے گیہوں پنے میں کھساری عرف بن گیا ہو جیسے دودھ میں پانی
۱۵۷	درر کی ایک عبارت کی توضیح اور شامی سے استشاد۔	۱۵۱	بالغ خود بتائے یہ چیز ملاوٹ کی ہے۔
۱۵۷	معدوم کی بیج کی ایک صورت اور اس کا حکم۔	۱۵۱	زانی ولد الزنا کا ولی نہیں تو اس کا ولی بن کر بیج کے قبول کرنے کا بھی حق نہیں رکھتا۔
۱۵۷	سوائے سلم کے معدوم کی بیج باطل ہے۔	۱۵۱	ماں، بھائی، چچا کو نابالغ پر ولایت مالیہ نہیں۔
۱۵۹	کھیت میں کھڑے گنے کے رس کی انداز بیج کا حکم۔	۱۵۲	ایجاب غائب عن المجلس کے قبول پر موقوف نہیں ہوتا بلکہ باطل ہو جاتا ہے۔
۱۶۰	اندازہ سے کم ہوا تو وہ پیسہ فی من کے حساب سے سو کا منافع مشتری واپس کرے گا، ایسی شرط لگانے کا حکم۔	۱۵۲	جانسین یا ایک جانب کا فضولی ایجاب کرے اور قبول کرنے والا موجود نہ ہو تو بیج باطل ہو جاتی ہے۔
۱۶۰	رلوی کی تعریف۔	۱۵۳	درخت خریدار اس کے کٹوانے کی ذمہ داری مشتری کی ہے بالغ کے لئے شرط لگائی تو بیج فاسد ہوگی۔
۱۶۰	بیج فاسد کی ایک اور صورت کا حکم	۱۵۳	بیج فاسدہ کا فسخ کرنا متعاقدین پر واجب ہے۔ ان میں جو فسخ کر دے گا ہو جائے گی متعاقدین خود فسخ نہ کریں تو حاکم جبراً فسخ کر دے۔
۱۶۰	جس شرط میں احد المتعاقدین کا فائدہ ہو وہ شرط فاسد ہے۔	۱۵۵	معدوم کی بیج ناجائز ہے۔
۱۶۰	ہر شرط فاسد مفسد بیج ہے۔	۱۵۵	زید سے عمرو نے سوشیوں کی بات دس آنہ سیکڑہ کے حساب سے کی اور آٹھ سو کے چھ روپے دے دئے، شیشیاں زید کے پاس نہ تھیں دوسری جگہ سے خرید کر اپنی دکان پر رکھ دیں اس میں سو شیشیاں ٹوٹی نکلی نقصان زید کا ہوا۔
۱۶۰	ہر بیج فاسد حرام و واجب الفسخ ہے۔	۱۵۵	پھل کا بھول بچنا حرام ہے عاقدین پر ایسی بیج سے توبہ اور دست کشی لازم ہے۔
۱۶۰	اگر عاقدین بیج فاسد کو فسخ نہ کریں تو قاضی جبراً فسخ کر دے۔	۱۵۶	زبانی عقد بیج شرط فاسد سے پاک ہو اور بیج نامہ میں اس کا ذکر ہو تو بیج فاسد نہ ہوگی۔
۱۶۱	قمار کی ایک صورت اور اس کی حرمت کا بیان۔	۱۵۷	مال کی تعریف۔
۱۶۱	یہ ٹھہرا کہ معاہدہ کی طرفین میں سے خو خلاف ورزی کرے گا ہر جانہ دے گا یہ شرط ناجائز ہے۔		

۱۶۳	المبئی علی الباطل باطل۔	۱۶۱	بیع معدوم کی ایک اور شکل اور اس کا حکم۔
۱۶۳	الباطل لاحکمہ لہ۔	۱۶۱	بیع کا مال کی بیع ہوئی بائع نے اس سے کم دیا تو اب پورا کرے۔
۱۶۳	ہبہ بعوض مہر مشروط بشرط الفاسد سے حاصل ہونے والے مکان کو کسی نے غصب کر لیا شوہر نے نالش کر کے اس پر قبضہ کر لیا تو مہر بعوض المہر والا عقد باطل ہو گیا اور شوہر اس کا مالک ہو گیا۔	۱۶۱	بائع نے اگر مال بیعہ کو دوسرے کے ہاتھ بیچ دیا تو سخت گنہگار ہوا، مال دوسرے مشتری کے پاس موجود ہو تو مشتری واپس لے اور موجود نہ ہو تو اتنے کا تاوان اس وقت کے بازار کے بھاؤ سے مشتری بائع سے وصول کرے۔
۱۶۴	شوہر ہبہ جدید کے ذریعہ عورت کو دے تو عورت مالک ہو جائے گی اور اس کا مہر بھی شوہر کے ذمہ رہے گا اور پہلے والے عقد کے تحت لوٹائے تو عورت مالک نہ ہوگی۔	۱۶۱	مردار کی کھال پکا کر یا سکھا کر بیچنا جائز ہے ورنہ حرام ہے۔
۱۶۵	مسجد کے درخت سے جو سوکھی لکڑی گرے اس کے بدلے کہہاں لوٹا دیتا رہے یہ عقد جہالت مقدار بدلیں کی وجہ سے ناجائز ہے، دونوں کی تعیین ہونی چاہئے۔	۱۶۱	بڈی پر چکناٹی نہ ہو تو اس کی بیع جائز ہے۔
۱۶۵	مال مسروقہ کو جان کر خریدنا حرام ہے۔	۱۶۲	سور کی کھال یا بڈی کی کسی حال میں بیع جائز نہیں۔
۱۶۵	لا علمی میں خریدنا تو ناجائز ہے۔	۱۶۲	زندہ جانور کا گوشت خریدا اور کھال کا استثناء ہو یہ ناجائز ہے۔
۱۶۵	خریدنے کے بعد مسروقہ ہونے کا علم ہو تو اس کا استعمال حرام مالک کو دیا جائے اس کا پتہ نہ چلے تو فقراء پر صرف کیا جائے۔	۱۶۳	دین مہر کا عوض دینا ہبہ بالعوض ہے، جو فی الحقیقت بیع ہے اور صحت بیع کے لئے قبضہ ضروری نہیں۔
۱۶۵	اپنی جگہ کسی دوسرے کو نوکر رکھوا کر اس کا پیسہ لینے سے بچنا چاہئے۔	۱۶۳	آئندہ بھی جو جائیداد پیدا ہو اسی دین مہر کے بدلہ میں دینے کی شرط لگائی تو یہ شرط باطل ہے، اور اس کی وجہ سے پہلا عقد بیع بھی فاسد ہو گیا۔
۱۶۶	پرامیٹری نوٹ کاروبار پیسہ گورنمنٹ کبھی واپس نہیں کرتی یہ قرض مردہ ہے۔	۱۶۳	آئندہ پیدا ہونے والی جائیداد پر اسی شرط فاسد کی بنیاد پر بیوی کا قبضہ کرا دیا تب بھی وہ اس کی مالک نہ ہوگی۔
۱۶۶	قرض کی بیع خریدار کو قبضہ کے لئے مدیون پر مسلط کئے بغیر حرام و فاسد ہے۔	۱۶۳	بیع فاسد کے ذریعہ حاصل ہونے والی چیز کو مشتری نے بیچ دیا، تو یہ بیع ثانی صحیح ہے لیکن باہم طے شدہ دام نہیں دلایا جائے گا بلکہ بازار کا بھاؤ۔

۱۷۱	زمین پر ناجائز قبضہ کرنے والوں کی اخروی سزا کا بیان۔	۱۶۷	قرض مردہ کی تعریف۔
۱۷۲	وکیل کو چیز کے متعین دام بتا کر کہنا اس سے کم زیادہ بیچو تو تم جانو ہم وہی متعینہ دام لیں گے اور اس میں سے دو فیصدی تمہیں دلائی دیں گے، ایسا معاملہ وکیل اور موکل دونوں کے لئے ناجائز ہے۔	۱۶۷	بیع باطل کی ایک جدید شکل کا بیان۔
۱۷۲	معین چیز کے کسب حرام ہونے کا علم نہ ہو تو اسے کھا سکتے ہیں۔	۱۶۷	اس بیع میں ٹکٹ بیچنے کے بعد کمیٹی جو کپڑا دیتی ہے وہ معاوضہ نہیں بلکہ انعام ہوتا ہے تو اس کا لینا جائز ہے، اور اس سے نماز درست ہے۔
۱۷۳	شرط فاسد عقد میں نہ ہو، نہ پہلے سے قرار داد کر کے اسی کے موافق عقد ہو تو بیع جائز ہے۔	۱۶۸	نزول کی زمین کو سرکار سے خریدنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔
۱۷۴	شامی کے قول کی توضیح	۱۶۸	مردہ پھونکنے والوں کے ہاتھ لکڑی بیچنا جائز ہے اس کام میں اس کی اعانت کی نیت نہ کرے۔
۱۷۴	حکم دیانت	۱۶۸	بھنگ پینے والوں کے ہاتھ اس کی بیع ناجائز ہے البتہ دوا کے طور پر اس کی بیع جائز ہے۔
۱۷۵	کھراکیت خریدنا اس وقت جائز ہوگا کہ کھیتی تیار ہو اور فوراً کاٹ لی جائے ورنہ ناجائز ہے۔	۱۶۹	حقوق زوجیت مال ہے اور اس کو کسی چیز کا شئ قرار دینا جائز ہے جبکہ حقوق ثابت اور معلوم ہوں۔
۱۷۵	کچی کھیتی خریدنے کا حیلہ۔	۱۶۹	آئندہ جو نفقہ واجب ہوگا اس کو شئ قرار دیا تو بیع فاسد ہوگی۔
۱۷۵	بیع یا پھول پر فصل کی بیع ناجائز ہے۔	۱۷۰	بیع مسلم میں یہ شرط لگائی کہ وقت موعود پر بیع ادا نہ کیا تو اس وقت بیع کا جو بازار بھاؤ ہوگا اس حساب سے بائع روپیہ واپس کرے گا حرام و فاسد ہے۔
۱۷۵	پھل کھانے کے لائق ہو جائیں تو جائز لیکن پکنے تک درخت پر رہنے کی شرط سے بیع فاسد ہے۔	۱۷۰	صحت اور جواز میں فرق ہے ممکن ہے ایک چیز صحیح ہو لیکن حرام ہو۔
۱۷۶	فصل کی بیع میں ڈالی کی شرط فاسد ہے۔	۱۷۰	ایفون کی بیع دوا خارجی استعمال کے لئے جائز ہے اور کھانے کے لئے حرام ہے۔
۱۷۶	ان بیوع کے جواز کی تدبیر۔	۱۷۱	مردار کی بیع حرام ہے۔
۱۷۷	بیع کی صحت کے لئے بدلیں کا معلوم معین ہو نا ضروری ہے۔	۱۷۱	قبرستان کی بیع حرام بائع کو قیمت لینا حرام، واپس کرنا ضروری، اور مشتری کو قبرستان سے انتفاع حرام اور اس پر مسلمانوں کا قبضہ دلانا ضروری، بائع سے قیمت واپس ملے یا نہ ملے۔
۱۷۷	جہالت سے بیع فاسد ہو جاتی ہے اور مجلس عقد کے بعد جہالت زائل ہونا کچھ مفید نہیں۔		

۱۸۸	چھت کی معین شہتیر اور غیر معین شہتیر کی بیع کا فرق۔	۱۷۹	عبارت فتح کی توجیہ اور شامی پر تطفل۔
	<b>باب البيع المکروه</b>	۱۸۱	شامی پر دوسرا تطفل۔
۱۸۹	احتکار کی تعریف اور اس کا حکم۔	۱۸۲	شامی پر تیسرا تطفل۔
۱۸۹	بھاؤ چڑھنے کے انتظار میں غلہ روک کر بیچنا جائز ہے بشرطیکہ صارفین کو اس سے ضرر نہ ہو۔	۱۸۳	ایک روپیہ دو روپے کو بیچنے اور قبل افتراق ایک روپیہ ساقط کر دے تب بھی یہ بیع جائز نہیں۔
۱۹۰	غلہ بیچنے کے لئے بھاؤ چڑھنے کا انتظار۔	۱۸۳	صلب عقد میں فساد ہو یا شرط انعقاد معدوم ہو دونوں صورتوں میں مجلس عقد میں اصلاح مفید صحت نہیں۔
۱۹۱	زبانی عقد کی تمامیت کے بعد رجسٹری ضروری نہیں۔	۱۸۴	مصنف کی تحقیق کہ شرط انعقاد کا عدم مبطل عقد ہے اور جہالت بدلیں مفسد ہے۔
۱۹۱	مکان کی زبانی بیع ہو گئی اور اس پر قبضہ مشتری ہو گیا جس کو حق شفعہ تھا، وہ اس مکان کی خریداری سے انکار کر چکا تھا اب اس کو حق شفعہ نہیں۔	۱۸۴	فساد قوی ہو تو مجلس عقد کے اندر اس کے ازالہ سے عقد صحیح ہو جائے گا بعد مجلس فساد مستقر ہو جائے گا اور ازالہ سے عقد صحیح نہ ہوگا۔
۱۹۱	مشتری کو ایسے مکان سے اب بے دخل کرنا حرام ہے۔	۱۸۴	فساد ضعیف بعد مجلس عقد بھی زائل ہو جائے تو عقد صحیح ہو جائے گا۔
۱۹۱	ہمسایہ پر ظلم کی مذمت۔	۱۸۴	بہر صورت فساد مستقر ہو جانے کے بعد فتح عقد کے سوا کوئی چارہ نہیں۔
۱۹۱	بھائی کے بھاؤ پر بھاؤ بڑھانے کا حکم۔	۱۸۴	قدوم حجاج اور ہبوب رباح کی تاخیر میں فرق کا بیان۔
۱۹۱	فصل پر غلہ خرید کر بیچنا یا مناسب موقع پر بازار بھاؤ بیچنا جائز ہے، ایسی بیع کو حرام کہنے والا شرع پر جرات کر رہا ہے۔	۱۸۵	مذکورہ بالا احکام کے جزئیات۔
۱۹۲	احتکار کا بیان۔	۱۸۵	صحت بیع کی شرائط میں بیع کا بائع کو ضرر دے بغیر مقدور التسليم ہونا ہے۔
۱۹۲	بیع مکروہ کی چند صورتوں کا بیان۔	۱۸۶	غیر مقدور التسليم ہونے کی وجہ سے جو بیع فاسد ہوئی اس میں مشتری کے بیع فتح کرنے سے پہلے بائع جب بھی قبضہ دلادے گا بیع صحیح ہو جائیگی اور مشتری کو بیع قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔
	<b>باب بیع الفضولی</b>	۱۸۷	خلقی اتصال اور عارضی میں فساد کے فرق کا بیان۔
۱۹۳	میکہ کے زیور اور جہیز کا سامان عورت کی اجازت کے بغیر شوہر بیچے تو بیع فضولی ہوئی، عورت راضی نہ ہو تو مشتری پر اس کا پھیر نا واجب ہے۔	۱۸۷	ایک اور فرق کا بیان۔



۱۹۴	مرض الموت میں کم قیمت پر سامان بیچا تو بیع جائز نہیں اور وارث کے ہاتھ تو برابر پر جائز نہیں۔	۲۰۶	اس مکان کی قیمت بطور خود بے اذن خالد ادا کر دی تو زید متبرع ہوا اور خالد سے کچھ نہیں لے سکتا۔
۱۹۴	ایک غلط فتوے کے وجہ خلل کا بیان اور مسئلہ کا صحیح حکم۔	۲۰۷	عمر و نے بھی قیمت میں بطور خود شرکت کی تو وہ بھی متبرع ہے اور زید نے مانگا ہو تو عمر و کا مطالبہ زید سے ہو گا نہ کہ خالد سے۔
۱۹۷	غیر کے جس دین کو ادا کرنے پر آدمی مجبور ہو بے اس کی اجازت کے بھی ادا کر دیا تو ادا کنندہ اپنے اس فعل پر متبرع نہیں قرار دیا جائے گا۔	۲۰۷	اگر عقد کے وقت زید نے اپنا نام لیا ہو (اگرچہ بیع نامہ میں خالد کا نام درج کر لیا ہو) تو مکان زید کا ہو گا۔
۲۰۰	زید نے ایک مکان خریدنے کے وقت یوں عقد کیا کہ اس کو میں دوسروں کے لئے خریدتا ہوں یہ بیع فضولی ہوئی اور اجازت سے قبل مر گیا تو بیع باطل ہو گئی۔	۲۰۷	عمر و کا پیسہ قیمت میں لگا ہو تب بھی عمر و کی ملک نہ ہو گا۔ حسب سابق یا تو متبرع یا زید پر قرض ہو گا۔
۲۰۱	قاضی نے غلط فیصلہ کیا تو دوسرا قاضی اس کو رد کر سکتا ہے۔	۲۰۸	عقد کے وقت عمر و زید دونوں کا نام لیا ہو تو برابر کے دونوں حصہ دار ہوئے اگرچہ عمر و نے کچھ پیسہ نہ دیا ہو۔
۲۰۱	فضولی نے بیع کو بطور تعاطی کسی دوسرے کے ہاتھ بیچا یہ دوسری بیع بھی فضولی ہوئی۔	۲۰۸	اس صورت میں زید نے خالد کو جو ہبہ کیا وہ باطل ہے۔
۲۰۱	فضولی نے خریدتے وقت یہ تشریح نہیں کی کہ کس کے لئے خرید رہا ہوں یا یہ کہا کہ اپنے لئے خرید رہا ہوں، تو بیع کا فضولی مالک ہو گا۔	۲۰۹	مرض الموت میں وارث کے ہاتھ جائد ادا کی بیع بے اجازت دیگر وارثان باطل ہے ثلث یا کسی حصہ میں نافذ نہ ہو گی۔
۲۰۱	زید نے کوئی چیز خریدی اور اس کے بارے میں یہ اقرار کیا کہ یہ فلاں کی ہے تو وہ فلاں کی ہو گی، اور اس چیز کی قیمت فلاں پر واجب ہو گی۔	۲۰۹	عقد بیع نہ حصہ قرار دیا جاسکتا ہے نہ وقف۔
۲۰۵	زید نے اپنے روپے سے ایک مکان اپنے بھائی خالد کے لئے خریدا اور خالد کا قبضہ کرا دیا، دس سال کے بعد زید کا دوسرا بھائی عمر و مدعی ہوا کہ اس میں میرا پیسہ لگا تھا۔	۲۱۰	مویشی خانہ کے جانوروں کی خریداری کا حکم۔
۲۰۵	عقد بیع خالد کے نام ہوا تو عقد فضولی ہے اور قبضہ کے بعد وہ تمام و کمال خالد کی ملک ہے۔	۲۱۱	جو بیع مرض الموت میں کسی وارث کے نام کی گئی وصیت کے حکم میں ہے اور بے اجازت دیگر ورثہ باطل ہے۔

۲۱۸	پنچوں کے فیصلہ کے لئے طرفین سے رقم جمع کرنا باطل اور دونوں کی رقم کسی ایک کو دے دینا مزید ظلم اور ایک فریق کو دوسرے کا یہ پیسہ لینا حرام۔	۲۱۲	دیگر ورثہ کی اجازت کا وقت مورث کی وفات سے متصل ہے نہ قبل نہ بعد۔
۲۱۸	کسی کے کام کے لئے پنچوں کا اصرار اکراہ شرعی نہیں، ایسے اکراہ کی صورت میں مشتری نے بیع توڑی اور بائع نے قبول کی تو بیع کا اقالہ ہو گیا۔	۲۱۲	مورث کی بیع کے وقت اس کی عورت حاملہ ہو تو اجازت متحقق ہونے کی کوئی صورت نہیں۔
۲۱۸	بیعانہ کا واپس کرنا بھی اقالہ کی ایک صورت ہے۔	۲۱۳	جنین پر اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی کی ولایت نہیں۔
	<b>باب المزابحہ</b>	۲۱۳	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ولایت پر آیت وحدیث سے سند۔ (حاشیہ)
۲۱۹	عقد مراحہ ادھار بھی ہو سکتا ہے البتہ فرض کی وجہ سے دام میں اضافہ مستحسن نہیں۔	۲۱۳	حمل کی کوئی چیز بہہ نہیں کی جاسکتی۔
۲۲۰	عقد مراحہ کی وہ تعریف جو متون میں مذکور ہے۔	۲۱۳	جنین ضرور مومن ہے۔
۲۲۰	تعریف مذکور میں لفظ عقد ثمن پر شرح کا تعریف کے جامع و مانع نہ ہونے سے اعتراض۔	۲۱۴	عقد فضولی کا عقد کے وقت کوئی عجز نہ ہو تو عقد باطل ہوتا ہے۔
۲۲۰	درر کی تعریف جس میں ان دونوں لفظوں کے استعمال سے احتراز کیا گیا ہے لیکن یہ بھی نقص سے خالی نہیں۔	۲۱۵	بیع کے انعقاد و بطلان میں اختلاف ہو تو مدعی انعقاد گواہ پیش کرے۔ گواہ نہ ہو تو مدعی بطلان کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہو گا جب صحت و مرض میں اختلاف ہو تو مدعی مرض کا قول مذکورہ تفصیل کے ساتھ بقسم معتبر ہو گا جس پر قسم ہے وہ حلف سے انکار کرے تو خصم کا حق ثابت ہو گا۔
۲۲۰	علامہ بحر نے ایک جامع اور مانع تعریف کی کوشش کی لیکن وہ بھی سالم نہیں۔	۲۱۵	وارث کی بیع اپنے حصہ میں صحیح ہوگی جبکہ وارث کے ہاتھ نہ ہو۔
۲۲۲	علامہ بحر کی تعریف میں لفظ بما یتعین کی تصحیح سے متعلق مصنف کی تحقیق۔	۲۱۶	ایک ترکہ میں وارثوں کے حصص کی تقسیم۔
۲۲۳	کفایہ، عنایہ، سعدی آفندی، جامع الرموز اور در مختار پر تطفل۔		<b>باب الاقالہ</b>
		۲۱۸	شیئی معین کے معین قیمت پر خریدنے کا وکیل بیع کو نہ تو اپنے لئے خرید سکتا ہے نہ دوسرے کے لئے، ہاں موکل کی فرمائش کے خلاف خرید تو وکیل کی ملک ہوگا۔

۲۳۵	بعد والی دونوں صورتوں میں جو کچھ تاوان دینا پڑا ہو وہ بتا کر اس پر نفع لگائیں اور پہلی چار صورتوں میں بازار بھاؤ پر نفع لگائیں۔	۲۲۲	مراحمہ میں بیع سے متعلق مصنف کی تحقیق اور کلام ائمہ میں تطبیق۔
۲۳۵	بیع سلم کے ذریعے نوٹ خریدا۔ تو جتنے میں لیا اتنے پر منافع زائد لے۔	۲۲۵	مراحمہ کی دولا زم شرطیں، اول بیع کا متعین ہونا دوسری شرط ایسا ربوی مال نہ ہو جو اپنی جنس کے بدلے لیا گیا ہو۔
۲۳۶	نوٹ کو متعین کر کے خریدا تو اس کا مراحمہ بھی ہو سکتا ہے۔	۲۲۸	ہدایہ کی تعریف پر عنایہ کا اعتراض اور اس اعتراض پر مصنف کی گرفت۔
۲۳۸	نوٹ کی عام طور پر جس طرح بیع ہوتی ہے وہ متعین نہیں ہوتا، تو اس کا مراحمہ بھی جائز نہ ہوگا۔	۲۳۰	مراحمہ میں ثمن ثانی اول کے ہم جنس ہونا ضروری ہے ربح تو کسی جنس سے بھی ہو سکتا ہے۔
۲۳۸	ثمن مہر میں متعین نہیں ہوتا۔	۲۳۰	دینار و درہم باب مراحمہ میں جنس واحد سے ہے۔
۲۳۸	اثمان معاوضات میں متعین نہیں ہوتے۔	۲۳۳	بحر الرائق میں لفظ "مما یتعین" کے بعد غیر ربوی "قبول بجنسہ" کے اضافہ کی ضرورت تھی۔
۲۳۸	امانات و تبرعات بعد تسلیم میں متعین ہوتے ہیں نذر میں متعین نہیں ہوتے۔	۲۳۳	حسن شرنبلالی کے ایک اعتراض کا جواب۔
۲۴۰	نوٹ کی بیع ابتداءً کم و بیش پر ہو سکتی ہے۔	۲۳۴	نوٹ مال ربوی نہیں۔
۲۴۰	مراحمہ کی صورت میں مشتری کو نوٹ کا دام اور منافع دونوں معلوم ہونا چاہیے ورنہ بعد جلسہ بیع عقد فاسد و حرام ہوگا۔	۲۳۴	نوٹ بذاتہ ثمن نہیں مگر بذریعہ اصلاح اس کو ثمنیت عارض ہے۔
	<b>باب التصرف فی البیع والٹمن</b>	۲۳۴	مراحمہ میں بیع کا ملک اول کے وقت اور بیع مراحمہ کے وقت دونوں وقت متعین ہونا ضروری ہے۔
۲۴۳	بعض مہر نقد بعض کے بدلے میں زمین و مکان اور بعض کی قسط بندی جائز ہے۔	۲۳۴	ثمن اصطلاحی کی ثمنیت متعاقدین کے باطل کر دینے سے باطل ہو جاتی ہے اور وہ شے متعین ہو جاتی ہے۔
۲۴۴	قرض مؤجل میں مدیون کا حق ہوتا ہے وہ وقت سے پہلے قرض ادا کرنا چاہے تو دائن قبول کرنے پر مجبور کیا جائیگا۔	۲۳۴	نوٹ کو مراحمہ بیچنا اس امر کی دلیل ہے کہ ثمنیت ختم کر کے اس کو بیع متعین کر رہے ہیں۔
		۲۳۵	ہبہ، وصیت، ترکہ غصب کا تاوان امانت کے بعد تاوان کے ذریعہ حاصل ہونے والا ثمن خلقی بھی متعین ہو جاتا ہے تو نوٹ بدرجہ اولیٰ متعین ہوگا اور اس کی بیع مراحمہ جائز ہوگی۔

۲۴۸	دو دن کے لئے نکاح کیا وقت کی قید عقد میں ہے تو نکاح باطل اور دل میں ہے تو جائز ہے۔	۲۴۴	قضائے دین تو یہی ہے کہ جس کا مطالبہ ہے وہی چیز ادا کرے لیکن سلم اور صرف کے سوا باہمی تراضی سے دوسری چیز سے بھی معاوضہ ہو سکتا ہے۔
۲۴۸	شفیع کے ڈر سے صاحب مکان نے اپنا مکان کسی کو ہبہ کیا، اور اس کا زر ثمن اس شخص نے صاحب مکان کو ہبہ کر دیا شرعیہ ہبہ ہوا شفیع نہیں چل سکے گا۔	۲۴۴	دین مجمل کو مؤجل، غیر منجم کو منجم کر سکتے ہیں۔
۲۴۹	اگر کوئی شخص کسی کو مشاع ہبہ کرنا چاہے تو موہوب لہ کے ہاتھ بیع کر دے اور ثمن معاف کر دے۔	۲۴۵	بازار کے بھاؤ سے مہر کے بدلے مکان دیتے وقت بازار بھاؤ معلوم ہونا ضروری ہے۔
۲۴۹	در مختار کی ایک عبارت کی توضیح اور علامہ شامی کی تائید۔	۲۴۵	بوجہ جہالت ثمن بیع فاسد ہوتی ہے۔
۲۵۰	ثمن کا جزء حصہ معاف کیا تو یہ سمجھا جائے گا کہ بقیہ ثمن پر بیع ہوئی اور کل ثمن معاف کر دیا تو بیع پورے ثمن پر صحیح ہوگی اور ثمن علیحدہ معاف ہوگا۔	۲۴۵	بیع فاسد میں عاقدین بسبب ارتکاب عقد فاسد گنہگار ہوتے ہیں۔
۲۵۱	جزیہ پر مختلف کتب فقہیہ سے استناد ان کتابوں کی سند کی حیثیت اور مصنفین کے مرتبہ کا بیان۔	۲۴۵	بیع فاسد کا فسخ واجب ہے۔
۲۵۱	صاحب در مختار سے علماء کبار سلفا خلفا استناد کرتے آئے ہیں۔	۲۴۵	مجلس عقد میں فساد کا ازالہ ہو جائے یعنی جہالت ثمن دور ہو جائے تو بیع صحیح ہو جاتی ہے۔
۲۵۱	ذخیرہ ایک عمدہ اور مستند فتاویٰ ہے۔	۲۴۵	ثمن کا اس طرح مجہول ہو نا کہ وہ جہالت مفضی الی المنازعہ ہو صحت بیع سے مانع ہے۔
۲۵۱	بدائع تصنیف امام ابو بکر بن مسعود بن احمد کاشانی جلیل الشان کتاب ہے۔	۲۴۵	معلومات ثمن شرائط صحت بیع میں سے ہے۔
۲۵۱	محیط کا اعتبار آفتاب نیمروز ہے۔	۲۴۶	بائع مشتری سے اسی مجلس میں یا دوسری مجلس میں ثمن معاف کر سکتا ہے ثمن کے ابراء سے بیع ہبہ نہیں ہوگا۔
۲۵۳	علامہ شامی کی تائید و توثیق۔	۲۴۶	لفظ ثمن تحقق بیع کا مقتضی ہے۔
۲۵۳	بے حواشی کے در مختار سے فتویٰ دینا جائز نہیں۔	۲۴۷	اس مسئلہ پر حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث جمل سے استناد۔
		۲۴۸	شرع مطہر میں عاقدین کے الفاظ کے معانی پر مدار کار ہے۔

۲۵۹	مفتی حقیقت پر فتویٰ دے گا قاضی ظاہر پر حکم کرے گا۔	۲۵۳	بیع کے قبول سے قبل بائع زر ثمن معاف کر دے تو عقد صحیح نہیں، عالمگیری کا یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔
۲۵۹	عاقبین کے صحت و فساد عقد میں اختلاف ہو تو قول مدعی صحت کا تسلیم ہوگا۔	۲۵۳	قاضی خاں رحمہ اللہ علیہ نے ایسی بیع کے جواز کو ترجیح دی ہے۔
۲۵۹	بائع فساد کا دعویٰ کرے اور مشتری صحت کا، تو قسم کے ساتھ مشتری کا قول معتبر ہوگا تناقض دعویٰ قابل تسلیم نہیں۔	۲۵۳	قاضی خاں رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کا کسی قول پر اقتضار کرنا اس قول کے قوت کی دلیل ہے۔
۲۶۱	تکمیل بیع کے بعد زر ثمن پر قبضہ سے قبل بائع نے زر ثمن معاف کر دیا تو معاف ہو گیا۔	۲۵۳	قاضی خان کا کسی قول کی دلیل دینا اس کی قوت کی دلیل ہے۔
۲۶۱	بائع اپنی مرضی سے بیع پر کچھ اضافہ کر دے تو لینا جائز ہے۔	۲۵۳	قاضی خاں کو رتبہ اجتہاد حاصل تھا۔
۲۶۲	بائع کافر ہو تو مسلمان کو زائد کا سوال نہ چاہئے کہ وہ احسان تصور کرے گا۔	۲۵۶	قبول بیع سے پہلے زر ثمن ہبہ کیا تو بیع صحیح اور ہبہ باطل ہے۔
۲۶۳	سکوتی ناراضگی کی حالت میں حرام ہے۔	۲۵۶	امر حادث میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اقرب وقت کی طرف منسوب ہوگا۔
۲۶۳	مال جتنے کو پڑا بیوپاری کو اس سے زائد بتا کر بیچنا ناجائز ہے۔	۲۵۶	ایک مسلمان کی نصرانیہ عورت نے دعویٰ کیا میں اپنے شوہر کی موت سے پہلے اسلام لائی اور وارثوں نے کہا بعد موت، تو وارثوں کا قول معتبر ہے کہ یہ اقرب وقت ہے۔
۲۶۳	مشتری ثمن کی ادائیگی کے لئے مدت کا طالب ہو تو ثمن میں زیادتی بکراہت درست ہے۔	۲۵۶	ہبہ زر ثمن قبل قبول بیع اور بعد قبول بیع میں اختلاف ہو تو بعد والوں کا قول معتبر ہوگا۔
۲۶۴	بیوپاری کو مال بیچا اس کی رقم کھاتہ میں جمع نہ کی دو سال کے بعد وہ رقم بیوپاری نے اس شرط پر دی کہ اسے خیرات کر دو اس رقم کا اپنی ہونا معلوم نہیں تو اس کا اپنے صرف میں لانا حرام ہے اور یقین ہو تو اپنے صرفہ میں لاسکتے ہیں لیکن خیرات کا وعدہ کر کے پھر نا و بال کا سبب ہے۔	۲۵۷	عقد میں شرط فاسد کے بارے میں اختلاف ہو تو منکرین شرط کے قول کا اعتبار ہوگا۔
۲۶۵	عبارت تجویز عدالت بقدر ضرورت۔	۲۵۸	ثمن کے معافی کی شرط نفس عقد بیع میں ہو اور ماضی کے لفظ سے تو بیع فاسد نہ ہوگی، فساد مستقبل کے لفظ سے ہوتا ہے۔
		۲۵۸	عقد کی صحت اور عدم صحت سے بحث ہو تو روشن دلیل کے بغیر فساد ثابت نہ ہوگا، عمل صحت پر ہوگا۔

۲۷۱	قرض ابتداءً متبرع ہے اور اس میں نیابت جائز نہیں۔	۲۶۵	ادائے ثمن کے لئے اجل معین کی شرط اصل عقد میں ہو تب بھی مفسد عقد نہیں۔
۲۷۱	مذکورہ بالا صورت میں جب قرض نو کو پر ہوا اگر نو کر یہ روپیہ مالک کو دے دیتا تو یہ عقد جدید ہوا، اور مالک نو کر کا قرضدار ہوگا۔	۲۶۵	سال کے اندر ادا کرنے کی شرط اجل معین کی شرط ہے، سال اور مہینہ اجل معین ہیں۔
۲۷۲	نو کر یہ کہہ کر مہاجن سے روپیہ لایا کہ میرے مالک کو پچاس روپیہ قرض دے دو، مالک نے نو کر کو پچاس روپے مہاجن کو دینے کے لئے دئے، اس نے وہ روپیہ خود خرچ کر دیا مالک نو کر سے پچاس روپے وصول کر کے مہاجن کو پچاس ادا کرے۔	۲۶۶	فتاویٰ خیرہ کی مسئلہ سے غیر متعلق تحریر کی توضیح اردو میں سال کے اندر اور سال تک دونوں کا حاصل ایک ہے۔
۲۷۳	نو کر مالک کے واسطے خود قرض کر کے لایا اور صورت مذکورہ بالا ہوئی تو مہاجن نو کر سے وصول کرے، مالک نے اپنا ادا کر دیا۔	۲۶۷	بائع اپنا سود ادھار بازار بھاؤ سے زائد دے تو سود نہیں مشتری کی رضا سے جائز ہے، ہاں خلاف اولیٰ ہے۔
۲۷۳	بازار بھاؤ اناج ادھار دیا فصل کے وقت پچاس روپیہ کا اناج واپس کیا اگر عقد کے وقت اس کی شرط لگانا جائز ہوتا ورنہ جائز۔	<b>باب القرض</b>	
۲۷۳	ہزار روپے کا نوٹ قرض دیا اور پیسہ اوپر ہزار لینا ٹھہرا تو حرام ہے اور سود ہے۔	۲۶۹	پانچ سو روپے پچیس روپے سالانہ زائد شرط لگانا حقیقی سود ہے۔
۲۷۳	اگر ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو روپے کو بیچا اور ادائے ثمن کا وعدہ دس ماہ کا قرار پایا جب وعدہ کا دن آیا بائع نے زر ثمن کا مشتری سے مطالبہ کیا اس نے کہا میرے پاس روپے نہیں گیارہ سو روپے کے نوٹ زر ثمن کے بدلے لے لو بائع نے قبول کیا تو یہ جائز ہے۔	۲۶۹	سود خور شخص کا امام بنانا گناہ، اس کے پیچھے نماز پڑھ لی تو دہرائیں۔
۲۷۴	مسئلہ شراء القرض من المستقرض۔	۲۷۰	مالک نے نو کر سے کسی سے قرض لانے کے لئے کہا اس نے کسی مہاجن سے قرض لے کر رسید خود لکھ دی، اگر قرض مانگتے وقت یہ کہا تھا میرے مالک کو قرض دے تو قرض مالک پر ہوا اور اپنے لئے مانگا تو نو کر پر ہوا۔
۲۷۴	غلہ قرض لینے کے ایک تعامل کا حکم۔	۲۷۱	استقرض کا وکیل بنانا جائز نہیں۔
۲۷۴	قرض کے ساتھ کوئی چیز کم قیمت کی بطور شرط قرض دار کے ہاتھ بیچی گئی تو حرام۔	۲۷۱	اقراض کا وکیل بنانا جائز ہے۔

۲۷۹	قرض سے زائد کی کچھ جائز اور ناجائز صورتیں۔	۲۷۵	جو چیز عرفاً طے شدہ ہو وہ شرط لگانے کی طرح ہے قرض کے ساتھ بیع عقد میں مشروط نہ ہو تو بعض علماء اسے حلال اور بعض حرام فرماتے ہیں رائج قول یہی ہے۔
۲۷۹	کسی بیع کا مشتری ایک اور مشتری لے چند ہو سکتے ہیں۔	۲۷۵	بیع بشرط القرض اور قرض بشرط البیع میں فرق۔
۲۸۰	مشترک مال سے ثمن ادا کرنے کے باوجود بیع صرف ایک شخص کے لئے ہو سکتی ہے۔	۲۷۵	جس قرض کے ذریعے قرض دینے والا کوئی منفعت حاصل کرے وہ ناجائز ہے۔
۲۸۲	مورث کے دین کے بدلہ میں کسی ایک وراثت نے مدیون کی کوئی جائیداد خریدی اس کی چند صورتوں کے احکام کا بیان۔	۲۷۵	نوٹ کو کم و بیش پر بیچا جاسکتا ہے۔
۲۸۲	اگر بدلیں مال ہوں تو ہر ایک من وجہ بیع اور من وجہ ثمن ہے۔	۲۷۵	قرض کی وجہ سے کسی چیز کو زائد قیمت پر خریدنا مکروہ۔
۲۸۳	کسی غیر کی جائیداد کو ثمن قرار دے کر کوئی چیز خریدی بیع تام ہو جائیگی۔	۲۷۶	کاشتکار نے کھیت رہن رکھا تو رہن نہ ہوگا۔
۲۸۴	مشترکہ دین جس کا سبب مشترک ہو ایک فریق نے مدیون سے اپنا حصہ وصول کر لیا تو دوسرے فریق کو اختیار ہے چاہے مدیون سے اپنا پورا حصہ وصول کرے یا دوسرے فریق کے وصول کردہ سے حصہ رسدی لے اور بقیہ مدیون سے وصول کرے۔	۲۷۶	رہن اور اجارہ آپس میں متناہی ہیں جمع نہیں ہو سکتے۔
۲۸۴	آج کل بہت سے قییموں کا ولی کامل نہیں ہوتا۔	۲۷۶	ایسے کھیت کا مرتہن زمیندار سے کہہ کر لگان ادا کرے پیداوار اس کے لئے حلال ہوگی۔
۲۸۶	عقد فضولی کا حکم۔	۲۷۷	خراب اناج اس شرط پر ادھار دینا کہ اس کے بدلہ اچھا زیادہ فصل پر لوں گا حرام ہے۔
۲۸۶	اختلاف ایجاب و قبول کا حکم۔	۲۷۷	روپیہ دے کر اس کے بدلے فصل پر اناج لینا بیع سلم ہے جو اپنے شرائط کے ساتھ جائز ہے۔
۲۸۷	تفریق صفہ قبل تمام بیع کا حکم۔	۲۷۷	فصل پر بیع وصول نہ ہونے کی صورت میں اس المال سے زیادہ لینا حرام ہے۔
۲۸۷	چند فقہی عبارتوں کے حوالے۔	۲۷۸	قرض دینے کے وقت زائد لوٹانے کی شرط سود ہے اور قرضدار کا ادائیگی کے وقت از خود زائد ادا کرنا جائز و احسان۔
		۲۷۸	سود کی وعیدوں کے بیان کی احادیث۔

۲۹۲	دیگر مختلف الجنس متحد القدر اشیاء کے تبادلہ میں بدلین کا معلوم و متعین ہونا ضروری ہے قبضہ ضروری نہیں۔		بیع سلم میں بائع بیع نہ ادا کر کے تو مشتری کو اس المال سے زائد لینا حرام ہے۔
۲۹۲	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چار چیزوں کو کیلی اور نقدین کو زنی قرار دیا تو یہ ہمیشہ ایسی ہی رہیں گی۔		<b>باب الربو</b>
۲۹۳	دیگر اشیاء کے کیلی یا زنی ہونے میں عرف کا اختیار ہوگا۔	۲۹۱	باب ربو میں اندازہ شرعی کیل وزن ہے۔
۲۹۳	سود کے زنا سے ۳۳ درجہ بدتر ہونے کی تین حدیثیں۔	۲۹۱	حلت و حرمت کے قاعدہ کلیہ کا بیان چار صورتوں میں۔
۲۹۳	اس مضمون کی تین حدیثیں کہ سود کا ایک درم ۳۶ بار زنا کے گناہ کے برابر۔	۲۹۱	صورت اولیٰ۔
۲۹۳	دس حدیثیں کہ سود کے ستر سے زیادہ گناہ جن میں ادنیٰ گناہ ماں سے زنا کے برابر۔	۲۹۱	اتحاد قدر و جنس کی صورت میں کم و بیش اور ادھار سود ہے۔
۲۹۸	سود سے متعلق چار آدمیوں پر لعنت۔	۲۹۱	عدم برابری کی متعدد صورتوں کا بیان۔
۲۹۹	ضرورت شرعی کا بیان اور چند مصنوعی ضرورتوں کی تفصیل۔	۲۹۲	صورت ثانیہ۔
۲۹۹	قرض کی ادائیگی کے لئے کب سودی قرض لینا جائز ہے۔	۲۹۲	جنس متحد ہو اور قدر متحد نہ ہو خواہ قدر معبود سے خارج ہو یا ان میں داخل ہو تو کمی بیشی جائز اور ادھار ناجائز۔
۳۰۰	حفظ نفس، تحصیل قوت، تحفظ عن الذل و الطعن ضرورت شرعیہ ہے۔	۲۹۲	صورت ثالثہ۔
۳۰۰	اپنی آبرو بچانے کے لئے جو گو شاعروں کو رشوت دینا جائز ہے۔	۲۹۲	قدر متحد ہو مگر جنس مختلف تو تفاضل جائز ادھار منع البتہ سونے چاندی کا استثناء ہے۔
۳۰۰	شاعر کو دیا ہوا کون سا روپیہ رشوت ہے اور کون سا انعام ہے۔	۲۹۲	صورت رابعہ۔
۳۰۱	مفسل کو قرضخواہ کی طرف سے تقاضا کا خطرہ نہ ہو تو صرف مواخذہ آخرت کے خیال سے سودی قرض لینا حرام ہے۔	۲۹۲	اختلاف قدر و جنس کی صورت میں تفاضل اور ادھار دونوں جائز ہے۔
۳۰۱	ادائیگی قرض کے لئے اپنی جیسی کوشش کی اور ادا نہ ہو سکا تا آنکہ قرضدار مر گیا تو امید مغفرت ہے۔	۲۹۲	نقدین کے تبادلہ میں قبضہ ضروری ہے۔



۳۰۷	ممنوعہ رقم مدرسہ اسلامیہ میں بھی صرف کرنا منع ہے۔	۳۰۲	اس موضوع پر متعدد حدیثیں۔
۳۰۸	سود لینا کسی سے بھی جائز نہیں۔	۳۰۳	بے نمازی عورت سے صحبت پر وعید اور اس کو طلاق دینے کا حکم۔
۳۰۹	حقیقۃً سود لینا یا سود لینے کا قصد کرنا حرام و گناہ ہے۔	۳۰۳	بے نمازی عورت کے ساتھ رہنے سے اس کے مہر کا قرضدار ہو کر مرنا بہتر ہے۔
۳۰۹	شریت بھی شراب سمجھ کر پینا حرام ہے۔	۳۰۴	سودی کاروبار میں معاونت کرنا بھی گناہ ہے۔
۳۰۹	اپنا حق جس کے وصولی پر قادر نہ ہو عقود فاسدہ کے ذریعہ وصول کر سکتا ہے تفحیصیت البتہ ضروری ہے۔	۳۰۴	سود سے توبہ کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ ندامت اور آئندہ نہ لینے کے عزم کے ساتھ ساتھ جو لیا ہے وہ واپس کرے۔
۳۰۹	مالک اور غلام کے درمیان سود نہیں۔	۳۰۴	گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہی ہے جیسے اس نے گناہ کیا ہی نہ ہو۔
۳۰۹	شرکت معاوضہ اور شرکت عنان کے شرکاء کے درمیان بھی سود نہیں۔	۳۰۵	سود کے بارے میں چھ سوالات پر مشتمل ایک استفتاء۔
۳۱۰	مباح مال صاحب مال کی رضامندی سے عقود فاسدہ کے ذریعہ لے سکتا ہے۔	۳۰۶	مورث نے سو روپیہ دیا، وارث کو سود لینا حرام ہے۔
۳۱۰	مسئلہ دائرہ میں حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عمل سے استدلال۔	۳۰۶	اللہ تعالیٰ نے تحریم سود کی آیت اترنے سے پہلے کے سود کو بھی وصول کرنا حرام ٹھہرایا،
۳۱۰	اصل حکم حقائق پر ہے الفاظ پر نہیں۔	۳۰۶	سودی قرض کی ڈگری پر بھی شرح سود گورنمنٹ کی طرف سے مقرر ہوتی ہے، تو دونوں ہی طرح کا سود وصول کرنا حرام ہے۔
۳۱۱	ربو کی تعریف۔	۳۰۷	پرائمیری نوٹوں کا سود اس لئے بھی وصول کرنا حرام ہے کہ اس کو گورنمنٹ مقرر کردہ کسی مصرف میں صرف کرینگے۔
۳۱۱	کسی حلال معاملہ کو کسی نے حرام یقین کیا اور حرام سمجھ کر ہی اسے برتا تو وہ اللہ تعالیٰ کا مجرم ہوا۔	۳۰۷	مال مباح یا اپنا حق عقود فاسدہ کے ذریعہ بھی وصول کر سکتے ہیں۔
۳۱۱	دور سے کسی کپڑے کو اجنبی عورت سمجھ کر اس کو نظر بد سے دیکھا گنہگار ہوا۔	۳۰۷	پرائمیری نوٹوں کو دوسرے کے ہاتھ بیچنا جائز نہیں۔

۳۱۷	دارالحرب میں قدر اور ربا بالاتفاق حرام ہیں	۳۱۱	بغیر کسی مصلحت کے کسی حلال چیز کا حرام نام رکھنا مکروہ ہے۔
۳۱۷	شرمگاہ حلال ہونے کا شرع نے ایک مخصوص طریقہ بتایا ہے۔	۳۱۲	عورت کو ماں، بیٹی کہنا ظہار نہیں۔
۳۱۷	مال صاحب مال کی رضا سے حلال ہے۔	۳۱۲	مصلحت شرعی سے بیوی کو بہن کہنے کی حضرت ابراہیم علیہ السلام کے فعل سے سند۔
۳۱۸	مسلمان جو دارالحرب میں گیا اس سے سود حرام ہے مسلم غیر مہاجر سے حلال ہے۔	۳۱۳	کسی امر مباح کا حصول بھی مصلحت شرعی میں داخل ہے۔
۳۱۸	احکام قضاء دارالحرب اور دارالبغاة میں نافذ نہیں جہاں حکم قضاء نہیں۔	۳۱۳	مسائل مولیٰ والعبد وشرکائے عنان وغیرہ میں سود نہ ہونے کا معاملہ مانعہ منہ کے حربی اور محل کا دارالحرب ہونے پر موقوف نہیں۔ ہاں حقیقی ربا کا مستحق ہونا اور قصدر بکا نہ ہونا ضروری ہے۔
۳۱۹	قرضدار کو مال زکوٰۃ دے کر اپنا قرض مانگیں، نہ دے تو زبردستی چھین سکتے ہیں۔	۳۱۴	حربی کے مال میں ربا نہ ہونے کی شرط میں دارالحرب کی قید مستامن کے نکالنے کے لئے ہے، حربی مستامن کا مال دارالاسلام میں بھی حلال ہے۔
۳۱۹	مال مباح کا غصب و سرقتہ جائز ہے۔	۳۱۴	حقیقت ربا اموال محظورہ میں متحقق ہوتی ہے اور مال اصحاب دیون و مظالم بقدر دیون و مظالم محظور نہیں۔
۳۱۹	عقود فاسدہ اور غصب و سرقتہ کافرق۔	۳۱۵	مفتی یہ یہ ہے کہ مستحق اپنا حق بہر حال لے سکتا ہے جس حق کا مالک فوت ہو گیا اور کوئی وارث نہیں تو اس کو اپنی یاد دوسرے کی ضروریات میں صرف کر سکتے ہیں۔
۳۲۰	قرض دیتے وقت زائد دینے کی شرط نہ ہونہ لفظانہ عرفاً، تو زائد دینا جائز ہے۔	۳۱۶	ہمارے ائمہ پر جواز ربا کا قول غیر مقلدوں کا افتراء ہے۔
۳۲۰	قرض سے زائد دینے پر حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے استدلال۔	۳۱۶	دارالاسلام میں ربا کی حرمت شرف دار کی وجہ سے نہیں، مسئلہ کی مکمل تحقیق۔
۳۲۰	حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیثوں سے استدلال۔	۳۱۶	اختلاف دار سے کوئی شے حرام سے حلال نہیں ہوتی۔
۳۲۱	زائد قابل تقسیم ہو تو اس کو علیحدہ سے دینا چاہئے مخلوط رہے گا تو ہبہ صحیح نہ ہوگا۔	۳۱۷	مذہب معتمد میں کفار مخاطب بالفروع ہیں۔

۳۲۲	صدقہ مشاع جائز ہے۔	۳۲۲	اتحاد قدر و جنس کی صورت میں تقاضی اور نسیئہ حرام ہونے پر بیع متساوی بھی فائدے سے خالی نہیں اس کی چند مثالیں۔
۳۲۲	عام حالت میں سود ناجائز ضرورت شرعی کے وقت جائز ہے۔	۳۲۵	شرع مطہر نے دست بدست برابر برابر بیع کرنا واجب نہیں کیا بلکہ محض جائز قرار دیا ہے۔
۳۲۲	سود کسی کے ساتھ جائز نہیں	۳۲۵	سود قرار دے کر کسی سے لے حرام ہے۔
۳۲۲	دستاویز میں سود کی تحریر ناجائز اگرچہ نیت لینے کی نہ ہو۔	۳۲۵	غیر مسلم جو ذمی اور متامن نہ ہو اپنی رضا سے کسی غدر کے بغیر عقود فاسدہ کے نام سے جو رقم دے اس کا لینا جائز ہے۔
۳۲۳	بیع کے وقت غلہ ادھار دیا اور ثمن متعین کر دیا، بعد میں اس ثمن کا غلہ بازار بھاؤ سے زائد لیا، اگر زائد رضا سے بلا کسی جبر کے دیا تو حلال ورنہ حرام۔	۳۲۵	ہر شخص کی نیت خود اس کے لئے معتبر ہے نہ کہ دوسرے کے لئے۔
۳۲۳	سود ہر ایک سے حرام، اپنا کوئی حق کسی جائز حیلہ شرعی سے لینا اور بات ہے۔	۳۲۵	جس طرح بُرے کام سے بچنا ضروری ہے برے نام سے بچنا بھی ضروری ہے۔
۳۲۳	سود کی تحریر میں اللہ تعالیٰ نے کوئی تخصیص نہیں فرمائی کہ فلاں سے لینا حلال اور فلاں سے حرام بلکہ مطلقاً حرام فرمایا اور وہ مطلقاً حرام ہے کافر سے ہو یا مسلم سے۔	۳۲۶	باہمی رضامندی سے حرام حلال نہ ہو جائے گا۔
۳۲۳	بنک کے منافع کو سود سمجھ کر لینے کا حکم۔	۳۲۶	سود کی تعریف اور حکم۔
۳۲۳	دس روپے کا مال کسی کو دلوادیا اور گیارہ لینے کی شرط لگادی، سود ہوا۔	۳۲۶	پٹواری کو قرض دے کر منافع میں پان کھاتے رہنا سود ہے۔
۳۲۳	قرض بیع سے علیحدہ ایک معاملہ ہے جس کو شرع شریف نے لوگوں کو احتیاج کی حکومت سے مشروع فرمایا۔	۳۲۷	کم و بیش پر نوٹ کی بیع ہندو مسلمان سب سے جائز ہے۔
۳۲۳	روپیہ قرض لینا جائز ہے۔	۳۲۷	نوٹ قرض دے کر زیادہ لینا قرار پایا تو مسلمان سے منع اور ہندو سے جائز، مگر وہ سود نہیں اور اس کو سود سمجھ کر لینا منع ہے۔
۳۲۳	غلہ قرض لینا جائز اور حدیث صحیح سے ثابت ہے۔	۳۲۷	شرعی مجبوری پر سودی قرض لے سکتے ہیں۔
۳۲۳	اموال ربویہ میں وصف کا اعتبار ساقط ہے۔	۳۲۷	کسی نے دس روپے قرض مانگے اس نے روپے کے بجائے اتنے کے گیلوں دے دئے اب اس سے زائد وصول کرنا سود ہے۔

۳۳۳	مبیع اور اس کے ساتھ شرط حرام ہے۔	۳۲۷	روپیہ قرض دے کر غلہ کی صورت میں ادائیگی کی شرط باطل ہے۔
۳۳۳	معاملہ باطل کو ایمانداری کا نام دینا حرام ہے۔	۳۲۷	روپیہ دے کر غلہ کی خریداری کا معاملہ کیا یہ مسلم ہوئی۔
۳۳۴	چٹھی کے ذریعہ مال کی فروخت جو ہے۔	۳۲۹	جوئے کی ایک نئی صورت کا تفصیلی بیان اور اس کا شرعی حکم۔
۳۳۴	بنک میں جمع کی ہوئی رقم پر جو زائد پیسے ملتے ہیں اس کی صورت سود کی ہے، اس کو سود جان کر لینا حرام ہے، ہاں اپنا کوئی حق یا مال مباح سمجھے تو اس طرح وصول کرنا جائز ہے۔	۳۲۹	نقل اشتہار متعلقہ صورت جو۔
۳۳۴	نقد قرض دے کر اس کا غلہ وصول کرنے کی شرط باطل ہے۔	۳۲۹	ترجمہ متعلقہ ٹکٹ۔
۳۳۴	بیع سلم کے طور پر پیشگی دے تو شرائط کے ساتھ جائز ہے۔	۳۳۰	جوئے کی تعریف۔
۳۳۵	روپیہ قرض دے کر منافع میں آدھا سا چھار کھنا سود ہے اور بطور مضاربت یہ معاملہ جائز ہے۔	۳۳۰	اس قسم کا اعلان کہ ایک روپیہ میں ہم پانچ ٹکٹ بھیجیں گے ان ٹکٹوں کو پانچ روپے میں بیچ کر روپیہ ہم کو بھیج دو تو ہم فلاں سامان دیں گے، وعدہ ہے بیع نہیں ہے۔
۳۳۵	سودی کاروبار پر قرآن و حدیث کی وعیدیں۔	۳۳۰	عقد بیع اور وعدہ میں بڑا فرق ہے۔
۳۳۵	حالت سدھارنے کی نیت سے بھی یہ کاروبار حرام ہے۔	۳۳۰	علماء نے صبی لا یعقل کی یہ پہچان بتائی کہ مبیع لے کر پیسہ بھی واپس مانگے۔
۳۳۵	سودی لین دین میں دین و دنیا کی بربادی کا بیان۔	۳۳۰	خوف اور طمع انسان کو جدوجہد پر ابھارتے ہیں۔
۳۳۶	قرض خواہ کے ساتھ بطور بروصلہ کسی کرایہ کے معاملہ میں رعایت جائز ہے۔	۳۳۱	اکل مال باطل اور ضرر و ضرار کی تفصیل
۳۳۷	اختلاف جنس کی صورت میں تفاضل جائز ہے اور بطور بیع سلم ہو تو شرائط کے ساتھ اجل بھی جائز ہے۔	۳۳۱	چٹھی بھی قمار کی ایک صورت ہے۔
۳۳۷	نرخ بازار سے کم پر ادھار پچھتا جائز ہے۔	۳۳۱	قمار میں غش و ضرر ہوتا ہے۔
۳۳۷	سود کو اضافہ کا نام دے دینے سے حرام ہونے سے نہ بچے گا۔	۳۳۲	مسلمان کی بدخواہی اور ضرر رسانی پر احادیث و وعید۔
۳۳۸	سونے چاندی کے معاملہ میں جز یا کل رقم ادھار رکھنا حرام ہے۔	۳۳۲	مال کی تعریف۔

۳۳۲	کافر کو دھوکا دینا جائز نہیں۔	۳۳۸	روپیہ اور پیسوں کے معاملہ میں ایک طرف سے قبضہ کافی ہے۔
۳۳۳	مسلمانوں کے کوآپریٹو بینک کا سودی کاروبار حرام ہے اور ایسے بینک کا ممبر بننا اعانت علی الاثم ہے۔	۳۳۸	زید نے ایک روپے کی دو چونیاں اور آٹھ آنے پیسے مانگے تو ادھار حرام ہے۔
۳۳۳	سود لینا دینا ضرور برابر ہے لیکن ضرورت شرعیہ کے وقت دینے میں حرج نہیں۔	۳۳۸	روپیہ بھنانے کے معاملہ میں چاندی کی اٹھنیاں ہو تو طرفین کی فوری ادائیگی ضروری ہے۔
۳۳۳	عوام کے افعال سے سند جہالت ہے۔	۳۳۹	پراویڈنٹ فنڈ میں کٹی ہوئی رقم پر جو زائد رقم بنام سود ملتی ہے غیر مسلم لوگوں سے مال مباح سمجھ کر لینے میں حرج نہیں۔
۳۳۴	ایسا شخص امامت کے لائق نہیں۔	۳۴۰	پانچ روپے ماہوار منافع پر کوئی رقم لی، رقم کے بدلے مکان رہن رکھا، یہ معاملہ مسلمان سے ہو تو ناجائز و حرام ہے کہ سود لکھتا بھی حقیقتہً سود ہے، اور اس رقم کو مکان مکفولہ کا کرایہ سمجھتا بھی حرام کہ ایک مکان غیر مالک سے اپنا مکان کرایہ پر نہیں لے سکتا غیر مسلم ایسا منافع دے تو لینا جائز ہے۔
۳۴۴	سود کسی قوم سے لینا جائز نہیں، البتہ مال مباح عقود فاسدہ سے حاصل کرنا جائز ہے۔	۳۴۰	کوآپریٹو بینک بنا کر سود پر چلانا حرام ہے۔
۳۴۴	مسلم بینک سے زائد رقم نہ اپنے لئے وصول کر سکتے ہیں نہ کسی انجمن کے لئے۔	۳۴۰	سود ایک لمحہ ایک آن کو حلال نہیں ہو سکتا۔
۳۴۴	جس میں صرف منافع سے واسطہ رہے نقصان کی ذمہ داری نہ ہو جائز نہیں۔	۳۴۰	احکام اللہ کسی کی ترمیم سے بدل نہیں سکتے۔
۳۴۴	کسی فرد واحد سے بھی یہ معاملہ حرام ہے۔	۳۴۱	سود کھانے والے، کھلانے والے، لکھنے والے، اور اس پر گواہی دینے والے پر حدیث میں لعنت آئی ہے۔
۳۴۵	سود کی متعدد صورتوں کا بیان۔	۳۴۱	سود ہندہ سود گیر نہ بھی ہو تو ذہل ملعون ہے۔
۳۴۵	ایک فقہی عبارت کا مطلب۔	۳۴۱	حرام جان کر سود لینا دینا فسق و فجور اور حلال جان کر ایسا کرنا کفر و ارتداد ہے۔
۳۴۵	کیلپی یا وزنی بیع کو بائع نے مشتری یا اس کے وکیل کے سامنے ناپ تول دی تو دوبارہ ناپنے یا تولنے کی ضرورت نہیں۔	۳۴۱	سود کو سود سمجھ کر کسی سے لیا حرام ہوا۔
۳۴۶	مسلمان زمیندار کے ہندو کارندوں کو مسلمان کاشتکاروں سے مالگداری کا سود وصول کرنا حرام اور زمیندار کا علم کے باوجود اس پر خاموش رہنا گناہ۔	۳۴۱	مال مباح جو بلا غدر عقد فاسد کے ذریعہ حاصل ہوا حلال ہے۔

۳۴۹	مرتد اور حربی سے عقود فاسدہ کا حکم۔	۳۴۶	ہندو آسامیوں سے ایسا معاملہ کیا جاسکتا ہے خواہ زمیندار خود کرے یا اس کے کارندے لیکن سود جان کر نہیں، مال مباح جان کر۔
۳۴۹	مال مباح کو عقد فاسد سے حاصل کرنے میں اگر بدنامی کا ڈر ہو کہ جاہل عوام سود خور مشہور کریں گے تو اس سے بچنا چاہئے۔	۳۴۷	زید نے لڑکی کی شادی یا بیوی کی فاتحہ کے لئے سودی قرض لیا، عرو نے گروی رکھنے کے لئے زید کو زیور دے کر مدد کی، خالد جان بوجھ کر اس کام کے لئے زید کے ساتھ ہوا، بکر لاعلمی میں یہ معاملہ حرام ہوا، اور بکر کے علاوہ سب گنہ گار ہوئے، اور علم کے بعد بکر الگ نہ ہوا تو وہ بھی گنہ گار۔
۳۴۹	بُرے کام اور بُرے نام دونوں سے بچنا چاہئے۔	۳۴۷	گیہوں، جو، چناسے آلو، شکر قند اور میوؤں کی بیج کی بیشی کے ساتھ جائز ہے۔
۳۵۰	عقود فاسدہ مع الحرہ کی مزید چند صورتیں۔	۳۴۷	گیہوں اور جو سے بقیہ کی جنس کے ساتھ قدر بھی مختلف ہیں۔
۳۵۰	نوٹ کی بیج تفاضل ونسیہ ہر طرح ہر ایک سے جائز ہے۔	۳۴۸	گیہوں گیہوں، جو جو میں تفاضل اور ادھار دونوں حرام، اور جنس میں اختلاف ہو تو تفاضل حلال اور ادھار حرام۔
۳۵۰	جو نوٹ بائع نے فروخت کیا اگر مشتری نے بعینہ وہی نوٹ قیمت میں لوٹا دیا تو بیع نہ ہوگی۔	۳۴۸	معاملہ فاسدہ کی دو صورتیں۔
۳۵۱	سود حرام قطعی ہے اس کی آمدنی حرام اور خبیث محض ہے۔	۳۴۸	بوہرے رافضی مرتد ہیں۔
۳۵۱	اللہ تعالیٰ پاک ہے اور پاک ہی کو قبول فرماتا ہے۔	۳۴۸	ہر مرتد کافر بلکہ کافروں کی بدتر قسم ہے۔
۳۵۱	ربازنا سے بدرجہا بدتر ہے۔	۳۴۸	کفار ہندی ذمی و مستامن نہیں۔
۳۵۱	ربا تہتر ۳ گنا ہوں کا مجموعہ ہے جن میں سے کمتر یہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے۔	۳۴۸	ذمی اور مستامن کی تعریف۔
۳۵۲	فقیر کو معلوم ہو کہ اس کو مال حرام دیا گیا پھر وہ دینے والے کے لئے دعا کرے اور دینے والا آمین کہے دونوں تجدید اسلام اور تجدید نکاح کریں۔	۳۴۸	کس کس کافر کا مال کس کس صورت میں مسلمان کو لینا جائز ہے۔
۳۵۲	بیاج کی حرمت کا قائل ہوتے ہوتے بیاج لیا تو حرام ہی ہوگا۔	۳۴۸	غدر اور بد عہدی مطلقاً کافر سے بھی حرام ہے۔

۳۵۱	ہنڈی میں غیر مسلموں سے بھی احتیاط برتی جائے۔	۳۵۲	بیاج کی آمدنی مسجد میں لگانا منع ہے۔
۳۵۱	روپیہ قرض دے کر زائد کی شرط کی یہ سود ہے، نزول قرآن کے وقت یہی رائج تھا۔	۳۵۲	مال حرام فقیر کو دے کر ثواب کی امید رکھنا کفر ہے۔
۳۵۱	دس کانوٹ سو کو بیچا یہ سود نہیں۔	۳۵۲	فقیر نے یہ معلوم ہوتے ہوئے کہ اس نے مال حرام دیا اس کے لئے دعا کی تو وہ بھی تجدید اسلام کرے۔
۳۵۷	سود کے ابتلائے عام سے متعلق ایک سوال۔	۳۵۲	مال حرام کا حکم یہ ہے کہ اصل مالک کو واپس ہو، وہ نہ ملے تو فقیر کو دے دے بطور توبہ، نہ بطور احسان۔
۳۵۸	احکام الہی کی وجہ دریافت کرنے کا کسی کو حق نہیں۔	۳۵۲	ملک بدلنے سے مال کا حکم بدل جاتا ہے۔
۳۵۹	رعایا آج ملکی قانون پر حرف گیری کی جرات نہیں کرتے۔	۳۵۳	روپیہ قرض دے کر زائد لینا سود ہے۔
۳۵۹	سود لینا مطلقاً گناہ کبیرہ ہے۔	۳۵۳	روپیہ کو ۷۱ آنہ میں بیچنا اور دام بعد میں لینا اس صورت میں جائز ہے کہ روپیہ اسی مجلس میں دے دیا ہو۔
۳۵۹	بضرورت شرعی سود لینا جائز ہے۔	۳۵۳	ایک مہینہ سے کم کے لئے بیع مسلم نہیں۔
۳۵۹	سود خوروں کے یہاں کھانا نہ کھانا چاہئے، لیکن حرام اس وقت تک نہیں جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ کھانا بیعیم سود ہے۔	۳۵۳	آج روپیہ دے کر بعد میں بیع لینا بیع مسلم ہے۔
۳۶۰	آج کل کی بے قید تجارت میں وہی گرفتار ہوگا جو کل قیمت کی فکر سے بے نیاز ہوگا۔	۳۵۵	سود کی ایک الجھی ہوئی صورت کا حکم۔
۳۶۰	مسلمانوں کو کافروں کی آسائش کی طرف نگاہ نہ اٹھانے کا پہلے ہی حکم دیا گیا ہے۔	۳۵۵	بلاوجہ شرعی آپس میں ایک دوسرے کا مال کھانا از روئے قرآن ممنوع ہے۔
۳۶۰	جس چیز کا بیعیم مال حرام ہونا معلوم نہ ہو چندہ میں لیا جاسکتا ہے۔	۳۵۵	قرض پر جو کچھ زیادہ لیا جائے وہ سود ہے۔
۳۶۱	قرض ادا کرتے وقت اپنی طرف سے بروصلہ کے طور پر زائد ادا کرنا سود نہیں ہے۔	۳۵۵	سود کو اپنا حق بتانے سے توبہ تجدید اسلام و تجدید نکاح لازم ہے۔
۳۶۲	یہاں غیر مسلموں سے مال مباح عقود فاسدہ سے حاصل کرنا جائز ہے۔	۳۵۶	فصل پر غلہ خرید اکہ بیچ کر گراں بے گاس میں کوئی حرج نہیں۔
۳۶۲	کمپنی کے حصص کی بیع شرعاً کا حکم۔	۳۵۶	جس روکنے سے شہر والوں پر تنگی ہو وہ منع ہے۔
۳۶۲	حصص شرعاً کوئی چیز نہیں، کمپنی میں جتنا روپیہ جمع کیا وہ جمع کرنے والے کی ملک میں ہیں اور ایسے روپوں کی بیع بیع صرف ہے جس میں تقابض بدلیں ضروری ہے اور کمی بیشی حرام ہے۔	۳۵۶	ہندوستان دارالاسلام ہے البتہ یہاں کے غیر مسلم عربی ہیں ان سے نفع حاصل کرنا جائز ہے۔

۳۶۸	ہندوستان دارالاسلام ہے۔	۳۶۲	حصص کے منافع کا سود حرام ہے۔
۳۶۸	سود کے نام سے کسی سے کچھ لینا حرام ہے۔	۳۶۲	جتنا روپیہ کمپنی میں جمع کیا یا اس کا جو مال ہو اس پر زکوٰۃ فرض ہے۔
۳۶۸	اہل حرب کا مال غیر معصوم ہے۔	۳۶۳	حرمت سود کی وعیدیں۔
۳۶۸	مال مباح کا عقود فاسدہ کے ذریعہ حاصل کرنا ناجائز ہے۔	۳۶۳	سود کے کاروبار میں شریک چار قسم کے آدمیوں پر لعنت ہے۔
۳۶۸	جو کافر دارالحرب میں ایمان لایا اور دارالاسلام کی طرف ہجرت نہ کی اس کا مال بھی غیر معصوم ہے۔	۳۶۳	کسی کو اسراف اور فضول خرچی سے روکنے کے لئے اس سے لیا ہوا سود واپس نہ کرنا حرام ہے۔
۳۶۹	مستامن کافر ہی کیوں نہ ہو اس کا مال محفوظ ہے۔	۳۶۳	غریبوں کی مدد کی خاطر بھی سودی کاروبار حرام ہے۔
۳۶۹	دارالاسلام میں بھی حربی غیر مستامن کا مال غیر محفوظ ہے۔	۳۶۳	بیمہ سے متعلق سوال جو بیمہ کی چار صورتوں پر مشتمل ہے۔
۳۶۹	مسئلہ کی تصدیق عمل صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے تہمت کی جگہوں سے بچنا چاہئے۔	۳۶۵	بیمہ عقد شرعی نہیں، یہ جواب ہے۔ غیر مسلم کمپنی سے یہ معاملہ اس شرط کے ساتھ مقید ہے کہ کوئی غیر شرعی پابندی نہ ہو اور ہر طرح اپنا نفع ہو۔
۳۶۹	مباح صورتوں میں سے کچھ صورتیں قانون ناجرم ہیں۔	۳۶۶	غلہ بطور قرض بازار بھاؤ سے کم باہمی تراضی کے ساتھ بچنا جائز ہے جبکہ نرخ و قیمت و وعدہ ادائے قیمت سب وقت بیع متعین کردئے جائیں۔
۳۶۹	ان سے بھی بچنا چاہئے۔	۳۶۶	مذکورہ بالا بیع غلہ کے بدلہ کیا جائز نہ ہوگی۔
۳۷۰	کپڑے کو عورت سمجھ کر نظر بد سے دیکھنا گناہ ہے۔	۳۶۶	بیع کے وقت قرض کا ذکر نہ ہوا، اور جو دام مشتری کے ذمہ آیا اس کے لئے عقد کے بعد یہ طے ہوا کہ زر ثمن کے بدلہ غلہ لے لیں گے، یہ جائز ہے۔
۳۷۰	بیمہ کمپنی یا ریلوے اور ملوں کے حصہ سے سوال۔	۳۶۷	دارالاسلام کی تعریف۔
۳۷۱	ایسے معاملات کے قبائح کا تفصیلی بیان۔	۳۶۷	سود کسی سے حلال نہیں، سود خور، اس کا تمسک لکھنے والا، اس کی دلالی کرنے والا سب گنہگار ہے۔
۳۷۱	ایسے معاملات میں روپیہ لگانے کی چار صورتیں ممکن ہیں۔	۳۶۷	حرام مال پر عقد و نقد دونوں جمع نہ ہوں تو حلال۔
		۳۶۸	غلط کاروں سے خلاء ملنا نامناسب ہے۔



۳۸۱	کابلی مسلمان جو یہاں غیر مسلموں سے عقود فاسدہ کا معاملہ کرتے ہیں ان سے معاشرتی برتاؤ کا حکم۔	۳۷۱	قرض و عاریت ان دونوں کا ایک حکم ہے ان پر نفع حقیقی سود ہے۔
۳۸۲	سود خوروں سے مقاطعہ۔	۳۷۱	بطور شرکت شرکاء اس میں نفع اور نقصان دونوں میں شرکت ضروری ہے، اور ان معاملات میں صرف نفع میں شرکت ہوتی ہے۔
۳۸۲	مستقرض سے انتفاع کی ایک صورت	۳۷۲	ہبہ کی ایک ناممکن صورت۔
۳۸۲	رہن اور اجارہ دونوں عقد منافی ہیں۔	۳۷۵	بنک کی زائد رقم کا حکم۔
۳۸۲	شے واحد پر وقت واحد میں دو مختلف قبضے محال ہے۔	۳۷۶	سیونگ بینک کی زائد رقم کا حکم۔
۳۸۳	مستقرض اپنی کسی جائیداد سے مقرض کو فائدہ پہنچانا چاہے تو مقرض کو نوکر رکھ لے اور معمول سے زیادہ معاوضہ دے۔	۳۷۷	بنک کے ایک معاملہ کا حکم۔
۳۸۳	مستقرض سے انتفاع کی چند شرعی صورتیں۔	۳۷۸	بنک میں کوئی مسلمان شریک ہو تو زائد رقم وصول کرنا منع ہے۔
۳۸۴	مستقرض سے انتفاع کی چند جائز صورتیں۔	۳۷۸	بنک سے کئی بار قرض لیا، اس نے سود وصول کیا اب وہ زائد رقم دے تو اپنے حق کی وصولی سمجھ کر لے سکتا ہے۔
۳۸۴	کسی نے سو روپے کا نوٹ سو اسو میں ایک سال کے لئے بیچا عقد جائز ہوا چھ مہینہ بعد قیمت دے دے تو صرف ساڑھے بارہ لے سکتا ہے۔ زائد حرام ہوگا۔	۳۷۹	سود کا مال ملک خبیث ہے۔
۳۷۵	نوٹ کے علاوہ کوئی چیز جس کو ادھار کی وجہ سے بازار بھاؤ سے زائد پر بیچا مشتری وقت سے پہلے دام ادا کر دے تو گزشتہ ایام کی مقدار سے زائد حرام ہے۔	۳۷۹	ملک خبیث اس کے اصل مالک کو وہ نہ ہو تو فقیر کو دینا ضروری ہے۔ خود کھانا حرام ہے۔
۳۸۵	قرضخواہ کے پاس قرضدار اپنی کوئی چیز امانت رکھے اور اس کی حفاظت و نگرانی کا ماہانہ کچھ مقرر کر دے، مگر یہ خیال رہے کہ اجرت اس چیز کی قیمت سے زائد نہ ہونا چاہئے مستقرض سے انتفاع کی یہ بھی ایک صورت ہے۔	۳۷۹	ورثاء کو مال متعین کے بارے میں ملک خبیث ہو نا معلوم ہو تو وہ بھی وہی کریں اور معلوم نہ ہو یا سب مخلوط ہوں تو ورثہ کے لئے جائز ہے۔
۳۸۶	وقفی رہن سود ہے۔ سود سے بچنے کے طریقے۔	۳۸۰	علائیہ سود خوروں کا مقاطعہ کرنا چاہئے۔
۳۸۷	سود لینا حرام اور ضرورت شرعیہ کے وقت دینا معاف۔	۳۸۱	شادی اور زندگی کے بیمہ کی حرمت۔

۳۹۸	مال کا معنی۔	۳۸۷	سود سے بچنے کی سبیل۔
۳۹۸	تقویم مالیت کو مستلزم ہے۔	۳۸۸	گورنمنٹ قرض پر جو منافع دے سود سمجھ کر لینا جائز نہیں۔
۳۹۹	کلام ائمہ میں نوٹ کا جزئیہ۔	۳۸۹	اہل تقویٰ کو اس سے بھی احتراز چاہئے کہ جاہل متمم نہ کریں۔
۳۹۹	گنگوہی صاحب کا رد۔	۳۸۹	فصل پر بازار بھاؤ سے تین سیر زائد فی روپیہ کے حساب سے چنے کا معاملہ ہوا، روپیہ دے دیا، اب چنے کے بجائے زائد روپیہ لینا جائز نہیں۔
۴۰۲	نوٹ کی بھاری قیمتوں کا بیان۔	۳۹۰	قانونا کوئی قرض بے سود نہیں دیا جاسکتا نالش کے ذریعہ اصل مع سود وصول ہوا تو حکم شرعی یہ ہے کہ قرض خواہ اپنی اصل رقم لے کر باقی قرضدار کو واپس کرے۔
۴۰۳	مکتوب کی مالیت نہیں ہے۔	۳۹۰	جواب دیوبندی۔
۴۰۴	مال کی چار قسمیں اور ان میں فقہی مباحث	۳۹۰	نالش کے اخراجات کے برابر سود سے وضع کرنے کے ایک دیوبندی فتوے کی تردید۔
۴۰۴	قسم اول	۳۹۱	سود لینے پر وعیدیں۔
۴۰۵	قسم دوم۔	۳۹۱	زید کا روپیہ کسی پر باقی تھا عمرو نے ضمانت لی، زید کے مطالبہ پر عمرو نے انکار کیا، زید نے قاضی کے یہاں دغوی کیا اب عمرو نے مہلت چاہی اس نے اس شرط پر مہلت دی کہ کچہری کی دوڑ دھوپ میں میرا جو خرچ ہوا عمرو ادا کرے اس نے ادا کر دیا، پھر اصل قرض بھی دے دیا تو اب عمرو زید سے کچہری کی دوڑ دھوپ والا تاوان پانے کا حقدار ہے۔
۴۰۵	معروضہ علی الشامی	۳۹۳	مسجد کی رقم سے پرائیسری نوٹوں کی خریداری کا حکم۔
۴۰۶	قسم سوم۔	۳۹۵	○ کفل الفقہ الفاہم فی احکام قرطاس الدراہم (کاغذ نوٹ کے بارے میں علماء مکہ مکرمہ کے بارہ سوالوں کا تحقیقی جواب)
۴۰۶	تطفل علی تنویر الابصار۔	۳۹۸	حقیقت نوٹ کا بیان اور یہ کہ وہ خود مال ہے نہ کہ مال کا تمسک ہے۔
۴۰۸	قسم چہارم۔	۳۹۸	بارہ سوالات پر مشتمل استفتاء۔
۴۰۸	نوٹ ایک متاع یعنی مال ہے سند نہیں کیونکہ ایک پرچہ کاغذ ہے۔	۳۹۸	نوٹ کی حقیقت۔
۴۰۸	نوٹ اصطلاح میں ثمن ہے کیونکہ اس کے ساتھ ثمن جیسا معاملہ کیا جاتا ہے۔	۳۹۸	نوٹ کاغذ کا ایک ٹکڑا ہے۔
		۳۹۸	کاغذ مال متقوم ہے۔

۴۱۵	قنیه جب مشہور کتابوں کی مخالفت کرے تو مقبول نہ ہوگی۔	۴۰۹	جواب سوال اول۔
۴۱۵	قنیه جب قواعد کی مخالفت کرے تو مقبول نہ ہوگی جب تک اس کی تائید میں کوئی اور نقل معتمد نہ پائی جائے۔	۴۰۹	جواب سوال دوم۔
۴۱۵	اعتبار منقول عنہ کا ہوتا ہے نہ کہ نقل کا۔	۴۰۹	نوٹ پرز کوۃ
۴۱۶	نقلوں کی کثرت سے مسئلہ کی غرابت دفع نہیں ہوتی جبکہ ایک ہی منقول عنہ ان سب کا منتہی ہو۔	۴۱۰	جواب سوال سوم۔
۴۱۷	عبارات فقہاء میں لفظ کاغذہ میں تاء وحدت لانے کا فائدہ۔	۴۱۰	نوٹ مہر ہو سکتا ہے۔
۴۱۷	دلیل نقلی سے فرع قنیه کا رد۔	۴۱۰	جواب سوال چہارم۔
۴۱۷	فرع قنیه کا دلیل عقلی سے رد۔	۴۱۰	نوٹ کی چوری پر حاکم اسلام ہاتھ کاٹے گا۔
۴۱۸	ملک ہند کی وسعت اور اس کے طول و عرض کی حدیں۔	۴۱۰	جواب سوال پنجم۔
۴۲۰	عادت کا چھوڑنا خود اپنے ساتھ عداوت کرنا ہے۔	۴۱۰	نوٹ کاٹا دان نوٹ دیا جائے گا۔
۴۲۰	بھیک مانگنا ذلت و حرام ہے۔	۴۱۱	جواب سوال ششم۔
۴۲۰	دوسروں کا مال چھیننے میں سخت غضب اور سزا ہے۔	۴۱۱	نوٹ داموں سے بچنا جائز ہے۔
۴۲۱	بیع کی مشروعیت میں مکلف محتاجوں کی بقا اور عمدہ انتظام کے ساتھ ان کی حاجتوں کو پورا کرنا ہے۔	۴۱۱	عمدہ فقہی مسائل و مباحث و تنقیحات۔
۴۲۲	مالیت بعض کے مال بنانے سے بھی ثابت ہو جاتی ہے۔	۴۱۲	مصنف کی تحقیق کہ صحت بیع کے لئے کم سے کم ایک پیسہ کی قیمت ہونا کچھ ضرور نہیں۔
۴۲۲	مسئلہ قنیه کی ایک توجیہ۔	۴۱۲	تقوم میں شیئی کی موجودہ حالت دیکھی جاتی ہے، یہ نہیں دیکھا جاتا کہ اصل میں کیا تھا۔
۴۲۳	جواب سوال ہفتم۔	۴۱۳	مالیت کے لئے ضروری نہیں کہ وہ چیز ہر جگہ مال سمجھی جائے۔
۴۲۳	نوٹ کو متاع سے بدلنا مطلق ہے۔	۴۱۵	تنویر پر تطفل۔
۴۲۳	جواب سوال ہشتم۔	۴۱۵	آداب مفتی کے بعض فوائد۔
		۴۱۵	قنیه مشہور ہے کہ اس کی روایتیں ضعیف ہوا کرتی ہیں۔

۴۲۴	نوٹ قرض دینا جائز ہے۔	۴۲۵	ایک عام قاعدہ جس پر باب رباعی کے تمام مسائل کا مدار ہے۔
۴۲۵	جواب سوال نم۔	۴۲۶	مولوی عبدالحلیم لکھنوی صاحب کی عادت۔
۴۲۵	روپیہ کے بدلے میں نوٹ قرض بیچنا جائز ہے۔	۴۲۶	مولانا لکھنوی کا رد ۱
۴۲۵	روپوں کے بدلے نوٹ بیچنا بیع صرف نہیں کہ تقابض طرفین شرط ہو۔	۴۲۷	مولانا لکھنوی کا رد ۲
۴۲۵	بیع صرف کی تعریف	۴۲۷	مولانا لکھنوی کا رد ۳
۴۲۵	نوٹ اور پیسوں میں شمن ہونا اصطلاح کے سبب سے عارض ہوا۔	۴۲۷	مولانا لکھنوی کا رد ۴
۴۲۵	دین کو دین سے بیچنا ممنوع ہے۔	۴۲۸	اموال ربویہ میں مالیت کی کمی بیشی جائز ہے۔
۴۲۹	اس امر کی تحقیق کہ فلوس کو نقدین سے بدلنا جبکہ ایک ادھار ہو جائز ہے۔ اور قاری الہدایہ رحمۃ اللہ علیہ کے مسئلہ کی تصنیف۔	۴۲۸	لکھنوی صاحب کے شبہ کے تین جواب۔
۴۳۰	اس معنی کی تصنیف جو علماء نے جامع صغیر کی عبارت سے سمجھا اور علامہ شامی نے قاری الہدایہ کی اس سے تائید کی، اور ذخیرہ و بحر وغیرہ پر تطفل۔	۴۲۹	ایک درم کو ۱۲ اشرفی بلکہ ہزار اشرفی کے بدلے بیچ سکتے ہیں۔
۴۳۷	تطفل ۲۔	۴۲۹	ایک شبہ کا بیان۔
۴۳۸	تطفل ۳۔	۴۲۹	ربوی کا اپنی جنس سے بدلنا جب کم والے نقد کے ساتھ اور کوئی چیز ہو مسئلہ آخری ہے۔
۴۴۱	معروضہ بر علامہ شامی ۱	۴۵۰	مالیت میں تفاضل کے ساتھ کراہت تخریجی ہے۔
۴۴۱	معروضہ بر علامہ شامی ۲	۴۵۲	پہلا جواب۔
۴۴۱	علامہ قاری الہدایہ پر تخطات۔	۴۵۲	دوسرا جواب۔
۴۴۱	جواب سوال دہم۔	۴۵۳	تیسرا جواب۔
۴۴۱	نوٹ میں سلم جائز ہے۔	۴۵۵	فتویٰ مطلقاً امام کے قول پر ہے۔
۴۴۱	اس مسئلہ کی تحقیق اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے قول کی تنقیح۔	۴۵۵	چوتھا جواب۔
۴۴۲	فتح القدیر پر تطفل	۴۵۷	کراہت کے مختلف اطلاقات۔
۴۴۵	جواب سوال یازدہم۔	۴۵۹	اس امر کے دلائل کہ مالیت میں تفاضل مکروہ تحریمی نہیں ہے۔
۴۴۵	نوٹ کو کم اور زیادہ بیچنا جائز ہے۔		

۴۷۲	مالیت میں تفاضل کے مکروہ تحریمی نہ ہونے کی پانچویں دلیل۔	۴۶۱	سود سے بچنے کی تدبیر ۱
۴۷۳	مکروہ تحریمی گناہ صغیرہ ہے اور تنزیہی گناہ نہیں ہے۔	۴۶۱	سود سے بچنے کی تدبیر ۲
۴۷۳	فاضل لکھنوی کی لغزش کی طرف اشارہ۔	۴۶۲	سود سے بچنے کی تدبیر ۳
۴۷۴	مالیت میں تفاضل مکروہ تحریمی نہ ہونے کی چٹھی دلیل۔	۴۶۳	سود سے بچنے کی تدبیر ۴
۴۷۴	ایک پیسہ سو معین پیسہ کے بدلے میں بچنا جائز ہے۔	۴۶۴	سود سے بچنے کی تدبیر ۵
۴۷۴	مالیت میں تفاضل کے مکروہ تحریمی نہ ہونے کی ساتویں دلیل۔	۴۶۴	خانیہ پر تطفل۔
۴۷۵	تطفل علی الفتح۔	۴۶۴	بیع عینہ کا بیان۔
۴۷۶	مالیت میں تفاضل کے مکروہ نہ ہونے کی آٹھویں دلیل۔	۴۶۵	سود سے بچنے کی تدبیر ۶
۴۷۶	مالیت میں تفاضل کے مکروہ نہ ہونے کی نویں دلیل۔	۴۶۵	سود سے بچنے کی تدبیر ۷
۴۷۶	مالیت میں تفاضل کے مکروہ نہ ہونے کی دسویں دلیل۔	۴۶۵	بیع عینہ مکروہ تنزیہی ہے۔
۴۷۷	شیخ عبدالحلیم کے کلام کا پہلا جواب۔	۴۶۶	علم اصول فقہ اور علم حدیث میں مرسل کی تعریفوں میں فرق ہے۔
۴۷۷	کسی چیز کا خود واجب ہونا اور بات ہے اور دوسری چیز کے لئے واجب ہونا اور بات ہے۔	۴۶۷	حدیث عینہ کی پرکھ۔
۴۷۷	کبھی مستحب کو بھی واجب کہتے ہیں۔	۴۶۸	مجتہد کا کسی کو سند میں ذکر کرنا اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے۔
۴۷۷	دوسرا جواب۔	۴۶۹	سب سے افضل کسب کون سا ہے۔
۴۷۸	حدیث "مسلمان کے مسلمان پر چھ حق واجب ہیں" میں واجب سے کیا مراد ہے۔	۴۷۰	خرید و فروخت میں کشش کرنا سنت ہے۔
۴۷۹	شیخ عبدالحلیم کے کلام کا تیسرا جواب۔	۴۷۱	مالیت میں تفاضل کے مکروہ تحریمی نہ ہونے کی دوسری دلیل۔
۴۷۹	دولت عثمانیہ کے واقعہ کا ذکر۔	۴۷۱	مقدار میں کمی بیشی کی چار صورتیں ہیں، اور اختلاف جنس کی صورت میں چاروں حلال ہیں۔
۴۸۲	فاضل لکھنوی کا پانچواں رد۔	۴۷۱	مالیت میں تفاضل کے مکروہ تحریمی نہ ہونے کی تیسری دلیل۔
		۴۷۱	چوتھی دلیل

۴۸۳	فاضل لکھنوی پر مزید سات رد۔	۵۰۷	پہلا رد۔
۴۸۴	فاضل لکھنوی کے وہم کا تیر ہواں عظیم رد۔	۵۰۷	عقود میں معافی کا اعتبار ہے۔
۴۸۶	اس امر کا بیان کہ مختلف نقد جب مالیت اور چلن میں برابر ہوں تو اختیار ہے جس میں چاہے قیمت ادا کرے اور اس میں یہ لازم نہیں آتا کہ ان کی جنس یا قدر مختلف ہونے پر ان میں باہمی کمی بیشی پر بدلنا منع ہے۔	۵۰۸	ہدیہ میں زیادہ عوض دینا سنت ہے۔
۴۹۰	چودھواں رد اس امر کے بیان میں کہ فاضل لکھنوی کے قول پر لازم آتا ہے کہ سود حلال ہو۔	۵۰۸	ایک اونٹنی نذر کے بدلے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے چھ ناقے عطا فرمائے۔
۴۹۱	پندرہواں رد۔	۵۰۹	عقد میں ایسی تصحیح بالاجماع باطل ہے جس سے اصل عاقدین کی تغیر ہوتی ہو۔
۴۹۳	جواب سوال دوازدہم۔	۵۰۹	بیع کو مراحمہ سے تولیہ قرار دینا جائز نہیں۔
۴۹۳	دس روپے کا نوٹ بارہ کے بدلے سال بھر کے لئے وعدہ پر قسط بندی سے پہنچنا جائز ہے سود نہیں ہے۔	۵۰۹	دوسرا رد۔
۴۹۴	قرض ادا کرتے وقت اپنی طرف سے زائد دینا۔	۵۰۹	تمسک ایک معین سے دوسرے معین کے لئے ہوتا ہے۔
۴۹۴	قرض لینے والے کا قرضخواہ سے قرض خرید لینا۔	۵۰۹	نوٹ بالیقین مال ہے اس کو تمسک کہنا اندھا پن ہے۔
۴۹۴	سود سے بچنے کی ترکیبیں۔	۵۱۱	تیسرا رد۔
۴۹۶	ایسی تدبیروں کا قرآن وحدیث سے ثبوت۔	۵۱۱	تمسک کے وجود وعدم پر دین کا وجود عدم موقوف نہیں ہوتا۔
۵۰۲	حضرت مولانا ارشاد حسین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا فتویٰ جس کا حوالہ مصنف نے جواب سوال یازدہم میں دیا۔	۵۱۳	حوالہ میں مدیون مجمل کہلاتا ہے اور دائن مختال، اور جس پر قرض اتارا گیا کہ اس سے وصول کر لینا اس کو مختال علیہ یا حویل کہتے ہیں۔
۵۰۵	کاسر السفیہ الواہم فی ابدال قرطاس الدرہم، الذیل المنوط لرسالة النوط (کاغذی نوٹ سے متعلق مولوی رشید گنگوہی اور مولانا عبداللہ لکھنوی کے فتوؤں کا تفصیلی رد)	۵۱۶	گیارہواں رد۔
۵۰۶	رد سفاہیت۔	۵۱۷	بارہواں رد۔
۵۰۷	گنگوہی کے ایک فتویٰ کا رد۔	۵۱۷	پیسوں میں نیت تجارت کی ضرورت اس وقت ہے جب وہ شمن ہو کر نہ چلتے ہوں ورنہ شمن میں ہرگز نیت تجارت کی حاجت نہیں اگرچہ شمن اصطلاحی ہو۔

۵۲۳	قیستی و مثلی ایک نہیں ہو سکتے۔	۵۱۸	تیر ہواں رد۔
۵۲۴	متحد کا متحد متحد ہوتا ہے۔	۵۱۸	چودھواں رد۔
۵۲۵	قبول ذی حق اور اتحاد جنس میں عموم و خصوص من وجہ ہے۔	۵۱۸	پندرہواں رد۔
۵۲۵	عذر نہ ہونا عذر نہ ہو سکنے کو مستلزم نہیں۔	۵۱۹	سولہواں رد۔
۵۲۷	زرے اتحاد جنس سے تقاضل حرام نہیں ہوتا بلکہ اتحاد قدر بھی لازم ہے۔	۵۱۹	ستر ہواں رد۔
۵۲۷	نوٹ سرے سے قدر ہی نہیں رکھتا کہ نہ مکمل ہے نہ موزون بلکہ محدود ہے۔	۵۱۹	اٹھارہواں رد۔
۵۲۸	الشجرة تنبى عن الشجرة	۵۲۰	رد و ہم۔
۵۲۸	ثمن ایک جنس ہے جس کے تحت دو جنسیں ہیں خلقی اور اصطلاحی۔	۵۲۰	فاضل لکھنوی پر ایک سو بیس رد۔
۵۲۸	ثمن اصطلاحی کی نوعیں نوٹ۔ پیسے اور کوڑیاں ہیں ثمن خلقی ایک جنس ہے جس کے تحت دو جنسیں ہیں سونا اور چاندی۔	۵۲۰	مولوی لکھنوی صاحب ہر جواب کے شروع میں ہوا المصوب لکھتے ہیں جو تین وجوہ سے غیر صحیح ہے۔
۵۲۸	شرع میں جنس وہ کلی ہے جس کے افراد مختلف الاغراض ہوں۔	۵۲۰	مصوب اور تصویب کا لغوی معنی
۵۲۸	نوٹ نوع حقیقی ہے جس کے سب افراد متفقہ الاغراض ہیں۔	۵۲۱	منکر یا ناپسندیدہ پر اطلاع دینا مناسب ہوتا ہے۔
۵۲۹	نوع حقیقی کسی جنس کا عین نہیں ہو سکتا۔	۵۲۱	ثمن خلقی و اصطلاحی میں شرعاً فرق ہے۔
۵۲۹	تغیر لازم نافی عینیت ملزوم ہے۔	۵۲۲	حکم شئی میں ہونا جنس و قدر شئی میں سے اتحاد نہیں۔
۵۳۱	لطیفہ جلیلہ۔	۵۲۲	نوٹ بدایت ثمن اصطلاحی ہے۔
۵۳۲	نوٹ اور روپے ایک جنس نہیں۔	۵۲۲	ثمن خلقی و اصطلاحی متباہین ہیں۔
۵۳۲	روپوں میں اور نوٹ میں قدر مشترک نہیں۔	۵۲۲	متباہین میں عینیت محال ہوتی ہے۔
۵۳۲	نوٹ کے ساتھ اہل عرف کا معاملہ اثمان برتنا اسے ثمن اصطلاحی کرے گا نہ کہ خلقی۔	۵۲۲	شرع مطہر عندیہ کا مذہب جنوں رواں نہیں رکھتی۔
		۵۲۲	ثمن خلقی دو قسم ذہب و فضہ میں منحصر ہے۔

۵۶۲	ادائے قرض تقسیم ترکہ پر مقدم ہے۔	۵۳۴	روپوں سے اندازہ قیمت نے نوٹ کو روپیہ نہیں کر دیا ہر اصطلاحی کا اندازہ خلقتی سے ہی ہوتا ہے۔
۵۶۲	آج کل فتویٰ اس پر ہے کہ خلاف جنس پر بھی قدرت ہو تو اپنے آتے ہوئے حق کے بدلہ اس پر قبضہ جائز ہے۔	۵۳۴	اصطلاح کی پیروی عاقدین پر لازم نہیں وہ اپنی تراضی سے جو چاہیں کم و بیش کریں۔
۵۶۳	شے بیع پر کسی کا حق نکلے تو مشتری قیمت واپس پانے کا مستحق ہے۔	۵۳۴	علماء نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچنا جائز فرمایا،
۵۶۳	مشتری کا خریدی ہوئی زمین پر جدید تعمیر کر لینا استحقاق کے منافی نہیں۔	۵۳۴	پیسوں میں اصطلاح عام کی مخالفت علماء نے جائز فرمائی۔
۵۶۳	دوسرے کی زمین پر مکان تعمیر کر لینا صاحب تعمیر کو حکم ہوگا کہ اپنی تعمیر ہٹا کر زمین خالی کرے یا باہمی تراضی سے زمین والا تعمیر کا معاوضہ دے دے۔	۵۳۴	علماء نے ثمن خلعتی روپے اشرفی میں مخالفت عرف عام کی اجازت دی۔
۵۶۴	مشتری نے ایک بسوہ زمین بائع سے خریدی ناپنے پر زمین کم ثابت ہوئی، مشتری کو اختیار کہ اتنی ہی قیمت پر وہ ناقص زمین لے یا بیع توڑ دے اور اپنی قیمت واپس لے نقصان کا معاوضہ نہیں ملے گا۔	۵۳۶	تنبیہ
۵۶۵	ارض بیع کا جز حصہ بطور استحقاق نکل جائے تو اتنے حصہ کی قیمت بائع سے وصول کر سکتا ہے۔	۵۳۶	سجیل جلیل۔
۵۶۵	مسئلہ استحقاق مین زر ثمن کے بارے میں مثنی، قیمی، مذروع و معدود سب برابر ہیں۔	۵۵۷	فتویٰ مصنف علیہ الرحمۃ کے مؤیدات۔
۵۶۵	کپڑا قیمتی اور مذروع ہے۔	۵۵۷	مؤید اول۔
۵۶۶	بیع میں حرجہ خرچہ بذمہ بائع لگانے کی شرط یا درخت بیع ہو تو کچھ مدت تک باقی رکھنے کی شرط فاسد ہے۔	۵۵۸	مؤید دوم۔
۵۶۶	بیع فاسد کا حکم فسخ ہے۔	۵۵۸	مؤید سوم۔
	<b>باب بیع السلم</b>	۵۵۸	مؤید چہارم۔
۵۶۹	بیع سلم کی بارہ شرطیں ہیں کسی ایک کا فقدان اس عقد کو سود اور ناجائز بنا دیتا ہے۔		<b>باب الاستحقاق</b>
		۵۶۲	مہر ترکہ سے زیادہ ہو تو پورا ترکہ مہر میں محسوب ہوگا دیگر ورثاء کا اس میں کوئی حق نہیں۔



۵۷۹	انعتقاد عقد کے لئے ماضی کا صیغہ ضروری ہے مستقبل سے عقد نہیں منعقد ہوتا۔	۵۷۰	بیع سلم میں بھاؤ متعین نہیں کیا تو بیع جائز نہیں۔
۵۷۹	فصل پر جو نرخ ہو یہ عقد فاسد ہے۔	۵۷۳	گنے کے رس کی بیع رس نکالے جانے سے پہلے بطور سلم بھی ناجائز ہے۔
۵۷۹	صحت سلم کے لئے بیع کی تعین مقدار ضروری ہے وہ بازار بھاؤ سے کم پڑے یا زیادہ۔	۵۷۴	بیع سلم میں وقت پر بیع نہ دے سکا تو اس کے حساب سے زاید روپیہ لینا سود ہے۔
۵۷۹	دیں گے لیں گے کہنے سے عقد نہیں ہوتا، یہ صرف وعدہ ہے، وقت پر بائع کو مجبور نہیں کیا جاسکتا۔	۵۷۵	بیع سلم میں بائع نے وقت پر کچھ دیا کچھ نہ دے سکا بقیہ کے لئے تفصیلی حکم۔
۵۸۰	بیع سلم کا ایک اور معاملہ	۵۷۵	بیع وقت پر منقطع ہو گیا تو مشتری کو صرف یہ اختیار ہے کہ رس المال واپس لے یا آئندہ فصل کے لئے بیع کا انتظار کرے۔
۵۸۰	ادھار کی ادھار سے بیع منع ہے۔	۵۷۵	متعاقبین میں سے کسی کو قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں۔
۵۸۱	راس المال سے زائد لینے کے بارے میں سوال۔	۵۷۵	بیع سلم میں ادائیگی کے وقت ہی اوصاف ملحوظ ہوں گے جن کا ذکر عقد کے وقت ہوا ہو۔
۵۸۱	بیع سلم کے دو سوال۔	۵۷۶	اینت کی بیع سلم کا ذکر۔
۵۸۱	بیع سلم کی مختلف ناجائز قسموں کا حکم	۵۷۷	پیسوں کی بیع سلم کی کچھ ناجائز صورتیں۔
۵۸۲	بیع قبل القبض کی ایک صورت۔	۵۷۷	بیع سلم میں میعاد کی تعین ضروری ہے۔
۵۸۳	بیع سلم میں وقت پر بائع بیع نہ دے سکے تو مشتری بیع کی جنس کسی تیسرے کو بہہ کرے اور بائع اس سے خرید کر مشتری کو دے اس میں کچھ حرج نہیں۔	۵۷۷	بیع جیسا طے ہوا اس کے خلاف لینا جائز نہیں۔
۵۸۵	ایچھ کی پود ظاہر ہونے فصل کے تیار ہونے بلکہ رس نکالے جانے کے وقت آئندہ سال کے رس کی بیع ناجائز ہے۔	۵۷۷	سلم میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں۔
۵۸۵	رس نکلتا شروع ہو گیا تو ایسے شخص کے ساتھ جس کے یہاں بھی رس نہیں نکلتا اس مدت میں جب تک رس نکلتا رہے گا بیع سلم جائز ہے۔	۵۷۸	ایک ایسے معاملہ کا بیان جس میں قرض و سلم دونوں کا امکان ہے۔
۵۸۶	ایک جگہ فصل ختم ہو گئی اور دوسری جگہ باقی ہے، اور وہ جگہ اتنی دور ہے کہ وہاں سے مینگا کر دینے میں سخت مشکل ہو تو ایسی صورت میں بیع سلم جائز نہیں۔	۵۷۸	بیع سلم کی شرائط سے متعلق۔
		۵۷۸	بارہ شرطوں میں سے کوئی ایک بھی رہ گئی سلم فاسد ہو جائے گی۔

۵۹۲	بیع کی ایک فاسد صورت کا سوال۔	۵۸۶	بیعِ مسلم کے ایک غلط معاملہ کا بیان۔
	<b>باب الاستصناع</b>	۵۸۷	ایک ایسی بیع کا بیان جو ابتداء وعدہ ہے اور انتہاء تعاطی ہے۔
۵۹۷	استصناع میں بھی نقد و ادھار ایک ہی صفحہ میں ناجائز ہے۔	۵۸۸	فصل پر غلبہ یارس وغیرہ لینے کے لئے بالفاظ وعدہ پر جو پیسہ دیا ہے اس میں وہ قرض ہے جس کے ساتھ اشتقاق کی شرط ہے۔
۵۹۷	عقد فاسد گناہ اور گناہ کا ازالہ فرض ہے۔	۵۸۸	شرط فاسد سے قرض فاسد نہیں ہوتا لیکن اس طرح قرض دینا معصیت ہے۔
۵۹۷	استصناع کی تعریف اور اس کے فرائض۔	۵۸۹	المعروف کا المشروط۔
۵۹۸	استصناع ایک مہینہ سے کم میں ہوگا زائد کی شرط لگادی جائے تو یہ عقد بیعِ مسلم ہو جائے گا۔	۵۸۹	معاملہ بالا کی ایک جائز صورت۔
۵۹۹	استصناع حقیقۃً بیع ہے۔	۵۹۰	کسی قول میں دونوں طرف تصحیح ہو تو جس پر چاہو عمل کرو۔
۵۹۹	استصناع میں معقود علیہ عین ہے عمل نہیں ہے۔	۵۹۱	بیع بشرط فاسد میں شرط مقارن عقد ہو تو فساد پیدا کرے گی۔
۵۹۹	معدوم کبھی موجود کے حکم میں ہو جاتا ہے	۵۹۱	بعد عقد کی شرط میں امام صاحب کے دو قول ہیں وعدہ کی وفاء پر قضاء جبر نہیں۔
۶۰۰	زید کے دوست نے سرمہ لگایا اور زید نے سرمہ بنانے والے کی ترغیب سے سرمہ لے کر بھیج دیا، سرمہ والا زید سے تقاضا کر سکتا ہے۔	۵۹۲	عقد بلا شرط ہوا اور شرط بطور وعدہ ہو تو وعدہ کی وفاء پر جبر ہو سکتا ہے۔
۶۰۰	بیع میں حقوق وکیل کی طرف راجع ہوتے ہیں اور نکاح میں زوجین کی طرف۔	۵۹۳	نفقہ کے علاوہ تمام ایسے قرضے جو طرفین پر مساوی قدر و حیثیت کے ہوں اول بدل ہو کر ساقط ہو جاتے ہیں۔
۶۰۰	بائع کے کہنے سے خریدنا بائع کی طرف سے خریدنا نہیں ہوگا۔	۵۹۴	منقول کی بیع قبضہ سے پہلے بائع کے ہاتھ فاسد ہے۔
	<b>باب الصرف</b>		
۶۰۱	نوٹ کی کم و بیش بیع سے متعلق سوال۔		
۶۰۱	نوٹ ایک نوپیدا چیز ہے فقہاء مصنفین کے زمانہ میں اس کا وجود نہ تھا۔		

۶۰۵	نوٹ کی کم و بیش میں بیع کا سوال۔	۶۰۱	نظر فقہی میں نوٹ کم و بیش سے بیع جائز معلوم ہوتی ہے۔
۶۰۶	عقد میں طے شدہ قیمت سے کچھ لینا جائز ہے۔ جبکہ تراضی طرفین سے ہو۔	۶۰۱	حرمت ربا کی علت اتحاد قدر و جنس ہے۔
۶۰۷	سونے اور چاندی کی بیع میں تقابض بدلیں ضروری ہے۔	۶۰۲	نوٹ مکمل ہے نہ موزون اور یہ چاندی کی بھی جنس نہیں اس لئے اس کی بیع میں اتحاد قدر و جنس مفقود ہے۔
۶۰۷	ارزانی کے وقت روپیہ سے اشر فی خرید کر گرانی کے وقت زائد پر بیچنا جائز ہے۔	۶۰۲	ایک شبہ کا ازالہ۔
۶۰۷	نوٹ کی بیع کم و بیش پر جائز ہے اور قرض دے کر ایک پیسہ زائد لینا حرام ہے۔	۶۰۲	نوٹ دراصل ثمن اصطلاحی ہے تو یہ حقیقہ ثمن نہ ہوگا۔
۶۰۷	روپیہ کو پیسہ کے عوض کم و بیش بیچنا جائز ہے ادھار میں کمی بیشی کرنا خلاف اولیٰ ہے۔	۶۰۲	نوٹ کی طرح پیسہ بھی ثمن اصطلاحی ہے۔
۶۰۸	قرض دینے سے اعراض خلاف اولیٰ ہے۔	۶۰۲	فلوس کی بیع کم و بیش جائز ہونے کا جزئیہ۔
۶۰۸	بطور قرض دس کا نوٹ قرض دے کر ایک پیسہ زائد لینا حرام ہے۔	۶۰۲	جو چیز اصطلاحی ثمن ہو متعاقبین کی اصطلاح جدید اس کو سامان قرار دے سکتی ہے۔
۶۰۸	بیع کی صورت میں کم و بیش، نقد و ادھار ہر طرح جائز ہے۔	۶۰۳	قرض کے طور پر ننانوے دے کر سولینا سود ہے۔
۶۰۹	نوٹ پر چاندی کا عین نہیں ورنہ دس کا نوٹ دس روپیہ میں بیچنا باہوگا۔	۶۰۳	ہنڈی کے عدم جواز کا سبب انتفاع امن طریق ہے۔
۶۰۹	شرع نے ربا میں مالیت کا لحاظ نہیں رکھا ہے وزن اور کیل میں برابری کا حکم دیا ہے۔	۶۰۳	بقال کے پاس روپے رکھنا اسی انتفاع حفاظت کی وجہ سے ممنوع ہوا۔
۶۰۹	نوٹ اگر عین چاندی ہو تو عین سونا نہ ہوگا اور نوٹ کی بیع ہونے کے ساتھ متفاضلاً جائز ہوگی۔	۶۰۴	روپیہ کا پیسہ بھنانے میں تقابض بدلیں شرط نہیں، روپیہ پر قبضہ کافی ہے۔
۶۰۹	ایک روپیہ دو اشر فی کے بدلے بیچنا جائز ہے۔	۶۰۴	ایک روپیہ کا پیسہ کئی بار کر کے لینے میں حرج نہیں ہے۔
۶۰۹	فتح القدر کا جزئیہ ایک کاغذ ہزار روپے میں بیچ سکتے ہیں، چاندی کا روپیہ پیسوں سے، اور پیسے کا غلہ فصل پر بیع سلم ہے اس کی شرائط درکار ہے۔	۶۰۵	ایک روپیہ کے آدھے پیسے وصول کئے کہ ہبہ پیسہ کا چلن جاتا رہا بقیہ پیسہ میں بیع فاسد ہوگئی۔
		۶۰۵	مذکورہ بالا سوال بزبان اردو۔

۶۱۰	روپیہ اور فلوس میں اگر فلوس بھی کچھ چاندی کے ہوں تو ادھار ناجائز رہے گا۔	۶۱۳	بطور قرض دس کانوٹ دے کر بارہ لینا حرام اور سود ہے۔
۶۱۰	نوٹ کی بیع کا سوال۔	۶۱۳	کافروں نے یہ اعتراض کیا تھا کہ سود اور بیع میں کیا فرق ہے۔
۶۱۱	عرفی تعین اور ثمن اصطلاحی ہونا عاقدین پر کئی بیشی کو حرام نہیں کرتا۔	۶۱۳	نوٹ کی بیع کئی بیشی اور ادھار دونوں طرح جائز ہے البتہ بطور قرض دے کر زیادہ لینا حرام ہے۔
۶۱۱	پیسے اور روپے میں کئی بیشی حلال ہے۔	۶۱۳	استغراق بے قبضہ کچھ نہیں، اور قبضہ کے بعد رہن ہے اس سے انتفاع حرام ہے۔
۶۱۱	روپے اور اشرفی میں کئی بیشی حلال ہے۔	۶۱۳	ایک پیسہ کی دو پیسہ کے بدلے بیع کا بیان۔
۶۱۱	جس طرح عام اشیاء کی قیمت کا اندازہ روپیہ سے کرنے سے وہ روپیہ یا چاندی نہیں ہوتا اسی طرح ثمن اصطلاحی بھی ہے۔	۶۱۶	نوٹ کی بیع کئی بیشی سے جائز البتہ قرض فروخت کرنا مکروہ ہے یہ بیع بھی شرط فاسدہ سے فاسد ہوگی۔
۶۱۱	اشرفی کا اندازہ بھی روپے سے کیا جاتا ہے۔	۶۱۶	نوٹ کی بیع کا حکم۔
۶۱۲	علت ربا اتحاد قدر و جنس ہے۔	۶۱۷	ایک روپیہ کے پیسے نصف آج اور نصف کل لینے کا حکم۔
۶۱۲	کئی بیشی حرام ہونے کی صورت میں وزن کی یکسانیت ضروری ہے مالیت کی نہیں۔	۶۱۷	ثمن کی بیع میں اختلاف جنس کی صورت میں ایک طرف قبضہ ضرور ہے۔
۶۱۲	چاندی سے چاندی کی بیع ردی اور جید نہیں دیکھا جائے گا۔	۶۱۹	تانہ کے دو پیسے جن کا وزن کم و بیش ہو ان کا باہم تبادلہ جائز نہیں۔
۶۱۲	ایک کاغذ ہزار روپے کو بیچ سکتے ہیں یہ نوٹ کا صریح جزئیہ ہے۔	۶۱۹	اس مسئلہ میں امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا قول اقرب الی الصواب ہے۔
۶۱۳	نوٹ چاندی کا عین ہو تو دس کانوٹ دس روپیہ میں بیچنا ربا ہوگا کہ وزن میں غیر معمولی تفاوت ہے۔	۶۲۰	ایک دو پیسہ کی بیع کو حنفیہ اور حنفیتین پر قیاس کرنا ضعیف ہے۔
۶۱۳	نوٹ بیک وقت چاندی اور سونے دونوں کا عین نہیں ہو سکتا۔	۶۲۰	زید نے عمرو کے ہاتھ نوٹ ادھار بیچا، نوٹ پر عمرو نے قبضہ کر لیا، پھر جب ادا کا وقت آیا عمرو نے لا کر زید ہی سے روپیہ لیا اور زید ہی کو ادا کر دیا یہ جائز ہے۔

۶۲۷	کلابتوں میں سونے کا صرف رنگ ہوتا ہے اعتبار اس کا ہے کہ گلانے سے علیحدہ ہو جائے۔	۶۲۰	ہاں جس نوٹ کو عمرو نے زید سے خریدا تھا یعنی وہی لا کر زید سے کم روپیہ پر بدلا تو جائز نہیں۔
۶۲۸	کلابتوں کو چاندی کے ساتھ بیچیں تو متاثر اور تقابض دونوں ضروری ہے۔	۶۲۰	اس مسئلہ پر "الاثمان لاتعین" شبہ اور اس کا جواب۔
۶۲۸	سونے سے کلابتوں بیچنے کی صورت میں تقاضل جائز اور تقابل فی الحال ضروری ہے۔	۶۲۰	یہاں بیع و شرائء کی حرمت کا مدار "جس کا پہلے مالک تھا دوبارہ اسی کا عقد کرنا ہے"
۶۲۸	چاندی کو مخلوط چاندی کے ساتھ بیچنے کا حکم۔	۶۲۲	نوٹ کو دوبارہ کم دام پر بیچنے کی حرمت کا مدار ربح مالم یضمن ہے۔
۶۲۹	اللہ تعالیٰ جب گنہ گاروں کا رزق نہیں بند کرتا تو شریعت پر عمل کرنے والوں کا رزق کیسے بند کرے گا۔	۶۲۲	شمن خواہ خلقی ہو خواہ اصطلاحی عقود میں متعین نہیں ہوتے ملک میں متعین ہوتے ہیں۔
۶۲۹	کلابتوں کی جائز بیع کا آسان طریقہ۔	۶۲۲	ودیعت میں اسی روپیہ کا باقی رکھنا ضروری ہے۔
۶۲۹	بیع صرف کی تعریف۔	۶۲۳	زید نے عمرو کے ہاتھ ایک ہزار کا نوٹ گیارہ سو میں آٹھ ماہ کے وعدہ پر بیچا، اور تمسک لکھو الیا پھر بکر کو وہ تمسک دے دیا کہ تم روپیہ وصول کرو۔ زید نے بجائے گیارہ سو روپیہ کے گیارہ سو کے نوٹ دیئے، زید نے بکر کو اپنا وکیل بنایا ہو یا گیارہ سو کا بکر کو مالک بنادیا ہو تو جائز ہے۔ اور صرف قاصد بنایا ہو تو ناجائز ہے۔
۶۲۹	خلق و غیر خلقی اثمان کی بیع کے وقت ایک طرف سے قبضہ ضروری ہے۔	۶۲۳	اور جواز کی صورت میں یعنی وہی نوٹ سو ملا کر واپس کرنا بھی جائز۔
۶۳۱	عین کو دین کے بدلہ بیچا جاسکتا ہے۔	۶۲۳	کتب فقہ سے مسئلہ کی جزئیات۔
۶۳۱	اونٹ کو گھوڑوں یا روپے کے بدلے بیچا تو اس کے بجائے اور چیز بھی لے سکتے ہیں۔	۶۲۵	حضرت علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے ایک وہم کا بیان۔
۶۳۱	مہر، اجرت، ضمان، بدل، خلع، عتق، بھال، مورث، اور موصی بہ سب کا یہی حکم ہے۔	۶۲۵	بحر کے کلام کی نفیس تقریر۔
۶۳۱	قیمت کو روپیہ سے بدلنے کی صورت میں پورا روپیہ ہی مجلس میں دینا ضروری ہے ورنہ ادھار کی بیع ادھار سے ہو جائے گی۔	۶۲۶	مختصر کرنی کے کلام کی تفسیر و توجیہ۔
		۶۲۷	بیع الکائی بالکائی کی ایک صورت اور اس کے جواز کا پہلو۔

۶۳۱	ہبہ سے بھی بیع تلجیہ کا ضرر ختم ہو سکتا ہے۔	۶۳۱	بیع فلوس بالدرہم بیع صرف نہیں ہے۔
۶۳۱	بیع تلجیہ کا ثبوت گواہی یا اقرار سے ہو جائے تو مشتری بیع کا مالک نہ ہوگا۔	۶۳۲	فلوس جب تک رائج ہوں شمن اصطلاحی ہیں رواج ختم ہو جانے پر سامان کے حکم میں ہیں۔
	<b>باب بیع الوفاء</b>	۶۳۳	روپیہ فلوس سے بدلیں تو احد البدلین کا قبضہ ضروری ہے۔
۶۳۴	بیع وفا حقیقت میں رہن ہے۔	۶۳۵	مذکورہ بالا صورت میں ایک جانب سے تقابض کی شرط اکثر کا قول ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا فرمان ہے۔
۶۳۴	ذی اعتبار اہل فتویٰ کے فتویٰ کے ظاہر ہو جانے کے بعد غیر مفتیوں کے بلادلیل اختلاف کا اعتبار نہیں۔	۶۳۶	مبسوط اور جامع صغیر کی عبارتوں سے دفع تدافع۔
۶۳۴	بیع وفاء میں آٹھ قول ہیں اکثر علماء کا قول یہ ہے کہ یہ رہن ہے۔	۶۳۶	علامہ شامی پر تطفل۔
۶۳۵	جو عرفاً معبود ہو وہ شرعاً معبود ہے۔	۶۳۷	مذہب رائج پر بیع الفلوس بالدرہم میں ایک ہی جانب کا قبضہ کافی ہے۔
۶۳۵	بیع وفاء کی تشریح۔	۶۳۸	کفل الفقہ الفاہم کی تصدیق۔
۶۳۵	بیع وفاء کا حکم۔		<b>باب بیع التلجیہ</b>
۶۳۶	بیع کب قطعی ہے اور کب بیع وفاء ہے اور ہر ایک کا حکم۔	۶۳۹	بیع تلجیہ کی تعریف اور اس کا حکم۔
	<b>باب متفرقات البیع</b>	۶۳۹	کبھی واقع بمعنی مبیع بھی ہوتا ہے۔
۶۳۹	اسلامپ کی بیع کراہت سے خالی نہیں۔	۶۴۰	بیع موقوف متعاقبین یا عاقلہ کے انتقال سے باطل ہو جاتی ہے۔
۶۵۰	جائداد مبیعہ کی آمدنی ناجائز ہے	۶۴۰	بیع موقوف کو مالک کے ورثہ جائز نہیں کر سکتے۔
۶۵۰	خدمت محضہ اور خدمت معطل بالغرض میں فرق کا بیان اور دونوں کا حکم۔	۶۴۰	بیع تلجیہ میں دیناً مشتری کو چاہئے کہ اس بیع کا فرضی ہونا ظاہر کر دے۔
۶۵۰	وعدہ توڑنے پر آدمی گنہگار ہوتا ہے مگر ایفاء وعدہ پر شرع کی جانب سے جبر نہیں۔	۶۴۰	ہبہ میں عدم مانع کی صورت میں اختیار رجوع ہوتا ہے۔
۶۵۱	گھاتو کا حکم۔		

۶۵۶	فتویٰ عرف پر ہوتا ہے۔		کتاب الکفالة
۶۵۶	جو اہل زمانہ کو نہ جانے جاہل ہے۔	۶۵۳	"میں عمرو کا قرض ادا کروں گا" یہ وعدہ ہے اس سے کفالت ثابت نہیں ہوتی۔
۶۵۶	"۱۸ تاریخ سے ضامن ہوں بھاگ گیا تو مطالبہ میں دوں گا" اگر ۱۸ تاریخ کے اندر بھاگ گیا مطالبہ دینا ہوگا۔	۶۵۳	قرضخواہ نے کہا عمرو بری ہوا میں تجھ سے لوں گا اور کفیل خاموش رہا، اس سے بھی زیادہ سے زیادہ وعدہ ثابت ہوتا ہے۔
۶۵۷	دوبارہ مفصل سوال۔	۶۵۳	کفالت کے لئے التزام کے الفاظ جیسے "کفلت و ضمانت، علی، الی" ضروری ہے۔
۶۵۸	"۱۸ تاریخ تک میں مدعا علیہ کا حاضر ضامن ہوں اگر بھاگ گئے مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں" اور مطالبہ کی ضمانت کو مدعیہ یا مدعی کے وکیل نے قبول نہ کیا تو نہ مال کے مطالبہ کا حق نہ ۱۸ کے بعد نفس کی ضمانت باقی۔	۶۵۳	وعدہ جب تعلیق کی صورت میں ہو جیسے "زید نہ دے گا تو میں دوں گا" لازم ہو جاتا ہے۔
۶۵۹	کفیل نے کفالت بالمال میں مال یا زر مطالبہ کا ذکر نہ کیا صرف مطالبہ کا لفظ کہا تو مال دینا لازم نہیں۔	۶۵۵	اصیل کو مطالبہ سے بری کرنا کفیل کو بری نہ کرے گا ہاں اصل قرض سے بری کرتا تو کفیل مطالبہ سے بھی بری ہو جاتا۔
۶۵۹	مطالبہ اور دین میں فرق ہے مطالبہ کے حقیقی معنی طلب اور تقاضا کے ہیں، مال تو معنی مجازی ہے۔	۶۵۵	کفالت قرضدار کے حکم یا اس کی رضا سے ہو تو کفیل اس سے رجوع کر سکتا ہے ورنہ نہیں۔
۶۵۹	امام اعظم کے نزدیک جب تک معنی حقیقی بن سکیں مجازی پر حمل جائز نہیں۔	۶۵۶	کفالت بالنفس مع کفالت بالمال کا ایک سوال۔
۶۵۹	مدعی علیہ بھاگ گیا تو مدعی کے مطالبہ کا میں ذمہ دار ہوں یہ مدعا علیہ سے قرض مانگنے کا وعدہ ہے اس کو کفالت بالمال سے علاقہ نہیں۔	۶۵۶	کسی نے یہ کہا "۱۸ تاریخ تک فلاں کا ضامن ہوں" تو ظاہر الرویہ یہ ہے کہ ۱۸ تاریخ کے بعد بھی ضمانت باقی ہے اور اگر فلاں تاریخ سے فلاں تاریخ تک تو بعد والی تاریخ کو ضمانت منتهی ہوگی۔
۶۵۹	کفالت بالمال کی تعلیق صحیح ہے۔	۶۵۶	آج کل کا عرف یہ ہے کہ دونوں میں کچھ فرق نہیں اور ان دونوں صورتوں کا مطلب یہی لیتے ہیں کہ اس تاریخ کے بعد ضمانت ختم ہو گئی۔
۶۶۱	اذا فأت الشرط فأت المشروط قاعدة کلیہ ہے۔		

۶۶۹	عقد کرنے والے، منت ماننے والے، قسم کھانے والے اور وقف کرنے والے سب کا کلام ان کے عرف پر محمول ہوگا۔	۶۶۱	ظاہر الروایۃ کے مطابق کفالت میں جو ابتدائے غایت مذکور نہ ہو تو کفالت تاریخ مذکور کے بعد شروع ہوتی ہے۔
۶۶۹	ظاہر الروایۃ کو ہمارے عرف دائر و سائر سے اصلاً تعلق نہیں۔	۶۶۳	تابع متبوع پر مقدم نہیں ہوتا۔ اور متبوع معدوم ہو تو تابع بھی تحقیق نہیں ہوتا۔
۶۷۰	صورت مسئلہ میں ایک حکم دیانت کا بھی ہے۔	۶۶۳	کفالت بالمال جب کفالت بالنفس کی تابع ہو، ثانی سے برائت ہو تو اول بھی مرتفع ہو جاتی ہے۔
۶۷۰	کفالت بالمال کفالت بالنفس کے تابع ہو تو اصل کے ختم ہوتے ہی تابع بھی ختم ہو جاتی گی۔	۶۶۳	مجلس کفالت میں ایجاب و قبول دونوں ہونا رکن کفالت ہے، تو مکفول لہ کی غیر حاضری بھی کفالت کو باطل کر دے گی۔
۶۷۰	کفالت بالمال کے ایک فیصلہ کے بارے میں ایک سوال۔	۶۶۳	مکفول لہ مجلس ایجاب میں نہ ہو مگر اطلاع کے بعد کفالت قبول کرے پھر بھی کفالت باطل ہے۔
۶۷۳	سات گواہوں میں ۲۰ وجوہ نقائص کا تفصیلی بیان۔	۶۶۵	مکفول لہ کی غیبت کے مسئلہ میں فتویٰ طرفین کے قول پر ہے۔
۶۷۶	اس حکم کی گواہی نامقبول اور کفالت بالمال ساقط۔	۶۶۵	مجبوبی اور نسبی اصحاب ترجیح سے نہیں۔
۶۷۶	شہادت اور دعوٰی میں مطابقت ضروری ہے اختلاف کی صورت میں گواہی نامقبول ہوتی ہے۔	۶۶۵	فتویٰ مختلف ہو تو عدم اختلاف زمانہ کی صورت میں فتویٰ امام کے قول پر ہوتا ہے۔
۶۷۶	ظاہر مدعا علیہ کو مفید ہوتا ہے مدعی کو نہیں۔	۶۶۶	رائج سے عدول جائز نہیں۔
۶۷۷	کفالت کی ایک غیر شرعی صورت سے سوال۔	۶۶۶	مکفول لہ مجلس ایجاب سے غائب ہو اور کوئی اس کی جانب سے قبول کرے تو یہ قبول مکفول لہ کی اجازت پر موقوف ہوگا۔
۶۷۷	کفالت بالمال شرعاً جائز ہے۔	۶۶۷	صورت مسئلہ میں کفالت بالمال عدم قبول فی المجلس ایجاب کی وجہ سے باطل ہے۔
۶۷۷	کفالت بالمال کی تعریف۔	۶۶۷	کفالت بالنفس میں عرف حال یہی ہے کہ تاریخ انہاء کے بعد کفالت ختم ہے۔
۶۷۷	کفالت بالمال میں ایک ہی مطالبہ دائر اور کفیل دونوں پر ہوتا ہے۔	۶۶۷	مسئلہ مذکورہ پر نصوص کتب فقہیہ۔
		۶۶۸	ایک مہینہ، ایک مہینہ تک آج سے ایک مہینہ تک، یہ تینوں الفاظ ہم معنی ہیں۔



۶۸۱	کفالت کا مقتضی حجر عن التصرفات نہیں۔	۶۷۷	کفالت بالنفس کے الفاظ "کفلت بنفسہ علی" الی۔
۶۸۱	اگر اس طرح شرط کی کہ میں اس مکان کی قیمت سے زر کفالت ادا کروں گا تب بھی گھر کا بیچنا ضروری نہیں۔	۶۷۷	کفالت بالمال کے الفاظ "کفلت بمالک علیہ بمأیدرلک فی ہذا البیع۔"
۶۸۱	جائداد مکفولہ کا دغوی شرعاً قابل سماعت نہیں۔	۶۷۷	کسی جائداد کو مال میں مکفول کرنا کہ جائداد قبضہ مالک میں رہتی ہے، مگر مالک کو اس میں بیع و ہبہ وغیرہ تصرفات سے روک دیتے ہیں تاکہ دائن اس سے اپنا مطالبہ وصول کر سکے، یہ سب غیر شرعی طریقہ ہے۔
۶۸۱	زید کی خواہش کے بغیر عمر و نے اس کی کفالت کی اور زر کفالت ادا کر دیا تو زید سے وہ رقم پانے کا حقدار نہیں۔	۶۷۷	شرع نے توثیق دین کے دو طریقے مقرر فرمائے: کفالت اور رہن۔
۶۸۲	کفالت میں کفیل مطلوب سے مطالبہ وصول کرنے کا تب مجاز ہوگا کہ اس کے کہنے سے کفالت کی ہو یا مجلس ایجاب میں اس نے رضا ظاہر کر دی ہو ورنہ نہیں۔	۶۷۷	رہن کے لئے شے مرہون پر مرتہن کا قبضہ ضروری ہے۔
۶۸۲	اگر طالب و مطلوب دونوں موجود ہوں اور کفیل نے از خود کفالت کا ایجاب کیا، اگر پہلے مطلوب نے رضا ظاہر کی، مطالبہ وصول کرنے کا کفیل مجاز ہوگا اور طالب نے پہلے منظوری دے دی تو نہیں۔	۶۷۸	کفالت کے لئے آدمی کا ہونا ضروری ہے جائداد کفیل نہیں ہو سکتی۔
۶۸۳	اوپر والا مسلک طرفین کا ہے، مفتی بہ قول پر کفالت صرف کفیل کے قول سے تام ہو جاتی ہے، البتہ رجوع مطالبہ کا حق مطلوب کے امر پر مبنی ہوگا۔	۶۷۸	جائداد کا استغراق اکثر اپنے قرض میں ہوتا ہے کوئی شخص خود اپنا کفیل نہیں ہو سکتا۔
۶۸۵	ایسی کفالت جس میں مکان مکفول کیا جائے مدیون کے امر سے ہو تب بھی کفیل کو رجوع کا حق نہیں۔	۶۷۹	جانوروں پر کوئی ذمہ داری نہیں۔
۶۸۵	جو آدمی اس خیال سے کسی کو کچھ دے کہ یہ مجھ پر اس کا حق ہے تو خیال غلط ثابت ہونے پر اس کو واپس لے سکتا ہے۔	۶۷۹	ذمہ کے لغوی معنی عہد کے اور شرعاً وہ عہد جو بندے اور خدا کے درمیان ہوا یا وہ وصف جس سے آدمی مکلف ہو۔
۶۸۵	کفالت صحیح و شرعی با مرمدیون ہو، اور کفیل نے اس میں جائداد فرق ہونے سے بچانے کے لئے نقد سے مطالبہ پورا کر دیا، تو مدیون سے مطالبہ لے سکتا ہے۔	۶۸۰	کفالت میں پانچ امور کی تشریح۔
		۶۸۰	جائداد کے مکفول کرنے کا رد اور دلائل کی تفصیل۔

۶۸۹	رہن دین واجب ظاہر میں ہوتی ہے۔	۶۸۵	کفالت بالمال بلاشبہ شرعاً جائز ہے۔
۶۹۰	مدیون کی جائداد دین سے مستغرق ہو تب بھی مدیون اپنی جائداد میں تصرف سے شرعاً روکا نہیں جاسکتا۔	۶۸۶	ناجائز مطالبوں کی کفالت بھی صحیح ہے۔
۶۹۰	قاضی کے حجر کے بعد بھی اس کو تصرف کا حق رہتا ہے۔	۶۸۶	دیہات کی رائج مستاجری ناجائز ہے مگر اس کی کفالت ہو سکتی ہے۔
۶۹۰	صاحبین کے حجر کے نزدیک "مدیون مستغرق فی الدین"	۶۸۷	مطلوب کے حکم سے کفالت ہو تو کفیل ادا کے بعد مطلوب سے مطالبہ وصول کر سکتا ہے
۶۹۰	قضائے قاضی کے بعد بشرط اطلاع اپنے موجودہ اموال میں بعض تصرفات سے ممنوع ہوگا۔	۶۸۷	جائداد کا دین میں مکفول کرنا شرعاً کچھ نہیں، ایسی جائداد کا بہہ ہو سکتا ہے۔
۶۹۱	جائداد مستغرقہ کے موہوب لہ کو یہ پابندی لگانا کہ جائداد پر جو تاوان آئے یہ ادا کرے شرط فاسد ہے، لیکن بہہ پر اس سے اثر نہیں پڑے گا۔	۶۸۷	مستغرق جائداد کے بہہ میں یہ شرط لگانا کہ مطالبہ کی ادائیگی موہوب لہ کے ذمہ ہے شرط فاسد ہے، لیکن شرط فاسد سے بہہ فاسد نہیں ہوتا۔
۶۹۱	شرط مالاً یقتضیہ العقد اور مایقتضیہ العقد کی تشریح۔	۶۸۸	کفالت کی دو تعریفیں اور رائج کا بیان۔
۶۹۲	ہبہ، صدقہ، کفالت سب کا یہی حکم ہے۔	۶۸۸	مطالبہ موجود اور متوقع دونوں کی کفالت ہو سکتی ہے۔
۶۹۳	جائداد مکفولہ پر شرعاً کوئی حق قائم نہیں ہوتا تو اس کو قبول کرنا امر محال کو قبول کرنا ہے۔	۶۸۸	بعض باتیں تعامل سے بھی جائز ہو جاتی ہیں۔
۶۹۳	ایسے امور مستقلاً قبول کرنے سے بھی لازم نہیں ہوتے۔	۶۸۹	کفالت میں مطالبہ ذمہ پر رہتا ہے، کفیل کی جائداد تلف ہو جائے تب بھی کفیل مطالبہ سے بری نہیں ہوتا۔
۶۹۳	دیہات کا ٹھیکہ جس میں زمین اجارہ مزارعاً میں رہتی ہے اور توفیر ٹھیکہ پر دی جاتی ہے، قطعاً باطل ہے۔	۶۸۹	رہن میں مطالبہ مرہون پر ہوتا ہے۔ وہ تلف ہو تو اتنا ہی دین ساقط ہو جائے گا۔
۶۹۴	ناجائز مطالبہ جس پر جبر ہو اس کی کفالت ہو سکتی ہے۔	۶۸۹	شے مرہون کی قیمت قبضہ کے دن کی لگائی جائے گی۔

۷۰۸	حوالہ میں اصل قرضدار دین سے بری ہو جاتا ہے۔	۶۹۳	کفالت کا رکن ایجاب و قبول دونوں میں اور ان کا مجلس کفالت میں ہونا ضروری ہے۔
۷۰۹	حوالہ کے بعد اصل قرضدار سے معافی نہیں ہو سکتی۔	۶۹۴	فتویٰ مختلف ہو تو قول امام پر عمل واجب ہے۔
۷۱۰	حوالہ کے بعد اصل قرضدار اپنی کوئی چیز دین کے بدلے رہن رکھے صحیح نہیں۔	۶۹۵	اجنبی کفالت قبول کرے تو مکفولہ کی اجازت پر موقوف ہوگی۔
۷۱۰	حوالہ کے بعد راہن رہن واپس لے لے گا۔	۶۹۶	خوشدا من کے فقہ کا ذمہ ایک احسان کا وعدہ ہے جس پر جبر نہیں کیا جاسکتا۔
۷۱۰	مقتال علیہ حوالہ کا انکار کرے مفلس مر جائے تو حوالہ باطل ہو کر دین اصل پر لوٹ آتا ہے اس قول کی تصحیح مروی ہے۔	۶۹۷	ایسے وعدہ کی ضمانت بھی باطل ہے۔
۷۱۲	اپنے قرض کی وصولی کے لئے کسی کا وکیل بنانا، اور اس پر تصرف کا اختیار دینا جائز ہے۔	۶۹۷	کفالت کی شرط ہے کہ مطالبہ اصل پر لازم ہو۔
۷۱۲	حوالہ ادھار دام زیادہ لینے کا ملامت مسئلہ۔	۶۹۷	اخلاقاً ایفاء وعدہ کرنا چاہئے۔
۷۱۲	حوالہ اور بعض نقد ادھار اور بعض کا مسئلہ	۶۹۸	سوال کے اختلافات سے جواب میں اختلاف ہوتا ہے جس کی ذمہ داری سائل پر ہے۔
۷۱۲	ہنڈی کی تعریف۔	۷۰۱	مفتی کو معلوم ہو کہ سائل نے غلط سوال کیا ہے تو جواب نہ دے۔
۷۱۲	ہنڈی کے بجائے نوٹ کی بیج پھر اس کے ثمن کا حوالہ ایک عمدہ طریقہ ہے جس سے ہنڈی کا فائدہ بھی حاصل ہوتا ہے۔		<b>کتاب الحوالہ</b>
۷۱۳	خود عقد بیع میں قیمت فلاں شہر میں ادا کرنے کی شرط لگائی تو عقد فاسد ہو جائے گا۔	۷۰۳	مہاجن سے سودی قرض مجبوراً لیا اصل قرض کسی دوسرے مہاجن کو دے کر اپنا قرض اس مہاجن پر حوالہ کرنا جائز ہے۔
۷۱۵	ہنڈی کا معاملہ اہل حرب سے ہو تو جائز ہے۔	۷۰۵	معصیت سے بچنے کی جدوجہد کرنا لازم ہے۔
		۷۰۶	حوالہ کی تعریف۔

## فہرست ضمنی مسائل

۴۷۸	حدیث "مسلمان کے مسلمان پر چھ حق واجب ہیں" میں واجب سے کیا مراد ہے۔		فوائد حدیثیہ
	احکام مسجد	۹۱	حدیث کل قرض جز نفعاً فهو حرام کی ایک مثال۔
۱۳۶	مسجد کی آمدنی بڑھانے کے لئے کسی کی زمین زبردستی مسجد پر خریدی نہیں جاسکتی۔	۲۴۷	اس مسئلہ پر حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث جمل سے استنباد۔
۳۵۲	بیاج کی آمدنی مسجد میں لگانا منع ہے۔	۳۲۰	قرض سے زائد دینے پر حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے استدلال
۳۵۳	مسجد کی رقم سے پرامیسری نوٹوں کی خریداری کا حکم۔	۳۲۰	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیثوں سے استدلال
	امامت	۲۶۷	حدیث عینہ کی پرکھ۔
۲۶۹	سود خور شخص کا امام بنانا گناہ، اس کے پیچھے نماز پڑھ لی تو وہ ہر ایک	۲۶۸	مجتہد کا کسی کو سند میں ذکر کرنا اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے۔

۲۱۳	جنین پر اللہ و رسول کے علاوہ کسی کی ولایت نہیں۔		زکوٰۃ
۲۱۳	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولایت پر آیت وحدیث سے سند۔	۳۶۲	جنتاروپہ کمپنی میں جمع کیا یا اس کا جو مال ہو اس پر زکوٰۃ فرض ہے۔
۲۸۴	آج کل بہت سے یتیموں کا ولی کامل نہیں ہوتا۔	۴۰۹	نوٹ پر زکوٰۃ ہے۔
	مہر		نکاح
۱۱۰	شوہر نے زوجہ کو مہر کے بدلہ جلد ادی یہ عقد تعبیر کے اعتبار سے تین طرح ہو سکتا ہے۔	۲۳۸	دودن کے لئے نکاح کیا وقت کی قید عقد میں ہے تو نکاح باطل اور دل میں ہے تو جائز۔
۱۲۰	مورث نے اپنے وارث کے حصہ کو جو مورث کی موت کے بعد اسے ملے گا ایک ایسی عورت کے مہر کے بدلہ میں لکھا جس کا نکاح ابھی وارث سے نہیں تو کیا حکم ہے۔		طلاق
۱۲۱	مہر کے عوض جلد ادینا ابتداءً و انتہاءً منع ہے۔	۳۰۳	بے نماز عورت سے صحبت پر وعید اور اس کو طلاق دینے کا حکم۔
۱۲۱	مہر قبل از نکاح نہ عین ہے نہ دین، تو یہ مال ہی نہیں۔		ولایت
۱۲۲	قبل از نکاح مہر کی ادائیگی سے شبہ اور اس کا جواب۔	۹۶	مرض الموت سے قبل آدمی کا اس کی ملک میں ہر تصرف نافذ ہوگا۔
۱۲۳	آئندہ ملنے والی تنخواہ یا عطیہ منصب کو مہر کے عوض کیا تو یہ خود معدوم اور باطل ہے، اس کا ہیہ اور بیع دونوں باطل ہے۔	۹۹	باپ کو نابالغ لڑکے کی ختنہ اور اس کے مال کے بیع و شرائ کی ولایت حاصل ہے چچا اور ماں کو نہیں صرف مال کی حفاظت اور قبول ہیہ کا حق حاصل ہے۔
۲۴۳	بعض مہر نقد، بعض کے بدلے میں زمین و مکان اور بعض کی قسط بندی جائز ہے۔	۱۵۱	زانی و لدا الزنا کا ولی نہیں تو اس کا ولی بن کر بیع کے قبول کرنے کا بھی حق نہیں رکھتا۔
۳۱۰	نوٹ مہر ہو سکتا ہے۔	۱۵۱	ماں، بھائی، چچا کو نابالغ پر ولایت مالیہ نہیں۔

۱۶۰	مہر ترکہ سے زیادہ ہو تو پورا ترکہ مہر میں محسوب ہوگا۔ دیگر ورثہ کا اس میں کوئی حق نہیں۔	۵۶۱	مہر بیع فاسد حرام و واجب الفسخ ہے۔
۱۶۳	ظہار		المبئی علی الباطل باطل۔
۱۶۳	عورت کو ماں، بیٹی کہنا ظہار نہیں۔	۳۱۲	الباطل لاحکم لہ۔
۱۸۳	فوائد اصولیہ		مصنف کی تحقیق کہ شرط انعقاد کا عدم مبطل عقد ہے اور جہالت بدلیں کا مقتضی ہے۔
۲۴۶	ان عقود میں مقصود معنی ہے نہ کہ لفظ۔	۸۱	لفظ ثمن تحقق بیع کا مقتضی ہے۔
۲۴۸	احکام عرف و عادت میں خلاف کے احتمالات عقلیہ کا لحاظ نہیں ہوتا۔	۸۲	شرع مطہر میں عاقدین کے الفاظ کے معانی پر مدار کار ہے۔
۲۵۶	حقوق مجروحہ صالح تملیک و معاوضہ نہیں۔	۱۰۹	امر حادث میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اقرب وقت کی طرف منسوب ہوگا۔
۲۵۸	عقد جب اہل سے محل میں بسلامت ارکان واقع ہو تو اس کے عدم بطلان میں کوئی شبہ نہیں اور اپنے ثمرات کو اگرچہ بعد القبض بالیقین مشر ہوگا۔	۱۰۹	عقد کی صحت اور عدم صحت سے بحث ہو تو روشن دلیل کے بغیر فساد ثابت نہ ہوگا، عمل صحت پر ہوگا۔
۲۷۵	کم من یصح ضمناً ولا یصح قصداً۔	۱۱۲	جو چیز عرفاً طے شدہ ہو وہ شرط لگانے کی طرح ہے۔
۲۷۶	المراء مواخذ بأقرارہ۔	۱۱۸	رہن اور اجارہ آپس میں متنافی ہیں جمع نہیں ہو سکتے۔
۲۹۲	حکم کو سبب پر مقدم کرنا جائز نہیں۔	۱۲۲	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چار چیزوں کو کیلی اور نقدین کو وزنی قرار دیا تو یہ ہمیشہ ایسی ہی رہیں گی۔
۲۹۳	الکتاب کا لخطاب۔	۱۳۵	دیگر اشیاء کے کیلی یا وزنی ہونے میں عرف کا اختیار ہوگا۔
۳۱۰	ایجاب غائب عن المجلس کے قبول پر موقوف نہیں ہوتا بلکہ باطل ہو جاتا ہے۔	۱۵۲	اصل حکم حقائق پر ہے الفاظ پر نہیں۔
۳۱۳	جس شرط میں احد المتعاقدين کا فائدہ ہو وہ شرط فاسد ہے۔	۱۶۰	کسی امر مباح کا حصول بھی مصلحت شرعی میں داخل ہے۔
۳۱۶	مہر شرط فاسد مفسد بیع ہے۔	۱۶۰	دار الاسلام میں ربا کی حرمت شرف دار کی وجہ سے نہیں مسئلہ کی مکمل تحقیق۔

۳۱۵	اختیار منقول عنہ کا ہوتا ہے نہ کہ ناقل کا۔	۳۱۶	اختلاف دار سے کوئی شے حرام سے حلال نہیں ہوتی۔
۳۱۶	نقلوں کی کثرت سے مسئلہ کی غرابت دفع نہیں ہوتی جبکہ ایک ہی منقول عنہ ان سب کا منتہی ہو۔	۳۱۷	مذہب معتمد میں کفار مخاطب بالفروع ہیں۔
۳۲۱	بیع کی مشروعیت میں مکلف محتاجوں کی بقا اور عمدہ انتظام کے ساتھ ان کی حاجتوں کو پورا کرنا ہے۔	۳۲۲	اموال ربویہ میں وصف کا اعتبار ساقط ہے۔
۳۲۲	مالیت بعض کے مال بنانے سے بھی ثابت ہو جاتی ہے۔	۳۲۵	ہر شخص کی نیت خود اس کے لئے معتبر ہے نہ کہ دوسرے کے لئے۔
۳۳۵	ایک عام قاعدہ جس پر باب ربانہ کے تمام مسائل کا مدار ہے۔	۳۴۰	باہمی رضامندی سے حرام حلال نہ ہو جائے گا۔
۳۵۷	کراہت کے مختلف اطلاقات۔	۳۴۰	احکام الہیہ کسی کی ترمیم سے بدل نہیں سکتے۔
۳۵۹	اس امر کے دلائل کی مالیت میں تفاضل مکروہ تحریمی نہیں ہے۔	۳۵۲	ملک بدلنے سے مال کا حکم بدل جاتا ہے۔
۳۶۶	علم اصول فقہ اور علم حدیث میں مرسل کی تعریفوں میں فرق ہے۔	۳۵۷	دارالاسلام کی تعریف۔
۳۷۳	مکروہ تحریمی گناہ صغیرہ ہے اور تنزیہی گناہ نہیں۔	۳۵۸	ہندوستان دارالاسلام ہے۔
۳۷۷	کسی چیز کا خود واجب ہونا اور بات ہے اور دوسری چیز کے لئے واجب ہونا اور بات ہے۔	۳۸۲	رہن اور اجارہ دونوں عقد منافی ہیں۔
۳۷۷	کبھی مستحب کو بھی واجب کہتے ہیں۔	۳۸۲	شے واحد پر وقت واحد میں دو مختلف قبضے محال ہیں۔
۵۰۷	عقد میں معانی کا اعتبار ہے۔	۳۹۸	تقویم مالیت کو مستلزم ہے۔
۵۰۹	عقد میں ایسی تصحیح بالاجماع باطل ہے جس سے اصل عاقدین کی تغیر ہوتی ہو۔	۴۰۳	مکتوب کی مالیت نہیں ہے۔
۵۰۹	تمسک ایک معین سے دوسرے معین کے لئے ہوتا ہے۔	۴۱۲	تقویم میں شیئی کی موجودہ حالت دیکھی جاتی ہے، یہ نہیں دیکھا جاتا کہ اصل میں کیا تھا۔
۵۱۱	تمسک کے وجود و عدم پر دین کا وجود و عدم موقوف نہیں ہوتا۔	۴۱۳	مالیت کے لئے ضروری نہیں کہ وہ چیز ہر جگہ مال سمجھی جائے۔

۵۹۱	بش شرط فاسد میں شرط مقارن ہو تو فساد پیدا کرے گی۔	۵۲۲	حکم شے میں ہونا جنس و قدر شے میں شئی سے اتحاد نہیں۔
۵۹۹	معدوم کبھی موجود کے حکم میں ہو جاتا ہے۔	۵۲۲	ثمن خلقي اصطلاحی متبائن ہیں۔
۶۰۰	بش میں حقوق وکیل کی طرف راجع ہوتے ہیں اور نکاح میں زوجین کی طرف۔	۵۲۲	متبائن میں عینیت محال ہوتی ہے۔
۶۱۱	عرفی تعین اور ثمن اصطلاحی ہونا عاقدین پر کمی و بیشی کو حرام نہیں کرتا۔	۵۲۳	قیمتی و مثلی ایک نہیں ہو سکتے۔
۶۲۰	ایک دو پیسہ کی مبیع کو حفنہ اور حفنتین پر قیاس کرنا ضعیف ہے۔	۵۲۴	متحد کا متحد متحد ہوتا ہے۔
۶۳۵	جو عرفاً معبود ہو وہ شرعاً معبود ہے۔	۵۲۵	عذر نہ ہونا عذر نہ ہو سکے کو مستلزم نہیں۔
۶۵۹	امام اعظم کے نزدیک جب تک معنی حقیقی بن سکیں مجازی پر حمل جائز نہیں۔	۵۲۸	الشجرة تنبت عن الشجرة۔
۶۶۱	اذافات الشرط فأت المشروط قاعدہ کلیہ ہے۔	۵۲۹	تغیر لازم نانی عینیت ملزوم ہے۔
۶۶۳	تابع متبوع پر مقدم نہیں ہوتا، اور متبوع معدوم ہو تو تابع بھی متحقق نہیں ہوتا۔	۵۳۲	نوٹ اور روپے ایک جنس نہیں۔
۶۶۳	کفالت بالمال جب کفالت بالنفس کی تابع ہو ثانی سے برات ہو تو اول بھی مرتفع ہو جاتی ہے۔	۵۳۲	روپوں میں اور نوٹ میں قدر مشترک نہیں۔
	<b>افتاء و رسم المفتی</b>	۵۳۲	نوٹ کے ساتھ اہل عرف کا معاملہ اثمان برتنا سے ثمن اصطلاحی کرے گا نہ کہ خلقي۔
۲۵۱	ذخیرہ ایک عمدہ اور مستند فتاویٰ ہے۔	۵۳۳	روپوں سے اندازہ قیمت نے نوٹ کو روپیہ نہیں کر دیا ہر اصطلاحی کا اندازہ خلقي سے ہی ہوتا ہے۔
۲۵۱	بدائع تصنیف امام ابو بکر بن مسعود بن احمد کاشانی جلیل الشان کتاب ہے۔	۵۳۳	اصطلاح کی پیروی عاقدین پر لازم نہیں وہ اپنی تراضی سے جو چاہیں کم و بیش کریں۔
۲۵۱	محیط کا اعتبار آفتاب نیمروز ہے۔	۵۸۸	شرط فاسد سے قرض فاسد نہیں ہوتا لیکن اس طرح قرض دینا معصیت ہے۔
۲۵۳	علامہ شامی کی تائید و توثیق۔	۵۸۹	المعروف کالمشروط۔
۲۵۳	بے حواشی کے در مختار سے فتویٰ دینا جائز نہیں۔	۵۹۰	کسی قول میں دونوں طرف تصحیح ہو تو جس پر چاہو عمل کرو۔



۲۶۹	عقد کرنے والے، منت ماننے والے، قسم کھانے والے اور وقف کرنے والے سب کا کلام ان کے عرف پر محمول ہوگا۔	۲۵۳	قاضی خان رحمۃ اللہ تعالیٰ کا کسی قول پر اقتصار کرنا اس قول کے قوت کی دلیل ہے۔
۲۹۳	فتویٰ مختلف ہو تو قول امام پر عمل واجب ہے۔	۲۵۹	مفتی حقیقت پر فتویٰ دے گا قاضی ظاہر پر حکم کرے گا۔
۲۹۸	سوال کے اختلاف سے جواب میں اختلاف ہوتا ہے جس کی ذمہ داری سائل پر ہے۔	۳۴۴	عوام کے افعال سے سند جہالت ہے۔
۷۰۱	مفتی کو معلوم ہو کہ سائل نے غلط سوال کیا ہے تو جواب نہ دے۔	۴۱۵	آداب مفتی کے بعض فوائد۔
	<b>مناظرہ و رد و بد مذہبیاں</b>	۴۱۵	قنیه مشہور ہے کہ اس کی روایتیں ضعیف ہوا کرتی ہیں۔
۳۱۶	ہمارے ائمہ پر جوازِ بکا قول غیر مقلدوں کا افتراء ہے۔	۴۱۵	قنیه جب مشہور کتابوں کی مخالفت کرے تو مقبول نہ ہوگی۔
۴۷۶	مالیت میں تفاضل کے مکروہ نہ ہونے کی آٹھویں دلیل	۴۱۵	قنیه جب مشہور کتابوں کی مخالفت کرے تو مقبول نہ ہوگی جب تک اس کی تائید میں اور کوئی نقل معتمد نہ پائی جائے۔
۴۷۶	مالیت میں تفاضل کے مکروہ نہ ہونے کی نویں دلیل	۴۵۵	فتویٰ مطلقاً امام کے قول پر ہے۔
۴۷۶	مالیت میں تفاضل کے مکروہ نہ ہونے کی دسویں دلیل	۶۴۴	ذی اعتبار اہل فتویٰ کے فتویٰ کے ظاہر ہو جانے کے بعد غیر مفتیوں کے بلادلیل اختلاف کا اعتبار نہیں۔
۴۷۷	شیخ عبدالحلیم کے کلام کا پہلا جواب۔	۶۵۶	آج کل کا عرف یہ ہے کہ دونوں میں کچھ فرق نہیں اور ان دونوں صورتوں کا مطلب یہی لیتے ہیں کہ اس تاریخ کے بعد ضمانت ختم ہو گئی۔
۴۷۷	دوسرا جواب۔	۶۵۶	فتویٰ عرف پر ہوتا ہے۔
۴۷۹	شیخ عبدالحلیم کے کلام کا تیسرا جواب۔	۶۶۵	جو اہل زمانہ کو نہ جانے جاہل ہے۔
۴۸۲	فاضل لکھنوی کا پانچواں رد	۶۶۵	مکحول لہ کی غیبت کے مسئلہ میں فتویٰ طرفین کے قول پر ہے۔
۴۸۳	فاضل لکھنوی پر مزید سات رد	۶۶۵	محبوبی اور نسفی اصحاب ترجیح سے نہیں۔
۴۸۴	فاضل لکھنوی کے وہم کا تیر ہواں عظیم رد۔	۶۶۵	فتویٰ مختلف ہو تو عدم اختلاف زمانہ کی صورت میں فتویٰ امام کے قول پر ہوتا ہے۔
۴۹۰	چودھواں رد اس امر کے بیان میں کہ فاضل لکھنوی کے قول پر لازم آتا ہے کہ سود حلال ہو۔	۶۶۶	رانج سے عدول جائز نہیں۔

۲۶۶	۵۰۷	۲۹۱	پندرہواں رد۔
۵۲۰	۵۲۰	۵۲۰	گنگوہی کے ایک فتویٰ کا رد۔
۵۷۹	۵۲۰	۵۲۰	فاضل لکھنوی پر ایک سو بیس رد۔
	۱۹۴	۱۹۴	مولوی لکھنوی صاحب ہر جواب کے شروع میں ہوا المصوب لکھتے ہیں جو تین وجوہ سے غیر صحیح ہے۔
۸۱	۳۹۹	۳۹۹	ایک غلط فتوے کے وجوہ خلل کا بیان اور مسئلہ کا صحیح حکم۔
۸۱	۴۱۷	۴۱۷	گنگوہی صاحب کا رد۔
۹۴	۴۱۷	۴۱۷	دلیل نقلی سے فرع قبیہ کا رد۔
۹۵	۴۲۶	۴۲۶	فرع قبیہ کا دلیل عقلی سے رد۔
	۴۳۸	۴۳۸	مولانا لکھنوی کا رد۔
۱۰۷	۴۷۳	۴۷۳	لکھنوی صاحب کے شبہ کے تین جواب۔
۱۱۱			فاضل لکھنوی کی لغزش کی طرف اشارہ۔
۱۱۲	۵۲۵	۵۲۵	منطق
۱۱۲	۵۲۸	۵۲۸	قبول ذی حق اور اتحاد جنس میں عموم و خصوص من وجہ ہے۔
۱۱۲	۵۲۸	۵۲۸	شرع میں جنس وہ کلی ہے جس کے افراد مختلفہ الاغراض ہوں۔
۱۱۸	۵۲۹	۵۲۹	نوٹ نوع حقیقی ہے جس کے سب افراد متفقہ الاغراض ہیں۔
			نوع حقیقی کسی جنس کا عین نہیں ہو سکتا۔

۱۸۷	خلفی اتصال اور عارضی میں فساد کے فرق کا بیان۔	۱۲۱	بیع مبادلہ مال بمال کا نام ہے۔
۱۸۹	اختکار کی تعریف اور اس کا حکم۔	۱۲۴	چوحدی میں اگر زمین کی کسری پیمائش میں اختلاف تحریر ہوا تو بھی چوحدی کا اعتبار نہ ہوگا۔
۲۱۹	عقد مراحہ ادھار بھی ہو سکتا ہے البتہ فرض کی وجہ سے دام میں اضافہ مستحسن نہیں۔	۱۲۴	کسری پیمائش کے ساتھ ساتھ اگر یہ بھی تحریر ہو کہ فی گزار تا تو اب چوحدی کا نہیں پیمائش کا اعتبار ہوگا۔
۲۲۰	عقد مراحہ کی وہ تعریف جو متون میں مذکور ہے۔	۱۳۲	خریداری تین طرح ہوتی ہے۔
۲۲۰	تعریف مذکور میں لفظ عقد ثمن پر شرح کا تعریف کے جامع و مانع نہ ہونے سے اعتراض۔	۱۳۳	ایجاب و قبول کا معنی۔
۲۲۰	درر کی تعریف جس میں ان دونوں لفظوں کے استعمال سے احتراز کیا گیا ہے لیکن یہ بھی نقص سے خالی نہیں۔	۱۴۱	ناجائز بیع کی تین قسمیں ہیں: باطل، فاسد، مکروہ تحریمی۔
۲۲۰	علامہ بحر نے ایک جامع اور مانع تعریف کی کوشش کی لیکن وہ بھی سالم نہیں۔	۱۴۲	بیع باطل کی تعریف اور اس کی مثال۔
۲۲۳	مراحہ میں بیع سے متعلق مصنف کی تحقیق اور کلام ائمہ میں تطبیق۔	۱۵۵	معدوم کی بیع ناجائز ہے۔
۲۳۰	دینار و درہم باب مراحہ میں جنس واحد سے ہے۔	۱۵۷	مال کی تعریف۔
۲۳۴	نوٹ بذاتہ ثمن نہیں مگر بذریعہ اصلاح اس کو ثمنیت عارض ہے۔	۱۶۰	ربو کی تعریف۔
۲۳۴	ثمن اصطلاحی کی ثمنیت متعاقدین کے باطل کر دینے سے باطل ہو جاتی ہے اور وہ شے متعین ہو جاتی ہے۔	۱۶۶	پرائمیری نوٹ کاروپہ گورنمنٹ کبھی واپس نہیں کرتی یہ قرض مردہ ہے۔
۲۳۸	ثمن مہر میں متعین نہیں ہوتا۔	۱۶۷	قرض مردہ کی تعریف۔
۲۳۸	اثمان معاوضات میں متعین نہیں ہوتے۔	۱۶۷	بیع باطل کی ایک جدید شکل کا بیان۔
۲۳۸	امانات و تبرعات بعد تسلیم میں متعین ہوتے ہیں نذر میں متعین نہیں ہوتے۔	۱۷۰	صحت اور جواز میں فرق ہے ممکن ہے ایک چیز صحیح تو ہو لیکن حرام ہو۔
۲۴۴	دین مجمل کو مؤجل، غیر منجم کو منجم کر سکتے ہیں۔	۱۷۴	حکم دیانت
		۱۸۳	صلب عقد میں فساد ہو یا شرط انعقاد معدوم ہو دونوں صورتوں میں مجلس عقد میں اصلاح مفید صحت نہیں۔

۲۳۵	بوجہ جہالت ثمن بیع فاسد ہوتی ہے۔	۲۳۵	سود کی تعریف اور حکم۔	۳۲۶
۲۳۵	بیع فاسد کا فسخ واجب ہے۔	۲۳۵	جوئے کی تعریف۔	۳۳۰
۲۳۵	معلومات ثمن شرائط صحت بیع میں سے ہے۔	۲۳۵	عقد بیع اور وعدہ میں بڑا فرق ہے۔	۳۳۰
۲۵۸	ثمن کے معانی کی شرط نفس عقد بیع میں ہو اور ماضی کے لفظ سے تو بیع فاسد نہ ہوگی، فساد مستقبل کے لفظ سے ہوتا ہے۔	۲۵۸	علماء نے صمی لایعقل کی یہ پہچان بتائی کہ بیع لے کر پیسہ بھی واپس مانگے۔	۳۳۰
۲۷۵	بیع بشرط القرض اور قرض بشرط البیع میں فرق۔	۲۷۵	مال کی تعریف۔	۳۳۲
۲۷۹	کسی بیع کا مشتری ایک اور مشتری لہ چند ہو سکتے ہیں۔	۲۷۹	معاملہ فاسدہ کی دو صورتیں۔	۳۳۸
۲۸۰	مشترک مال سے ثمن ادا کرنے کے باوجود بیع صرف ایک شخص کے لئے ہو سکتی ہے۔	۲۸۰	ذمی اور مستامن کی تعریف۔	۳۳۸
۲۸۷	تفریق صفقہ قبل تمام بیع کا حکم۔	۲۸۷	ایک مہینہ سے کم کے لئے بیع سلم نہیں۔	۳۵۳
۲۹۱	باب ربو میں اندازہ شرعی کیل ووزن ہے۔	۲۹۱	سود کی ایک الجھی ہوئی صورت کا حکم۔	۳۵۵
۲۹۱	حلت و حرمت کے قاعدہ کلیہ کا بیان چار صورتوں میں۔	۲۹۱	کپنی کے حصص کی بیع شراہ کا حکم۔	۳۶۲
۲۹۹	ضرورت شرعی کا بیان اور چند مصنوعی ضرورتوں کی تفصیل۔	۲۹۹	حقیقت نوٹ کا بیان اور یہ کہ وہ خود مال ہے نہ کہ مال کا تمسک ہے۔	۳۹۸
۳۰۰	حفظ نفس، تحویل قوت، تحفظ عن الذلۃ و الطعن ضرورت شرعیہ ہے۔	۳۰۰	نوٹ کاغذ کا ایک ٹکڑا ہے۔	۳۹۸
۳۰۹	مالک اور غلام کے درمیان سود نہیں۔	۳۰۹	کاغذ مال مقنوم ہے۔	۳۹۸
۳۰۹	شرکت معاوضہ اور شرکت عنان کے شرکاء کے درمیان بھی سود نہیں۔	۳۰۹	مال کا معنی۔	۳۹۸
۳۱۱	ربو کی تعریف۔	۳۱۱	مال کی چار قسمیں اور ان میں فقہی مباحث	۴۰۴
۳۱۹	عقود فاسدہ اور غصب و سرقت کا فرق۔	۳۱۹	نوٹ ایک متاع یعنی مال ہے سند نہیں کیونکہ ایک پرچہ کاغذ ہے۔	۴۰۸
۳۲۳	قرض بیع سے علیحدہ ایک معاملہ ہے جس کو شرع شریف نے لوگوں کو احتیاج کی حکمت سے مشروع فرمایا۔	۳۲۳		

۴۰۸	نوٹ اصطلاح میں شمن ہے کیونکہ اس کے ساتھ شمن جیسا معاملہ کیا جاتا ہے۔	۵۳۴	پیسوں میں اصطلاح عام کی مخالفت علماء نے جائز فرمائی۔
۴۱۱	عہدہ فقہی مسائل و مباحث و تحقیقات۔	۵۳۴	علماء نے شمن خلقی روپے اشرفی میں مخالفت عرف عام کی اجازت دی۔
۴۱۲	مصنف کی تحقیق کہ صحت بیع کے لئے کم سے کم ایک پیسہ کی قیمت ہونا کچھ ضرور نہیں۔	۵۶۵	کپڑا قیمتی اور مذروع ہے۔
۴۱۷	عبارات فقہاء میں لفظ "کاغذہ" میں تاء وحدت لانے کا فائدہ۔	۵۶۶	بیع فاسد کا حکم فسخ بیع ہے۔
۴۲۵	روپوں کے بدلے نوٹ بیچنا بیع صرف نہیں کہ تقابض طرفین شرط ہو۔	۵۷۹	انعقاد عقد کے لئے ماضی کا صیغہ ضروری ہے مستقبل سے عقد نہیں منعقد ہوتا۔
۴۲۵	بیع صرف کی تعریف	۵۸۷	ایک ایسی بیع کا بیان جو ابتداءً وعدہ ہے اور انتہاءً تعاطی ہے۔
۴۷۱	مقدار میں کمی بیشی کی چار صورتیں ہیں، اور اختلاف جنس کی صورت میں چاروں حلال ہیں۔	۵۹۴	منقول کی بیع قبضہ سے پہلے بائع کے ہاتھ فاسد ہے۔
۵۰۹	نوٹ بالیقین مال ہے اس کو تمسک کہنا اندھا پن ہے۔	۵۹۷	استمضاع کی تعریف اور اس کے فرائض۔
۵۱۴	حوالہ میں مدیون مجمل کہلاتا ہے اور دائن مختال، اور جس پر قرض اتارا گیا کہ اس سے وصول کر لیا اس کو مختال علیہ یا حویل کہتے ہیں۔	۵۹۹	استمضاع حقیقۃً بیع ہے۔
۵۲۱	شمن خلقی و اصطلاحی میں شرعاً فرق ہے۔	۶۰۰	بائع کے کہنے سے خریدنا بائع کی طرف سے خریدنا نہیں ہوگا۔
۵۲۲	نوٹ بدلتہ شمن اصطلاحی ہے۔	۶۰۱	نظر فقہی میں نوٹ کم و بیش سے بیع جائز معلوم ہوتی ہے۔
۵۲۲	شمن خلقی دو قسم ذہب و فضہ میں منحصر ہے۔	۶۰۱	حرمت ربا کی علت اتحاد قدر و جنس ہے۔
۵۲۷	زرے اتحاد جنس سے تفاضل حرام نہیں ہوتا بلکہ اتحاد قدر بھی لازم ہے۔	۶۰۲	نوٹ کی طرح پیسہ بھی شمن اصطلاحی ہے۔
۵۲۷	نوٹ سرے سے قدر ہی نہیں رکھتا کہ نہ مکمل ہے نہ موزون بلکہ معدود ہے۔	۶۲۹	بیع صرف کی تعریف۔
۵۲۸	شمن ایک جنس ہے جس کے تحت دو جنسیں ہیں خلقی اور اصطلاحی۔	۶۲۹	خلقی و غیر خلقی اثمان کی بیع کے وقت ایک طرف سے قبضہ ضروری ہے۔

۶۷۹	ذمہ کے لغوی معنی عہد کے اور شرعاً وہ عہد جو بندے اور خدا کے درمیان ہوا یا وہ وصف جس سے آدمی مکلف ہو۔	۶۳۱	عین کو دین کے بدلہ بیچا جاسکتا ہے۔
۶۸۰	کفالت میں پانچ امور کی تشریح۔	۶۳۷	مذہب رائج پر بیع الفلوس بالدرہم میں ایک ہی جانب کا قبضہ کافی ہے۔
۶۸۸	کفالت کی دو تعریفیں اور رائج کا بیان۔	۶۳۹	بیع تلجیہ کی تعریف اور اس کا حکم۔
۶۹۱	شرط مالا یقتضیہ العقد اور مایقتضیہ العقد کی تشریح۔	۶۵۰	خدمت محضہ اور خدمت معلل بالغرض میں فرق کا بیان اور دونوں کا حکم۔
	ہبہ	۶۵۳	کفالت کے لئے التزام کے الفاظ جیسے "کفلت و ضمانت، علی الی" ضروری ہے۔
۱۰۶	مدیون کو دین کا ہبہ جائز اور غیر کو ناجائز، البتہ بطور قبضہ غیر کو ہبہ جائز ہے۔	۶۵۳	وعدہ جب تعلیق کی صورت میں ہو جیسے "زید نہ دے گا تو میں دوں گا" لازم ہو جاتا ہے۔
۱۰۶	ہبہ میں رجوع کے حق سے دستبرداری صحیح نہیں، ہاں کچھ لے کر دست برداری ہو تو یہ ہبہ بالعوض قرار دیا جائے گا۔	۶۶۷	کفالت بالنفس میں عرف حال یہی ہے کہ تاریخ انتہاء کے بعد کفالت ختم ہے۔
۱۱۰	عاققہ نے عین اور حق ایک ہی عقد میں جمع کیا تو یہ ہبہ بشرط العوض کی صورت میں ابتداءً ہبہ ہے اور عین کے ساتھ حق جمع کر دینے میں ہبہ باطل نہ ہوگا۔ اور بقیہ دونوں صورتوں میں معنی بیع ہوگا اور بیع کا حکم مذہب مختار پر صحت و قبول ہے۔	۶۷۷	کفالت بالمال کی تعریف۔
۱۲۸	زمین زبانی اپنے لئے خریدی بیع نامہ لڑکوں کے نام لکھایا، لڑکیوں کی نہ ہوئی، البتہ بیع نامہ ہبہ قرار دیا جائے گا اور مشاع ہونے کی وجہ سے ہبہ باطل ہوگا۔	۶۷۷	کفالت بالمال میں ایک ہی مطالبہ دائن اور کفیل دونوں پر ہوتا ہے۔
۱۲۳	دین مہر کا عوض دینا واجب بالعوض ہے، جو فی الحقیقت بیع ہے اور صحت بیع کے لئے قبضہ ضروری نہیں۔ ہبہ بعوض مہر مشروط بشرط الفاسد سے حاصل ہونے والے مکان کو کسی نے غصب کر لیا شوہر نے نالش کر کے اس پر قبضہ کر لیا تو مہر بعوض المہر والا عقد باطل ہو گیا اور شوہر اس کا مالک ہو گیا۔	۶۷۷	شرع نے توثیق دین کے دو طریقے مقرر فرمائے : کفالت اور رہن۔
۱۲۳	شوہر ہبہ جدید کے ذریعہ عورت کو دے تو عورت مالک ہو جائے گی اور اس کا مہر بھی شوہر کے ذمہ رہے گا اور پہلے والے عقد کے تحت لوٹائے تو عورت مالک نہ ہوگی۔	۶۷۹	جانوروں پر کوئی ذمہ داری نہیں۔

۶۹۰	مدیون کی جائداد دین سے مستغرق ہو تب بھی مدیون اپنی جائداد میں تصرف سے شرعاً روکا نہیں جاسکتا۔	۲۱۳	حمل کی کوئی چیز ہبہ نہیں کی جاسکتی۔
۶۹۰	قاضی کے حجر کے بعد بھی اس کو تصرف کا حق رہتا ہے۔	۲۳۸	شفیع کے ڈر سے صاحب مکان نے اپنا مکان کسی کو ہبہ کیا، اور اس کا زر ثمن اس شخص نے صاحب مکان کو ہبہ کر دیا شرعاً یہ ہبہ ہوا شفیعہ نہیں چل سکے گا۔
۶۹۰	قضائے قاضی کے بعد بشرط اطلاع اپنے موجودہ اموال میں بعض تصرفات سے ممنوع ہوگا۔	۲۳۹	اگر کوئی شخص کسی کو مشاع ہبہ کرنا چاہے تو موہوب لہ کے ہاتھ بیع کردے اور ثمن معاف کردے۔
	<b>میراث</b>	۲۵۶	قبول بیع سے پہلے زر ثمن ہبہ کیا تو بیع صحیح اور ہبہ باطل ہے۔
۹۵	میت کے ترکہ سے قرض کی ادائیگی تقسیم پر مقدم ہوگی۔	۳۲۱	زائد قابل تقسیم ہو تو اس کو علیحدہ سے دینا چاہئے مخلوط رہے گا تو ہبہ صحیح نہ ہوگا۔
۱۰۳	ایک جائداد کے وارثوں کے حصص کی شرعی تعیین اور تفصیل۔	۳۷۲	ہبہ کی ایک ناممکن صورت۔
۲۱۶	ایک ترکہ میں وارثوں کے حصص کی تقسیم۔	۶۳۰	ہبہ میں عدم مانع کی صورت میں اختیار رجوع ہوتا ہے۔
۵۶۲	ادائے قرض تقسیم ترکہ پر مقدم ہے۔	۶۴۱	ہبہ سے بھی بیع تلجیہ کا ضرر ختم ہو سکتا ہے۔
	<b>وصیت</b>	۶۸۷	جائداد کا دین میں مکفول کرنا شرعاً کچھ نہیں، ایسی جائداد کا ہبہ ہو سکتا ہے۔
۹۳	مرض الموت کے تصرفات غیر نافذ ہیں۔	۶۸۷	مستغرق جائداد کے ہبہ میں یہ شرط لگانا کہ مطالبہ کی ادائیگی موہوب لہ کے ذمہ ہے شرط فاسد ہے، لیکن شرط فاسد سے ہبہ فاسد نہیں ہوتا۔
	<b>اجارہ</b>		<b>اکراہ</b>
۹۰	مالک اپنی ملک غیر مالک سے کرایہ پر نہیں لے سکتا۔	۲۱۸	کسی کام کے لئے بچوں کا اصرار اکراہ شرعی نہیں۔
۹۰	اجارہ باطلہ کے ذریعہ رقم حاصل ہو غصب ہے۔ پوری رقم واپس کرنا ضروری ہے۔		<b>حجر</b>

۹۰	یہ معاملہ حقیقہً رہن کا ہے اور رہن بے قبضہ باطل ہے۔	۱۲۰	جن صورتوں میں میں زراعت بائع کی ہے مشتری چاہے تو بائع کو زمین خالی کرنا ہوگی، اور مشتری کی اجازت سے باقی رکھی تو مشتری حسب عرف کرایہ لے سکتا ہے۔
۹۱	بیع بالوفاء حقیقہً رہن ہے۔	۶۸۶	دیہات کی رائج مستاجری ناجائز ہے مگر اس کی کفالت ہو سکتی ہے۔
۹۱	راہن سے شے مرہونہ پر قبضہ نہ کرے تو رہن باطل ہے، اور قبضہ ہو تب بھی شئی مرہونہ سے انتفاع حرام ہے۔	۶۹۳	دیہات کا ٹھیکہ جس میں زمین اجارہ مزارعاں میں رہتی ہے اور توفیر ٹھیکہ پر دی جاتی ہے، قطعاً باطل ہے۔
۱۲۲	دین معدوم کے بدلے رہن لینا جائز نہیں۔		<b>زراعت</b>
۲۷۶	کاشتکار نے کھیت رہن رکھا تو رہن نہ ہوگا۔	۱۱۹	اس امر کا تفصیلی بیان کہ بیع میں کب زمین کے تابع کھیتی ہے اور کب نہیں۔
۶۴۴	بیع وفا حقیقت میں رہن ہے۔	۱۱۹	مزروعہ زمین کی بیع میں زراعت کا مالک مشتری ہوگا۔
۶۷۷	رہن کے لئے شے مرہون پر مرتہن کا قبضہ ضروری ہے۔		<b>وکالت</b>
۶۸۹	رہن میں مطالبہ مرہون پر ہوتا ہے۔ وہ تلف ہو تو اتنا ہی دین ساقط ہو جائے گا۔	۱۳۷	زید نے مال خریدنے کے لئے ایک ایک شخص کو وکیل بنایا، اس پر قبضہ کرنے کے بعد زید کا اس مال کو اسی وکیل کے ہاتھ مراحتہً بیچنا جائز ہے۔
۶۸۹	شے مرہون کی قیمت قبضہ کے دن کی لگائی جائے گی۔	۱۷۲	وکیل کو چیز کے متعین دام بتا کر کہنا اس سے کم زیادہ بیچو تو تم جانو ہم وہی متعینہ دام لیں گے اور اسمیں سے دو فیصدی تمہیں دلائی دیں گے، ایسا معاملہ وکیل اور موکل دونوں کے لئے ناجائز ہے۔
۶۸۹	رہن دین واجب و ظاہر میں ہوتی ہے۔	۲۱۸	شئی معین کے معین قیمت پر خریدنے کا وکیل بیع کو نہ تو اپنے لئے خرید سکتا ہے نہ دوسرے کے لئے، ہاں موکل کی فرمائش کے خلاف خرید تو وکیل کی ملک ہوگا۔
	<b>غصب</b>	۲۷۱	استقراض کا وکیل بنانا جائز نہیں۔
۸۲	کسی دوسرے کے مکان کو اپنی ملکیت ظاہر کر کے کسی کے ہاتھ بیچنا اور مشتری کو قبضہ دلانا غصب ہے۔	۲۷۱	اقراض کا وکیل بنانا جائز ہے۔
			<b>رہن</b>



۱۶۰	اگر عاقدین بیع فاسد کو فسخ نہ کریں تو قاضی جبراً فسخ کر دے۔	۸۲	مغضوب کو غاصب کے علاوہ کسی دوسرے کے ہاتھ بیچنے کا حکم۔
۲۰۱	قاضی نے غلط فیصلہ کیا تو دوسرا قاضی اس کو رد کر سکتا ہے۔	۱۰۴	آج کل کچہریوں میں عام طور سے جو نیلام ہوتا ہے بیع غاصب کے حکم میں ہے جو مالک کی اجازت پر موقوف ہوگی۔
۳۱۸	احکام قضاء دارالحرب اور دارالبغاة میں نافذ نہیں جہاں حکم قضاء نہیں۔	۱۰۶	بیع مغضوب میں بیع سے قبل کی ساری توفیر کا مغضوب منہ مالک ہوگا۔
	دعویٰ	۱۱۷	بیع کو بائع نے غصب کر لیا تب بھی بیع صحیح ہے اور مشتری کی ملک ثابت ہے۔
۸۳	اجنبی محض کو دعویٰ کا اختیار نہیں ہوتا۔	۱۱۷	غصب کی ایک صورت۔
۱۱۷	حالت صحت میں کسی وارث کے ہاتھ جلداد بیع کردی بیع صحیح ہو گئی دوسرے وارثوں کا جلداد میں کوئی حق نہیں، ہاں زر ثمن پانے یا معاف کرنے کا اقرار نہ کیا ہو تو بقیہ ورثاء زر ثمن کا دعویٰ کر سکتے ہیں زر ثمن کی عدم ادائیگی کا ثبوت قرائن سے نہ ہوگا۔	۱۱۷	عقار کا غصب متحقق نہیں۔
۱۲۳	اراضی کے بیعنامہ میں جو چوحدی لکھائی گئی کل مشتری کی ہوئی، اگر چوحدی میں غلطی سے کسی دوسرے کی مملوکہ زمین آگئی تو اصل مالکوں کی چارہ جوئی کے بعد وہ حصہ واگزار کر دیا جائے گا۔		شہادت
۱۲۶	بائع ارض بیعہ کے جز حصہ کو بیع سے خارج ہونے کا مدعی ہے۔ لیکن سالہا سال سے ارض بیعہ پر مشتری کا تصرف دیکھ کر خاموش رہا تو بائع کا دعویٰ باطل قرار دیا جائے گا۔	۸۲	کسی شئی کی ملکیت کے شرعی گواہ گزریں تو قبضہ حکماً قرار دیا جائے گا۔
۲۱۵	بیع کے انعقاد و بطلان میں اختلاف ہو تو مدعی انعقاد گواہ پیش کرے۔ گواہ نہ ہو تو مدعی بطلان کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا جب صحت و مرض میں اختلاف ہو تو مدعی مرض کا قول مذکورہ تفصیل کے ساتھ بقسم معتبر ہوگا جس پر قسم ہے وہ حلف سے انکار کرے تو خصم کا حق ثابت ہوگا۔	۶۷۶	شہادت اور دعویٰ میں مطابقت ضروری ہے اختلاف کی صورت میں گواہی نامقبول ہوتی ہے۔
			قضاء

۲۵۶	ایک مسلمان کی نصرانیہ عورت نے دغوی کیا میں اپنے شوہر کی موت سے پہلے اسلام لائی اور وارثوں نے کہا بعد موت، تو وارثوں کا قول معتبر ہے کہ یہ اقرب وقت ہے۔	۳۳۵	روپیہ قرض دے کر منافع میں آدھا سا جھار کھنا سود ہے اور بطور مضاربت یہ معاملہ جائز ہے۔
۲۵۷	عقد میں شرط فاسد کے بارے میں اختلاف ہو تو منکرین شرط کے قول کا اعتبار ہوگا۔		شرکت
۲۵۹	عاقدين کے صحت و فساد عقد میں اختلاف ہو تو قول مدعی صحت کا تسلیم ہوگا۔	۳۷۱	بطور شرکت اس میں نفع اور نقصان دونوں میں شرکت ضروری ہے، اور ان معاملات میں صرف نفع میں شرکت ہوتی ہے۔
۲۵۹	بائع فساد کا دغوی کرے اور مشتری صحت کا، تو قسم کے ساتھ مشتری کا قول معتبر ہوگا تناقض دغوی قابل تسلیم نہیں۔		شفعہ
۶۷۶	ظاہر مدعا علیہ کو مفید ہوتا ہے مدعی کو نہیں۔	۱۹۱	مکان کی زبانی بیع ہو گئی اور اس پر قبضہ مشتری ہو گیا جس کو حق شفعہ تھا، وہ اس مکان کی خریداری سے انکار کر چکا تھا اب اس کو حق شفعہ نہیں۔
۶۸۱	جائداد و موقوفہ کا دغوی شرعا قابل ساعت نہیں۔		ضمان و تاوان
	اقرار	۹۳	مقبوض علی سوم الشراء ہلاک ہو جائے تو قابض سے تاوان وصول کر سکتے ہیں۔
۸۲	غاصب مالک کی ملکیت کا اقرار کرے تو معصوب کی بیع صحیح ہے۔	۱۰۲	امین پر بلا تعدی و تقصیر فی الحفظ ضمان نہیں۔
۸۲	اقرار بینہ سے قوی حجت ہے۔	۱۶۱	بائع نے اگر مال بیعہ کو دوسرے کے ہاتھ بیچ دیا تو سخت گنہ گار ہوا، مال دوسرے مشتری کے پاس موجود ہو تو مشتری اول اس کو واپس لے اور موجود نہ ہو تو اتنے مال کا تاوان اس وقت کے بازار کے بھاؤ سے مشتری بائع سے وصول کرے۔
	مضاربت	۳۹۱	زید کا روپیہ کسی پر باقی تھا عمرو نے ضمانت لی، زید کے مطالبہ پر عمرو نے انکار کیا، زید نے قاضی کے یہاں دغوی کیا اب عمرو نے مہلت چاہی اس نے اس شرط پر مہلت دی کہ کچھری کی دوڑ دھوپ میں میرا جو خرچ ہوا عمرو ادا کرے اس نے ادا کر دیا، پھر اصل قرض بھی دے دیا تو اب عمرو زید سے کچھری کی دوڑ دھوپ والا تاوان پانے کا حقدار ہے۔

۳۹	مشتري نے کل یا جز قیمت ادا کئے بغیر بیع پر قبضہ کر لیا تو بیع کا منافع اس کے لئے حلال ہے۔	۴۱۰	نوٹ کا تاوان نوٹ دیا جائے گا۔
۹۰	سود کی ملک خبیث ہے۔	۶۵۶	کسی نے یہ کہا "۱۸ تاریخ تک فلاں کا ضامن ہوں" تو ظاہر الرویہ یہ ہے کہ ۱۸ تاریخ کے بعد بھی ضمانت باقی ہے اور اگر فلاں تاریخ سے فلاں تاریخ تک تو بعد والی تاریخ کو ضمانت منتہی ہوگی۔
۹۴	بیع نہ ہونے کی شکل میں بیعانہ روک لینا ظلم ہے چاہے زیادتی مشتری کی ہی کیوں نہ ہو۔	۶۵۶	"۱۸ تاریخ سے ضامن ہوں بھاگ گیا تو مطالبہ میں دوں گا" اگر ۱۸ تاریخ کے اندر بھاگ گیا مطالبہ دینا ہوگا۔
۹۵	وفائے وعدہ پر جبر نہیں کیا جاسکتا۔	۶۵۸	"۱۸ تاریخ تک میں مدعا علیہ کا حاضر ضامن ہوں اگر بھاگ گئے مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں" اور مطالبہ کی ضمانت کو مدعیہ یا مدعی کے وکیل نے قبول نہ کیا تو نہ مال کے مطالبہ کا حق نہ ۱۸ کے بعد نفس کی ضمانت باقی۔
۹۷	نقد اور ادھار کے بھاء میں تفاوت حرام اور ناجائز نہیں۔		<b>عقائد و کلام</b>
۱۰۷	عوام کی جائداد کا سرکاری نیلام مالک کی اجازت سے (سابقہ یا لاحقہ) ہو تو جائز۔	۲۱۳	جنین ضرور مومن ہے۔
۱۰۷	عقد موقوف میں اجازت سے قبل بیع میں مشتری کا تصرف حلال نہیں۔	۵۲۲	شرع مطہر عندیہ کا مذہب جنوں روا نہیں رکھتی۔
۱۰۸	کوئی چیز جب عقد صحیح شرعی سے خریدی گئی تو بالغ کا ثمن کو کار معصیت میں خرچ کرنے کا وبال مشتری پر نہیں، نہ بیع میں کوئی خلل واقع ہوگا۔		<b>توبہ و استغفار</b>
	جو حقوق اصلاً ثابت ہوں (جیسے موصی لہ بالحد، حق قصاص، حق نکاح، حق غلامی) ان کا عوض لینا جائز ہے۔ ۱۱۱	۳۰۴	سود سے توبہ کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ ندامت اور آئندہ نہ لینے کے عزم کے ساتھ ساتھ جو لیا ہے وہ واپس کرے۔
۱۲۶	آڑھت میں مال جمع کر کے اس کی قیمت پیشگی آڑھت دار سے لینا کہ جب مال بکے گا حساب ہوگا حرام ہے۔ البتہ قرض آڑھت دار کی مرضی سے لے سکتا ہے۔	۳۰۴	گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہی ہے جیسے اس نے گناہ کیا ہی نہ ہو۔
			<b>حظر و اباحت</b>

۱۳۹	معین چیز کے کسب حرام ہونے کا علم نہ ہو تو اسے کھا سکتے ہیں۔	۱۴۲	جھوٹ نہ بولے تو زیادہ دام کہہ کر گھٹانا یا دگنی قیمت لینا جائز ہے۔
۱۶۱	بھائی کے بھاء پر بھاء بڑھانے کا حکم۔	۱۶۱	مردار کی کھال پکا کر یا گھٹا کر بیچنا جائز ہے ورنہ حرام ہے۔
۱۶۱	فصل پر غلہ خرید کر بیچنا جائز ہے، ایسی بیع کو حرام کہنے والا شرع پر جرات کر رہا ہے۔	۱۶۱	بڈی پر چکانائی نہ ہو تو اس کی بیع جائز ہے۔
۲۰۲	مولیٰ خانہ کے جانوروں کی خریداری کا حکم۔	۱۶۲	سور کی کھال یا بڈی کی کسی حال میں بیع جائز نہیں۔
۲۱۸	پنچوں کے فیصلہ کے لئے طرفین سے رقم جمع کرانا باطل اور دونوں کی رقم کسی ایک کو دے دینا مزید ظلم اور ایک فریق کو دوسرے کا یہ پیسہ لینا حرام۔	۱۶۵	مال مسروقہ کو جان کر خریدنا حرام ہے۔
۲۴۵	بیع فاسد میں عاقدین بسبب ارتکاب عقد فاسد گنہ گار ہوتے ہیں۔	۱۶۵	اپنی جگہ کسی دوسرے کو نوکر رکھوا کر اس کا پیسہ لینے سے بیچنا جائز ہے۔
۲۶۱	بائع اپنی مرضی سے بیع پر کچھ اضافہ کر دے تو لینا جائز ہے۔	۱۶۸	نزول کی زمین کو سرکار سے خریدنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔
۲۶۲	بائع کافر ہو تو مسلمان کو زائد کا سوال نہ چاہئے کہ وہ احسان تصور کرے گا۔	۱۶۸	مردہ پھونکنے والوں کے ہاتھ لکڑی بیچنا جائز ہے اس کام میں اس کی اعانت کی نیت نہ کرے۔
۲۶۳	کسوتی ناراضگی کی حالت میں حرام ہے۔	۱۶۸	بھنگ پینے والوں کے ہاتھ اس کی بیع ناجائز ہے البتہ دوا کے طور پر اس کی بیع جائز ہے۔
۲۶۷	بائع اپنا سودا اور ادھار بازار بھاء سے زائد دے تو سود نہیں مشتری کی رضا سے جائز ہے، ہاں خلاف اولیٰ ہے۔	۱۷۰	افیون کی بیع دوائی خارجی استعمال کے لئے جائز ہے اور کھانے کے لئے حرام ہے۔
۲۷۵	قرض کی وجہ سے کسی چیز کو زائد قیمت پر خریدنا مکروہ۔	۱۷۱	مردار کی بیع حرام ہے۔
۳۰۰	اپنی آبرو بچانے کے لئے بھوگو شاعروں کو رشوت دینا جائز ہے۔	۱۷۱	قبرستان کی بیع حرام بائع کو قیمت لینا حرام

۳۲۲	صدقہ مشاع جائز ہے۔	۳۰۱	مفلس کو قرض خواہ کی طرف سے تقاضا کا خطرہ نہ ہو تو صرف مواخذہ آخرت کے خیال سے سودی قرض لینا حرام ہے۔
۳۲۵	جس طرح بُرے کام سے بچنا ضرور ہے برے نام سے بچنا بھی ضروری ہے۔	۳۰۷	مال مباح یا اپنا حق عقود فاسدہ کے ذریعہ بھی وصول کر سکتے ہیں۔
۳۲۷	کم و بیش پر نوٹ کی بیع ہندو مسلمان سب سے جائز ہے۔	۳۰۷	ممنوعہ رقم مدرسہ اسلامیہ میں بھی صرف کرنا منع ہے۔
۳۲۷	شرعی مجبوری پر سودی قرض لے سکتے ہیں۔	۳۰۹	شریت بھی شراب سمجھ کر پینا حرام ہے۔
۳۳۳	معاملہ باطل کو ایمانداری کا نام دینا حرام ہے۔	۳۱۱	کسی حلال معاملہ کو کسی نے حرام یقین کیا اور حرام سمجھ کر ہی اسے برتا تو وہ اللہ تعالیٰ کا مجرم ہوا۔
۳۳۹	پراویڈنٹ فنڈ میں کٹی ہوئی رقم پر جو زائد رقم بنام سود ملتی ہے غیر مسلم لوگوں سے مال مباح سمجھ کر لینے میں حرج نہیں۔	۳۱۱	دور سے کسی کپڑے کو اجنبی عورت سمجھ کر اس کو نظر بد سے دیکھا گنہگار ہوا۔
۳۴۰	کوآپریٹو بینک بنا کر سود پر چلانا حرام ہے۔		بغیر کسی مصلحت کے کسی حلال چیز کا حرام نام رکھنا مکروہ ہے
۳۴۲	کافر کو دھوکا دینا جائز نہیں۔	۳۱۲	مصلحت شرعی سے بیوی کو بہن کہنے کی حضرت ابراہیم علیہ السلام کے فعل سے سند۔
۳۴۳	مسلمانوں کے کوآپریٹو بینک کا سودی کاروبار حرام ہے اور ایسے بینک کا ممبر بننا اعانت علی الاثم ہے۔	۳۱۳	مفتی یہ یہ ہے کہ مستحق اپنا حق بہر حال لے سکتا ہے جس حق سے خواہ خلاف جنس سے۔
۳۴۴	مسلم بینک سے زائد رقم نہ اپنے لئے وصول کر سکتے ہیں نہ کسی انجمن کے لئے۔	۳۱۷	دار الحرب میں غدر اور ربا بالاتفاق حرام ہیں
۳۴۴	جس میں صرف منافع سے واسطہ رہے نقصان کی ذمہ داری نہ ہو جائز نہیں۔	۳۱۷	شرمگاہ حلال ہونے کا شرع نے ایک مخصوص طریقہ بتایا ہے۔
۳۴۸	کس کس کافر کا مال کس کس صورت میں مسلمان کو لینا جائز ہے۔	۳۱۷	مال صاحب مال کی رضا سے حلال ہے۔
۳۴۸	غدر اور بد عہدی مطلقاً کافر سے بھی حرام ہے۔	۳۱۹	مال مباح کا غضب و سرقہ جائز ہے۔
۳۴۹	مال مباح کو عقد فاسد سے حاصل کرنے میں اگر بدنامی کا ڈر ہو کہ جاہل عوام سود خور مشہور کریں گے تو اس سے بچنا چاہئے۔	۳۲۰	قرض دیتے وقت زائد دینے کی شرط نہ ہو تو لفظاً نہ عرفاً، تو زائد دینا جائز ہے۔

۳۴۹	بھیک مانگنا ذلت و حرام ہے۔	۳۴۰	بُرے کام اور بُرے نام دونوں سے بچنا چاہئے۔
۳۵۰	دوسروں کا مال چھیننے میں سخت غضب اور سزا ہے۔	۳۵۰	نوٹ کی بیع تفاضل و فیس ہر طرح ہر ایک سے جائز ہے۔
۵۲۱	منکر یا ناپسندیدہ پر اطلاع دینا مناسب ہوتا ہے۔	۳۵۵	بلاوجہ شرعی آپس میں ایک دوسرے کا مال کھانا از روئے قرآن ممنوع ہے۔
۵۹۱	وعدہ کی وفا پر قضاء جبر نہیں۔	۳۵۸	احکام الہی کی وجہ دریافت کرنے کا کسی کو حق نہیں۔
۵۹۲	عقد بلا شرط ہو اور شرط بطور وعدہ ہو تو وعدہ کی وفا پر جبر ہو سکتا ہے۔	۳۵۹	سود خوروں کے یہاں کھانا نہ کھانا چاہئے، لیکن حرام اس وقت تک نہیں جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ کھانا بے سود ہے۔
۵۹۳	نفقہ کے علاوہ تمام ایسے قرضے جو طرفین پر مساوی قدر و حیثیت کے ہوں اول بدل ہو کر ساقط ہو جاتے ہیں۔	۳۶۰	مسلمانوں کو کافروں کی آسائش کی طرف نگاہ نہ اٹھانے کا پہلے ہی حکم دیا گیا ہے۔
۵۹۷	عقد فاسد گناہ اور گناہ کا زالہ فرض ہے۔	۳۶۰	جس چیز کا بے نیام مال حرام ہونا معلوم نہ ہو چندہ میں لیا جاسکتا ہے۔
۶۰۷	ارزانی کے وقت روپیہ سے اشرافی خرید کر گرانی کے وقت زائد پر بیچنا جائز ہے۔	۳۶۳	کسی کو اسراف اور فضول خرچی سے روکنے کے لئے اس سے لیا ہوا سود واپس نہ کرنا حرام ہے۔
۶۰۷	نوٹ کی بیع کم و بیش پر جائز ہے اور قرض دے کر ایک پیسہ زائد لینا حرام ہے۔	۳۶۹	مسئلہ کی تصدیق عمل صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے تہمت کی جگہوں سے بچنا چاہئے۔
۶۰۸	قرض دینے سے اعراض خلاف اولیٰ ہے۔	۳۶۹	مباح صورتوں میں سے کچھ صورتیں قانوناً جرم ہیں۔
۶۱۳	بطور قرض دس کا نوٹ قرض دے کر ایک پیسہ زائد لینا حرام ہے۔	۳۶۹	ان سے بھی بچنا چاہئے۔
۶۱۳	استغراق بے قبضہ کچھ نہیں، اور قبضہ کے بعد رہن ہے اس سے انتفاع حرام ہے۔	۳۷۰	کپڑے کو عورت سمجھ کر نظر بد سے دیکھنا گناہ ہے۔
۶۵۰	وعدہ توڑنے پر آدمی گنہگار ہوتا ہے مگر ایفاء وعدہ پر شرع کی جانب سے جبر نہیں۔	۳۷۹	ملک خبیث اس کے اصل مالک کو وہ نہ ہو تو فقیر کو دینا ضروری ہے۔ خود کھانا حرام ہے۔
۶۷۷	کفالت بالمال شرعاً جائز ہے۔	۳۷۹	ورثاء کو مال متعین کے بارے میں ملک خبیث ہونا معلوم ہو تو وہ بھی وہی کریں اور معلوم نہ ہو یا سب مخلوط ہوں تو ورثہ کے لئے جائز ہے۔
۷۰۵	معصیت سے بچنے کی جدوجہد کرنا لازم ہے۔	۳۸۱	شادی اور زندگی کے بیمہ کی حرمت۔

۳۲۵	غیر مسلم جو ذمی اور مستامن نہ ہو اپنی رضا سے کسی غدر کے بغیر عقود فاسدہ کے نام سے جو رقم دے اس کا لینا جائز ہے۔		حیل
۳۲۱	حرام جان کر سود لینا دینا فسق و فجور اور حلال جان کر ایسا کرنا کفر و ارتداد ہے۔	۹۲	بیع بالوفاء کو ختم کرنے کی مختلف شرعی صورتیں۔
۳۲۸	بوہرے رافضی مرتد ہیں۔	۱۷۵	کچی کھیتی خریدنے کا حیل۔
۳۲۸	ہر مرتد کافر بلکہ کافروں کی بدتر قسم ہے۔	۳۸۲	مستقرض سے انتفاع کی ایک صورت
۳۲۸	کفار ہندی ذمی و مستامن نہیں۔	۳۸۳	مستقرض اپنی کسی جائداد سے مقرض کو فائدہ پہنچانا چاہے تو مقرض کو نو کر رکھ لے اور معمول سے زیادہ معاوضہ دے۔
۳۲۹	مرتد اور حربی سے عقود فاسدہ کا حکم۔	۳۸۳	مستقرض سے انتفاع کی چند جائز صورتیں۔
۳۵۰	عقود فاسدہ مع الحربی کی مزید چند صورتیں۔	۳۸۵	قرضخواہ کے پاس قرضدار اپنی کوئی چیز امانت رکھے اور اس کی حفاظت و نگرانی کا مابانہ کچھ مقرر کر دے، مگر یہ خیال رہے کہ اجرت اس چیز کی قیمت سے زائد نہ ہونا چاہئے مستقرض سے انتفاع کی یہ بھی ایک صورت ہے۔
۳۵۲	مال حرام فقیر کو دے کر ثواب کی امید رکھنا کفر ہے۔	۳۸۶	وقفی رہن سود ہے۔ سود سے بچنے کے طریقے۔
۳۵۲	فقیر نے یہ معلوم ہوتا ہوئے کہ اس نے مال حرام دیا اس کے لئے دعا کی تو وہ بھی تجدید اسلام کرے۔	۴۶۱	سود سے بچنے کی تدبیر۔
۳۵۶	ہندوستان دارالاسلام ہے البتہ یہاں کے غیر مسلم حربی ہیں ان سے نفع حاصل کرنا جائز ہے۔	۴۹۳	سود سے بچنے کی ترکیبیں۔
۳۶۸	اہل حرب کا مال غیر معصوم ہے۔	۴۹۶	ایسی تدبیروں کا قرآن و حدیث سے ثبوت۔
۳۶۸	جو کافر دارالحرب میں ایمان لایا اور دارالاسلام کی طرف ہجرت نہ کی اس کا مال بھی غیر معصوم ہے۔	۶۲۹	کلابتوں کی جائز بیع کا آسان طریقہ۔
۳۶۹	مستامن کافر ہی کیوں نہ ہو اس کا مال محفوظ ہے۔		سیر
۳۶۹	دارالاسلام میں بھی حربی غیر مستامن کا مال غیر محفوظ ہے۔	۳۱۳	حربی کے مال میں رہا نہ ہونے کی شرط میں دارالحرب کی قید مستامن کے نکالنے کے لئے ہے، حربی مستامن کا مال دارالاسلام میں بھی حلال ہے۔

۳۵۱	ربا تہتر گناہوں کا مجموعہ ہے جن میں سے مکتزیہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے۔	۵۰۸	ایک اونٹنی نذر کے بدلے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے چھ ناکے عطا فرمائے۔
۳۶۳	حرمت سود کی وعیدیں۔		<b>ترغیب و ترہیب</b>
۳۶۳	سود کے کاروبار میں شریک چار قسم کے آدمیوں پر لعنت ہے۔	۱۷۱	زمین پر ناجائز قبضہ کرنے والوں کی اخروی سزا کا بیان۔
۳۷۹	سود کا مال ملک خبیث ہے۔	۱۹۱	ہمسایہ پر ظلم کی مذمت۔
۳۹۱	سود لینے پر وعیدیں۔	۲۷۸	سود کی وعیدوں کے بیان کی احادیث۔
	<b>حدود و تعزیر</b>	۲۹۳	سود کے زنا سے ۳۳ درجہ بدتر ہونے کی تین حدیں۔
۳۸۰	علائیہ سود خوروں کا مقاطعہ کرنا چاہئے۔	۲۹۴	اس مضمون کی تین حدیں کہ سود کا ایک درم ۳۶ بار زنا کے گناہ کے برابر۔
۳۱۰	نوٹ کی چوری پر حاکم اسلام ہاتھ کاٹے گا۔	۲۹۴	دس حدیں کہ سود کے ستر سے زیادہ گناہ جن میں ادنیٰ گناہ ماں سے زنا کے برابر۔
	<b>فضائل و مناقب</b>	۲۹۸	سود سے متعلق چار آدمیوں پر لعنت۔
۲۵۱	صاحب درمختار سے علماء کبار سلفا خلفا استناد کرتے آئے ہیں۔	۳۰۳	بے نمازی عورت کے ساتھ رہنے سے اس کے مہر کا قرضدار ہو کر مرنا بہتر ہے۔
۲۵۳	قاضی خاں کورتہ اجتہاد حاصل تھا۔	۳۰۴	سودی کاروبار میں معاونت کرنا بھی گناہ ہے۔
۳۵۱	اللہ تعالیٰ پاک ہے اور پاک ہی کو قبول فرماتا ہے۔	۳۳۲	مسلمان کی بدخواہی اور ضرر رسانی پر احادیث و وعید۔
۳۶۹	سب سے افضل کسب کون سا ہے۔	۳۳۵	سودی کاروبار پر قرآن و حدیث کی وعیدیں۔
	<b>تاریخ و تذکرہ</b>	۳۳۵	سودی لین دین میں دین و دنیا کی بربادی کا بیان۔
۴۴۶	مولوی عبدالحی لکھنوی صاحب کی عادت۔	۳۴۱	سود کھانے والے، کھلانے والے، لکھنے والے، اور اس پر گواہی دینے والے پر حدیث میں لعنت آئی ہے۔
۴۷۹	دولت عثمانیہ کے واقعہ کا ذکر۔	۳۴۱	سود دہندہ سود گیر نہ بھی ہو تو ذہل ملعون ہے۔
		۳۵۱	ربا زنا سے بدرجہا بدتر ہے۔



۱۷۴	شامی کے قول کی توضیح		امانت
۱۷۹	عبارت فتح کی توجیہ اور شامی پر تطفل۔	۱۰۲	بیع فضولی میں قیمت پر بائع کا قبضہ قبضہ امانت ہے۔
۱۸۱	شامی پر دوسرا تطفل۔	۳۱۵	جس ودیعت کا مالک فوت ہو گیا اور کوئی وارث نہیں تو اس کو اپنی یاد دوسرے کی ضروریات میں صرف کر سکتے ہیں۔
۱۸۲	شامی پر تیسرا تطفل۔		قمار
۲۲۲	علامہ بحر کی تعریف میں لفظ بمایتعمین کی تصحیح سے متعلق مصنف کی تحقیق۔	۱۶۱	قمار کی ایک صورت اور اس کی حرمت کا بیان۔
۲۲۳	کفایہ، عنایہ، سعدی آفندی، جامع الرموز اور در مختار پر تطفل۔	۳۲۷	روپیہ دے کر غلہ کی خریداری کا معاملہ کیا یہ مسلم ہوئی۔
۲۲۸	ہدایہ کی تعریف پر عنایہ کا اعتراض اور اس اعتراض پر مصنف کی گرفت۔	۳۲۹	جوئے کی ایک نئی صورت کا تفصیلی بیان اور اس کا شرعی حکم۔
۲۳۳	بحر الرائق میں لفظ "مبایتعمین" کے بعد "غیر ربوی قبول" بجنسہ کے اضافہ کی ضرورت تھی۔	۳۳۱	چٹھی بھی قمار کی ایک صورت ہے۔
۲۳۳	حسن شرنبلالی کے ایک اعتراض کا جواب۔	۳۳۱	قمار میں غش و ضرار ہوتا ہے۔
۲۳۴	نوٹ مال ربوی نہیں۔	۳۳۴	چٹھی کے ذریعہ مال کی فروخت جواب ہے۔
۲۴۹	در مختار کی ایک عبارت کی توضیح اور علامہ شامی کی تائید۔	۳۶۵	بیمہ عقد شرعی نہیں، یہ جواب ہے۔ غیر مسلم کمپنی سے یہ معاملہ اس شرط کے ساتھ مقید ہے کہ کوئی غیر شرعی پابندی نہ ہو اور ہر طرح اپنا نفع ہو۔
۲۶۶	فتاویٰ خیریہ کی مسئلہ سے غیر متعلق تحریر کی توضیح		متفرقات
۳۳۰	خوف اور طمع انسان کو جدوجہد پر ابھارتے ہیں۔	۹۷	بحر اور درر کے ایک جزیئے کی تضعیف۔
۳۴۵	ایک فقہی عبارت کا مطلب۔	۱۱۸	مال آنے جانے والی چیز ہے۔
۴۰۵	معروضہ علی الشامی	۱۲۱	خون، مردار اور مٹی اشیاء تو ہیں مگر مال نہیں ہے۔
۴۰۶	قسم سوم۔	۱۵۱	بیع میں ملاوٹ کا علم تین طرح ہوتا ہے۔
۴۰۶	تطفل علی تنویر الابصار۔	۱۵۷	درر کی ایک عبارت کی توضیح اور شامی سے استنباد۔

۴۴۲	فتح القدیر پر تطفل	۴۱۵	تنویر پر تطفل۔
۴۶۴	خانیہ پر تطفل۔	۴۱۸	ملک ہند کی وسعت اور اس کے طول و عرض کی حدیں۔
۴۷۵	تطفل علی الفتح۔	۴۲۰	عادت کا چھوڑنا خود اپنے ساتھ عداوت کرنا ہے۔
۶۲۵	حضرت علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے ایک وہم کا بیان۔	۴۲۲	مسئلہ قنہ کی ایک توجیہ۔
۶۲۵	بحر کے کلام کی نفیس تقریر۔	۴۳۰	اس معنی کی تضعیف جو علماء نے جامع صغیر کی عبارت سے سمجھا اور علامہ شامی نے قاری الہدایہ کی اس سے تائید کی، اور ذخیرہ و بحر وغیرہ پر تطفل۔
۶۲۶	مختصر کرنی کے کلام کی تفسیر و توجیہ۔	۴۴۱	معروضہ بر علامہ شامی ۱
۶۳۶	مبسوط اور جامع صغیر کی عبارتوں سے دفع تدافع۔	۴۴۱	معروضہ بر علامہ شامی ۲
۶۳۶	علامہ شامی پر تطفل۔	۴۴۱	علامہ قاری الہدایہ پر تخطات۔



بسم الله الرحمن الرحيم

## کتاب البیوع

(خرید و فروخت کا بیان)

مسئلہ ۱:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید نے کہا میں اپنا مکان بھیجتا ہوں، عمرو نے کہا میں خریدوں گا، دونوں آپس میں راضی ہوئے قیمت قرار پاگئی، زید نے عمرو سے بیعہ بھی لے لیا اور کاغذ واسطے تحریر بیعہ نامہ کے خرید کر لایا، اس صورت میں شرعاً بیع تمام ہوگئی یا نا تمام رہی؟ بینوا تو جروا (بیان کیجئے اجر پائے۔ ت)

الجواب:

ہر چند صورت مستفسرہ میں الفاظ ایجاب و قبول نہ پائے گئے کہ خرید کروں گا صیغہ استقبال ہے اور یہاں درکار ماضی یا حال، لیکن اگر متعارف ان بلاد و امصار یوں یوں ہے کہ بعد گفتگوئے مساومت و قرار داد قیمت بیعہ اور لینا مستلزم تمام بیع ٹھہرتا ہے اور بعد اس کے تنہا ایک عاقد عقد سے رجوع نہیں کر سکتا اگرچہ الفاظ ایجاب و قبول درمیان نہ آئے ہوں تو بیع تمام ہوگئی کہ مقصود ان عقود میں معنی ہیں نہ کہ لفظ، اور اصل مدار تراضی طرفین قولاً ظاہر ہو خواہ فعلاً، اس لیے تعاطی مثل ایجاب و قبول لزوم بیع کا سبب قرار پائی، گویا عاقدین زبان سے کچھ نہ کہیں کہ عادت محکم ہے اور تعارف معتبر، اور جو حکم عرف پر مبنی ہوتا ہے اس کے ساتھ دائر رہتا ہے، جب یہ فعل مثل الفاظ مظہر تراضی ہوا تو انھیں کی طرح موجب تمام بیع ہوگا۔

ہدایہ میں ہے کہ ان عقود میں معنی ہی کا اعتبار ہوتا ہے اسی لئے بڑھیا اور گھٹیا چیزوں میں بیع تعاطی منعقد

فی الهدایۃ والمعنی هو المعتبر فی هذه العقود ولہذا  
ینعقد بالتعاطی

فی النفیس والخسیس ہوا لصحیح لتحقق المراضاة <sup>۱</sup> واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم۔	ہو جاتی ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ باہمی رضامندی متحقق ہے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم (ت)
---	---

مسئلہ ۲: از ریاست رامپور محلہ سبزی منڈی مرسلہ سید مقبول حسین صاحب وکیل ۲۱ محرم ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ زید نے ایک مکان متروکہ چھوڑا، مسٹی عمرو اس کا پسر وارث مع الحصر مگر وہ نابالغ تھا دیگر شخص غیر وارث نے بہ زمانہ نابالغی مسٹی عمرو مکان مذکور کو اپنی ملکیت قرار دے کر بدست بکر بیچ کر دیا بکر نے قبضہ کر لیا، بعد بلوغ مسٹی عمرو نے بحالت غیر قابض مکان مذکور بدست خالد بیچ کر دیا خالد بذریعہ دستاویز بیعنامہ اقراری عمرو بنام بکر و نیز عمرو دعویدار تخلیہ و دخیابی مکان مذکور ہے عمرو کو بیچ کر دینا تسلیم ہے اور دعوٰی سے اقبال ہے بکر قابض مکان بیچ موسومہ خود کو حجت گردان کر منکر دعوٰی ہے اور مسئلہ شرعی مقدور التسلیم کا عذر کرتا ہے، کیا صورت مذکورہ بالا میں مسئلہ مقدور التسلیم شرعاً متعلق ہو سکے گا اور مسئلہ مذکور کے حقیقی معنی اور اس کی مثال بھی تحریر فرمائے تاکہ عام فہم ہو جائے۔ بینوا توجروا۔

### الجواب:

عمرو نے جس وقت خالد کے ہاتھ بیچ کی اگر عمرو اس وقت گواہان عادل شرعی اس امر پر رکھتا تھا کہ یہ مکان میری ملک ہے بکر و بالغ بکر غاصب ہے جبکہ تو بیع عمرو بدست خالد صحیح و تام و نافذ واقع ہوئی مکان ملک خالد ہو گیا، خالد کا دعوٰی صحیح ہے بوجہ وجود بینہ عادلہ، عمرو کو حکماً قدرۃً علی التسلیم حاصل تھی اور اسی قدر صحت و نفاذ بیچ کے لئے کافی ہے حقیقہ مقدور التسلیم فی الحال ہونا کسی کے نزدیک ضرور نہیں، غلام کو کسی کام کے لئے ہزار کوس پر بھیجا اور یہاں اسے بیچ کر دیا، بیچ صحیح ہو گئی کہ عادۃً اس کا واپس آنا مظنون ہے اگرچہ احتمال ہے کہ سرکشی کرے اور بھاگ جائے، بکو ترہلے ہوئے کہ صبح اڑائے جاتے اور شام کو گھر پلٹ آتے ہیں، ان کی غیبت میں بیچ صحیح ہے کہ رجوع مرجوع ہے تو قدرۃً علی التسلیم حکماً حاصل ہے یوں ہی جب بینہ عادلہ موجود ہے تو ڈگری ملنے کی امید قوی ہے تو یہاں بھی قدرۃً حکمیہ حاصل، اور یہی بس ہے، اسی طرح اگر غاصب مقرر غصب و ملک مالک ہوتا جب بھی بیچ مالک صحیح و نافذ ہوتی کہ اقرار بھی حق مقرر میں مثل بینہ حجت ملزمہ ہے بلکہ اس سے بھی اقویٰ، ولہذا اگر منکر بعد اقامت بینہ اقرار کر دے حکم بر بنائے اقرار ہو گا نہ کہ بر بنائے بینہ، ہاں اگر وقت بیچ عمرو نہ بکر مقرر ملک عمرو تھا، نہ عمرو کے پاس بینہ شرعیہ، تو اب

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/۲۴، ۲۵

ضرور مسئلہ اشتراط قدرۃ علی التسلیم عائدہ ہوگا، ظاہر ہے کہ اس صورت میں عمرو کو نہ حقیقۃً قدرۃً تسلیم ہے نہ حکماً کہ بے اقرار و بیئہ ڈگری ملنا ہر گز مظنون نہیں، تو یہ غلام آبق کی مانند ہوا جو سرکشی کر کے بھاگ گیا اور غائب ہے، مالک اگر اسے بیع کرے گا ہر گز صحیح نہ ہوگی، یونہی نیا کبوتر کہ اڑ گیا وہ ہلد ہوا نہیں کہ واپس مظنون ہو اس کی بیع بھی جائز نہیں کہ قدرۃً تسلیم مفقود ہے، اگر یہ صورت تھی تو خالد کو دغوی کا کوئی حق نہیں، قدرۃً تسلیم میں ہمارے ائمہ کے دو قول ہیں، دونوں باقوت، اول یہ کہ وہ شرط انعقاد ہے کہ بے اس کے بیع باطل محض ہے، دوم شرط صحت بیع ہے، کہ بے اس کے بیع فاسد ہے، پہلے قول پر تو ظاہر ہے کہ نہ خالد مشتری ہے نہ عمرو بائع، اجنبی محض کو دغوی کا کیا اختیار، اور قول ثانی پر جبکہ بیع فاسد ہے اور بیع فاسد میں مشتری بے قبضہ مالک نہیں ہوتا پھر جبکہ فساد بوجہ عدم قدرۃً تسلیم ہے اور بیع فاسد میں ارتقاع مفسد بیع کو صحیح کر دیتا ہے تو صحت بیع اس پر موقوف ہوئی کہ بکر مقرر ہو جائے یا کوئی بیئہ عادلہ ہاتھ آئے لہذا یہ بیع موقوف بھی ہوئی جیسے بیع مکروہ کہ فاسد بھی ہے اور موقوف بھی اور بیع موقوف بھی مفید ملک مشتری نہیں ہوتی تو بہر طور اس صورت میں خالد کے لئے مکان میں ملک نہیں، نہ اسے مکان پر دغوی پہنچے، عالمگیر یہ میں ہے:

<p>إذا باع المصنوب من غير المصائب فهو موقوف هو لصحيح فان اقر الغاصب تم البيع ولزمه، وان جهدو للمصنوب منه بينه فذلك كذا في الغياثية وان لكم يكن له بينة ولم يسلمه حتى هلك انتقض البيع كذا في الذخيرة<sup>1</sup>۔</p>	<p>مالک نے معصوب کو غاصب کے غیر کے ہاتھ بیچا تو صحیح یہ ہے کہ وہ بیع موقوف ہو گئی، اگر غاصب نے اقرار کیا تو بیع تام و لازم ہو گئی، اگر اس نے انکار کیا اور معصوب منہ کے پاس گواہ موجود ہیں تب بھی یہی حکم ہے یونہی غیاثیہ میں ہے اگر اس کے پاس گواہ موجود نہیں اور وہ بیع کو مشتری کے حوالے نہ کر سکا حتیٰ کہ بیع ہلاک ہو گیا تو بیع ٹوٹ گئی یونہی ذخیرہ میں ہے۔ (ت)</p>
--	--

در مختار میں ہے:

<p>وقف بيع المالك المصنوب على البيئة او اقرار الغاصب<sup>2</sup>۔</p>	<p>مالک کا معصوب کو فروخت کرنا غاصب کے اقرار یا گواہوں کے موجود ہونے پر موقوف ہوگا (ت)</p>
---	--

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب التاسع الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۱۱۱

<sup>2</sup> در مختار کتاب البيوع فصل في الفصولی مطبع مجتہدی، دہلی ۲/۳۱۱

خانہ میں قبیل فصل شروط مفسدہ ہے:

<p>بَاعَ الْمَغْضُوبُ مِنْ غَيْرِ الْغَاصِبِ اِنْ كَانَ الْغَاصِبُ جَاحِدًا يَدْعِي اَنَّهُ لَهُ وَلَمْ يَكُنْ لِلْمَغْضُوبِ مِنْهُ بَيِّنَةٌ لَا يَجُوزُ بَيْعُهُ وَاِنْ كَانَ لَهُ بَيِّنَةٌ جَازِبَةٌ<sup>۱</sup>۔</p>	<p>مالک نے مغضوب کی بیع غیر غاصب کے ہاتھ کر دی در انحالیکہ غاصب منکر غصب ہے اور اپنی ملکیت کا دعویدار ہے اور مغضوب منہ کے پاس گواہ بھی نہیں ہیں تو بیع جائز نہیں اور اگر اس کے پاس گواہ موجود ہیں تو بیع جائز ہے۔ (ت)</p>
---	---

تنویر الابصار میں ہے:

<p>فسد ببيع طير في الهواء لايرجع وان يطير ويرجع صح<sup>۲</sup>۔</p>	<p>ہواء میں اس پرندے کی بیع فاسد ہے جو واپس نہ آئے اور اگر وہ اڑتا ہے اور پھر واپس آ جاتا ہے تو ہواء میں اس کی بیع جائز ہے۔ (ت)</p>
---	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>قَالَ فِي الْفَتْحِ لَانِ الْمَعْلُومَ عَادَةً كَالْوَقْعِ وَتَجْوِيزُ كَوْنِهَا لَا تَعُودُ اَوْ عَرُوضُ عَدَمِ عَوْدِهَا لَا يَمْنَعُ جَوَازَ الْبَيْعِ كَتَجْوِيزِ هَلَاكِ الْمَبِيعِ قَبْلَ الْقَبْضِ ثُمَّ اِذَا عَرُضَ الْهَلَاكُ اِنْ فُسِّخَ كَذَا هُنَا اِهْوَ فِي النَّهْرِ فِيهِ نَظَرُ لَانِ مِنْ شُرُوطِ صَحَةِ الْبَيْعِ الْقُدْرَةُ عَلَى التَّسْلِيمِ عَقِبَهُ وَلِذَا لَمْ يَجْزِ بَيْعُ الْاَبْقِ اِهْوَ قَالَ حُفْرُ فَرْقِ مَا بَيْنَ الْحَمَامِ وَالْاَبْقِ فَاِنَّ الْعَادَةَ لَمْ تَقْضِ بَعْدَهُ</p>	<p>فتح میں فرمایا اس لئے کہ معلوم عادی واقع کی مثل ہے محض اس بات کا امکان کہ وہ (پرندے) واپس نہ آئیں گے یا عدم رجوع کا انھیں عارض ہو جانا جواز بیع سے مانع نہیں جیسا کہ قبضہ سے قبل ہلاک بیع کا امکان مانع بیع نہیں، پھر اگر بیع کو ہلاکت عارض ہو گئی تو بیع فسخ ہو جائیگی، ایسا ہی یہاں بھی ہوگا، اھ اور نہر میں ہے کہ اس میں نظر ہے کیونکہ صحت بیع کی شرطوں میں سے ہے کہ بیع کے بعد تسلیم بیع پر قدرت ہو، اسی لئے بھاگے ہوئے غلام کی بیع ناجائز ہے اھ، ح نے فرمایا کہ صاحب نہر نے کبوتر اور غلام میں فرق کیا ہے کہ عادت بھاگے ہوئے غلام کے</p>
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیوع فصل فی البیع الباطل مطبع نولکشور لکھنؤ ۱۲۴۲ھ

<sup>۲</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع فصل فی باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۴۲ھ

<p>غالبًا بخلاف الحمام، وما دعاك من اشتراط القدرة على التسليم عقبه ان اراد به القدرة حقيقة فهو ممنوع والا لاشتراط حضور المبيع مجلس العقد واحد لا يقول به، وان اراد به القدرة حكما كما ذكره بعد هذا فما نحن فيه كذلك لحكم العادة بعوده اه قلت وهو وجيه فهو نظير العبد المرسل في حاجة المولى فانه يجوز بيعه وعلوه بانه مقدرو التسليم وقت العقد حكما اذا الظاهر عوده<sup>1</sup>۔</p>	<p>واپس آنے کا حکم غالباً نہیں کرتی، بخلاف کبوتر کے، اور بیع کے بعد بیع کے مقدور تسلیم ہونے کے اشتراط کا جو دغوی صاحب نہر نے کیا ہے اس سے مراد اگر وقت تسلیم حقیقتاً ہے تو یہ ممنوع ہے ورنہ بیع کا مجلس عقد میں حاضر کرنا ضروری ہوگا حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اگر حکما ہے جیسا کہ بعد خود انھوں نے ذکر کیا تو ہمارا زیر بحث مسئلہ بھی ایسا ہی ہے کیونکہ عادت کبوتر کے لوٹ آنے کا حکم کرتی ہے اہ میں کہتا ہوں یہ قوی ہے پس یہ اس غلام کی نظیر ہے جسے مالک کے کام کے لئے کہیں بھیجا گیا ہو کیونکہ اس کی بیع جائز ہے، اور فقہاء نے اس جواز کی علت یہ بیان کی ہے کہ وہ غلام بوقت بیع حکماً مقدور تسلیم ہے کیونکہ ظاہر اس کا لوٹ آنا ہے۔ (ت)</p>
--	--

در مختار میں ہے:

<p>لو باعه (ای الابق) ثم عاد وسلمه يتم البيع على القول بفساده ورجحه الكمال وقيل لا يتم على القول ببطلانه من الرواية واختاره في الهداية وغيرها وبه كان يفتي البلخي وغيره. بحر وابن كمال<sup>2</sup>۔</p>	<p>اگر بھلے ہوئے غلام کو فروخت کیا پھر وہ لوٹ آیا اور اس کو مشتری کے حوالے کر دیا تو اس قول کے مطابق بیع تام ہو جائے گی جس قول میں اس بیع کو فاسد قرار دیا گیا اور کمال نے اس کو ترجیح دی اور جس قول میں اس بیع کو باطل قرار دیا گیا اس کے مطابق بیع تمام نہ ہوگی اور یہی زیادہ ظاہر روایت ہے ہدایہ وغیرہ نے اس کو اختیار کیا اور بلخی وغیرہ اس پر ہی فتویٰ دیتے تھے، بحر، ابن کمال (ت)</p>
---	---

ہندیہ میں محیط سے ہے:

<p>وبه اخذ جماعة من مشايخنا وبه كان يفتي ابو عبد الله البلخي وهكذا ذكر شيخ</p>	<p>اس کو اخذ کیا ہے ہمارے مشائخ کی ایک جماعت نے اور اس پر ابو عبد اللہ بلخی فتویٰ دیتے تھے</p>
--	--

<sup>1</sup> رد المحتار، کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۰۷/۳

<sup>2</sup> در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی، دہلی ۲۵/۲



الاسلام <sup>۱</sup> ۔	شیخ الاسلام نے یونہی ذکر فرمایا ہے۔ (ت)
------------------------	---

نیز غیاثیہ میں ہے: قالوا والمختار هذا<sup>۲</sup> (مشائخ نے فرمایا یہی مختار ہے۔ ت) ردالمحتار میں ہے:

قال في الفتح والحق ان الاختلاف فيه بناء على الاختلاف في انه باطل او فاسد وانك علمت ان ارتفاع المفسد في الفاسد يردده صحيحاً لان البيع قائم مع الفساد ومع البطلان لم يكن قائماً بصفة البطلان بل معدوماً. فوجه البطلان عدم قدرة التسليم. فوجه البطلان عدم قدرة التسليم. ووجه الفساد قيام المألية والملك. والوجه عندى ان عدم القدرة على التسليم مفسد لا مبطل <sup>۳</sup> ۔	فتح میں فرمایا: حق یہ ہے کہ اس میں اختلاف اس اختلاف پر مبنی ہے کہ یہ بیع باطل ہے یا فاسد، اور بیشک تو جانتا ہے کہ ازالہ مفسد سے بیع فاسد صحیح ہو جاتی ہے کیونکہ فساد کے باوجود بیع قائم رہتی ہے جبکہ بطلان کے ساتھ بسبب صفت بطلان کے بیع قائم نہیں رہتی بلکہ معدوم ہو جاتی ہے، پس بطلان کی وجہ قدرت تسلیم کا نہ ہونا ہے جبکہ فساد کی وجہ سے مالیت و ملک کا قیام ہے اور میرے نزدیک اس کی وجہ یہ ہے کہ تسلیم بیع پر قادر نہ ہونا بیع کو فاسد کرنے والا ہے نہ کہ باطل کرنے والا۔ (ت)
---	---

ہندیہ میں محیط سے ہے:

وبه اخذ الكرخي وجاعة من مشايخنا وهكذا ذكر القاضي الاسبيجاني في شرحه <sup>۴</sup> ۔	اور اسی کو اخذ کیا ہے کرخی اور ہمارے مشائخ کی ایک جماعت نے اور قاضی اسبیجانی نے اپنی شرح میں یوں ذکر فرمایا ہے۔ (ت)
--	---

نیز اسی سے بحوالہ غیاثیہ گزرا:

هو موقوف هو الصحيح <sup>۵</sup> اهو هو صحيح	وہ موقوف ہے یہی صحیح ہے اہ وہ قول فساد
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب التاسع الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱۱۲/۳

<sup>۲</sup> الفتاویٰ الغیاثیہ کتاب البيوع الفصل الثاني مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ ص ۱۳۳

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب البيوع باب بيع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۳/۴

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب التاسع الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱۱۲/۳

<sup>۵</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب التاسع الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱۱۱/۳

<p>کی تصحیح ہے جیسا کہ ہم نے اس کے حاشیہ پر بیان کیا اور فساد و توقف کے جمع ہونے میں کوئی تعجب نہیں، پس ردالمحتار میں بحر کے حوالے سے ہے کہ مکہ کی بیع فاسد موقوف ہے الخ اور اس کی مکمل بحث اس میں ہے اور اسی سے ہمارے مسئلہ میں خانیہ کے قول کہ بیع ناجائز ہے اور اس کے غیر کے قول کہ بیع موقوف ہے کے درمیان تطبیق حاصل ہو گئی، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم عز شانہ احکم (ت)</p>	<p>للقول بالفساد کہا بینا علی ہامشہا ولا غرو جمع الفساد والتوقف ففی ردالمحتار عن البحر ان بیع البکرہ فاسد موقوف<sup>۱</sup> الخ وتبامہ فیہ وبہ یحصل الجمع بین قول الخانیۃ فی مسالتنا لایجوز بیعہ وقول غیرہ موقوف، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم عز شانہ احکم۔</p>
---	--

مسئلہ ۳: از شہر کہنہ ۲ محرم الحرام ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک شے کو فروخت کیا اس شرط پر کہ نصف روپیہ خریداری مال لیا اور نصف روپیہ وقت جانے مال کے کہ جو پہلی مرتبہ جائے گا ہم اپنا آدمی بھیج کر منگالیں گے، زید نے آدمی نہ بھیجا، خریدار نے وہ نصف روپیہ اپنے طور پر اپنے آدمی کے ہاتھ بھیج دیا، اب چونکہ نرخ اس مال کا بموجب فروخت حال کے دوچند ہو گیا لہذا زید کی اب یہ نیت ہے کہ یہ روپیہ جو نصف مال کی قیمت کا آیا ہے واپس کر دے اور مال نہ دے، اور یہ بھی واضح ہو کہ جو مال زید سے لینا قرار پایا تھا وہ مال بھی نہ دیا اس سے کم قیمت کا دیا ہے۔ بینوا توجروا

الجواب:

بیع ایجاب و قبول سے تمام ہو جاتی ہے، اور جب بیع صحیح شرع واقع ہو لے تو اس کے بعد بائع یا مشتری کسی کو بے رضامندی دوسرے کے اس سے یوں پھر جاناروا نہیں، نہ اس کے پھرنے سے وہ معاہدہ جو مکمل ہو چکا ٹوٹ سکتا ہے، زید پر لازم ہے کہ مال فروخت شدہ تمام و کمال خریدار کو دے، ہدایہ میں ہے:

<p>اذا حصل الایجاب والقبول لزوم البیع والاختیار لو احد منهما الامن عیب وعدم رویۃ<sup>۲</sup></p>	<p>جب ایجاب و قبول حاصل ہو جائے تو بیع لازم ہو جاتی ہے اور بائع و مشتری میں سے کسی کو فسخ کا اختیار حاصل نہیں ہوتا سوائے اس کے کہ بیع میں کوئی عیب ظاہر ہو جائے یا مشتری نے بوقت بیع اس کو دیکھا نہ ہو۔ (ت)</p>
--	---

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۴

<sup>۲</sup> الہدایہ کتاب البیوع مطبع یوسفی کھنؤ ۳/ ۲۵

مال ناقص جو خلاف قرار داد زید نے بھیجا مشتری اسے واپس پہنچا کر اپنی اصل خریداری کا مال لے سکتا ہے جب کہ مشتری سے کوئی امر مانع واپسی نہ ہوا ہو مثلاً اسے دیکھنے کے بعد وہ قول یا فعل جو اسی مال پر راضی ہو جانے کی دلیل ہو، درمختار میں ہے:

(لہ) ای للمشتري (ان يردہ اذا رآه) الا اذا حملہ البائع لبیت المشتري فلا يردہ اذا رآه الا اذا عاده الى البائع اشباه (ويثبت الخيار) للرؤية (مطلقاً غير موقت) بمدة هو الاصح. عناية، لاطلاق النص ما لم يوجد مبطله و هو مبطل خيار الشرط مطلقاً ومفيد الرضا بعد الرؤية لاقبلها، درر،<sup>۱</sup> اه مختصراً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس کو یعنی مشتری کو اختیار ہے کہ بیع کو رد کر دے جب بیع کو دیکھے مگر جب بائع بیع کو مشتری کے گھراٹھالایا ہو تو اب مشتری نے اسے دیکھنے پر رد نہ کیا ہو، ہاں اگر مشتری نے بیع کو بائع کی طرف لوٹا دیا تو رد ہو جائے گا۔ (اشباہ) اور خيار رؤیت مطلقاً ثابت ہوتا ہے کسی مدت کے ساتھ مقید نہیں ہوتا یہی زیادہ صحیح ہے (عنایہ) کیونکہ نص میں اطلاق ہے جب تک مبطل خيار رؤیت نہ پایا جائے اور اس کا مبطل وہی ہے جو خيار شرط کا مبطل ہے مطلقاً یعنی قولی ہو یا فعلی، اور وہ فعل یا قول بھی مبطل ہے جو مفید رضا ہو جبکہ وہ رؤیت کے بعد پایا جائے نہ کہ رؤیت سے پہلے، در راہ (مختصراً) واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۴: مسئلہ عظیم الدین افسر مدرس مدرسہ مسعودیہ درگاہ شریف حضرت سید مسعود غازی صاحب سالار، بروز شنبہ، ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی اراضی کا بیع کامل کب ہو سکتا ہے جبکہ مشتری پورا زر ثمن ادا کر دے اگر مشتری پورا نہ ادا کرے تو تا ادائے زر ثمن کے اس اراضی کا حاصلات مشتری کو حلال اور مباح ہے یا نہیں۔ اس صورت میں کہ اس نے زر ثمن پورا ادا نہیں کیا بائع سے کچھ روپیہ زر سود کا مشتری نے زر ثمن مجر الیا ہے کچھ روپیہ مشتری بائع کو زائد زر ثمن دینا ظاہر کرتا ہے حالانکہ بائع کہتا ہے کہ یہ روپیہ بوجہ اقراری مجھے دیا گیا ہے یا بطور خیرات، پس یہ روپیہ زر سود میں جو مشتری نے بائع سے لیا ہے وضع ہو سکتا ہے یا نہیں؟ فقط۔

<sup>۱</sup> الدار المختار کتاب البيوع باب خيار الرؤية مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۱۲ھ

## الجواب:

بیع ایجاب و قبول سے تمام ہو جاتی ہے، چیز بائع کے ملک سے نکل کر مشتری کی ملک میں داخل ہو جاتی ہے ہاں پہلے مشتری کو چاہئے کہ ثمن ادا کرے، بائع کو اختیار ہے کہ جب تک ثمن نہ لے بیع سپرد نہ کرے لیکن اگر اس نے بعض یا کل ثمن لینے سے پہلے بیع اس کے قبضہ میں دے دی تو اس سے جو کچھ منافع حاصل ہوں ملک مشتری ہیں مشتری کے لئے حلال ہیں مشتری نے بائع سے جو سود لیا وہ حرام قطعی ہے، اور بد اقراری کے معاوضہ میں کچھ روپیہ جرمانہ لینا بائع کو حرام ہے لیکن بائع یہ روپیہ اس سود میں مجرا لے سکتا ہے جو مشتری نے اس سے لیا تھا جبکہ اس کی مقدار سے زائد نہ ہو، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵: از شہر گوئدہ انجمن اسلامیہ مرسلہ جناب مرزا محمود بیگ صاحب وکیل و سکرٹری انجمن اسلامیہ گوئدہ ۳ رمضان ۱۳۳۲ھ خدمت مبارک میں نقل و دستاویزات مؤرخہ ۶ فروری ۱۹۰۸ء و ۱۲ جنوری ۱۹۰۹ء بھیج کر مستدعی ہوں کہ براہ مہربانی مطلع فرمائیے کہ آیا دستاویزات جائز ہے بموجب دستاویزات مذکور الصدر کے انجمن اسلامیہ گوئدہ نے مکانات سید مقبول احمد و سید منظور احمد بیع بالخیار لئے ہیں اور قبضہ انجمن کا اس طور پر ہے کہ علیحدہ سرخط کرایہ نامہ لکھا لیا ہے اور کرایہ مبلغ (عہ) ماہ بماء) انجمن وصول کرتی آئی ہے جو کرایہ وصول ہوتا ہے ہو مصارف انجمن پر خرچ ہوتا ہے، آیا یہ رقم کرایہ شرعاً جائز ہے اور انجمن اس کو جائز طور پر صرف کر سکتی ہے؟

## الجواب:

دونوں دستاویزیں ملاحظہ ہوئیں دونوں باطم محض ہیں، دو برس کے لئے بیع بالخیار شریعت مطہر میں کہیں نہیں، کرایہ کہ الثامالکان مکان سے غیر مالکوں نے لیا سب حیلہ باطلہ اور نر اسود ہے انجمن پر فرض ہے کہ جتنا کرایہ اس وقت تک وصول کیا ہو مالکوں کو واپس دے یا اپنے دئے ہوئے قرض میں مجرا کر کے اتنی رسید مالکوں کو دے دے، حدیث شریف میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ہر قرض جو منفعت کو کھینچے وہ سود ہے۔ (ت)

کل قرض جرم منفعة فهو ربا<sup>۱</sup>۔

<sup>۱</sup>کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ موسستہ الرسالہ بیروت ۶/ ۲۳۸

یہ صورت حقیقتاً رہن کی ہے خود بالعوں نے دوسری دستاویز میں اُسے جائیداد مستقرقہ کہا اور میعاد دو سال اسے کفول لکھا بس حقیقت اس قدر ہے باقی بیع کا بے معنی نام محض حیلہ خام ہے اور رہن بے قبضہ باطل ہے، قال اللہ تعالیٰ "فَرِهْنٌ مَّقْبُوضَةٌ" <sup>۱</sup> (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تورہن ہو قبضہ میں دیا ہوا ت)

نیز مالکوں کا اپنی ملک غیر مالکوں سے کرایہ پر لینا شدید باطل ہے تو اس ماہور کی اصل حقیقت سود ہے اور بنام اجارہ باطلہ لینا اتنا بھی اثر نہ دے گا جو سود مردود کی ملک خمیث سے ہوتا بلکہ مالکوں کو تمام و کمال واپس دینا فرض ہے لعدم الملك فکان غصباً فوجب الرد والضمان ہالکا (ملک نہ ہونے کی وجہ سے لہذا وہ غصب ہو گا تو اس کا لوٹانا اور ہلاکت کی صورت میں ضمان واجب ہو گا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۵۶: از قبضہ رسیون محلہ میرزا دگان بمقام مسجد میرزا دگان ضلع اناروا مرسلہ قادر علی صاحب ۱۶ جمادی الآخر ۱۳۳۷ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسائل میں:

- (۱) بیع خیار کی تعریف کیا ہے؟
- (۲) کیا شرائط اس میں ضروری ہیں اور انتہائے مدت اس کی کیا ہے؟
- (۳) کیا بیع خیار میں شیئی بیعہ پر فوراً قبضہ ہونا چاہیے؟
- (۴) اگر شیئی بیعہ پر قبضہ نہ ہو تو بیع خیار قائم رہی یا نہیں؟
- (۵) اگر شے پر قبضہ تو نہیں ہوا بلکہ روپیہ کا منافع جس حساب سے باہمی ٹھہرا تھا وہ ملا کیا تو بیع خیار قائم رہی یا نہیں؟
- (۶) اگر بعد میعاد گزر جانے کے یہی مشتری بیع خیار طے شدہ منافع اپنا لیتا رہا جائیداد پر قبضہ نہیں کیا تو یہ منافع سود ہوا یا نہیں، جاء زہے یا ناجائز؟
- (۷) کیا بائع اندر میعاد بیع خیار جائیداد کو اسی شخص یا کسی غیر شخص سے بیع کر کے روپیہ واپس کر کے جائیداد واپس لے سکتا ہے؟
- (۸) کیا بعض روپیہ واپس کرنے کے ایک جزو اسی جائیداد کا مشتری بیع خیار کو بیع قطع کر کے بقیہ اپنی جائیداد واپس کر سکتا ہے؟

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۲۸۳

(۹) کیا مشتری بیع خیار بخوشی خاطر ایک جزو جائداد کا بائع کو واپس کر کے بقیہ جائداد کو بیع قطعی کرتا ہے تو اس صورت میں کوئی ملزم شرعی ہوگا؟

(۱۰) اگر بعد انقضائے میعاد متعینہ بیع خیار کوئی کاروائی فیما بین بائع و مشتری نہیں ہوئی بلکہ تین سال اور زائد تک وہی عملدرآمد یعنی وہی طے شدہ منافع اسی روپیہ کا لیتا رہا تو اس صورت میں یہ رقم وصول شدہ مشتری سود ہے اور مشتری سود خور ہوا یا نہیں اس کا استقرار تاریخ تحریر دستاویز سے ہوگا یا انقضائے میعاد کے بعد سے؟

(۱۱) اس قسم کی دستاویز مع خیار جس کا شیئی بیع پر قبضہ نہیں ہوا صرف روپیہ کا منافع طے شدہ ملتا رہا، بعد ختم میعاد بھی کوئی کاروائی نہیں ہوئی تو اس شکل میں دستاویز بیع قطع لکھنا بہتر ہے یا بدستور وہی دستاویز بیع خیار قائم رکھنا؟

الجواب:

بیع خیار شرع میں تو اسے کہتے ہیں کہ بائع ایک چیز اس شرط پر بیچے یا مشتری اس شرط پر خریدے کہ مجھے تین دن تک اختیار ہے کہ بیع قائم رکھوں یا نہیں خواہ دونوں اپنے لئے تین دن اختیار ہونے کی قید لگالیں، یہ اختیار تین دن سے زیادہ کا نہیں لگا سکتے اور کم میں ایک دین یا ایک گھنٹہ جو چاہیں مقرر کریں، اس مدت کے اندر ایک یا دونوں جس کا خیار شرط کیا گیا ہے اسے اختیار ہوگا کہ بیع نامنظور کر دے وہ فسخ ہو جائے گی اور اگر مدت مقرر کردہ گزر گئی تو بیع لازم ہو جائے گی مگر سائل نے بیع بالوفاء کو بیع بالخیار کہا ہے، اس کی صورت یہ ہوئی کہ زید نے ایک چیز عمر کے ہاتھ بیچی اور سال دو سال یا کم بیش باہم ایک مدت طے کر لی کہ اس مدت میں زید زرضمن نہ دے گا تو بیع قطعی ہو جائے گی اس صورت میں اکثر تو یہ کرتے ہیں کہ وہ چیز قبضہ مشتری میں دے دیتے ہیں مشتری اس سے نفع حاصل کرتا رہتا ہے بذریعہ سکونت یا کرایہ یا زراعت وغیرہ یہ حرام ہے کہ صحیح و معتمد مذہب میں بیع وفاء بیع نہیں رہن ہے مشتری مرتہن کو رہن سے نفع حاصل کرنا حرام ہے، حدیث میں ہے:

جو بھی قرض نفع دے وہ سود ہے (ت)

کل قرض جر منفعۃ ہو ربو<sup>۱</sup>

اور پورے پیاک یہ کرتے ہیں کہ چیز بھی بائع کے قبضہ میں رہت ہے اور اس سے اپنے روپیہ کا نفع اٹھایا جاتا ہے یہ رہن بھی نہ ہوا کہ رہن بے قبضہ باطل ہے۔

<sup>۱</sup>کنز العمال فصل فی لواحق کتاب الدین حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسستہ الرسالہ بیروت ۲۳۸ / ۶

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "فَرِهُنَّ مَقْبُوضَةً"<sup>۱</sup> (اللہ تعالیٰ نے فرمایا تو رہن ہو قبضہ میں دیا ہوا۔) یہ نفع جو اس پر ٹھہرا کھلا سود اور نرا حرام و مردود ہے۔

بالجملہ یہ بیع کسی صورت میں نہیں ہے، مشتری کا قبضہ نہ ہوا، جب تو اسے جائیداد سے کوئی تعلق ہی نہیں، جتنا روپیہ دے اسے جب چاہے واپس لے سکتا ہے میعاد گزری ہو یا نہیں کہ بوجہ عدم رہن سادہ قرض رہ گیا اور قرض کے لئے شرعاً کوئی میعاد نہیں، اگر مقرر بھی کی ہے اس کی پابندی نہیں اس دئے ہوئے روپیہ سے ایک حبہ زائد اس کو حرام ہے، نہ میعاد گزرنے پر اس جائیداد میں اس کا کوئی حق ہے، اور اگر مشتری کا قبضہ ہو گیا ہے تو وہ رہن ہے مشتری کو اس سے نفع لینا حرام ہے، اور بائع ہر وقت روپیہ دے کر جائیداد واپس لے سکتا ہے اگرچہ میعاد گزر گئی ہو، اور یہ بھی کر سکتا ہے کہ اسی جائیداد کا کوئی حصہ باہمی رضامندی سے مشتری کے ہاتھ بیع قطعی بعوض دین کر دے اور باقی جائیداد واپس لے لے، رہا بائع یا مشتری کا دوسرا کے ہاتھ جائیداد کا کل یا بعض بیچنا، اگر قبضہ مشتری نہیں ہوا ہے جب تو بائع کو اس کا اختیار کامل ہے کہ وہ اس کی ملک خالص ہے، اور مشتری کو اصلاً اختیار نہیں کہ اسے جائیداد سے کوئی تعلق نہیں، اور اگر قبضہ مشتری ہو گیا ہے تو اگر بائع بیچے تو یہ بیع مشتری کی اجازت پر موقوف رہے گی کماؤ حکم بیع المرہون (جیسا کہ مرہون کی بیع کا حکم ہے۔ ت)

سوال اخیر کا جواب یہ ہے کہ اس صورت میں نہ بیع ہے نہ رہن ہے قائم کس چیز کو رکھا جائے اور بیع قطعی کرنا نہ کرنا بائع کو اختیار ہے مشتری کو اپنے روپیہ کے سوا کوئی دعوٰی اس پر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷: از شہر محلہ سبزی منڈی بازار مرسلہ ولایت حسین صاحب مورخہ ۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ

زید بکر کے پاس آیا اور یہ کہا کہ ایک صاحب کو کپڑا کی ضرورت ہے اور اس کو کچھ کپڑا سلوانا بھی ہے، بکر سلانی کا کام بھی کرتا ہے، بکر نے تین دکانات پر سے مختلف قسم کے پارچہ مالکان مال سے ان کی قیمت طے کر کے زید کے ساتھ صاحب کے یہاں چلا گیا، زید نے یہ کہا کہ میں ان صاحب کو کپڑا دکھانے جاتا ہوں اور وہ کپڑے کو لے کر چلا گیا، بکر نہ وہ شخص ملانے کپڑا ملا، اب مالکان مال کو شرعاً بکر سے اس پارچہ کی قیمت لینے کا حق ہے یا نہیں؟ فقط

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۲۸۳

## الجواب:

بیچنے والے اپنے کپڑوں کا تاوان بکر سے لے سکتے ہیں،

لان المقبوض علی سوم الشراء مضبون، واللہ تعالیٰ اعلم	جس چیز پر بھاء طے کرنے کے لئے قبضہ کیا جائے وہ قابل ضمان ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۱۸:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں کسی وارث کو بیعنامہ اپنی جائیداد کا مثل باغ یا اراضی و تالاب وغیرہ کے لکھ دیا اس کی موت کے بعد دوسرا وارث اگر فسخ بیع چاہے تو اسے شرعاً اختیار ہے یا نہیں؟ اور بائع کو بوجہ خیار عیب یا رویت اختیار فسخ حاصل ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

## الجواب:

صورت مستفسرہ میں بیع اگر مرض موت میں نہیں تو بعد لزوم و تکمیل بائع اور اس کے ورثاء کو کسی طرح اختیار فسخ نہیں اور خیار رویت خاص مشتری کے لئے ہے اور خیار عیب اگر بائع کو حاصل بھی ہے تو صرف بایں معنی کہ ثمن ناقص جید سے بدل سکتا ہے نہ یہ کہ اس کی وجہ سے فسخ بیع کر سکے، پس خیار رویت مطلقاً اور خیار عیب کہ سبب فسخ ہے مشتری کے لئے خاص ہیں بائع کو ہر گز حاصل نہیں،

فی الدر المختار واذا وجد الزم البیوع بلا خيار الا لعیب اورؤية <sup>۱</sup> فی الهدایة ومن باع مالاً یرہ فلا خيار له وکان ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول اولاً له الخيار اعتباراً بخیار العیب وخیار الشرط <sup>۲</sup> فی العنایة اعتباراً بخیار العیب فأنه لا یختص بجانب المشتري بل اذا وجد البائع الثمن زیفاً	در مختار ہے جب ایجاب و قبول دونوں پائے گئے تو بیع بلا خیار لازم ہوگئی سوائے خیار عیب اور رویت کے، ہدایہ میں ہے جس نے ایسی چیز کو بیچا جسے اس نے دیکھا نہیں تو اسے خیار رویت نہیں، امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پہلے کہا کرتے تھے کہ اسے خیار رویت ہے اور وہ اس کو خیار عیب اور خیار شرط پر قیاس کرتے تھے، عنایہ میں ہے کہ خیار عیب پر قیاس کرنا
--	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۵

<sup>۲</sup> الهدایہ کتاب البیوع باب خيار الرؤية مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۱/ ۳۰



<p>فهو بالخيار ان شاء جزوان شاء رده كالمشتري اذا وجد المبيع معيباً لكن العقد لا ينفسخ برد الثمن وينفسخ برد المبيع لانه اصل دون الثمن<sup>1</sup> والعلم عند واهب العلوم عالم كل سر مکتوم۔</p>	<p>اس لئے درست ہے کہ وہ فقط مشتری کے ساتھ مختص نہیں بلکہ اگر بائع ثمنوں کو کھوٹا پایا تو اسے اختیار ہے چاہے تو جائز قرار دے دے اور چاہے تو رد کر دے جیسا کہ مبیع کو معیوب پا کر مشتری کو اختیار ہوتا ہے لیکن ثمن کر د کرنے سے عقد فسخ نہیں ہوتا اور مبیع کو رد کرنے سے عقد فسخ ہو جاتا ہے کیونکہ مبیع اصل ہے نہ کہ ثمن، اور علم در حقیقت علم عطا فرمانے والے کے پاس ہے جو ہر چھپے راز کو جاننے والا ہے۔ (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۱۹: ۱۱ رجب ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ معاہدہ مائین زید و عمر کے قرار پایا اور زید نے عمرو کو عداہیں روپے بطور بیعانہ کے دئے اب زید اپنی بدینتی سے بلا قصور عمر کے معاہدہ مذکورہ سے منحرف ہو گیا تو اس صورت میں زید واپسی زر مذکور کا مستحق ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

بیشک واپس پائے گا، بیع نہ ہونے کی حالت میں بیعانہ ضبط کر لینا جیسا کہ جاہلوں میں رواج ہے ظلم صریح ہے،

<p>قال الله تعالى "لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ"<sup>2</sup>۔</p>	<p>اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق مت کھاؤ، (ت)</p>
---	--

ہاں اگر عقد بیع باہم تمام ہو لیا تھا یعنی طرفین سے ایجاب و قبول واقع ہو لیا اور کوئی موجب تنہا مشتری کے فسخ بیع کر دینے کا نہ رہا، اب بلا وجہ شرعی زید مشتری عقد سے پھرتا ہے تو بیشک عمرو کو روا ہے کہ اس کا پھر نانہ مانے اور بیع تمام شدہ کو تمار و لازم جانے، اس کے یہ معنی ہوں گے کہ مبیع ملک زید اور ثمن حق عمرو، در مختار کے باب الاقالہ میں ہے:

<p>من شرائطها رضا المتعاقدين<sup>3</sup>۔</p>	<p>اقالہ کی شرطوں میں سے بائع و مشتری کا باہم رضامند ہونا ہے۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> العنايه على بامش ففتح القدير كتاب البيوع باب خيار الرؤية مكتبة نوريه رضويه سكر ۵۳۳ / ۱۵

<sup>2</sup> القرآن الكريم ۲۹ / ۴

<sup>3</sup> در مختار كتاب البيوع باب الاقالة مطبع مجتبائی دہلی ۳۳ / ۲

یہ کبھی نہ ہوگا کہ بیع کو فسخ ہو جا مان کر بیع زید کو نہ دے اور اس کے روپے اس جرم میں کہ تو کیوں پھر گیا ضبط کرے، ہل هذا الا ظلم صریح (کیا یہ ظلم صریح نہیں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰: از پبلی بھیت ۵ ذیقعدہ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور فضلاء شرع مبین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت زینب کو بمواجہ چند عورات مستورات اور چند مردمان کر کے کچھ روپیہ اس وعدہ پر دیا کہ ہم فلاں مکان یا زمین اسی عورت زینب کا اس قدر تعداد روپیہ لیں گے اور بقدر عہد / بیس روپیہ مثل بیعانہ دے ہیں اور اس عورت زینب نے اس روپیہ کو لے کر صرف مایحتاج کر لیا اور سب گواہان کے سامنے اقرار کر دیا بعد اقرار کے کچھ دنوں بعد زینب فوت ہو گئی لہذا شرعاً بیع ہوئی یا نہیں؟ اور از روئے شرع شریف کے زید اپنا قبضہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ فقط

الجواب:

"لیں گے" صرف وعدہ ہے اور وعدہ کوئی عقد نہیں، نہ وفائے وعدہ پر خود وعدہ کرنے والے کو جبر کیا جاسکتا ہے کما نص علیہ فی الہندیۃ<sup>۱</sup> والخیریۃ وغیرہما من الکتب الفقہیۃ (جیسا کہ ہندیہ اور خیریہ وغیرہ کتب فقہ میں اس پر نص کی گئی ہے۔ ت) تو اس کی موت کے بعد وارثوں پر کیا جبر ممکن ہے پس زید کو قبضہ کرنے کا اصلاً اختیار نہیں وہ صرف ان روپوں کا مستحق رہا جو اس نے پیشگی دئے تھے ترکہ زینب سے قبل تقسیم ورثہ وصول کئے جائیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱: ۲۵ ربیع الآخر شریف ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا حق حقوق ۲ بسوانی کچھ کچوانی بکر کے ہاتھ فروخت کیا مبلغ (ماسہ مہ ۱۵۸) روپیہ کو اور بیع نامہ لکھ کر اپنے دستخط کئے اور بیعانہ لیا اور رجسٹری کر دینے کا معاہدہ کیا اور بعد کو خالد اپنے چچا زاد بھائی کو (سامہ لہ ۳۹۵) روپیہ کا بیعنامہ لکھ کر رجسٹری کرادی، اب بکر کہتا ہے کہ درحقیقت یہ بیعنامہ مصنوعی لکھا ہے شفع کے ڈر سے اور یہ حقیقت اصل میں وہی (ما صہ مہ ۱۵۸) کو بموجب بیع بکر کے فروخت کی ہے، اور بکر یہ بھی کہتا ہے کہ میں اس میں شفع ہوں کیونکہ میری پندرہ بے ہیں، تو اس صورت میں بکر بموجب شرع شریف کے شفاعت سے اس حقیقت کو اور نیز بموجب معاہدہ کے اس قیمت کو پاسکتا ہے یا نہیں؟ فقط

الجواب:

بیع عقد لازم ہے بعد تمامی ہر گز بائع کو اختیار نہیں کہ دوسرے کے ہاتھ بیع کر دے جب

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب السابع فی اجارۃ المستاجر نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۲۷، العقود الدریۃ مسائل و فوائد شتی من الحظر

وہ بدست بکر بیچ چکا بیعنامہ لکھ دیا اس پر اپنے دستخط کردئے، تو تمامی عقد میں اصلاً کوئی شبہ نہ رہا۔ رجسٹری نہ شرعاً ضروری نہ اسے تکمیل عقد میں اصلاً کچھ دخل، بلکہ شرعاً تو صرف ایجاب و قبول کا نام بیع ہے اگرچہ بیعنامہ بھی نہ لکھا جائے تو نہیں تنہا بیعنامہ بطریق معروف و معهود لکھ کر دستخط کرنا مشتری کا اسے قبول کر لینا بھی عقد تام و کافی ہے، اگرچہ زبانی الفاظ مقررہ خرید و فروخت (میں نے خریدا، میں نے بیچا۔ت) کا ذکر نہ آیا ہو۔ اشباہ میں ہے:

الکتابۃ یصح البیع بها قال فی الهدایۃ والکتاب کالخطاب <sup>۱</sup> ۔	تحریر سے بیع صحیح ہو جاتی ہے، ہدایہ میں ہے فرمایا تحریر کلام کی مثل ہے۔ (ت)
--	---

ہدایہ میں ہے:

المعنی ہوا المعتبر فی هذه العقود ولهذا ینعقد بالتعاطی فی النفس والخسیس ہوا الصحیح لتحقق المراضاة <sup>۲</sup> ۔	ان عقود میں معنی کا اعتبار ہوتا ہے اسی لئے بڑھیا اور گھٹیا چیزوں میں بیع تعاطی منعقد ہو جاتی ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ باہمی رضامندی متحقق ہوتی ہے۔ (ت)
--	---

غرض حقیقت مذکورہ ملک زید سے خارج ہو کر ملک بکر میں داخل ہو گئی، زید بکر سے صرف (ماسہ ۱۵۸) کا مطالبہ کر سکتا ہے بیع ثانی کہ بدست خالد کی، بے اجازت بکر مردود ہے، بکر کو اپنی ملک میں دعویٰ شفعہ کی کوئی حاجت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۲۲: علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ زید کی دو زوجہ ہیں، اب زید اپنا حق حقوق ایک زوجہ کے نام بیع کرتا ہے، تو زید کو اپنی حیات میں بیع کرنے کا اختیار ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا  
الجواب:

اگر یہ بیع زید سے قبل مرض موت کے بحالت صحت نفس و ثبات عقل واقع ہوئی تو قطعاً نافذ ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔  
مسئلہ ۲۳:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زوجہ اور ایک ہمیشہ اور ایک بھتیجا وارث اور تین بسوہ جائداد متر وکہ چھوڑ کر انتقال کیا زوجہ نے وہ کل حقیقت اپنی طرف سے بدست خالد فروخت کی مگر وہ بیعنامہ سب ورثاء کی اطلاع سے لکھا گیا اور وہ سب بالغ ہیں اور سب نے اپنی گواہیاں

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث احکام الکتابۃ ادارة القرآن کراچی ۲/ ۱۹۶

<sup>۲</sup> الهدایہ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۲۵-۲۴

اس بیعنامہ پر لکھیں اور یہ کہہ داکہ یہ بیع صحیح ہے اس میں کچھ دعوٰی بیع نہیں ہے کل زر ثمن مشتری نے ادا کر دیا اور سب ورثاء نے باہم تقسیم کر لیا، اب بعد نودس برس کے ہمیشہ زید مدعیہ ہے کہ یہ بیع میں نے نہیں کی فقط زوجہ زید نے بطور مالکانہ کل حقیقت بیع کی حالانکہ وہ کل کی مستحق نہیں، اس صورت میں وہ بیع شرعاً صحیح و نافذ، اور دعوٰی مدعیہ ناحق و باطل قرار پائے گا یا نہیں؟ بینواتوجروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ بیع صحیح و نافذ ہے اور دعوٰی مدعیہ محض ناحق و باطل کہ اگرچہ زوجہ زید کل حقیقت کی مالک نہ تھی اور اس نے ساری جائیداد اپنی طرف سے بیع کی مگر یہ جبکہ یہ امر باطل اور ثناء دیگر واقع ہوا اور انھوں نے پسند رکھا اور انکار نہ کیا یہاں تک کہ زر ثمن سے حصہ لیا اور وہ سب بالغ تھے تو اب وہ بیع ایسے ہی قرار پائے گی کہ گویا ان سب نے خود اپنا اپنا حصہ بیع کیا اور ثمن لیا اب کسی طرح سے انھیں محل دعوٰی و اعتراض باقی نہیں

تویر الابصار اور در مختار میں ہے کہ مالک کا مشتری سے ثمن وصول کر لینا یا اس سے ثمن مانگنا اجازت بیع ہے اھ لمخصاً، او وہ جو بحر پھر در میں آیا ہے کہ بیع باطل ہے اگر فضولی نے اپنے لئے بیع کی وہ وہم ہے اور فروع مذہبیہ کے مخالف اور ظاہر الروایہ کے خلاف ہے جیسا کہ حضرت مولانا خیر الدین رملی پھر علامہ شامی آفندی ن تحقیق فرمائی، پس اس سے باخبر ہونا چاہئے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

فی تنویر الابصار والدمختار اخذ المالك الثمن او طلبه من المشتري اجازة<sup>۱</sup> اھ ملخصاً واما ما وقع فی البحر ثم الدرر من البطلان ان باع الفضولی لنفسه موهم مخالف للفروع المذهبية ومضاد للظاہر الروایة كما حققه المولى خير الملة والدين الرملی ثم العلامة الشامی آفندی فليتبينه، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب غلہ بازار میں نقدوں ۱۶ سیر کا ہو تو قرضوں ۱۵ یا ۱۲ سیر کا بیچنا جائز ہے یا حرام یا مکروہ؟ بینواتوجروا

الجواب:

یہ فعل اگرچہ نرخ بازار سے کیسا ہی تفاوت ہو حرام یا ناجائز نہیں کہ وہ مشتری پر جبر نہیں کرتا

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۲

نہ اسے دھوکا دیتا ہے اور اپنے مال کا ہر شخص کو اختیار ہے چاہے کوڑی کی چیز ہزار روپیہ کو دے، مشتری کو غرض ہو، نہ ہونہ لے۔

فی رد المحتار لوباع کاغذہ بالف یجوز ولا یکرہ <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	رد المحتار میں ہے اگر کسی نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار کے بدلے میں بیچا تو جائز ہے اور مکروہ نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۵:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیخ خضروی و کریم اللہ و محمد بشارت و شاہ محمد چار بھائیوں نے ایک جائداد بشمول ہمدگر پیدا کی اور تادم مرگ خورد نوش ان کا یکجا رہا، بعدہ خضری نے دو دختر فوجو اور اجو اور ایک پسر محمد بخش جس کی وارث اس کی زوجہ امرین ہے، اور دوسری فوجو جس کے ورثاء اس کے زوج کلو اور علی بخش و حسین بخش و سلیمین اولاد ہیں، اور شاہ محمد نے زوجہ نورن و ابن محمد علی و بنت بلاقن اور کریم اللہ نے زوجہ منگو اور ابن یاد علی اور امیرن منیرن، بگا، بنات اور محمد بشارت نے زوجہ چھوڑی، اور محب اللہ و کلن پسران اور عمدہ دختر اپنے اپنے ورثاء چھوڑ کر وفات پائی، بعد ان کے انتقال کے ان سب وارثوں نے وہ جائداد مشترک کی غیر متقسمہ ایک عقد میں ایک شخص کے ہاتھ بعض آٹھ سو روپیہ کے بیع کی اور اسے قابض و متصرف کرا دیا مگر کلن اور علی حسین اور حسین بخش اور سلیمان وقت بیع نابالغ تھے کہ ان کی ماں کلو نے ولایت ان کی جانب سے بھی بیع کی اور یاد علی کی بی بی نے بے اجازت و اطلاع یاد علی باختیار خود حصہ اس کا مالکانہ بیع ڈالا، اب یہ پانچوں وارث دعوٰی کرتے ہیں اور نقص بیع چاہتے ہیں پس اس صورت میں بیع مذکور صحیح و نافذ اور حصہ ان ورثاء کا انھیں واپس ملے گا یا نہیں؟

الجواب:

صورت مسئلہ میں اگر یاد علی سے بعد از علم بالبیع کوئی قول یا فعل ایسا صادر ہوا کہ دال اجازت و تسلیم بیع پر تھا تو وہ بیع صحیح و نافذ ہو گئی، اور دعوٰی اس کا ہر گز نہ سنایا جائے گا، اور جو قول و فعل کوئی امر ایسا نہ ہوا کہ اجازت پر دلالت کرے اگرچہ بعد خبر پہنچنے بیع کے چپ رہا، اور کچھ نہ کہا تو اس صورت میں دعوٰی اس کا مسموع اور بیع بقدر اس کے حصہ کے ناجائز مشتری حصہ اس کا واپس کرے اور مابقی بقدر اس شمن کے کہ مقابل اس کے ہے مقبول رکھے خواہ اسے بھی بالعین رد کردے اور اپنا کل شمن پھیر لے اور اگر جائداد اولاد صغار بیع کردی گئی تو یہ بیع ہر گز صحیح نہ ہوگی اور مشتری اس کا

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الکفالة مطلب فی بیع العینة دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۷۹

کسی طرح مالک نہیں ہو سکتا مشتری اس جائداد میں سے کلن و علی حسین و حسین بخش و سلیمین کو بقدر ان کے حصص کے واپس کر دے اور مابقی کی نسبت مختار ہے چاہے سب بیع ترک کر دے اور کل ثمن واپس لے لے یا بیع نسبت مابقی کے قائم رکھے اور اس قدر حصہ ثمن کا کہ مقابل جائداد شدہ کے تھا پھیر لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب الثانی بالتفصیل:** مال اولاد نابالغ میں ماں کو کسی طرح کی ولایت حاصل نہیں سوا اس کے کہ حفظ و نگہبانی کرے یا ضروری چیزیں انھیں خرید دے۔

<p>فی الاشباہ والنظائر لاولیة لامر فی مال الصغیر الا الحفظ و شراء مالا بدمنه للصغیر<sup>۱</sup> اه وفي فتاوی قاضیخان من کتاب الحظر والاباحة باب ما یکره من النظر والمس للرجل ان یختن ولده الصغیر ویقبض له الهبة ویشتري ویبیع ولا یجوز ذلک لوصی العمر الا انه یقبض له الهبة وکذا الامر<sup>۲</sup> اه ملخصاً۔</p>	<p>الاشباہ والنظائر میں ہے کہ نابالغ اولاد کے مال میں ماں کو سوائے حفاظت و اشیاء ضروریہ کی خریداری کے کوئی ولایت حاصل نہیں ہے، فتاویٰ قاضی خان کتاب الحظر والاباحة باب ما یکره من النظر والمس، میں مذکور ہے کہ مرد کو اپنے نابالغ بیٹے کے ختنے کرنے، اس کے لئے ہبہ پر قبضہ کرنے اور اس کے لئے خرید و فروخت کا اختیار ہے اور بچہ کے وصی کے لئے یہ جائز نہیں سوائے اس کے کہ اس کے لئے ہبہ پر قبضہ کر سکتا ہے اور یہی حکم ماں کا بھی ہے (ت)</p>
--	--

پس کلونے کہ جائداد اور کلن اور علی حسین اور حسین بخش اور سلیمین نابالغوں کی ان کی جانب سے بیچ ڈالی، بیع فضولی قرار پائے گی، اور اس سبب سے کہ حالت عقد کوئی مجیز یعنی قابل اجازت نہ تھا محض ناجائز و باطل ہوگی کہ اگر نابالغان مذکورین بعد از بلوغ اجازت دیتے تاہم صحیح نہ ہوتی کہ باطل کسی کی اجازت پر موقوف نہیں رہتا اور اس کی تصحیح غیر متصور۔

<p>فی الدر المختار من فصل الفضولی کل تصرف صدر منه وله مجیز ای لهذا التصرف من یقدر علی</p>	<p>در مختار میں فضولی میں ہے کہ جو تصرف فضولی سے صادر ہوا اور در انحالیکہ اس تصرف کے وقوع کے وقت کوئی ایسا شخص موجود ہو جو اس تصرف</p>
---	--

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث احکام المحارم ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱۸۸/۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الحظر والاباحة فصل فیما یکره من النظر والمس نوکثور لکھنؤ ۷/۸۳

<p>اجازتہ حال وقوعہ انعقد موقوفاً ومالا مجیز لہ حالة العقد لا ینعقد اصلاً<sup>۱</sup> اھ ملخصاً۔ وفیہ وقف بیع مال الغیر لو الغیر بالغاً عاقلاً فلو صغیراً او مجنوناً لم ینعقد اصلاً کما فی الزواہر معزیال للحاوی<sup>۲</sup> اھ</p>	<p>کی اجازت دے سکتا ہو تو کا انعقاد اس شخص کی اجازت پر موقوف ہو جائے گا اور اگر بوقت تصرف فضولی کوئی ایسا اجازت دینے والا موجود نہ ہو تو یہ تصرف سرے سے منعقد ہی نہ ہوگا اھ ملخصاً۔ اسی میں ہے کہ مال غیر کی بیع موقوف ہوتی ہے اگر وہ غیر عاقل و بالغ ہو اور اگر وہ غیر نابالغ یا مجنون ہو تو بیع سرے سے منعقد نہ ہوگی جیسا کہ حاوی کی طرف منسوب کرتے ہوئے زواہر میں ہے اھ (ت)</p>
---	--

پس سہم نابالغان مذکورین کہ کل جائداد بیعہ کے دسویں حصہ سے کچھ زائد ہے یعنی چہارم جائداد کہ متروکہ کہ شیخ حضری تھی  
اس ایک سو بانوے سہام سے ستر سہام مشتری پر لازم ہے کہ ان نابالغوں کو واپس کر دے اور (سہ ۴/۳ پے) زر شمن ان سہام کا  
ان کی ماں کلو سے وصول کر لے اسی طرح حرمت زوجہ یاد علی نے کہ ان کا سہام بلا اذن اس کے اپنی جانب سے بطریق مالکانہ  
بیچ ڈالا حسب حکم بدائع و بحر الرائق و اشباہ و ظاہر متن تنویر الابصار بیع باطل و غیر صالح اجازت ہے۔

<p>فی الدرالمختار بیعہ لنفسہ باطل کما فی البحر والاشباہ عن البدائع و عبارة الاشباہ بیع الفضولی موقوف الا اذا باع لنفسہ فباطل بدائع<sup>۳</sup> اھ مع التلخیص بالتغیر وفیہ ایضاً وقف بیع مال الغیر ان باعہ علی انہ لہا بلکہ اما لو باعہ علی انہ لنفسہ فالبیع باطل اھ<sup>۴</sup> ملخصاً۔</p>	<p>در مختار میں ہے کہ فضولی کی اپنی ذات کے لئے بیع باطل ہے جیسا کہ بحوالہ بدائع، بحر اور اشباہ میں ہے اشباہ کی عبارت یوں ہے کہ فضولی کی بیع موقوف ہوتی ہے مگر جب وہ اپنی ذات کے لئے بیع کرے تو باطل ہوگی (بدائع اھ مع تلخیص و تغیر) اسی میں ہے کہ غیر کے مال کی بیع موقوف ہوتی ہے جبکہ یہ سمجھ کر بیچے کہ وہ مالک کے لئے ہے اور اگر اپنے لئے تو بیع باطل ہے اھ تلخیص۔ (ت)</p>
---	---

مگر مولانا محمد بن عبد اللہ غزی ترمذی تاشی مصنف تنویر الابصار اس مذہب کی بوجہ مخالفت فروع مذہب تضعیف فرماتے ہیں فضولی  
اگر مال غیر کو اپنا ٹھہرا کر بیچے تو ظاہر الروایت یہی ہے کہ

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی، دہلی ۳۱/۲

<sup>۲</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی، دہلی ۳۱/۲

<sup>۳</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی، دہلی ۳۱/۲

<sup>۴</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی، دہلی ۳۱/۲

مستحق کو اختیار اجازت حاصل ہے یعنی بیع باطل نہ ہوگی اور اجازت مالک پر موقوف رہے گی۔

در مختار میں ہے مگر مصنف نے صورت اولیٰ (یعنی فضولی کی اپنے لئے بیع باطل ہے) کو فروغ مذہب کے مخالف ہونے کی وجہ سے ضعیف قرار دیا، کیونکہ ائمہ نے تصریح کی کہ غاصب کی بیع موقوف ہے اور یہ کہ بیع میں اگر استحقاق ثابت ہو جائے تو ظاہر الروایت پر مستحق کو اجازت کا اختیار حاصل ہے باوجودیکہ بائع نے اپنے لئے بیع کی نہ کہ اس مالک کے لئے جو کہ مستحق ہے اس کے باوجود اس کی اجازت پر موقوف ہو گئی، غمز عیون البصائر شرح اشباہ والنظائر تصنیف علامہ حموی میں ماتن کے اس قول "فضولی کی بیع موقوف ہے مگر تین صورتوں میں باطل ہے، جب مالک کے لئے اس میں شرط خیار رکھے اور یہ تلقیح میں ہے، اور جب وہ اپنے لئے بیچے اور یہ بدائع میں ہے" کے تحت مذکور ہے، ماتن کا قول کہ جب فضولی اپنے لئے بیع کرے (تو باطل ہے) یعنی مالک کی اجازت پر موقوف نہ ہوگی کیونکہ وہ سرے سے منعقد ہی نہیں ہوئی، بعض فضلاء نے کہا کہ اس پر مشائخ کے اس قول اشکال وارد ہوتا ہے کہ بیع میں اگر استحقاق ثابت ہو جائے تو قاضی کے استحقاق کا فیصلہ کر دینے کے باوجود بیع فسخ نہیں ہوتی اور مالک مستحق کو اس کی اجازت کا اختیار حاصل ہوتا ہے، اشکال کی وجہ یہ ہے کہ بائع نے اپنی ذات کے لئے بیچا ہے

فی الدر المختار لکن ضعف المصنف الاولیٰ (ای بطلان بیعہ اذا باعہ لنفسه) لمخالفتها لفروع المذہب لتصریحهم بأن بیع الغاصب موقوف، وبأن المبیع اذا استحق فللمستحق اجازتہ علی الظاہر مع ان البائع باع لنفسه لا للمالك الذی هو المستحق مع انه توقف علی الاجازة<sup>۱</sup>، فی غمز العیون البصائر شرح الاشباہ والنظائر للعلامة الحموی تحت قوله بیع الفضولی موقوف الا فی ثلث فباطل اذا شرط الخيار فیہ المالك وہی فی التلقیح وفيما اذا باع لنفسه وہی فی البدائع اھ قوله وفيما اذا باع لنفسه یعنی لا يتوقف علی اجازة المالك لانه لم یعتقد اصلاً قال بعض الفضلاء ویشكل علیہ ما قالوا من ان المبیع اذا استحق لا ینفسخ العقد فی ظاہر الروایة بقضاء القاضی بالاستحقاق وللمستحق اجازتہ اھ، ووجه اشکالہ ان البائع باعہ لنفسه لا للمالك الذی هو المستحق اھ<sup>۲</sup>۔

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتہائی، ج ۱/۲

<sup>۲</sup> غمز العیون البصائر الفن الثالث کتاب البیوع ادارة القرآن کراچی ۱/۳۲۹



نہ کہ اس مالک کے لئے جو مستحق ہے اھ (ت)

پس اگر قبل اس دعوٰی کے یاد علی سے کوئی قول یا فعل ایسا صادر ہوا ہو جو شرعا اجازت بیع قرار پائے مثلاً زر ثمن مشتری سے مانگا ہو یا اس کو ہبہ کر دیا ہو یا اپنی عورت سے کہا ہو تو نے بُرا کیا یا اچھا کیا، علی مذہب محمد وھو الاستحسان عالمگیری<sup>۱</sup> وھو المختار فتح القدیر (مذہب محمد پر اور یہی استحسان ہے، عالمگیری، اور یہی مختار ہے، فتح القدیر۔ ت) تو اب یہ دعوٰی اس کا نہ سنا جائے گا اور اس کے حصہ میں بیع، نافذ ہو چکی اس کے سہم کا زر ثمن کہ (معہ) روپے ہیں اس کی زوجہ کے پاس امانت رہا بشرطیکہ بلا قصور اس کے پاس سے تلف نہ ہو گیا ہو اس سے وصول کر لے اور اگر زوجہ نے حفظ مبلغ میں کچھ تقصیر نہ کی نہ اپنے تصرف میں لائی اور کسی طرح تلف ہو گیا تو اس سے بھ نہیں لے سکتا کہ وہ ایمنہ تھی اور امین پر بلا تقصیر فی الحفظ ضمان نہیں۔

<p>در مختار میں اور فضولی کی بیع کا حکم مالک کی اجازت کو قبول کرنا ہے جبکہ بائع، مشتری اور بیع قائم ہو اور اسی طرح ثمن بھی جبکہ بصورت سامان ہوں اور ثمن سامان نہ ہوں تو وہ مالک مجیز کی ملک ہیں اور فضولی کے قبضہ میں بطور امانت ہیں، ملتقی، اگر مالک ثمن وصول کرے یا مشتری سے ثمن طلب کرے تو یہ اجازت ہے، عمادیہ، اور مالک کا یہ کہنا کہ تو نے بُرا کیا، نہر، یا جو تو نے کیا برا ہے یا تو نے اچھا کیا یا تو نے درست کیا قول مختار کے مطابق، فتح القدیر، اور مشتری کو ثمن ہبہ کر دینا یا اس پر صدقہ کر دینا اجازت ہے اھ تلخیص (ت)</p>	<p>فی الدر المختار ای بیع الفضولی قبول الاجازة من المالك اذا كان البائع والمشتري والبيع قائماً وكذا الثمن لو كان عرضاً وغير العرض ملك للمجيز امانة في يد الفضولی ملتقى، وان اخذ المالك الثمن او طلبه من المشتري يكون اجازة، عمادية، وقوله اسأت نہر بئس ماصنعت او احسنت او اصبحت على المختار، فتح، وهبة الثمن من المشتري والتصديق عليه به اجازة<sup>۲</sup> اھ ملخصاً۔</p>
--	---

اور اگر قبل از دعوٰی کوئی قول یا فعل اس سے صادر نہ ہوا بلکہ بیع کی خبر بھی نہ ہوئی یا سن کر چپ رہا اور کچھ نہ کہا تو دعوٰی اس کا مسموع اور اسے اختیار استرداد حاصل کہ خبر بیع سن کر مالک کا خاموش رہنا شرعا اجازت نہیں۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب الثاني عشر في احكام البيع الموقوف نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۵۲، رد المختار کتاب البيوع دار احیاء

التراث العربی بیروت ۴/ ۱۴۱

<sup>۲</sup> در مختار کتاب البيوع فصل في الفضولی مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۳۲

فتاویٰ ہندیہ میں مالک کو خبر پہنچی کہ فضولی نے تیری مملوک چیز فروخت کردی اور وہ خاموش رہا تو یہ اجازت نہ ہوگی اھ	فی الفتاویٰ الہندیۃ بلغ المالك ان فضولیا باع مبلکہ فسکت لایکون اجازۃ <sup>۱</sup> اھ
(ت)	

اس صورت میں مشتری پر لازم ہے کہ مثل حصہ نابالغان یاد علی کا حصہ بھی یعنی چہارم جائداد کے چالیس سہام سے چودہ سہم یاد علی کو واپس کر دے اور ثمن اس حصہ کا کہ (معہ) روپے ہے اس کی زوجہ سے وصول کر لے، رہا یہ کہ در صورت اولیٰ بعد واپسی صرف نابالغان و در صورت ثانیہ پس از رد دہر دو سہم یاد علی و نابالغان جو باقی بچے اس کا کیا حکم ہے اس کی نسبت بوجہ اس بات کے کہ مبیع ذوات القیم سے اور استحقاق نسبت یاد علی بعد قبض کل واقع ہوا مشتری کو اختیار ہے خواہ عوض باقی زر ثمن کے کہ پہلی تقدیر پر (لحہ عہ ۱۲/۱) ہے اور دوسری تقدیر پر (لحہ للہ ۱۲/۱) ہے اپنے پاس رکھے یا کل مبیع سب بالغوں کو واپس کر دے اور اپنے پورے آٹھ سوان سے وصول کر لے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶: ۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک گاؤں میں تین شریک ہیں زید اور خالد اور زید کا بیٹا عمرو، عمرو پر کچہری انگریزی سے ایک معاملہ میں ہندہ کی بقدر آٹھ سو روپیہ کی ڈگری ہوئی ہندہ نے جائداد عمرو نیلام پر چڑھائی کچہری انگریزی سے پانچ بسوہ عمرو کے بتقریق اس طرح نیلام ہوئے کہ ۲۷ رمضان ۱۳۰۱ھ مطابق ۲۱ جولائی ۱۸۸۳ء و ۱۳ ساون ۱۲۹۲ھ فصلی کو تین بسوہ پھر یک صفر ۱۳۰۲ھ مطابق ۲۰ نومبر ۸۴ء و ۱۱ اگسن (گھر) ۹۲ فصلی کو ایک بسوہ پر ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ مطابق ۲۰ فروری ۱۸۸۵ء و ۲۱ چہاگن ۱۲۹۲ھ فصلی کو ایک بسوہ اور یہ سب نیلام خود ہندہ ڈگری دار نے خرید لئے، بعدہ ہفتم رجب ۱۳۰۲ھ مطابق ۲۳ اپریل ۱۸۸۵ء و ۲۴ بیساکھ ۱۲۹۲ھ فصلی کو ہندہ نے یہ کل جائداد یعنی پانچوں بسوئے بنام خالد شریک سوم بیع کر دئے، خالد نے باحتیاط حکم شرع اصل مالک یعنی عمرو سے اپنے نام جو انتقال ہوا اس کی اجازت چاہی عمرو نے بخوشی اجازت دی پھر مزید وثوق کے لئے ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۳ھ مطابق ۲۱ فروری ۱۸۸۶ء و ۳ چہاگن ۱۲۹۳ھ فصلی کو عمرو مذکور نے ایک دستاویز بدیں مضمون لکھ دی کہ یہ پانچوں بسوہ جو ہندہ مشتری نیلام نے بدست خالد بیع کئے میں نے یہ انتقال بخوشی جائز رکھا اور زر ثمن خالد کو معاف کیا اور روز نیلام سے کہ ابتدائے زراعت خریف ۱۲۹۲ھ فصلی تھی

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیۃ کتاب البیوع الباب الثانی عشر نوری کتب خانہ پشاور ۱۵۳/۳

ربیع ۱۲۹۲ تک جس قدر توفیر ان پانچوں بسوں کے ہوئی اس کی نسبت صریحا لکھ دیا کہ وہ توفیر ان پانچوں بسوں کے میں نے خالد مذکور کو اس شرط پر کہ موبوب لہ میرے حق رجوع کے عوض مجھے دس من خادم گندم دے ہبہ کئے خالد اس توفیر کو قبض و وصول کرے اور میں نے گندم مذکور کو خالد سے وصول پالی، اب میرا کوئی حق اس توفیر میں نہیں اور نہ مجھے اس ہبہ سے رجوع کا اختیار باقی رہا، اب شرع شریف سے سوال ہے کہ صورت مذکورہ میں اس تمام توفیر کا استحقاق خالد خریدار کو ہے یا زید پدر عمرو کو؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں زید پدر عمرو کسی طرح توفیر کا مالک نہیں بلکہ وہ کل توفیر پانچوں بسوہ کی بابت سال تمام ۱۲۹۲ فصلی کی محض خالد کا حق ہے اور صرف اور صرف اسی کو ملنا چاہئے۔

اس میں فقہ یہ ہے کہ بولی لگا کر بیع (نیلامی) جیسا کہ آج کل کے حکمران کرتے ہیں وہ مالک کی طرف سے بیع نہیں اور یہ ظاہر ہے اور نہ مالک کی اجازت سے ہے کیونکہ حکمران نہ تو مالک سے پوچھتے ہیں اور نہ ہی اس کی رضا معلوم کرتے ہیں بلکہ بعض دفعہ تو ہزار کی مالیتی چیز سویا اس سے بھی کم پر فروخت کر دیتے ہیں، اور نہ ہی یہ بیع شرعا مطہر کے اذن سے ہوتی ہے جیسا کہ شریعت سے ادنیٰ سا تعلق رکھنے والے پر مخفی نہیں، اور یہ بیع مذکور کو بیع مکرمہ اور مدیون کے انکار کے باوجود حکام کی طرف سے جبر اس کے مال کو فروخت کرنے سے متعلق قول صاحبین پر متفرع کر کے بیع فاسد قرار دینے کی گنجائش نہیں کیونکہ یہاں ملک کی طرف سے ایجاب نہیں ہوتا بلکہ بعض اوقات تو مالک بوقت عقد حاضر ہی نہیں ہوتا بلکہ حکام اس پر جبر کرتے ہوئے از خود بیع کر دیتے ہیں لہذا یہ تو محض بیع غاصب کی مثل ہے جس کا انعقاد مالک کی اجازت پر

والفقه فی ذلک ان بیع من یزید الصادر من حکام الزمان لیس بیع المالك وهو ظاهر ولا باذنه فانهم لا یسألونه ولا یتسترضونه بل ربما باعوا ما یتساوی الغائباء اواقل ولا باذن الشرع المطهر کما لا یخفی علی من له ادنی مسکة فلا یتسوغ تفریعه علی قول صاحبین فی بیع القضاة مال المدیون کرھا علیہ ان ابی ولا بیع المکره حتی یجعل فاسدا لان المالك لا یتولی الا ایجاب بل ربما لا یشهد العقد وانما هم یبیعون بانفسهم جبرا علیہ فاذن لیس الا کبیع الغاصب ینعقد موقفا علی اجازة المالك

فإن اجاز جاز والابطال في الدرالمختار وقف بيع الغاصب على اجازة المالك اه<sup>1</sup> واذا كان الامر كذلك فلم يثبت الملك في المبيع لهنة المشتريه من احكام فبيعهها من خالد ايضا بيع الفضولي لعدم الملك واذن المالك فيتوقف ايضا على اجازته، في رد المختار بيع المشتري من الغاصب موقوف اه<sup>2</sup> فايما عقد منها صادفته الاجازة نفذ بخصوصه، في الحاشية الشامية عن جامع الفصولين عن المبسوط لوباعه المشتري من غاصب ثم وثم حتى تداولته الايدي فاجاز ماله عقد من العقود جاز ذلك العقد خاصة لتوقف كلها على الاجازة فاذا اجاز عقدا منها جاز ذلك عقدا منها جاز ذلك خاصة اه<sup>3</sup> وههنا قد لحقت الاجازة العقد الآخر فنقد وثبت

موقوف ہوتا ہے اگر اجازت دے دے تو نافذ ورنہ باطل ہو جائیگی، در مختار میں ہے کہ غاصب کی بیع اجازت مالک پر موقوف ہوتی ہے اور جب صورت حال یہ ہے تو حکام سے خریدنے والی ہندہ کی بیع میں ملک ہی ثابت نہ ہوئی، چنانچہ اس کا خالد کے ہاتھ بیچنا بھی ملک اذن مالک کے نہ ہونے کی وجہ سے بیع فضولی ہوا تو یہ بھی اجازت مالک پر موقوف ہوگا، رد المختار میں ہے کہ غاصب سے خریدار کی بیع موقوف ہوتی ہے، تو ان دونوں عقدوں میں سے جس کو اجازت لاحق ہوگئی وہ بطور خاص نافذ ہو گیا۔ حاشیہ شامیہ بحوالہ مبسوط، جامع الفصولین سے منقول ہے کہ اگر غاصب سے خریدنے والے نے کسی کے ہاتھ فروخت کیا اس نے آگے پھر اس نے آگے فروخت کر دیا حتیٰ کہ وہ کئی جگہ فروخت ہوا، اب مالک نے ان عقود میں سے کسی ایک عقد کی اجازت دے دی تو خاص وہ عقد نافذ ہو جائے گا کیونکہ یہ تمام عقود مالک کی اجازت پر موقوف تھے تو جس کی اجازت اس نے دی وہی بطور خاص نافذ ہو گیا، اور یہاں (صورت مسئلہ میں) اجازت آخری عقد کو لاحق ہوئی وہ نافذ ہو گیا، چنانچہ

<sup>1</sup> در مختار کتاب البيوع فصل في الفضولي مطبع مجتبائی، دہلی ۳۱/۲

<sup>2</sup> رد المختار کتاب البيوع فصل في الفضولي دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۲/۲

<sup>3</sup> رد المختار کتاب البيوع فصل في الفضولي دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۲/۲

الملك لخالد في المبيع و نكائه و غلاله منذ شري من الهندة. في تنوير الابصار و شرحه كل ما يحدث من البيع كالكسب والولد والعقر ولوقبل الاجازة يكون للمشتري لان الملك تم له من وقت الشراء بخلاف الغاصب<sup>1</sup> اه واما ما تحصل من المزارع قبل شراء خالد فلا حق لخالد فيه و لالهندة بل لعمر وخاصة لانه بدل منافع مبلکہ المبد للاستغلال وهبة الدين من ليس عليه باطلة الا ان يسلط على القبض، في شرح العلائی اما تمليك الدين نم غير من عليه الدين فان امره بقبضه صحت لرجوعها الى هبة العين<sup>2</sup> اه وفي مسألتنا هذه قد وقع التسليط كما ذكر في السؤال فصحت الهبة وصح التعويض. في شرح التنوير عن الجواهر. لا يصح البراء عن الرجوع ولو صالحه

مبیع اور اس سے حاصل شدہ آمدنی میں اس دن سے خالد کی ملک ثابت ہو گئی جس دن اس نے ہندہ سے خریدا، تنویر الابصار اور اس کی شرح میں ہے کہ جو کچھ مبیع سے حاصل ہو جیسے کمائی، اولاد اور عقر، تو وہ مشتری کا ہے اگرچہ اجازت سے قبل ہو کیونکہ خریداری کے وقت سے ہی اس کو ملک تام حاصل ہو گئی، بخلاف غاصب کے اہ، اور جو کچھ خالد کی خریداری سے قبل کھیتوں سے حاصل ہوا اس میں خالد اور ہندہ کا کوئی حق نہیں بلکہ وہ خاص عمرو کا ہے کیونکہ یہ اس کی ایسی ملک کے منافع کا بدل ہے جو غلہ حاصل کرنے کے قبل ہے، اور دین کا بہہ اس شخص کو جس پر دین نہیں باطل ہے سوائے اس کے کہ اس کو قبضہ کا اختیار دے دے شرح علائی میں ہے کہ ایسے شخص کو دین کا مالک بنایا جس پر دین نہیں، اب اگر صاحب دین نے مدیون کو دین پر قبضہ کا حکم دے دیا تو یہ بہہ صحیح ہو گیا کیونکہ یہ (بہہ دین) بہہ عین کی طرف راجع ہو گا اور ہمارے زیر بحث مسئلہ میں چونکہ قبضہ کا اختیار دے دیا ہے جیسا کہ سوال میں مذکور ہے لہذا بہہ صحیح ہو گیا اور عوض دینا بھی درست ہو گیا شرح تنویر میں بحوالہ جواہر منقول ہے کہ کسی کو حق شرع رجوع سے بری کر دینا صحیح نہیں

<sup>1</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب البيوع فصل في الفضولي مطبع مجتبائی دہلی ۳۲/۲

<sup>2</sup> درمختار کتاب الهبة کتاب البيوع فصل في الفضولي مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۸/۲

من حق الرجوع علی شیبی صح وکان عوضاً عن الهبة ۱اھ	اور اگر حق رجوع کے عوض کسی شیبی پر صلح کر لی تو صحیح ہے اور یہ ہبہ کا عوض ہو جائے گا (ت)
---	---

بالجملہ: جس روز سے خالد نے وہ جائیداد ہندہ سے خریدی اس دن سے تو اس کی توفیر خود ملک خالد ہے اور اس سے پہلے جو توفیر روز نیلام سے اس وقت تک تھی وہ عمرو کے ہبہ کرنے سے اس کا حق ہو گئی اب پانچوں بسوں کی توفیر سال ۱۲۹۲ فصلی میں سوا خالد کے کسی کا حق نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتمر و حکمہ عز شانہ احکم  
(مہر مولوی عبدالقادر صاحب بدایونی) (مہر مولوی عبدالمتقندر صاحب بدایونی)

مسئلہ ۲۷: از ستار گنج ۲۶ ربیع الآخر ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر باغ و جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ سرکار نیلام کرتی ہے اس کا خریدنا جائز ہے یا ناجائز ہے اور اشیاء روبرو ہے فقط۔

الجواب:

جو نیلام باجائز مالک ہو مطلقاً جائز ہے یا بعد بیع مالک اجازت دے دے مثلاً سو روپے قرض تھے ایک سودس میں نیلام ہو ادس کہ زائد تھے مالک کو دے گئے اس نے قبول کر لئے تو یہ اب جائز ہو گیا اگرچہ ابتداءً ناجائز تھا فان الاجارة لاحقة کالو کالة السابقة<sup>۲</sup> (کیونکہ اجازت لاحقہ، وکالت سابقہ کی مثل ہے۔ ت) اور جہاں یہ دونوں صورتیں ہوں وہ عقد فضولی ہے اجازت مالک پر موقوف رہے گا اگر جائز کر دے جائز ہو جائے گا رد کر دے باطل ہو جائے گا، اور جب تک اجازت نہ دے اس شے میں مشتری کو تصرف حلال نہ ہوگا،

فان العقد الموقوف لا یفید الحل، کما نص علیہ فی ردالمحتار وغیرہ۔	کیونکہ بیع موقوف مفید حل نہیں ہوتی جیسا کہ ردالمحتار وغیرہ یہ اس پر نص کی گئی ہے۔ (ت)
---	--

پھر یہ بھی اس صورت میں ہے کہ اس عقد کے ہوتے وقت کوئی ایسا شخص قائم ہو جسے شرعاً اس کی اجازت کا اختیار ہے نہ دوسرے سے باطل ہوگا مثلاً نابالغ کا مال نصف قیمت کا نیلام کیا گیا کہ اسے تمام دنیا میں اجازت دینے والا کوئی نہیں تو ایسا عقد موقوف نہ رہے گا ابتداءً باطل و مردود ہوگا،

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الهبة باب الرجوع فی الهبة مطبع مجتبائی، دہلی ۱۶۱/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فضل فی الفضولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۳۰-۱۳۹

فَإِنْ تَصَرَّفَ الْفُضُولَى حَيْثُ لَا مَجِيزَ بَاطِلٍ أَصْلًا كَمَا نَصَّ عَلَيْهِ فِي الدَّرِّ وَغَيْرِهِ وَاللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى أَعْلَمُ۔	کیونکہ فضولی کا تصرف جہاں اس کی اجازت دینے کا اختیار رکھنے والا کوئی نہ ہو سرے سے باطل ہے جیسا کہ اس پر دروغیرہ میں نص کی گئی ہے واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۸: اذی الحجۃ ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس ڈگری میں اصل روپیہ اس کا سود بھی شامل ہے اس میں اگر کوئی جائداد حاکم  
ہندہ جو فی الحال ہے نیلام بغرض ادائے دین و سود کرے تو اس جائداد کو خریدنا شخص مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ جائز ہے تو بقدر  
زر اصل کے ہے یا بالکلیہ؟ بینوا تو جروا

الجواب:

مشتري جب عقد صحیح شرعی سے کوئی شے خریدے تو بائع کے فعل کا کہ وہ اس زر ثمن کو اطاعت میں خرچ کرے گا یا معصیت  
میں مشتری سے کچھ مطالبہ نہیں،

"لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ" ۲	کوئی بوجھ اٹھانے والا کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔ (ت)
--	--

زر ثمن کا معاذ اللہ سود مس دیا جانا تمامی عقد بیع کے بعد ہو گا تو مشتری سے کیا تعلق اور اس وقت اگر ہے تو بائع کی نیت کہ ثمن  
لے کر وہاں دے گا، اس نیت کو بھی عقد سے علاقہ نہیں، بہر حال مشتری اس الزام سے بیر ہے لتخلل فعل فاعل مختار (کہ  
در میان میں فاعل مختار کا فعل ہے۔ ت) ہاں اگر کوئی صورت خاصہ ایسی ہو کہ بائع سود وغیرہ مصارف حرام میں صرف کرنے  
کے لئے بیچتا ہے اور مشتری شراء سے نیت کرے کہ اس امر حرام میں اس کی اعانت کرے تو فساد نیت کے باعث خود اپنے وپر  
الزام شرعی لے گا شمول ربا کا جواب تو یہ ہے کہ مگر یہاں محل نظریہ امر ہے کہ نیلام ایک بیع ہے اور بیع بے رضائے مالک شرعا  
جائز نہیں،

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا	اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: اے ایمان والو! آپس میں
--	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتہائی، دہلی ۳۱/۲

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۶/۱۶۳

ایک دوسرے کا مال ناحق مت کھاؤ سوائے اس کے کہ تمہارے درمیان باہمی رضامندی سے تجارت ہو۔ (ت)	لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ <sup>۱</sup> ۔
---	--

پس اگر نیلام جائز صحیح شرعی خود مال کرے یا باذن مالک ہو تو اس کے جواز میں کلام نہیں وہ بیع فضولی ہے کہ اگر اس وقت اس کا کوئی نافذ کرنیوالا نہیں مثلاً نابالغ کامل نصف قیمت کو نیلام ہوا کہ اسے تمام جہاں میں کوئی نافذ نہیں کر سکتا جب تو وہ بیع سرے سے باطل و بے اثر ہے اور خریدار حرام اور اگر نافذ کرنے والا ہے مثلاً بالغ کامل کتنی ہی کم قیمت کو نیلام ہوا تو عقد اس کی اجزت پر موقوف رہے گا، اگر رد کر دیا یا باطل ہو گیا، اور اگر جائز کر دیا نافذ ہو گیا، اور اجازت کی صورت میں ایک یہ بھی ہے کہ زر شمن قدر مطالبہ سے زائد قرار پایا مثلاً پانسو روپے کی ڈگری میں یا ہزار کامل پانسو دس روپے کو نیلام ہوا پانسو دس کو گئے دس مالک کو دئے اس نے لے لئے تو یہ لینا بیع کو نافذ کر دینا ہو گا لان قبولہ تنفیذ کما نصوا علیہ (کیونکہ مالک کا قبول کرنا اس کی طرف سے نافذ کرنا منظور ہوتا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہ سواروں میں نوکر تھا اس نے اپنے زوجہ ہندہ کے مہر میں بحالت صحت مکان اور اپنی اسامی دے دی اور دستاویز میں دونوں چیزوں کا ذکر لکھ کر داخل خارج کر دیا، بعد ایک عرصہ کے زید کا انتقال ہو گیا، زوجہ زید نے مکان عمرو کے ہاتھ فروخت کیا، اب خالد جس کا زید پر کچھ قرض آتا تھا اس مکان کو مملوک زید قرار دے کر اپنا قرضہ اس سے وصول کر آیا چاہتا ہے کہ زید نے اسے لکھ دیا تھا اگر میں ادانہ کروں میری جائیداد سے وصول کر لے، آیا یہ اقرار شرعاً اور وہ دستاویز جس میں مکان کے ساتھ اسامی کا بھی ذکر ہے شرعاً صحیح اور یہ مکان بوجہ عقد زید مملوک ہندہ پھر بسبب عقد ہندہ مملوک عمرو ہو گیا یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں بیشک وہ مکان بوجہ عقد زید مملوک ہندہ پھر بسبب بیع ہندہ مملوک عمرو ہو گیا، اب سوائے عمرو کسی کا اس میں کچھ حق نہیں، نہ کوئی قرض خواہ زید اس سے اپنا قرضہ وصول کر سکتا ہے، محل تامل و امر تنقیح طلب یہاں اس قدر کہ زید نے عقدہ واحدہ میں عین مکان اور حق مجرد یعنی اسامی میں جمع کیا حالانکہ حقوق مجردہ صالح تملیک و معاوضہ نہیں، کلیہ فقہ ہے کہ جب عقد اہل سے محل میں بسلامت اراکان واقع ہو تو اس کے عدم بطلان میں کوئی شبہ نہیں اور اپنے ثمرات کو اگرچہ

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۱۸۸



بعد القبض بالیقین مقرر ہوگا مگر وقت نظر حاکم کہ وہ عقد جو در میان زید و زوجہ زید واقع ہوا عام ازیں کہ صلح عن المسر ٹھہرے خواہ ہندہ یا زید کی طرف سے ہبہ اور ہبہ ہو تو بالعوض خواہ بشرط العوض اور یہ اختلاف سہ اختلاف عاقدین سے ناشی ہوگا، بہر تقدیر امر مذکور نفس مکان کے تملیک پھر ہندہ کی صحت بیع میں ہر گز خل نہیں کہ اگر صورت اخیرہ یعنی ہبہ بشرط العوض تو وہ تو ابتداء ہبہ ہے اور اسی کے احکام اس پر جاری، اگرچہ انتہاء بدستاری معاوضہ جانب بیع منقلب ہو جائے اور ہبہ میں اگر شے صالح التملیک وغیرہ صالح یکجا کی جائیں تو اس کا فساد اسی پر مقصور رہتا اور اس قدر میں ہبہ قطعاً صحیح ہو جاتا ہے،

فی الاشباہ والنظائر من قاعدة اذا اجتمع الحلال و الحرام غلب الحرام قال ومنها الهبة وهي لا تبطل بالشروط الفاسدة فلا يتعدى الى الجائز <sup>۱</sup> اھ	الاشباہ والنظائر میں ایک قاعدہ مذکور ہے کہ جب حلال و حرام مجتمع ہوں تو حرام غالب ہوگا فرمایا کہ اسی میں سے ہبہ بھی ہے اور وہ شرط فاسد سے باطل نہیں ہوتا لہذا جائز کی طرف متعدی نہیں ہوگا (ت)
--	--

اور صور باقیہ میں اگرچہ یہ عقد لباس ہبہ یا صلح میں ہو مگر معنی بیع و شراء ہے زید یا بئع ہندہ مشتریہ مکان واسامی بیع مہر ثمن،

اما في الهبة بالعوض فظاهر واما في الصلح فكما في العالم كيرية عن المحيط اذا وقع الصلح عن دين فحكمه حكم الثمن في البيع وان وقع على عين فحكمه حكم البيع فما يصلح ثمناً في البيع او مبيعاً يصلح بدلاً في الصلح وما لا <sup>۲</sup> ۔	لیکن ہبہ بالعوض میں تو یہ ظاہر ہے اور صلح اس لئے جیسا کہ عالمگیریہ میں بحوالہ محیط آیا ہے کہ اگر صلح دین پر واقع ہو تو اس کا حکم وہی ہے جو بیع میں ثمن کا ہے اور اگر صلح عین پر واقع ہو تو اس کا حکم وہی ہے جو بیع میں مبیع کا ہے چنانچہ جو چیز بیع میں ثمن یا مبیع بن سکتی ہے وہ صلح میں بدل بھی بن سکتی ہے اور جو بیع میں ثمن یا مبیع نہیں بن سکتی وہ بدل صلح بھی نہیں بن سکتی۔ (ت)
--	---

اب یہ کلام مسئلہ اعتیاض عن الوضائف کے طرف بحر ہوگا وہاں ہر چند علماء کو اختلاف ہے

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الثانية ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۳۹

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الصلح نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۲۳۱

اور یہ بحث معرکہ آراء ہے مگر مرضی جماہیر فحول و نخبیر عدول صحت و قبول ہے اور وہی ہنگام اعتبار و ملاحظہ نظر ان شاء اللہ تعالیٰ اظہر، اگرچہ دوسرا پہلہ بھی بہت ثقیل و گراں ہے،

<p>فی الدالمختار من الاشباہ المذہب عدم اعتبار العرف الخاص لكن افقی كثير باعتبارہ وعلیہ فیفتی بجواز النزول من الوظائف بمال<sup>۱</sup> الخ قال العلامة السيد احمد الطحطاوی فی حاشیئہ وقد تعارف ذلك الفقهاء عرفاً قديماً رضیہ العلماء والحكام الى ان قال عن ابی السعود عن السيد احمد الحموی من بعض الفضلاء عن العلامة بدرالدین العینی ان النزول عن الوظائف صحيح قیاساً علی ترك المرأة قسمها لصاحبتهما لان كل منهما مجرد اسقاط<sup>۲</sup> الخ۔</p>	<p>در مختار میں بحوالہ اشباہ مذکور ہے کہ مذہب کہ عرف خاص کے عدم اعتبار کا ہے لیکن کثیر علماء نے اس کے اعتبار کرنے کا فتویٰ دیا اسی بنیاد پر مال کے بدلے وظائف سے دستبرداری کے جواز کا فتویٰ دیا گیا الخ علامہ سید احمد طحطاوی نے اپنے حاشیہ میں کہا کہ فقہاء نے اس کو عرف قدیم سمجھا اور علماء و حکام نے اس کو پسند کیا یہاں تک کہ علامہ طحطاوی نے کہا کہ ابو سعود نے بعض فضلاء کا قول بحوالہ علامہ بدرالدین عینی سید احمد حموی سے نقل کیا کہ وظائف سے دستبرداری صحیح ہے قیاس کرتے ہوئے عورت کے اپنی باری اپنی سوکن کے لئے چھوڑ دینے پر، کیونکہ ان دونوں میں سے ہر ایک محض اسقاط ہے، الخ (ت)</p>
--	--

علامہ سید احمد حموی غمز عیون البصائر میں علامہ نور الدین علی مقدسی سے بعض فروع مبسوط سرخسی پر اس مسئلہ کا اعتبار اور صحت کا انتظار نقل کر کے فرماتے ہیں: فلیحفظ فانه نفیس جدا<sup>۳</sup> (اس کو یاد رکھنا چاہئے کیونکہ یہ بہت عمدہ ہے۔ ت) خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رد المحتار میں کلام علامہ بیري شارح اشباہ سے اس کی تائید نقل اور حقوق موصی لہ بالخدمہ و قصاص و نکاح و رق کا حقوق شفعہ و قسم زوجہ و خیار مخیرہ فی النکاح سے بدیں وجہ کہ صور اولیٰ میں حق اصالت ثابت ہے تو ان سے اعتیاض جائز

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع مطبع مکتبائی دہلی ۲/۴

<sup>۲</sup> حاشیہ الطحطاوی علی الدرالمختار کتاب البیوع دارالمعرفة بیروت ۹/۳

<sup>۳</sup> غمز عیون البصائر القاعدة الاولى ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱/۱۳۹

بخلاف اخیرہ کے کہ وہاں ثبوت حق صرف برہنائے ضرر ہے جب صاحب حق اعتیاض پر راضی ہوا معلوم ہوا مستقر نہ تھا اس حق باطل ہوا یہ عوض کیسافرک بیان کر کے فرماتے ہیں:

ولا یخفی ان صاحب الوظیفۃ ثبت له الحق فیہ بتقریر القاضی علی وجہ الاصلۃ لاعلی رفع الضرر (ینقل الی مآقال) وان کان الاظهر فیہا مآقلنا <sup>۱</sup> ۔	اور مخفی نہ رہے کہ بیشک صاحب وظیفہ کے لئے حق قاضی کی تقریر سے بطور اصل ثابت ہوا نہ کہ رفع ضرر کے طور پر (نقل کرتے ہوئے یہاں تک کہا) اگرچہ اس میں زیادہ ظاہر وہی ہے جو ہم نے کہا۔ (ت)
--	---

اس تقریر پر یہ تو وہ شبہ کو صفحہ واحدہ میں صالح وغیر صالح کو جمع کیا اس مقلوع اور اگر مذہب آخر اختیار کیجئے تاہم فقیہ پر روشن کہ کم من شیء یصح ضمناً ولا یصح قصداً (بہت سی اشیاء ضمناً صحیح ہوتی ہے اور قصداً صحیح نہیں ہوتیں۔ ت) آخر مرور و شرب و تعلی بھی تو حقوق مجردہ ہیں اگر بہ تبعیات رقبات طریق و نہر و علو ان کی بیع بالاتفاق جائز، یہاں بھی اسامی بیچنا صرف اس حق مجرد کے بیع نہیں بلکہ اس کے ساتھ اسپ و لباس بھی ہے کمالاً یختفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) پھر استقلال و کمخص کہا جو بطلان مقطوع ہو معہذا اگر ایک مذہب پر بیع اسامی مطلقاً باطل ہی مانی جائے تاہم اس قدر تو یقینی کہ یہ بطلان مختلف فیہ ہے، پس صرف اتنا ثابت ہوگا کہ زید نے صفحہ واحدہ میں ایک شے صالح البیع بالاتفاق اور شے دوسری مختلف الصلاحیہ کو ضم کیا اور ایسی صورت میں قائلین بالبطلان کے نزدیک اگرچہ اس مضمون کی بیع باطل، مگر اس کافساد مضمون الیہ تک ساری نہیں ہوتا اس کی بیع بالاتفاق صحیح رہتی ہے، خلاصہ یہ کہ مانعین کے نزدیک بھی حل وظیفہ مثل اوقاف ہے نہ کہ مانند حرمیہ کہ اس کے بطلان سے بیع مکان بھی فاسد ٹھہرے،

فی الدر المختار وقید و اسرایۃ الفساد فی باب البیع الفساد بالفساد القوی المجمع علیہ فیسری کجمع بین حرو عبد بخلاف الضعیف المختلف فیقتصر علی محله ولا یتعداہ کجمع بین عبد و مدبر <sup>۲</sup> الخ وفی الشامیۃ	در مختار میں ہے کہ فقہاء نے بیع فاسد کے باب میں سرایت فساد کو فساد قوی متفق علیہ کے ساتھ مقید کیا تو وہ فاسد تمام عقد میں سرایت کرے گا جیسے آزاد اور غلام کو عقد واحد میں جمع کرنا بخلاف فساد ضعیف اختلاف کے کہ وہ اپنے محل پر بندر ہوتا ہے اور اس سے
--	---

<sup>۱</sup> ردالمختار کتاب البیوع مطلب فی النزول عن الوظائف دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۵/۴

<sup>۲</sup> الدر المختار کتاب الاجارۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۷/۲

الفساد غیر قوی لعدم الاتفاق علیہ فلا یسری <sup>۱</sup> ۔	تجاوز نہیں کرتا جیسے غلام اور مدبر کو عقد واحد میں جمع کرنا الخ اور شامی میں ہے کہ یہ فساد غیر قوی ہے کیونکہ اس پر اتفاق نہیں لہذا یہ سرایت نہیں کریگا (ت)
--	--

اور بالفرض اگر اس سے بھی منزل کیجئے اگرچہ یہ منزل کے قابل نہیں لیکن تاہم غایت یہ ہے کہ اس سے بیچ مکان میں فساد لازم آئے گا، نہ بطلان کہ وجہ فساد مسئلہ حرمیہ میں قبول غیر صالح سے مشروط ہوتا ہے اور بیچ شرط فاسدہ سے فاسد ہو جاتی ہے نہ کہ باطل،

اقول: وان كانت تعبيرات العلماء في ذلك لم ترد على نسق واحد فمنهم وهم بالفساد ومنهم من عبر بالبطلان والفساد هو المراد لانهما لفظان متعاوران يرد كل واحد منهما مشرب صاحبه كما لا يخفى على الناظر في كلمات القوم وقال القهستاني في بيان الباطل كثيرا ما يطلق الفاسد عليه وبالعكس <sup>۲</sup> اهـ ومن اقوى الدليل على ذلك كلام الامام الهمام فقيه النفس فخر الدين خان القاضي اذا قال في الخانية البيع انواع باطل وفاسد و موقوف ولازم ومكروه <sup>۳</sup> ثم عقد فصلا في البيع الباطل	میں کہتا ہوں کہ اگرچہ اس میں علماء کی تعبیریں ایک طرز پر واقع نہیں ہوئیں، ان میں سے بعض نے اس کو فساد قرار دیا اور بعض نے بطلان سے تعبیر کیا جس سے مراد فساد ہی ہے کیونکہ ان دونوں لفظوں یعنی فساد و بطلان میں سے ہر ایک دوسرے کی جگہ استعمال ہوتا رہتا ہے جیسا کہ کلمات قوم کو مد نظر رکھنے والے پر مخفی نہیں اور قہستانی نے باطل کے بیان میں کہا کہ بسا اوقات اس پر فساد کا اطلاق ہوتا ہے اور اسی طرح اس کے برعکس بھی یعنی فساد پر باطل کا اطلاق ہوتا ہے اہ اس پر قوی ترین دلیل امام ہمام فقہ النفس فخر الدین خان قاضی کا کلام ہے کیونکہ انھوں نے فتاویٰ خانہ میں فرمایا بیع کی کئی قسمیں ہیں باطل، فاسد، موقوف، لازم اور مکروہ پر بیع باطل کے بارے میں فصل قائم کی اور اس میں بیع باطل کے
--	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الاجارہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۵

<sup>۲</sup> جامع الرموز کتاب البيوع فصل البيع الفاسد مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۳/۳۲

<sup>۳</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب البيع نوکسور لکھنؤ ۲/۳۳۵

وذكر مسألة ثم قال باب البيع الفاسد المفسد للبيع انواع وهذا الباب يشتمل على فضولى. الفصل الاول فى فساد البيع الجهالة احد البدلين وفيه الجمع بين الموجود والمعدوم والجمع بين المال وغير المال<sup>1</sup> اه فهذا كما ترى نص صريح لا يقبل صرفاً ولا تأويلاً قلت وبه اوضح عمدة المذهب امامنا المجتهد سيدنا محمد فى المحيط و المبسوط وغيره فى غيرهما كما فى جباى الرموز والكفاية وعليه يدور كلام الامام البرهان الدين مرغينانى فى الهداية والعلامة المحقق على الاطلاق فى الفتح والفاضل زين الدين المصرى فى الاشباة والسيد احمد الحموى فى غمز العيون والعلامة نوح آفندى والفاضل سيد احمد الطحطاوى وغيرهم رحمة الله تعالى عليهم اجمعين فعليه المعول وبه الاعتماد كما حققته فى فتاوى الملقبة بالعطايا النبوية فى الفتاوى الرضوية خلافاً لما فهم العلامة ابو عبد الله محمد بن عبد الله الغزى من وقوع لفظ البطلان فى

مسائل كذكر كيا، بعد ازاى بيع فاسد كالباب قائم كركے فرمایا كہ مفسدات بيع متعدد قسموں كے ہیں اور یہ باب كئی فضلوں پر مشتمل ہے، پہلی قسم بدلين ميں سے كسى ايك كى جہالت كى وجہ سے فساد بيع كے بارے ميں ہے اور اس ميں معدوم و موجود كو اور مال و غير مال كو عقد واحد ميں جمع كرنا داخل ہے الخ تو یہ جيسا كہ تو ديچ رہا ہے صريح نص ہے جو مجاز و تاويل كو قبول نہيں كرتى ميں كہتا ہوں اور اسى كو واضح فرمایا ہے عمدة المذهب امام مجتہد ہمارے سردار امام محمد نے محيط اور مبسوط ميں اور ديگر ائمہ نے دوسرى كتابوں ميں جيسا كہ جامع الرموز اور كفاية ميں ہے، اور اسى پر دائر ہے امام برهان الدين مرغينانى كا كلام ہدایہ ميں، امام علامہ محقق على الاطلاق كا كلام فتح ميں، فاضل زين الدين مصرى كا كلام الاشباہ ميں، سيد احمد حموى كا كلام غمز العيون ميں، اور اسى پر دائر ہے علامہ نوح آفندى اور فاضل سيد احمد طحطاوى وغيرہ ائمہ كا كلام، اللہ تعالى ان تمام پر رحمت نازل فرمائے، پس اسى پر بھروسہ اور اعتماد ہے جيسا كہ اس كى تحقيق ميں نے "العطايا النبوية فى الفتاوى الرضوية" كے لقب سے ملقب فتاوى ميں كردى ہے، برخلاف اس كے جو بعض كلمات قوم ميں لفظ بطلان كے واقع ہونے سے علامہ ابو عبد الله محمد بن عبد الله غزى

<sup>1</sup> فتاوى قاضى خاں كتاب البيع نو كسور لكهنؤ ۳۳۵

بعض کلمات القوم واستظہرہ سیدی محمد امین الدین افندی امرًا بالتأمل فلا محیط الا الى المقام بعد ما تضح وتحقق ومن اراد فعلى ایراد الدلیل۔	نے سمجھایا تاہل کا حکم دے کہ سیدی محمد امین الدین افندی نے احتیاط برتی، چنانچہ وضاحت و ثبوت کے بعد مقام تحقیق کی طرف رجوع کئے بغیر چارہ نہیں اور جو اس کے خلاف کا ارادہ کرے اس کے ذمے پر دلیل پیش کرنا ہے۔ (ت)
--	--

اور بیع بالبیع الفاسد بعد القبض مملوک ہو جاتی ہے کہ فی عامۃ الكتب (جیسا کہ عام کتابوں میں ہے۔ ت) ہاں حق مشتری میں اس کی خباثت رہتی ہے لہذا اتفاق واجب ہے، مگر اس کی بیع کے بعد مشتری ثانی کے لئے وہ بھی نہیں رہتی،

فی الدر المختار بخلاف بیع الفاسد فانه لا یطیب له لفساد عقده ویطیب للمشتري منه لصحة عقده <sup>۱</sup> ۔	در مختار میں ہے بخلاف بیع فاسد کے کہ اس میں مشتری کو حلال نہیں اس عقد کے فساد کے سبب سے اور جس نے اس سے خرید اسے حلال ہے بسبب اس کی صحت عقد کے، (ت)
--	---

پس بہر حال اب یہ مکان بالیقین مملوک عمرو ہے زید یا زوجہ زید یا قرض خواہان زید کا اس میں کچھ حق نہیں، نہ قرضہ زید اس سے کوئی وصول کر سکتا ہے هذا ینبغی التحیق واللہ ولی التوفیق، واللہ سبخنہ وتعالی اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم (یونہی تحقیق چاہئے اور اللہ ہی توفیق کا مالک ہے، اور اللہ سبخنہ وتعالیٰ خوب جاننے والا ہے اور اس کا علم اتم واحکم ہے۔ ت)

مسئلہ ۳۰: از کمپ لال کرتی مرسلہ شیخ کریم بخش صاحب ۸ رمضان ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان میں ایک درخت فالسہ کا تھا اور بکر کے ہاتھ فروخت کئے ہوئے ایک مہینہ گزر گیا، بعدہ زید کے مکان میں آگ لگ گئی، درخت مذکور جل گیا، قیمت اس کی بکر کو واپس دینا چاہئے یا نہیں؟ فقط الجواب:

بعد استفسار واضح ہوا کہ گھنڈ ساریوں کے ہاتھ فالسلہ کی ٹہنیاں بیچی جاتی ہے وہ انھیں کاٹ

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع البیع الفاسد مجتہبی دہلی ۲/ ۲۹

لیتے ہیں اور پیڑ بدستور قائم رہتا ہے، یہ بیع بھی انھیں ٹہنیوں کی تھی اور مشتری ہنوز کاٹنے نہ پایا تھا کہ مکان میں آگ لگ گئی پیڑ جل گیا، اس صورت میں قطع نظر اس سے کہ صرف ٹہنیوں کی بیع جائز و صحیح ہونے میں بہت نزاع طویل ہے۔

وانما حکم من حکم بالجواز مستند الی التعامل اوان كان موضع القطع معلوما بالعرف كما فصله في الدر و حاشیہ <sup>۱</sup>	اور جس نے جواز کا حکم کیا اس نے تعامل کی بنیاد پر جواز کا حکم کیا یا اس بنیاد پر کہ از روئے عرف کاٹنے کی جگہ معلوم ہو جیسا کہ در اور اس کے حواشی میں اس کی تفصیل ہے (ت)
--	---

جب شیئی بیع قبل قبضہ مشتری دست بائع میں ہلاک ہو گئی بیع جاتی رہی اور جو قیمت لی تھی وہ واپس دینی واجب،

في در المختار عن الفتح والدر المنتقى لو هلك المبيع بفعل البائع او بفعل المبيع او بامر سواي بطل المبيع و يرجع بالثمن لو مقبوضاً <sup>۲</sup> - والله تعالى اعلم -	ردالمحتار میں بحوالہ فتح اور در منتقى ہے کہ اگر فعل بیع یا فعل بائع یا کسی امر سواي سے بیع (بائع کے ہاتھ میں) ہلاک ہو جائے تو بیع باطل ہو جائے گی اور ثمنوں پر اگر بائع قبضہ کر چکا ہے تو لوٹائے جائیں گے، والله تعالى اعلم - (ت)
--	--

مسئلہ ۳۱: از شہر کہنہ ۲ محرم الحرام ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان مسکونہ بعوض دین مہر زوجہ کے ساتھ بیع کر دیا اور رجسٹری وغیرہ کی تکمیل کرا دی، بعدہ، باجارت عورت تاحیات یعنی سوا برس اس مکان میں رہتا رہا پس بسبب رہنے زید کے اس مکان میں تکمیل بیع نامہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

بیع مذکور تام و کامل ہے اور زید کا رہنا بے اجازت عورت ہوتا تاہم اصلاً تمامی بیع میں خلل نہ لاتا

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مجتہائی دہلی ۲/ ۳۴

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۲

<p>فَأَنْ غَايَتَهُ الْغَضَبُ وَالْبَيْعُ إِذَا تَمَّ أَفَادَ الْمَلِكُ وَالْمَلِكُ بِالْغَضَبِ لَا يَزُولُ عَلَى أَنْ الْغَضَبُ لَا يَتَحَقَّقُ فِي الْعَقَادِ وَالْبَيْعُ لَيْسَ كَالْهَبَةِ حَتَّى يَشْتَرَطَ فِيهِ الْقَبْضُ وَالتَّخْلِيَةُ وَهَذَا ظَاهِرٌ جَدًّا. وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ۔</p>	<p>کیونکہ غایت اس کی غصب اور بیع جب تام ہو جائے تو مفید ملک ہوتی ہے اور غصب سے ملک زائل نہیں ہوتی، علاوہ ازیں غصب غیر منقولہ اشیاء میں متحقق نہیں ہوتا اور بیع ہبہ کی مثل نہیں حتیٰ کہ اس میں قبضہ اور فارغ کرنا شرط قرار دیا جاتا اور یہ خوب ظاہر ہے، واللہ اعلم۔ (ت)</p>
---	--

مسئلہ ۳۲: مرسلہ ابوالاثیم محمد ابراہیم بریلی خواجہ قطب ۱۱ محرم ۱۳۲۳ھ یوم دوشنبہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا دو بھتیجے حقیقی اور ایک دختر چھوڑی اور بڑا بھتیجا اس لڑکی کا شوہر ہے لیکن باہم زوجین میں ایک مدت سے نا اتفاقی ہے حتیٰ کہ نان و نفقہ تک نہیں دیتے، زید نے اپنی حیات میں اپنی کل جائداد دو ہزار روپیہ میں اپنی دختر کے ہاتھ بیع کر دی لیکن قیمت جائداد تخمیناً چھ ہزار روپے ہے اور بیعنامہ بھی قانونی کر دیا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ روپیہ مشتریہ نے بائع کو کچھ نہیں دیا وہ کہاں سے دیتی اس کا نان و نفقہ بھی باپ کے ذمے تھا، ایک مرتبہ زید نے کسی موقع پر اپنے چھوٹے بھتیجے سے کہا کہ تیری حق تلفی مجھ سے ہو گئی تیرے بڑے بھائی کی وجہ سے وہ میری زندگی میں تو اپنی زوجہ (یعنی میری لڑکی) کو کچھ دیتے نہیں ہیں بعد میرے مرنے کے کیا دیں گے، اس کے جواب میں بھتیجے نے یہ کہا کہ آپ میری حق تلفی کیوں کرتے ہیں، اس کے جواب میں زید نے یہ کہا کہ جو کچھ ہونا تھا ہو گیا، پس صورت مذکورہ میں اس جائداد و بیع کا کیا حکم ہے؟ آیا دونوں بھتیجوں کو بھی شرعی حصہ پہنچتا ہے یا نہیں؟ بینوا مع الدلیل والبرہان توجروا عند الحنان المنان (دلیل و برہان کے ساتھ بیان کرو احسان و مہربانی فرمانے والے سے اجر پاؤ۔ ت)

الجواب:

یہ بیع صحیح و تام و نافذ ہو گئی جبکہ زید کی حالت صحت میں تھی،

<p>كَمَا ذَكَرَ لِي السَّائِلُ بِلِسَانِهِ وَذَلِكَ لِأَنَّهُ عَقَدَ صَدْرَ عَنِ أَهْلِهِ فِي مَحَلِّهِ فَلَا مَرَدَ لَهُ.</p>	<p>جیسا کہ سائل نے مجھے زبانی بتایا اور یہ حکم اس لئے ہے کہ یہ ایک ایسا عقیدہ ہے جو اہل سے صادر ہو کر محل میں واقع ہوا تو اس میں کوئی رکاوٹ نہیں۔ (ت)</p>
--	---



ادائے ثمن شرائط صحت یا نفاذ بیع سے نہیں ولذا اگر بائع بعد تمامی عقد زر ثمن تمام و کمال معاف کر دے معاف ہو جائے گا اور بیع میں کوئی خلل نہ آئے گا کہما نص علی فی فتاویٰ الامام قاضی خاں و بینہ فی رد المحتار و حققناہ فی فتاونا (جیسا کہ فتاویٰ امام قاضی خاں میں اس پر نص کی گئی اور رد المحتار میں اس کو بیان کیا اور ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی۔ ت) یہاں اگر معاف ثابت ہو فیہا اور اگر زید نے وصول پالینے کا اقرار کیا جب بھی مشتریہ پر ثمن کا دعوٰی اسے نہ رہا لان المرء مواخذ باقرارہ (کیونکہ شخص اپنے اقرار سے پکڑا جاتا ہے۔ ت) اور یہ قرآن کہ وہ کہاں سے دیتی اس کا نفقہ بھی تو باپ کے ذمہ تھا بینہ لبراء کے مقابل مسموع نہ ہوتا تو ظاہر اقرار وصول کے سامنے بھی قابل التفات نہیں،

<p>کیونکہ مال آنے جانے والی چیز ہے اور کبھی بعض لوگوں خصوصاً عورتوں کے پاس کچھ پوشیدہ مال ہوتا ہے جس پر دوسرے لوگ بہت کم مطلع ہوتے ہیں، شاید اس عورت کے پاس جہیز کا کوئی زیور یا سامان ہو جس سے وہ ادائیگی کرتی ہو،</p> <p>(ت)</p>	<p>لان المال غاد ورائح وقد يكون لبعض الناس لاسيما النساء مال خفي قل ما يطلع عليه الاخرون وعسى ان يكون لهما من حلي جهازها وامتنعة ما يفي بذلك</p>
--	--

اور جب خوزید کا دعوٰی نہ سنایا جاتا تو وراثت کہ خلافت اسی طرف سے مدعی ہوں گے ان کا دعوٰی کیونکر مقبول ہو سکتا ہے زید کا ایک بھتیجے سے کہنا کہ مجھ سے تیری حق تلفی ہو گئی صحت بیع کا منافی نہیں بلکہ مؤکد ہے کہ اگر بیع صحیح نہ ہوتی تو حق تلفی کیونکر ہوتی باقی براہ دیانت حق تلفی حکم قضاء میں صحت بیع پر اثر نہیں ڈالتی بیع صحیح ہو گئی، بھتیجوں کا جالداد میں کچھ حق نہ رہا، ہاں ثمن کا دعوٰی ممکن ہے اگر زید نے معاف یا وصول پالینے کا اقرار نہ کیا ہو، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۳: از پیگا مسئلہ مولوی حاجی نذیر احمد صاحب ۲۴ ذی القعدہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے نصف اراضی زمینداری عمرو کی جس میں اس کی سیر و خود کاشت کی کچھ زراعت تیار شدہ کچھ تخم ریزی شدہ بھی تھی بایں شرط خرید کی کہ جو اراضی عمرو کی کاشت میں ہے وہ بھی نصف کاشت سے چھوڑ دینا ہوگی، عمرو نے اس شرط کو قبول کر لیا تھا اور اس اراضی کی اس پیداوار موجودہ اور مزرعہ کا وقت بیع کے کچھ ہز کرہ اور تصفیہ نہ ہوا تھا کہ آیا کل عمرو کا ہوگا یا نصف زید کا بھی؟ اب زید نصف پیداوار بھی اس اراضی کی جو عمرو نے کاشت کرائی تھی طلب کرتا ہے کہ میرا تو عمرو کی ہر چیز میں نصف ٹھہرا ہے، عمرو کہتا ہے

میں نے اراضی زمینداری اور حقوق زمینداری بیچ کئے ہیں، نہ حقوق کاشتکاری، پس حق زمینداری اس اراضی زراعت تیار شدہ اور مزرعہ کا چوتھائی حصہ ہے اس کا نصف لے لو جیسی کہ مخلوق میں اسامیان سے جو نصفی یا چوتھائی یا بیچرو وغیرہ پر کاشت کرتے ہیں حصہ لیا جاتا ہے اسی طرح سے ورنہ تمھاری ہر چیز کے اعتبار سے تو میں اثاث البیت وغیرہ بھی دے کر نہ چھوٹوں گا، لہذا استفسار ہے کہ فریقین میں سے زید حق پر ہے یا عمرو؟ زید کا مطالبہ کرنا کیسا ہے اور عمرو کا نہ دینا کیسا ہے؟ بینوا تو جو را

الجواب:

زراعت تیار شدہ تمام وکمال ملک عمرو ہے بلکہ اگر وقت بیچ تک صرف اسی قدر اُگی ہوتی جسے جانور اپنے لبوں کے ذریعہ سے زمین سے لے سکے بھی اس پر زید کا دعویٰ بالاتفاق باطل تھا، ہاں اگر بیٹا بالکل باہر نہ آتا جسے جانور چر سکے زری رنگت ہی رنگت زمین پر ظاہر ہوئی ہوتی ایسی حالت میں زمین بیچی جاتی تو ایک قول پر نصف زراعت بھی ملک زید قرار پاتی تجنیس میں اسی کو صواب اور شرح الجمع ودر مختار میں اصح بتایا اور دوسرے قول پر اب بھی وہ تمام وکمال ملک عمرو رہتی، فتح القدیر میں اسی کو اوجہ ورسراج الوہاج میں صحیح فرمایا، اور اکثر کارحجان رائے قول اول کی طرف ہے اور جس قدر میں تخم نہ زری ہوئی ہے اسے دیکھا جائے گا کہ آیا ہنوز بیچ تازہ پڑا ہے کہ زمین میں گل نہ گیا ہو گا تو اس صورت میں بھی بالاتفاق جو زراعت اس سے پیدا ہوگی تمام وکمال عمرو کی ہوگی اور اگر ایسے وقت بیچ ہوئی کہ بیج گل چکا تھا زمین کھود کر اگر اسے نکالنا چاہتے تو کچھ نہ ملتا تو اس صورت میں بھی اختلاف علماء ہے، بعض نے کہا اب نصف زراعت مشتری نصف زمین کی ہوگی، اسی کو امام فضلی و صاحب ذخیرہ نے اختیار فرمایا اور بعض نے فرمایا اب بھی تمام وکمال بائع کی ہے اسی کو امام ابواللیث و امام برہان الدین صاحب ہدایہ نے اختیار فرمایا اور اسی پر در مختار میں اعتماد کیا بلکہ امام فقیہ ابواللیث و امام برہان الدین صاحب ہدایہ کا مختار یہ ہے کہ مطلقاً چاروں صورتوں میں تمام وکمال زراعت بائع کی ہی ہے خواہ تھوڑی اُگی ہو یا بہت، بیج گل گیا ہو یا نہیں، اور یہی متون تنویر الابصار وغیرہ کا مفاد ہے، بالجملة ان تمام صورتوں میں زراعت ملک عمرو ہے، زید کا دعویٰ نصف باطل ہے مگر صرف اس حالت میں کہ بیچ کے وقت زمین سے کھیتی ظاہر تو ہوئی ہو اور اس قابل نہ ہو کہ جانور اپنے لب سے اسے نکال سکے کہ اس قدر پر قول راجح میں آدمی زراعت مشتری نصف زمین کی ہوگی پھر جن صورتوں میں زراعت صرف عمروں کی ٹھہری زید کو اختیار ہے کہ زمین تقسیم کرنا کر اپنا

حصہ زراعت عمرو سے خالی کرالے اسے فوراً خالی کرنا ہوگا اگرچہ زراعت ہنوز قابل ورد نہ ہوئی ہو اگر رضائے زید باقی رکھی تو حسب دستور زید کو حق زمینداری یعنی جواتنی زمین کی اس قدر مدت تک استعمال رکھنے کی لگان وغیرہ ہوتی ہے ادا کرے، درمختار میں ہے:

<p>زمین کی بیع میں زراعت بغیر نام لئے داخل نہیں مگر جب کھیتی اُگی ہوئی ہو اور بے قیمت ہو تو بیع میں داخل ہوگی اصح قول کے مطابق (شرح المجمع)، بائع کو حکم دیا جائے گا کہ وہ کھیتی کو اکھاڑ کر زمین مشتری کے حوالے کرے جب زمین کی تسلیم واجب ہو چکی ہو اگر مشتری نے ثمن نقد نہ دے ہوں تو بائع کو مذکورہ بالا حکم نہیں دیا جائے گا (خانیہ)، اور فصولین میں جو آیا ہے کہ کھیتی بائع کے لئے ہے زمین کی اجرت مثلی کے ساتھ تو وہ اس صورت پر محمول ہے کہ مشتری اس پر راضی ہو، نہراہ ملتقطاً واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>(لايدخل الزرع في بيع الارض بلا تسوية) الا اذا نبت ولاقيمة له فيدخل في الاصح شرح المجمع. ويؤمر البائع بقطع الزرع وتسليم الارض عند وجوب تسليمها فلولا ينقد الثمن لم يؤمر به خانية. وما في الفصولين الزرع للبائع باجبر مثلها محمول على ما اذا رضى المشتري نهر اه<sup>1</sup> ملتقطاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

مسئلہ ۳۴ و ۳۵: از ریاست جاروہ، ڈوگر پور دروازہ مرسلہ ہدایت نور خان صاحب، برادر نواب جاروہ، رمضان المبارک ۱۳۲۶ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل ذیل میں :

(۱) زید و ہندہ نے بروقت خواستگاری یعنی گمنی پسر خود مسٹی بکر کے ماہ ستمبر ۱۹۰۲ء میں ایک تحریر بدیں مضمون لکھی کہ پندرہ روپیہ چار آنہ ماہوار کہ بعد مایان بحصہ، بر خوردار بکر سید سے بعد وفات ہمارے جو حصہ بکر میں پہنچیں گے اور ایک منزل مکان بحدود اربعہ بعوض مبلغ پچاھ ہزار روپیہ از جملہ مہرش کہ کفیل و ضامن اس کے ہم ہیں مسماۃ ہاجرہ کو دیا ہم نے اور اس پر قابض و متصرف کر دیا ہم نے مگر اس تحریر کے ایک سال آٹھ ماہ کے بعد مئی ۱۹۰۴ء میں نکاح ہاجرہ کا بکر کے ساتھ ہوا، جلسہ نکاح میں تکمیل تحریر مسطور بالا کی نہیں ہوئی ورنہ دستخط قاضی وقت کے کہ جس نے نکاح پڑھایا اس پر ہوئے ہیں، نہ تاریخ یوم نکاح ہی، نہ منظور شدہ زوج ہی، پس ایسی حالت میں اگر زوجہ بکر

<sup>1</sup> درمختار کتاب البیوع فصل فی مالایدخل فی البیع تبعاً الخ مجتبائی دہلی ۲/ ۹

اس تحریر کی رو سے زید و ہندہ یا بکر پر دعویٰ کرے تو عند الشرح اس جائداد منقولہ و غیر منقولہ کے پانے کی مستحق ہے یا نہیں؟ اور قبضہ بھی اس جائداد پر مسماۃ ہاجرہ کو مالکانہ نہ اصالتاً نہ وکالتاً دلا یا گیا کیونکہ زید و ہندہ ۱۹۰۲ء سے ابھی تک بقید حیات ہیں اسی جائداد منقولہ و غیر منقولہ پر خود قابض و متصرف ہیں پس ایسی حالت میں ہاجرہ شرعاً اس جائداد مذکورہ کے پانے کی مستحق ہے یا نہیں؟

(۲) زید نے تنخواہ عطیہ شاہی جو کہ آئندہ آنے والی ہے اس کو بنام مسماۃ ہاجرہ بالعوض مہر بیع و ہبہ کی اور قبضہ بھی نہیں دیا تو ایسی آنے والی تنخواہ کا بیع و ہبہ از روئے شرع شریف معتبر ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

(۱) ہاجرہ اس جائداد کا اصلاً مطالبہ نہیں کر سکتی، ظاہر ہے کہ زید و ہندہ کی طرف سے یہ تصرف مہر کے عوض ایک جائداد دینا ہے اور تمسک عین بالعوض، اگرچہ بلفظ ہبہ یا عطا ہوا ابتداء و انتہاء ہر طرح بیع ہے۔

فی الدر المختار اما لوقال و ہبتک بکذا فہو بیع ابتداءً وانتہاءً <sup>۱</sup> ۔	در مختار میں ہے اگر کہا میں نے تجھے اس چیز کے بدلے ہبہ کیا تو یہ ابتداء اور انتہاء بیع ہے۔ (ت)
---	--

اور بیع مبادلہ مال بمال ہے کما فی الكنز والملتقی وغیرہما (جیسا کہ کنز اور ملتقی وغیرہ میں ہے۔ ت) اور مال عین ہے یا دین، اور مہر قبل از نکاح نہ عین ہے نہ دین، تو اصلاً مال ہی نہیں، تو اس کے عوض کسی شئی کا دینا محض باطل ہے۔

وصار کالبیع بالدم والبیئۃ والتراب بل ادون لانہا اشیاء وان لم تکن اموالا و هذا ییس بشیخ اصلاً۔	اور یہ خون یا مردار یا مٹی کے بدلے بیع کی مثل ہو گیا بلکہ اس سے بھی کمتر کیونکہ یہ چیزیں اگرچہ مال تو نہیں مگر اشیاء تو ہیں جبکہ مہر قبل از نکاح تو شئی ہی نہیں۔ (ت)
---	--

العقد سبب وجوب سے پہلے ادا باطل ہے۔

فی فتح القدیر لایجوز تعجیلہ	فتح القدیر میں ہے کہ اس کی تعجیل جائز نہیں
-----------------------------	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الہبتہ باب الرجوع فی الہبتہ مجتہباً فی دہلی ۱۶۴/۲

لانہ یكون قبل السبب <sup>۱</sup> ۔	کیونکہ اس طرح سبب پر اس کا مقدم ہونا لازم آئے گا۔ (ت)
------------------------------------	---

عنایہ میں ہے:

تقديم الحكم على السبب لایجوز <sup>۲</sup> ۔	حکم کو سبب پر مقدم کرنا جائز نہیں۔ (ت)
---	--

علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دین معدوم کے بدلے رہن لینا بھی جائز نہیں۔

في الهندية الرهن بدين معدوم فلا يصح اذ حكمه ثبوت ید الاستيفاء والاستيفاء يتلو الوجوب كذا في الكافي <sup>۳</sup> ۔	ہندیہ میں ہے کہ معدوم دین کے بدلے رہن لینا صحیح نہیں کیونکہ رہن کا حکم یہ ہے کہ دین وصول کرنے کی قدرت حاصل رہے اور وصول کرنا وجوب کے بعد ہوتا ہے جیسا کہ کافی میں ہے (ت)
---	--

توفی الحال اس کا ادا کرنا کیونکر صحیح ہوگا۔

ولا یرد ما اذا بعث الى المخطوبة اشياء مهر لها فانها تملكها اذ تزوجت عليها وذلك لان الملك انما يثبت فها بعد التزوج والامهار اما قبلها فلا ولذا تردھا ان ابت قائمة او هالكة كما في الدر المختار وغيره <sup>۴</sup> اما ههنا فالتزوج انما وقع على الدر اہم ثم لم یکن بعد ذلك من الكفيلین تعویض و ما تقدم لایجدی كما تقدم۔	اور اس پر ان اشیاء کا اعتراض وارد نہیں ہوتا جو کسی نے اپنی منگیت کو بطور مہر بھیجیں کیونکہ ان اشیاء پر نکاح ہونے کی صورت میں وہ عورت ان کی مالک ہو جاتی ہے۔ اور یہ اس لئے کہ یہاں ان اشیاء میں ثبوت ملک نکاح اور مہر مقرر کرنے کے بعد ہے نہ کہ اس سے پہلے اسی لئے عورت اگر نکاح سے انکاری ہو تو ان اشیاء کو واپس کرے گی چاہے وہ اشیاء موجود ہوں یا ضائع ہو گئی ہو جیسا کہ دروغیرہ میں ہے، مگر یہاں تو نکاح در اہم پر واقع ہوا پھر اس کے بعد دونوں کفیلوں کی طرف سے عوض
--	--

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب الزکوٰۃ فصل و لیس فی الفصلان الخ مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۲/ ۱۵۷

<sup>۲</sup> العناية علی ہامش فتح القدیر کتاب الزکوٰۃ فصل و لیس فی الفصلان الخ مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۲/ ۱۵۷

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الرهن الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۳۱

<sup>۴</sup> در مختار کتاب النکاح باب المہر مجتبائی دہلی ۱/ ۲۰۳

دینا بھی نہیں پایا گیا اور جو کچھ ہو چکا وہ نفع نہیں دے گا جیسا کہ پہلے گزر گیا ہے۔ (ت)

یہ حال تو مکان کا ہے، رہے وہ پندرہ روپے چار آنے ماہوار، اس سے اگر مراد اپنی کوئی جائیداد اتنی تو فیر کی ہو تو اس کا حال مثل حال مکان ہے کہ گزر اور اگر کوئی تنخواہ مراد ہو جو ان کو کسی نوکری کی اجرت میں ملتی ہے تو اس کا حال حال مکان سے بدتر ہے کہ وہ خود ہنوز معدوم ہے تو یہ بیع معدوم بالمعدوم ہوئی، اور اگر وہ تنخواہ محض عطیہ حاکم بطور منصب و جاگیر ہے تو اس سے بھی بدتر حالت ہے کہ وہ خود ان کے اختیار ہی کی نہیں، بہر حال یہ معاوضہ باطل محض ہے اور ہاجرہ کو اس کے ذریعہ سے کوئی استحقاق مطالبہ نہیں، دستاویز کہ زید و ہندہ نے لکھی اس کی پوری نقل سائل نے نہ بھیجی جس سے یہ معلوم ہوتا کہ انھوں مہر کی جو کفالت کی ہے وہ بھی شرعاً صحیح ہے یا نہیں، نہ اس سے سائل کا سوال ہے لہذا اس سے بحث کی حاجت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) آئندہ تنخواہ کی بیع وہبہ دونوں کو باطل کہ وہ معدوم ہے اور معدوم نہ بیع ہو سکتا ہے نہ وہبہ، تنویر الابصار میں ہے: بطل بیع المعدوم<sup>۱</sup> (معدوم کی بیع باطل ہے۔ ت) فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

و بهذا علم عدم صحة هبة ما سیتحصل من محصول القریتین بالاولی لان الواهب نفسه لم یقبضه بعد فكیف یسبلکہ وهذا ظاہر <sup>۲</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔	اور اس سے معلوم ہو گیا کہ دو قریوں کی آمدنی سے حاصل شدہ شئی کا وہبہ بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں کیونکہ وہ خود واہب نے ابھی قبضہ نہیں کیا تو وہ اس کا مالک کیسے بنا سکتا ہے اور یہ ظاہر ہے اللہ خوب جانتا ہے۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۳۶: از ریاست رامپور محلہ راجدوارہ متصل مسجد مولوی حیدر علی صاحب مرحوم مرسلہ مظہر حسین خاں ولد مولوی عبد العلی خان مرحوم ۶ رجب ۱۳۲۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ زید نے ایک قطعہ اراضی تعدادی چوبیس درعہ جس کا طول جنوباً شمالاً چھ درعہ و عرض شرقاً غرباً چار درعہ اراضی مکسر مملوکہ خود جس کا طول شرقاً غرباً سولہ گز و عرض جنوباً شمالاً چھ گز ہے بقیعت مبلغ نور و پیہ کے بدست عمر بیع کر کے بعین نامہ تصدیق کر دیا بوقت تحریر بعین نامہ حد شرعی بجائے بقیہ اراضی بائع کے صریح غلط طور پر دروازہ مکان

<sup>۱</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع باب البیع الفاسدہ مجتبائی و بلی ۲/ ۲۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیریۃ کتاب الہبۃ دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۱۱۱

خالد تحریر ہو گیا حالانکہ دروازہ مکان خالد محکم و صحیح کل قطعہ مملوکہ بائع کی بھی نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ منتائے کل قطعہ اراضی مملوکہ بائع تعدادی چھیانوے<sup>۹۶</sup> درعہ کے حد پر بھی اراضی مرور مکانات ہے، دروازہ مکان خالد بعد اراضی مرور کے ہے اور حد شمالی میں بجائے مرور مکانات صریح طور پر بھی غلط پچھیت مکان خالد دروازہ مکانات ہندہ تحریر ہو گیا حالانکہ پچھیت مکان خالد بعد اراضی مرور کے اور دروازہ مکان ہندہ بہت فاصلہ پر واقع ہے اس غلطی تحریر حدود سے جبکہ بیعنامہ میں پیمائش و عرض و طول اراضی بیعہ کی صراحت و تعیین ہے اور شرح مقام اراضی موجودہ وقت اور اقرار یافتہ کے اس نور و پیہ قیمت صرف چوبیس درعہ کے ہو سکتی ہے نہ کہ چھیانوے درعہ کے اور حدود کے اعتبار سے علاوہ اراضی بائع کے راہ مرور مشترکہ محلہ داران بھی داخل بیعہ ہوا جاتا ہے جس کی بیع شرعاً جائز نہیں ہے پس صورت بالا شرعاً بیعہ وہی چوبیس درعہ اراضی قرار پائے گی یا کہ کل قطعہ چھیانوے درعہ اراضی مملوکہ بائع مع اراضی مرور شرقی و شمالی محلہ داران۔ بینواتو جروا۔

### الجواب:

بیعنامے اور عرضی دعوای وجوب ملاحظہ ہوئے، اگر بیعناموں پر نظر ہو تو ان میں حدود بالاتفاق یکساں صاف صاف مکتوب ہیں، اور ان میں شرح ۶ گز کا کہیں ذکر نہیں، ایسی حالت میں کل زمین مذکور کہ بائع اول کو اس کے ماموں سے وارثہ پنہنی بیع سمجھی جائے گی، حدود میں اگر مکانات دیگر کے راستے بھی داخل ہو گئے ہیں مالکوں کی چارہ جوئی پر واگداشت ہو جائیں گے بائع اس سے استدلال نہیں کر سکتا نہ بیعناموں میں مقدار بیع ۲۴ گز اور اس کا طول ۶ گز عرض ۴ گز لکھا ہوا کچھ مفید ہو سکتا ہے جبکہ فی ۶ گز کی قید بیعنامہ میں کہیں نہیں، در مختار میں ہے:

ان باع المذروع علی انه مائتۃ ذراع اخذ المشتري الاقل بكل الثمن او ترك واخذ الاكثر بلا خيار للبائع لان الذرع وصف لتعيبه بالتبعيض ضد القدر والوصف لا يقابلہ شیعی من الثمن الا اذا كان مقصودا بالتناول كما افاده بقوله وان قال كل ذراع بدرهم	اگر مذروع کو اس شرط پر بیچا کہ مثلاً یہ سو گز ہے تو مشتری اقل کو پوری قیمت سے لے یا چھوڑ دے اور اکثر بلاخيار بائع لے لے گا ذراع یعنی گز وصف ہے کیونکہ سالم نہ رکھنے پر وہ عیب قرار پاتا ہے یہ حکم کے مقابلے میں ثمن کا کوئی حصہ نہیں ہوتا مگر جبکہ وصف تناول سے مقصود ہو جیسا کہ مصنف نے اپنے اس قول سے اس کو بیان فرمایا کہ اگر بائع
--	---

اخذ کل ذراع ہم اوفسخ <sup>۱</sup> (ملتقطاً)	نے یوں کہا کہ ہر گز ایک درہم کے بدلے میں ہے تو مشتری ہر گز درہم کے بدلے میں لے لے یا بیع فسخ کر دے۔ (ملتقطاً) (ت)
---	---

مگر شرع مطہر میں عقد معتبر وہ ہے جو عاقدین نے باہم زبان سے کہا کاغذ میں اس کے خلاف کچھ لکھا جائے معتبر نہ ہوگا، فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

العبرة بما تلتفظ به الواقف لا بما كتب الكاتب <sup>۲</sup>	اعتبار اس کا ہے جو واقف نے زبان سے کہا، نہ اس کا جو کتابت نے لکھا۔ (ت)
---	--

تو اگر گواہان عادل سے ثابت ہو جائے کہ عقد زبانی میں فی گز ۶ کی تصریح تھی اور اسی حساب سے ۲۴ گز (۹ لہ) روپے کو بیع ہوئی تو اگر ۲۴ گز بیع کی تعبیر سمست بھی ہو گئی تھی جیسا کہ اب عرضی دعوٰی کے بعض بیانوں سے مستفاد ہے تو یہی ۲۴ گز جانب غربی سے بیع ہوئی باقی پر مشتری کا قبضہ باطل ہے اور اگر تعبیر نہ تھی جیسا کہ بیان بیع میں کہ عرضی دعوٰی میں ہے اس وقت تک نہیں تو یہ بیع بوجہ جہالت فاسد ہوئی۔

لان الذراع انما يحل في المعين فهو معين لكنه مجهول الموضع لا مشاع كما في رد المحتار <sup>۳</sup>	اس لئے کہ زراع تو معین میں جاری ہوتا ہے اور مذروع معین ہے لیکن مجهول الموضع ہے نہ کہ غیر معین جیسا کہ رد المحتار میں ہے (ت)
---	---

تنویر الابصار میں ہے:

فسد بیع عشرة اذرع من مائة ذراع من دار <sup>۴</sup>	گھر کے سو گز میں سے دس گز کی بیع فاسد ہے۔ (ت)
--	---

ہاں اگر مجلس عقد کے اندر تعیین کردی تھی تو بیع صحیح ہو گئی لان المجلس يجمع الكلمات (کیونکہ مجلس جامع کلمات ہوتی ہے۔ ت) اسی طرح اگر بعد مجلس اس عقد فاسد کو ترک کر کے ایک طرف سے ۲۴ گز معین بائع نے مشتری کو دئے اور اس نے لئے تو بھی صحیح ہو گئی، در مختار میں ہے:

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۸ و ۷

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الوقف دار المعرفة بیروت ۱۳۹-۱۴۰

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۲-۳۱

<sup>۴</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۸



وینبغي انقلابه صحیحاً لو فی المجلس ولو بعدہ فبیع بالمقاي، نہر <sup>۱</sup> ۔	اور لائق ہے کہ بیع صحت کی طرف منقلب ہو جائے اگر تعین مجلس عقد میں ہو اور اگر تعین مجلس کے بعد ہو تو بیع بالتعاطی ہوگی۔ نہر (ت)
--	--

ان صورتوں میں بھی وہی ۲۴ گز معین ہوئی باقی پر مشتری کا قبضہ باطل ہے یہ سب یعنی بائع سے گواہ لینا اور ان کی گواہی پر اعتماد کرنا اس حالت میں ہے کہ بقیہ ۷۲ گز میں مشتری ثانی کے تصرفات مدت دراز سے بائع نے دیکھ کر سکوت نہ کیا ہو، اور اگر ایسا ہے جیسا مشتری ثانی کا بیان ہے کہ اسی وقت سے اس نے دالان اور کھپریل اور چوترہ کل زمین میں بنو الیا اور بائعوں نے خود کھڑے ہو کر بنیاد وغیرہ قائم کرادی جس کو عرصہ قریب آٹھ سال کا ہو گیا تو اس صورت میں دعوئی بائع اصلاً قابل سماعت نہ ہوگا۔

لما افتی به العلماء قطعاً للتزوير والاطباع الفاسدة كما في العقود الدرية <sup>۲</sup> ومعین المفتی وغیرہما، واللہ تعالیٰ اعلم۔	علماء کے اس فتویٰ کی وجہ سے جو انھوں نے دھوکہ دہی اور فاسد خواہشوں کو منقطع کرنے کے لئے دیا ہے جیسا کہ عقود الدریہ اور معین المفتی وغیرہ میں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۳۷: از پبلی بھیت محلہ محمد شیر مسئولہ جناب قمر الدین صاحب ۷ صفر المظفر ۱۳۳۱ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنا مال آڑھت میں دے کر دکان میں بیچنا چاہتا ہے اور اس سے روپیہ مال جمع شدہ کا پیشگی چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ جب فروخت ہو جائے گا تو اس وقت کا ہم اور تم حساب کئے لیں گے، یہ روپیہ پیشگی دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

اگر علی الحساب بطور قرض لیتا ہے تو دکاندار کی مرضی سے لے سکتا ہے اس پر جبر نہیں کر سکتا اور اگر دکاندار سے اس مال کی قیمت لیتا اور یہ شرط کرتا کہ فروخت پر کئی بیشی کا حساب ہو جائے گا تو یہ حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم۔

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب البیوع مطبع مجتبائی دہلی ۸/۱۲

<sup>۲</sup> العقود الدریة فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ کتاب الدعویٰ ارگ بازار قندھار افغانستان ۳/۱۲

مسئلہ ۳۸:

مسئولہ نواب وزیر احمد خان صاحب بہاری پور بریلی

۱۲ جمادی الآخر ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شے کا بیعنامہ معمولی رواجی الفاظ کے ساتھ تحریر ہو کر آخر میں یہ فقرہ لکھ دیا جائے کہ نفاذ اس بیع نامہ کا فلاں مدت کے بعد عمل میں آئے گا مشتری کو قبضہ لینے اور داخل خارج کرنے کا مجاز بعد انقضائے مدت مذکورہ حاصل ہوگا اگر مشتری درمیان اس مدت کے قبضہ لے کر داخل خارج کرائے گا تو اس مدت کا حاصل توفیر زر ثمن کے علاوہ ادا کرنے کا مستوجب ہوگا تو درمیان دستاویز میں جو "بعت" لکھ چکا ہے وہ غالب رہے گا یا آخر کا یہ فقرہ؟ بینوا توجروا

الجواب:

دونوں جملے اپنا اپنا عمل کریں گے، "بعت" کا یہ عمل ہوا کہ بیع ہو گئی اور اس شرط فاسد کا یہ عمل ہوا کہ بیع فاسد و حرام ہوئی ان دونوں پر واجب ہے کہ اسے فسخ کریں اگر نہ کریں گے تو حاکم شرع جراثیم کرا دے گا، نہ مشتری بیع لے سکتا ہے نہ بائع ثمن، اور اگر بائع کی رضا سے مشتری بیع پر قبضہ کر لے تو بحکم جملہ اولیٰ اس کا مالک ہو جائے گا، مگر بحکم ثانیہ وہ ملک خبیث ہوگی اور اب بھی اس پر واجب ہوگا کہ بیع فسخ کرے اور بیع واپس کر دے ہاں اگر مشتری بعد قبضہ برضائے بیع کسی دوسرے کے ہاتھ بیع صحیح یا ہبہ یا دین یا وقف یا وصیت کر دے تو اگرچہ مشتری گنہگار ہوگا مگر اب وہ بیع نافذ ہو جائے گی اور اس کا فسخ نہ ہو سکے گا اور اب بھی مشتری اس سے بیع کے ثمن کا مستحق نہ ہوگا یعنی جو معاوضہ باہم قرار پایا تھا بلکہ قیمت لے گا یعنی بازار کے بھاؤ سے وہ مال جتنے کا ہو مثلاً ایک شے ساڑھے پانچ ہزار کو خریدی اور بازار کے نرخ سے وہ چار ہزار کی ہے تو چار ہزار ہی دینا آئیں گے بائع اس سے زائد نہیں لے سکتا یہ سب اس صورت میں ہے کہ اصل بیع اسی شرط پر ہوئی ہو اور اگر پہلے فروخت خریدم زبانی ہوئے تھے اور اس میں یہ عدم نفاذ تا مدت مذکورہ کی شرط تھی بعد کو کاغذ بیعنامہ میں لکھی گئی ہو تو اس کا کچھ اعتبار نہیں بیع صحیح و نافذ و لازم ہو گئی فوراً وقت عقد اس کا نفاذ ہو گیا اسی وقت سے مشتری کو اختیار ہو گیا کہ زر ثمن جتنا باہم قرار پایا ہے دے کر بیع پر قبضہ کر لے اگرچہ بائع کی رضا نہ ہو اور وہ شرط کہ اتنی مدت کی توفیر دینی آئے گی محض باطل و مردود و نامسموع ہے زر ثمن سے زیادہ ایک کوڑی دینی نہ ہوگی، واللہ اعلم

مسئلہ ۳۹:

از سریناں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری

۲ رجب ۱۳۳۱ھ

سودا خریدنے میں حجت کر کے بھاؤ بڑھانا کیسا ہے؟

## الجواب:

بھائو کے لئے حجت کرنا بہتر ہے بلکہ سنت، سو اس چیز کے جو سفر حج کے لئے خریدی جائے اس میں بہتر یہ ہے کہ جو مانگے دے دے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان اپنے دو لڑکوں عمرو و بکر کے نام سے بحصہ مساوی کیا اور اس کا بیعنامہ بھی انھیں دونوں کے ناموں سے ہے، ان میں عمرو بالغ ہے اور بکر نابالغ، بعد ازاں زید نے اسی مکان میں سے ایک ربل اپنے بھائی خالد کو اس طرح دلایا کہ عمرو سے بیعنامہ لکھا دیا تو بقیہ مکان میں عمرو و بکر کا حصہ شرعاً کس طرح رہا؟ بینوا تو جروا

## الجواب:

شرع میں گفتگوئے خرید و فروخت کا اعتبار ہے اس کے آگے بیعنامہ کا اعتبار نہیں، اگر زبانی خریداری لڑکوں کے نام نہ ہوئی یعنی یہ نہ کہا کہ مکان عمرو و بکر کے ہاتھ بیع کر دے، اس نے کہا میں نے ان کے ہاتھ بیع کیا بلکہ صرف اپنے نام زبانی خریداری یا زبانی خریدم فروخت (میں خریدتا ہوں اور میں فروخت کرتا ہوں۔ ت) میں کسی کا نام نہ آیا تو اس صورت میں شرعاً وہ مکان زید کا ہوا، پھر زید نے جو اپنے بیٹوں کے نام بیعنامہ لکھا یا یہ ان کے نام بہہ ہوا اور بہہ مشاع بلا تقسیم ہے لہذا عمرو و بکر اس کے مالک نہ ہوئے، بیعنامہ کہ بنام خالد جانب عمرو سے ہے لغو ہے کہ غیر مالک کی طرف سے ہے مگر یہ بیع اجازت زید پر موقوف رہی کہ اصل مالک زید ہے جبکہ زید نے اسے جائز رکھا تو بیع نافذ ہو گئی، چہارم مکان خالد کا ہوا تین ربل بدستور زید کے ہیں، ہاں اگر اصل خریداری زبانی ہی بنام عمرو و بکر ہوئی یا زبانی خریدم فروخت کے الفاظ ان کے معنی ادا ہی نہ کئے گئے صرف قیمت کی گفتگو ہو کر یہ ٹھہرا کہ بیعنامہ بنام عمرو و بکر کر دو، تو یہ بیع بنام عمرو و بکر ہوئی، تام ہو گئی اور دونوں لڑکے کے باپ کا قبول کافی تھا، عمرو نے بھی اسے مقبول رکھا تو اس کے نام بھی بیع تام ہو گئی، اور دونوں لڑکے اس مکان کے مالک ہو گئے، اب کہ اس کا ربل عمرو نے بیع کیا وہ نصف حصہ عمرو و بیع ہوا باقی مکان میں ایک ثلث عمرو کا رہا دو ثلث بکر کے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۱: از کسر ڈاکخانہ گھنٹیامرسلہ وصی علی صاحب معرفت مولوی قاسم علی صاحب طالب علم مدرسہ منظر الاسلام ۲۸ عید الفطر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زانیہ نے زنا کے روپے سے کوئی چیز خریدی اب اس کا خرید ناجائز ہے یا نہیں؟

## الجواب:

جائز ہوگا کہ اگر اس چیز پر عقد و نقد جمع نہ ہوئے ہوں ورنہ خرید نانہ چاہئے، مثلاً اس نے وہ حرام روپیہ مشتری کو دکھا کر کہا اس کے بدلے فلاں شے دے دے، اس نے دے دی، اس نے وہی حرام روپیہ قیمت میں دیا تو اب وہ شئی غبیث ہے کماہو قول الامام الکرخی المغنی بہ کما فی التنویر وغیرہ<sup>۱</sup> (جیسا کہ امام کرخی کا مفتی بہ قول ہے جیسا کہ تنویر وغیرہ میں ہے، ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۲: مسئلہ محمد حسین خان ولد امین خان ساکن ریاست رامپور محلہ سٹن گنج ۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسٹی جھاؤ سنگ نے اپنا حصہ ۸ بسوئے بیگہ ۶ بسوانی ۳۳ آچوانی ۱۳ طنوانی ۱۳ ننسوانی کسر زائد یعنی بارہواں حصہ از کل ملک معافی لاجی تعدادی ۱۶ بسوہ لیا ہے جس کا کہ وہ مالک و قابض تھا بالعوض مبلغ دو سو اڑسٹھ روپے کے بدست تھان سنگ بیع قطعی کیا لیکن قبضہ تھان سنگ کانہ ہوا اور جاؤ سنگ فوت ہو گیا جاؤ سنگ کے مرنے کے بعد اس کے ورثاء اس پر قابض رہے بعد ازاں تھان سنگ نے خرید شدہ اراضی بالعوض مبلغ چھ سو روپے کے بدست محمد حسین خاں بیع قطعی کردی، آیا تھان سنگ کا بدست محمد حسین خاں بلا قبضہ کئے ہوئے بیع کرنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ اور تھان سنگ نے (مارمہ سہ) بابت قیمت اراضی جھاؤ سنگ کو دے دیئے ہیں فقط

## الجواب:

جائز ہے تنویر الابصار میں ہے:

صح بیع عقار لایخشى هلاكه قبل قبضه <sup>۲</sup> - واللہ تعالیٰ اعلم۔	جس مال غیر منقولہ کے تلف ہونے کا خطرہ نہ ہو اس کو قبضہ میں لینے سے پہلے اس کی بیع جائز ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۴۳: مسئلہ شوکت علی صاحب محلہ شاہ آباد بریلی ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شئی سر بند بکس میں ہے جس کا وزن مثلاً

<sup>۱</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الغصب مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۰۶

<sup>۲</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع فصل فی التصرف مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۷

چار من معین ہے، زید نے خرید کی، بعد خریدنے کے جب کھولا گیا تو بھرا ہوا نہ تھا بلکہ قریب نصف کے نکلا، دیکھتے ہی فوراً بائع کو اطلاع کی کہ یہ کم نکلا یا تو بقدر مال کے قیمت کرو یا واپس لو۔ اس صورت میں بائع پر اس شے کا پھیر لینا لازم ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا

الجواب:

جبکہ وزن معین ہے اور وہ شے نصف نکلی تو مشتری نصف قیمت دے اس سے زیادہ کا بائع کو اختیار نہیں، ردالمحتار میں ہے:

<p>جب ایک گھڑا طعام خرید اور نصف اس میں بھوسہ نکل آیا تو اب مشتری اس کو آدھی قیمت کے بدلے لے گا کیونکہ گھڑا ایک ایسا برتن ہے جس سے کیل کیا جاتا ہے چنانچہ بیع ایک معین مقدار میں گندم ہو گیا اور یہ ضابطہ ان دونوں صورتوں کو شامل ہوگا یعنی چاہے تو مسٹی لفظ مشروط ہو یا عادتاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>إذا كان طعاماً في حب فاذا نصفه تبين يأخذ به بنصفه الثمن لان الحب دعاء يكال فيه فصار السبيع حنطة مقدرة وشمل ما إذا كان المسسى مشروطاً بلفظ أو بالعادة<sup>۱</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

۲۱ صفر ۱۳۳۵ھ

مسئلہ ۴۴۲۴: مرسلہ حاجی مولا بخش صاحب جفت فروش ازین پوری

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے فصل پر غلہ خرید کیا اور یہ نیت کی کہ فلاں مہینہ میں اس کی کچھ نرخ ہو فروخت کر دوں گا تو اس صورت میں زید غلہ کی خریداری کر سکتا ہے یا نہیں، اور اس کے اوپر کوئی الزام شرعی تو عائد نہیں ہوتا ہے؟

(۲) زید نے بکر کو بضرورت بکر کچھ روپیہ نقد مال کے خریدنے کو دیا کہ تم اپنی مرضی کا مال دساؤر سے خریر کر لاؤ اور اس کو ہمارے نام روانہ کر دو، اور پھر ہماری دکان سے اس مال کو ایک آنہ روپیہ منافع دے کر خرید لو، اگر مال راستہ میں کل کسی وجہ سے ضائع ہو جائے تو زید ذمہ دار ہے اور اگر نقصان کچھ ہو جائے گا تو بقاعدہ دکانداری وہ نقصان اور خرچ راہ مال پر ڈال کر اور اس کے اوپر اپنا منافع لگا کر بکر کے ہاتھ فروخت کر دیا اور اگر نقصان نہ ہوا تو جو خرچ اس مال کے لانے میں بکر کا پڑ گیا وہ خرچ ہی اس مال پر ڈال دیا جائے گا تو ایسی بیع و شرائط زید کو جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

(۱) ایسی تجارت جائز ہے اور ایسی نیت ہی میں کوئی حرج نہیں اور اسے اپنے مال کا اختیار ہے

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰

دفعتہ بیچے خواہ متفرق یا اس سے قبل خواہ بعد، لان المالك مطلق للمتصرف مالم ينه الشرع (کیونکہ ملک تو مطلق تصرف کے لئے ہوتا ہے جب تک شرع منع نہ کرے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) معمولی خرچ جو حسب عادت تجارت مال پر ڈالا جاتا ہے اس کے ڈالے جانے میں تو شبہ نہیں رہا کچھ نقصان اس میں اگر عام عادت تجارت مال پر ڈالنے کی ہے ڈالیں گے ورنہ نہیں، درمختار میں ہے:

کل ما یزید فی البیوع او فی قیمتہ یضم، درر، واعتمدا العینی وغیرہ عادة التجار بالضم ولا یضم مایؤخذ فی الطريق من الظلم الا اذا جرت العادة بضمه هذا هو الاصل كما علمت فلیکن المعبول علیہ كما یفیدہ کلام الکمال <sup>۱</sup> اھ (ملتقط)، واللہ تعالیٰ اعلم۔	جو چیز بیچ میں یا اس کی قیمت میں زیادہ ہو وہ ملائی جائے گی، درر، اور عینی وغیرہ نے تاجروں کے ملانے کی عادت پر اعتماد کیا ہے، اور نہیں ملایا جائے گا اس کو جو راستے میں ظلم سے لیا جاتا ہے مگر اس وقت ملایا جائے گا جب رواج میں اس کے ملانے کی عادت ہو یہی اصل ہے جیسا کہ تو جان چکا ہے لہذا اسی پر اعتماد ہونا چاہئے جیسا کہ کمال کا کلام اس کا فائدہ دیتا ہے اھ (ملتقط) واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۳۶: از لاہور مسجد سادھواں مرسلہ پیر جی عبدالغفار صاحب زید لطف ۲۵ صفر المظفر ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو دو حقیقی اب و ام بھائی ہیں، والدین کی حیات میں زید جو عمر میں بڑا ہے عمرو سے نسبتہ کم آمدنی رکھتا ہے اور عمرو زید سے کثیر الاولاد ہے، لیکن دونوں بھائی جو کچھ کماتے ہیں والدین کے ہاتھ میں دے دیتے ہیں اور والدین اپنے اختیار سے جس طرح چاہتے ہیں خرچ کرتے ہیں، زید و عمرو کے کل اخراجات کے ان کے والدین ہی کفیل ہیں اور زید و عمرو کے اہل و عیال کا خرچ سب ان کے ماں باپ اٹھاتے ہیں، اور بچوں کو جو کچھ وہ خرچ کے واسطے دیتے ہیں تو بالسویہ دیتے ہیں یعنی اگر ایک بچے کو پانچ روپے دیں تو سب بچوں کو پانچ ہی پانچ دیتے ہیں، اور جو کوئی جائیداد خرید کی جاتی ہے تو وہ بھی والدین کے اختیار سے، وہ جس کا نام چاہیں درج کرا دیں، علاوہ ازیں زید نے بوجہ اپنی ضعیفی اور دور اندیشی کے والدین سے روپیہ لے کر ایک جائیداد خرید کی اور

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب المراجعة والتولية مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۳۵

اپنے چھوٹے بھائی عمرو کے نام درج رجسٹر کرا دی لیکن عمرو نے دوسرے وقت والدین سے روپیہ لے کر اور جائیداد خرید کی، اس کی رجسٹری اپنے اور زید کے نام کرا دی اور ان سب جائیدادوں کی جو آمدنی ہوئی وہ بھی والدین کے قبض و تصرف میں آتی رہی، خلاصہ کلام یہ ہے کہ دونوں بھائیوں کی تمام وکمال آمدنی والدین کے قبض و تصرف میں رہی اور اس آمدنی سے جو کچھ جائیداد خرید کی گئی بعض کی رجسٹری والدین کے نام ہے اور بعض کی زید و عمرو کے نام ہے اور بعض کی صرف عمرو کے نام ہے اور جملہ آمدنی نقد ہر دو کی اور جملہ آمدنی جائیداد خرید کہ وہ والدین کے ہاتھ میں رہی، بعد انتقال پدر مرحوم کے چھ سال اور بعد وفات مادر مشفقہ کے دو سال تک دونوں بھائی باتفاق حسب دستور زمانہ والدین خرچ کرتے رہے، اب بوجہ پیش آنے بعض امور نفسانی کے دونوں بھائی انقسام جائیداد و منقولہ وغیرہ منقولہ کا چاہتے ہیں اور سوائے ان دو بھائیوں کے اور کوئی وارث اور متخاصم نہیں ہے ان کا آپس میں از روئے شرع شریف کیا حصہ ہوگا اور کے حصص پر کل جائیداد کی تقسیم ہوگی؟ بینوا بالکتاب و توجروا من ملک الوہاب (کتاب اللہ سے بیان فرمائیں اور اللہ تعالیٰ بہت زیادہ عطا کرنے والے بادشاہ سے اجزائیں۔ ت)

### الجواب:

یہ مسئلہ بہت طویل الاذیاں کثر الاشکال معرض الاشکال ہے ہم بتوفیقہ تعالیٰ اسے ایسے طور پر بیان کریں کہ تمام اشکال کا جامع او رہر اشکال کا رافع ہو وباللہ التوفیق اس کے لئے دو بیان لکھیں:

بیان اول: اس کی تحقیق کہ جو جائیدادیں زید یا عمرو یا ان کے والدین نے خریدیں اور ان کے نام ہوئیں ان میں کون سی بیع شرعا کس کے لئے واقع ہوئی۔ قول: (میں کہتا ہوں۔ ت) خریداری تین طرح ہوتی ہے:

اول: بائع و طالب شر میں زبانی گفتگو صرف فیصلہ قیمت و تصفیہ و دیگر زوائد کی ہو کر بیعنامہ لکھا جاتا ہے اس سے پہلے ایجاب و قبول اشتریت فرو ختم خریدم یعنی بر کہے میں نے نیچی وہ کہے میں نے خریدی اصلا در میان میں نہیں آتا بہت ہوتا ہے تو یہ کہ کتنے کو دو گے اس نے کہا اتنے کو یا اس نے کہا یہ چیزیں تمہارے یہاں بکاؤ ہے کہا ہے، کہا کیا قیمت ہے، کہا یہ، یا میں فلاں چیز مول لینا چاہتا ہوں، کہا بہتر، کہا یہ دوں گا، کہا اچھا تو کاغذ کر دو، یا اس نے کہا یہ چیز بکتی ہے تمہیں خریدنا ہو تو خرید لو، کہا لیتا ہوں، کہا تو اتنا دینا ہوگا، کہا دوں گا بیعنامہ لکھ دو، یہ الفاظ اور ان کے امثال ایجاب و قبول نہیں یا قرارداد ہو کر بیعنامہ دے دیا جاتا ہے وہ بھی ایجاب و قبول نہیں بلکہ اس اقرار کی توثیق کی شرا سے باز نہ رہے ورنہ جاہل اسے ضبط کر لیتے ہیں اور یہ حرام ہے حدیث میں اس سے نہی فرمائی۔

امام مالک، احمد، ابو داؤد اور ابن ماجہ نے عبد اللہ ابن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیعانہ کی بیع سے منع فرمایا۔ (ت)	مالك واحمد وابوداؤد وابن ماجة عن عبد الله بن عمرو رضي الله تعالى عنهما نهى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن بيع العربان <sup>1</sup> ۔
---	---

در مختار میں ہے:

ایجاب وقبول ایسے دو لفظوں کا نام ہے جو تملک و تملیک کے معنی کی خبر دیتے ہیں چاہے دونوں ماضی ہوں یا دونوں حال ہوں یا ایک ماضی اور ایک حال ہو۔ (ت)	الايجاب والقبول عبارة عن كل لفظين ينبئان عن معنى التملك والتملك ماضيين او حالين او احدهما ماض والاخر حال <sup>2</sup> ۔
--	---

فتاویٰ امام بزاز و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

کسی نے قصاب کو کہا کہ یہ گوشت ایک درہم کا کتنا ہے، اس نے کہا دو سیر، اس شخص نے کہا تول دے، پھر ایک درہم قصاب کو دیا اور اس سے گوشت لے لیا تو یہ بیع جائز ہے دوبارہ وزن کرنا ضروری نہیں اور اگر وزن کرنے پر گوشت کو دو سیر سے کم پایا تو کئی کے برابر درہم میں سے واپس لے سکتا ہے گوشت میں سے نہیں لے سکتا کیونکہ بیع کا انعقاد اسی قدر پر ہوا جتنا اس نے دیا، تو مشتری کے قول کہ ایک درہم کا کتنا	قال لقصاب كم من هذا اللحم بدرهم فقال منوين قال زن فاعطى درهما فاخذته فهو بيع جائز ولا يعيد الوزن وان وزنه فوجدته انقص رجع بقدره من الدرهم لامن اللحم لان الانعقاد بقدر المبيع المعطى <sup>3</sup> اه فلم يجعل قوله كم بدرهم قال منوين قال زن بيعا بل التعاطى
---	--

<sup>1</sup> سنن ابو داؤد کتاب البيوع آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۳۹-۳۸، سنن ابن ماجہ ابواب التجارات باب بیع العربان (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی

ص ۱۵۹، مسند احمد بن حنبل از مسند عبد اللہ ابن عمرو رضی اللہ عنہما دار الفکر بیروت ۲/ ۱۸۳

<sup>2</sup> در مختار کتاب البيوع مطبع مکتبہ دہلی ۲/ ۳-۲

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع باب ثانی فصل اول نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰/ ۱۰



ولذا لم یکن له ان یطلب ما نقص من اللحم۔ وفي  
 الهندية عن التتارخانية عن اليتيمة عن الحسن  
 بن علی انه سئل عن رجل ساوم وکیل البائع السلعة  
 بأثنین وعشرین دینارا وابی الوکیل الابخسة و  
 عشرين فقال المشتري اترك لی هذه الثلاثة  
 الدنانیر ورضی بذلك من غیر ان یوجد منه قول  
 وهناك شهود علی انه رضی فطابت نفسه بذلك هل  
 یكون ذلك بیعا فقال هذا القدر لیس ببیع الا ان  
 یوجد الايجاب والقبول او ما یقوم مقامهما من الفعل  
<sup>1</sup> اه، وفيها عن المحيط عن المجرد عن ابی حنیفة  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذا قال للحام کیف تبیع اللحم  
 قال کل ثلاثة ارطال بدرهم قال قد اخذت منك زن  
 الی ثم بدل الحام ان لا یزن فله ذلك وان وزن فقبل  
 قبض المشتري

گوشت ہے جواب میں قصاب کے قول دوسرے اور پھر مشتری  
 کے قول کہ "قول دے" کو بیع نہیں بتایا گیا بلکہ تعاطی کو بیع  
 قرار دیا گیا اسی لئے مشتری کو یہ حق نہیں کہ اتنا گوشت طلب  
 کرے جتنا قصاب نے اسے کم دیا، اور ہندیہ میں بحوالہ  
 تارخانہ فتاویٰ یتیمہ سے منقول ہے کہ حضرت امام حسن بن  
 علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس شخص کے بارے میں پوچھا گیا  
 جس نے بائع کے وکیل سے کسی مال کا بائیس دینار بھاولگایا  
 وکیل نے کہا میں پچیس دینار سے کم پر نہیں دوں گا، مشتری  
 نے کہا مجھے یہ تین دینار چھوڑ دے اس پر وکیل راضی ہو گیا مگر  
 زبان سے کچھ نہ کہا اور اس کے رضامند ہونے پر وہاں گواہ  
 موجود تھے تو کیا بیع ہے، تو آپ نے جواب دیا محض اس قدر  
 سے بیع نہیں ہوتی سوائے اس کے وہاں ایجاب و قبول یا اس  
 کے قائم مقام کوئی فعل پایا جائے اھ اور اسی میں بحوالہ محیط  
 مجرد سے منقول ہے کہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ کسی شخص نے قصاب کو کہا  
 گوشت کیسے بیچتے ہو اس نے جواب دیا تین رطل ایک درہم کا،  
 مشتری نے کہا میں نے تجھ سے لیا میرے لئے قول دے، پھر  
 قصاب کی رائے ہوئی کہ وہ نہ تو اسے کو یہ حق ہے، اور اگر  
 اس نے قول دیا، تو مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع باب ثانی فصل اول نورانی کتب خانہ پشاور ۶/۳

<p>کل لكل واحد منهما الرجوع فان قبضة المشتري اوجله البائع في وعاء المشتري بامرة ثم البيع وعليه درهم<sup>1</sup> اه وفيها عن السراجية قال الاخر بكم هذا الوقر من الحطب فقال بكذا فقال سق الحمار فساقه لم يكن بيعا الا اذا سلم الحطب وانتقد الثمن<sup>2</sup> اه اقول: وينتني على اشتراط الاعطاء من الجانبين في التعاطي والصحيح الاكتفاء لواحد نص عليه محمد كما في النهر<sup>3</sup> -</p>	<p>دونوں میں سے ہر ایک کو رجوع کا اختیار ہے اور اگر مشتری نے قبضہ کر لیا یا اس کے کہنے سے بائع نے اس کے برتن میں گوشت رکھ دیا تو بیع تام ہو گئی اور مشتری پر ایک درہم لازم ہو گیا اور اسی میں سراجیہ سے منقول ہے کہ ایک شخص نے لکڑی فروش کو کہا لکڑی کا یہ گٹھا کتنے کا ہے، اس نے کہا کہ اتنے کا، پھر مشتری نے کہا اپنا گدھا ہانکو، اس نے ہانک دیا، تو یہ بیع نہیں، مگر اس وقت بیع ہو جائیگی جب لکڑیاں سوئپ کر ثمن وصول کر لے، اہ، اقول: (میں کہتا ہوں) یہ بیع تعاطی میں دونوں طرفوں پر قبضہ کرنے کے شرط ہونے پر مبنی ہے، حالانکہ صحیح یہ ہے کہ فقط ایک طرف سے قبضہ کافی ہے اس پر امام محمد نے نص فرمائی ہے جیسا کہ نہر میں ہے۔ (ت)</p>
--	---

ان صورتوں میں وہ بیعنامہ ہی خود بیع ہوتا ہے اور اس کی تسلیم شرائط کی میں لکھا جاتا ہے میں نے فلاں شے فلاں کے ہاتھ اتنے کو بیچی، اشباہ و ہندیہ میں ہے: الكتاب كالخطاب<sup>4</sup> (تحریر کلام کی طرح ہے۔ ت) تو یہ بیع اسی کے ہاتھ ہوئی جس کا نام بیعنامہ میں ہے مثلاً خالد، پھر اگر اسی نے بیعنامہ لکھوا دیا جب تو ظاہر ہے کہ بیع تام و نافذ ہے اور اگر دوسرے نے گفتگو کر کے اس کا نام لے کر اس کی بے اجازت کے کاغذ کر دیا تو یہ شرائط فضولی ہوا اور اجازت خالد پر موقوف رہا اگرچہ زبانی گفتگوئے خریداری میں نام خالد اصلاً نہ آیا ہو بلکہ گفتگو کرنے والے مثلاً بکر نے خود اپنا نام ظاہر کیا ہو کہ اپنے لئے خریدنا چاہتا ہوں۔

<p>وذلك لان ما جرى بينهما من كلام لم يكن عقد او انما البيع بالكتاب</p>	<p>اور یہ اس لئے ہے کہ جو کلام ان دونوں کے درمیان جاری ہوا وہ عقد نہیں بیع تو تحریر کے ذریعے</p>
--	--

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع باب ثانی فصل اول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۰۹

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع باب ثانی فصل اول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۰۹

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع باب ثانی فصل اول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۹۷

<sup>4</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع باب ثانی فصل اول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۹۷

وفیہ الاضافة الى خالد۔	ہوئی اور اس میں خالد کی طرف اضافت موجود ہے۔ (ت)
لان البیع لم یکن منہ ومن کان منہ لم یقبلہ وهذا الحکم مع ظہورہ قد صرح بہ الفتاویٰ الاسعدیۃ و سیأتی عن الخانیۃ۔	کیونکہ بیع اس سے نہیں ہوئی اور جس سے بیع ہوئی اس نے اس کو قبول نہیں کیا اور اس حکم کے ظاہر ہونے کے باوجود فتاویٰ اسعدیہ میں اس کی تصریح کی گئی اور عنقریب خانیہ کے حوالے سے آ رہا ہے۔ (ت)

دوم: قبل تحریر بیعنامہ باہم عاقدین میں ایجاب و قبول واقع (جواب یہاں تک دستیاب ہوا۔ ت)

۲ صفر ۱۳۳۸ھ

مسئلہ ۴۷: از شہر بریلی محلہ بازوران

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے جو ایک عرصہ سے بحالت پریشانی کرایہ کے مکانات میں رہ کر بسر کرتا رہتا ہے حال میں اس نے ایک اراضی واسطے اپنی سکونت کے خرید کی، بوقت ابتداء تعمیر کام چند صاحبان اہل محلہ بسبب رنجش و برائے کسی خاص فساد کے اس شخص پر بہ جبر اس کا اثر ڈالتے ہیں کہ وہ اس اراضی کی قیمت جس کا کہ وہ لوگ چندہ سے بنام مسجد اہتمام کرنا چاہتے ہیں لے کر بیع کر دے پس ایسی صورت میں مالک اراضی اس کی بیع کر دینے پر مجبور ہے یا نہیں؟

الجواب:

بیان سائل سے واضح ہوا کہ مسجد موجود ہے اور اسے بڑھانے کی ضرورت شدیدہ نہیں نہ اسے بڑھانے کے لئے وہ لوگ یہ زمین مانگتے ہیں بلکہ یہ چاہتے ہیں کہ اسے کرایہ پر چلا کر مسجد میں اس کا کرایہ لگائیں، اگر صورت واقعہ یہ ہے تو مالک اراضی پر ہرگز لازم نہیں کہ اسے بیع کرے اور اسے مجبور کرنا ظلم ہے اور ظلم سے لیں گے تو اس کا کرایہ مسجد میں لگانا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ

از شہر بازار شہامت گنج مسئلہ نقش علی

مسئلہ ۴۸:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو روپے دے اور کہا تم مال خرید لاؤ، عمرو نے خرید کر زید کو قبضہ کرا دیا، بعد کو مال زید سے عمرو نے کچھ نفع دے کر خرید لیا نقد یا قرض بموجب شریعت کے

یہ حیلہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

جائز ہے نقد ہو خواہ قرض، اور کنتے ہیں نفع پر ہو سب روا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۹ شوال ۱۳۳۸ھ

مسئلہ ۴۹: از کانپور مسٹن روڈ مرسلہ شیخ محمد عمر محمد عتیق صاحبان

کیا فرماتے ہیں علمائے دین زید و بکر کی شرکت میں ایک تجارت تھی بعد شرت روپیہ اور مال تقسیم ہوا، اپنی اپنی ملک پر قابض ہو گئے، پھر بکر نے اپنا مال بیچنا چاہا، زید نے چار یا دس روپے کم پر لینا چاہا اور بوقت خریداری کہہ دیا کہ اگر منظور ہو تو دو روپہ روپیہ دے کر مال واپس لے لو، بکر نے مال دے دیا روپیہ لے لیا، آیا یہ خریداری زید کو جائز ہے یا نہیں؟ زید کو خطاوار کہنا کیسا ہے؟

الجواب:

یہ خریداری جبکہ برضائے بائع ہو بیشک جائز ہے اگرچہ ہر روپے کم کو خریدار ہو اسے اس وجہ سے خطاوار کہنے والا خطاوار ہے:

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: مگر ہو تجارت تمہاری باہمی رضا مندی سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

قال اللہ تعالیٰ "لَا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ" <sup>۱</sup>۔  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

یکم صفر ۱۳۳۴ھ

مسئلہ ۵۰: مسئلہ حاجی لعل خاں صاحب

تنقیح سوالات حسب بیان مسماۃ حبیبہ بی بی و صبیحہ بی بی دختران شیخ امیر بخش صاحب مرحوم

سوال سوم، والدہ ماجدہ نے کچھ جائداد خاص اپنی رقم سے خریدی تھی اور کچھ جائداد والدہ مرحومہ کے دین مہر کے روپیہ سے، یہ دونوں جائداد والد صاحب کی ملک قرار پائیں گی یا کہ دوسری جائداد والدہ صاحبہ کی ملک کہی جائیں گی، اگر دونوں جائداد والد صاحب کی ملک قرار پائیں تو والدہ کے سونے کے کڑے جس کی قیمت مبلغ آٹھ سو روپیہ تھی اور اس سے والد صاحب نے جائداد خرید کی وہ بذمہ والد صاحب دین واجب الادا ہے یا نہیں؟ و نیز والدہ مرحومہ کی سونے کی بالیاں جس کی قیمت سو روپیہ تھی اور فروخت کر کے تجارت میں شامل کر دی گئی اس کا عوض والد صاحب کے ذمہ باقی ہے یا نہیں؟

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

## الجواب:

مورث نے جو جائداد اپنے روپیہ سے خریدی وہ ظاہر ہے کہ اسی کی ہے اور جو دوسرے کے روپے سے خریدی وہ اگر اپنے لئے خریدی یعنی عقد بیع دوسرے کے نام نہ کرایا تو وہ بھی اسی مشتری کی ہے لان الشراء متى وجد نفاذاً على المشتري نفذ<sup>۱</sup> (اس لئے کہ خریداری جب مشتری پر نفاذ کے طور پر پائی جائے تو نافذ ہو جاتی ہے۔ ت) پھر اس صورت میں اگر ثابت ہو کہ یہ روپیہ دوسرے نے اسے بطور تملیک دے دیا تھا تو روپیہ کا بھی مطالبہ اس پر نہ تھا ورنہ اگر اجازت تھا قرض تھا، بے اجازت تھا غضب تھا، بہر حال اس پر ضمان لازم ہے، یہ دوسرے کے روپے سے جائداد خریدنے کا حکم تھا، سائل کے لفظ یہ ہیں کہ "کچھ جائداد والدہ مرحومہ کے دین مہر کے روپے سے" اس کے اگر یہ معنی ہیں کہ دین مہر ادا کر دیا تھا اور بعد قبضہ زوجہ اس سے جائداد خریدی جب تو وہی صورت ہے جو اوپر مذکور ہوئی اور اگر دین مہر ادا نہ کیا تھا تو اس کے روپے سے خریدنا یونہی ہوگا کہ وہ کہے کہ تیرا مہر جو کچھ مجھ پر آتا ہے اس کے عوض یہ جائداد خریدتا ہوں، یوں اگر خریدی تو وہ جائداد ملک زوجہ ہوئی، یا یوں ہوگا کہ عورت کہے میرا مہر تجھ پر آتا ہے اس کے عوض مجھے جائداد لے دے، اور اس نے خریدی تو یوں بھی جائداد ملک زوجہ ہوگی اور قبضہ زوجہ پر شرط نہ ہوگا نہ اصل بائع سے عقد بیع میں زوجہ کا نام لینا ضرور ہوگا کہ خرید کر اس کے مہر کا معاوضہ کر دینا اس کی طرف سے بنام زوجہ بعوض مہر بیع ہوگی اور بیع میں قبضہ شرط ملک نہیں، یا یوں ہوگا کہ زوجہ نے اس سے کہا میرا مہر جو تم پر آتا ہے اس سے اپنے لئے جائداد خرید لو تو جائداد ملک شوہر ہوگی اور اس پر روپے کا مطالبہ بھی نہ رہا کہ وہ اجازت اقتضاءً ہبۃ الدین ممن علیہ الدین (مدیون کو دین کا اقتضاء ہبہ ہے۔ ت) تھی اور یہ جائز ہے۔ اور اگر نہ مہر ادا کیا تھا نہ اس قسم کا کوئی تذکرہ مابین زوجین آیا تو اسے دین مہر کے روپے سے خریدنا کیونکر کہا جاسکتا ہے، سونے کے کڑوں سے جائداد خریدنا وہی زر غیر سے شراء ہے جس کا حکم اوپر گزرا اگر عورت کی طرف سے کوئی دلالت تملیک پائی گئی تو اس کا کوئی معاوضہ ذمہ شوہر نہیں ورنہ ہے، یوں ہی بالیاں کہ بیچ کر تجارت میں لگائی گئیں اگر دلالت تملیک پائی گئی شوہر پر عوض نہیں اور اگر تجارت میں شرکت کے لئے عورت نے دیں اور اس نے قبول کیا تو وہ شریک تجارت ہوئی ورنہ ادنیٰ متعین ہے یعنی قرض اور عوض لازم، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۵۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آجکل دکاندار عموماً ہر چیز کی قیمت بڑھا کر کہتے ہیں اور پھر اس سے کم پر بیچ ڈالتے ہیں یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ ہر ایک کا چار پیسے کی چیز کا دگنی یا تین گنی

<sup>۱</sup> الاشبہ والنظائر الفن الثانی کتاب البیوع ادارة القرآن کراچی ۱/ ۳۲۳، رد المحتار کتاب البیوع باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی

قیمت پر فروخت کرنا جائز ہے؟ بینواتوجروا

الجواب:

دونوں باتیں جائز ہیں جبکہ جھوٹ نہ بولے، فریب نہ دے، مثلاً کہ یہ چیز تین یا چار پیسے کی میری خرید ہے، اور خرید پونے چار کو تھی، یا کہا خرچ وغیرہ ملا کر مجھے سوا چار میں پڑی ہے اور پڑی تھی پونے چار کو، یا خرید وغیرہ ٹھیک بتائے مگر مال بدل دیا یہ دھوکا ہے، یہ صورتیں حرام ہیں اور نہ چیز کے مول لگانے میں کمی بیشی حرج نہیں رکھتی، واللہ تعالیٰ اعلم۔



## باب البیع الفاسد والباطل (باطل اور فاسد بیع کا بیان)

مسئلہ ۵۲: عہ

الجواب:

جائز ہے قال اللہ تعالیٰ "وَ أَحَلَّ اللَّهُ النَّبِيْعَ"<sup>۱</sup> اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال فرمایا۔ (ت) بیع کا ناجائز و ممنوع ہونا تین صورتوں میں منحصر ہے، باطل و فاسد و مکروہ تحریمی، بحر الرائق میں ہے:

البيع النہی عنہ ثلاثة باطل و فاسد و مکروہ تحریماً <sup>۲</sup> الخ. اقول: والہراد صورة البيع الحاصلة	جس بیع سے روکا گیا ہے وہ تین قسم پر ہے باطل، فاسد اور مکروہ تحریمی الخ، اقول: (میں کہتا ہوں) اس بیع سے مراد بیع کی وہ صورت ہے
---	---

عہ: اصل میں سوال درج نہیں۔

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۷۷

<sup>۲</sup> البحر الرائق کتاب البیوع باب البیع الفاسد، بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/۶۸



<p>من بعت واشتریب اعم من ان تحقق معناه الشرعی اولا وذلک لان الباطل لیس بیعا منها عندنا لان الباطل لیس بیعا اصلا فکیف یکون بیعا منها عند وقد تقرران النهی یقرر المشروعية و به ذهبوا الی تقسیمهم البیع الی باطل و فاسد و صحیح ان لم یکن تقسیم البیع الصوری ففیہ مسامحة ظاہرة۔</p>	<p>جو یہ کہنے سے حاصل ہوتی ہے کہ میں نے بیچا اور میں نے خرید اعام ازیں کہ بیع کا شرعی معنی تحقق ہو یا نہ ہو، اور یہ توجیہ اس لئے کی گئی کہ بیع باطل ہمارے نزدیک ممنوع بیع نہیں کیونکہ وہ سرے سے بیع ہی نہیں تو وہ ممنوع بیع کیسے ہو سکتی ہے، اور تحقیق سے ثابت ہو چکا ہے کہ نہی مشروعیت کو ثابت کرتی ہے اس لئے فقہاء نے بیع کو باطل، فاسد اور صحیح کی طرف تقسیم کیا اگر اس سے مراد بیع صوری کی تقسیم نہ ہو تو یہ کھلی چشم پوشی ہے (ت)</p>
---	---

باطل وہ ہے جس کے نفس عقد یا محل میں خلل ہو خلل عقد، مثل بیع و شراء مجنون کہ اس کا قول شرعا لا قول ہے تو اس کا بعت یا  
اشتریت نہ ایجاب ہو سکے نہ قبول، اور خلل محل مثل بیع بالمیتہ کہ میتہ مال نہیں، در مختار میں ہے:

<p>کل ما اورث خلا فی رکن البیع فهو مبطل<sup>۱</sup>۔</p>	<p>اور جو چیز بیع کے رکن میں خلل پیدا کرے وہ بیع کو باطل کرنے والی ہے۔ (ت)</p>
--	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>هو الايجاب والقبول بان كان من مجنون او صبی لا یعقل وکان علیہ ان یزید او فی محله اعنی البیع فان الخلل فیہ مبطل بان کان المبیع میتة او دما او حرا او خمر اکما فی ط عن البدائع<sup>۲</sup> اقول: الايجاب حدث لا بدل من محل</p>	<p>وہ (رکن) ایجاب و قبول ہے بایں طور کہ مجنون کی طرف سے ہو یا نہ سمجھ بچے کی طرف سے ہو، اور ماتن پر لازم تھا کہ وہ محل یعنی بیع میں خلل کے ذکر کا اضافہ کرتے کیونکہ بیع میں خلل بھی مبطل بیع ہے بایں طور کہ بیع مردار، خون، حریا شراب ہو جیسا کہ ط میں بحوالہ بدائع ہے الخ اقول: (میں کہتا ہوں) کہ ایجاب حدث ہے جس کے وجود کے لئے محل کا</p>
--	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مکتبائی دہلی ۲/ ۲۳

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار حیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۰۰

كالضرب لا وجود له يدون مضروب فاذا العدم المحل بتطرق الخلل وجب انعدام الركنين لانعدام ما يتعلقان به الا ترى ان من قال بعتك نجوم السماء وامواج الهواء واشعة الضياء وقال الاخر اشتريت لم يفهم هذا ايجاب ولا قبولا في الشرع فكذا قول القائل بعتك هذا لحر او اشتريت بهذ الدم اذا لا فاصل بعد انعدام المألية والحاصل ان خلل المحل يوجب خلل الركن فكان فيه معنى من ذكره نعم لو ذكر لكان اظهر واوضح۔

موجود ہونا ضروری ہے جیسا کہ ضرب کا وجود مضروب کے بغیر نہیں ہو سکتا، چنانچہ جب خلل کے پائے جانے کی وجہ سے محل معدوم ہونا واجب ہے بسبب ان کے متعلق کے معدوم ہونے کے، کیا نہیں دیکھتا ہے تو کہ جس شخص نے کہا میں نے تجھ پر آسمان کے ستارے، ہوا کی موجیں اور روشنی کی شعاعیں فروخت کیں، دوسرے نے کہا میں نے خریدیں، تو اس کی شرعا ايجاب و قبول نہیں سمجھا گیا اور یوں ہی ہے کسی کا یہ کہنا کہ میں نے تجھ پر یہ آزاد شخص فروخت کیا اور دوسرے کا کہنا کہ میں نے اس کو خون کے بدلے میں خریدا کیونکہ مالیت کے منعدم ہونے اور محل کے منعدم ہونے میں کوئی فرق نہیں، خلاصہ یہ کہ محل کا خلل لازم کرتا ہے رکن خلل کو۔ تو گویا خلل رکن کے ذکر میں معنی کے اعتبار سے خلل مبیع بھی مذکور ہوا، ہاں اگر ماتن علیہ الرحمۃ اس کا ذکر کر دیتے تو زیادہ ظاہر اور زیادہ واضح ہو جاتا (ت)

اور فاسد وہ جس کی اصل حقیقت خلل سے خالی ہو مگر وصف یعنی ان متعلقات میں خلل ہو جو قوام عقد میں داخل نہیں مثلاً شرط فاسدہ اگر رکن و محل سالم از خلل ہوں تو بیع شرعی قطعاً متحقق، پھر اگر وصف میں خلل ہے مثلاً بیع مقدور التسليم نہیں یا مجہول ہے یا کوئی شرط فاسد مفہوم، اصل یہ کہ بیع شرعی میں مبادلہ مال بمال کا نام ہے ايجاب و قبول اس کے رکن اور مال مستقیم محل اور اجل و قدرت تسلیم و شرط وغیرہ اوصاف اور انتقال ملک حکم و اثر ہے اپنے وجود شرعی میں صرف رکن و محل کا محتاج ہے کہ بے ان کے اس کے (تحقق کی کوئی ضرورت نہیں) جو خلل کہ ان میں ہوگا مبطل بیع قرار پائے گا جس کے معنی یہ ہوں گے کہ عند الشرع اس بیع ہی نہیں خلل رکن مثل بیع عہ

عہ: یہاں تک جواب دستیاب ہوا۔

مسئلہ ۵۳: از تعلقہ پٹن ضلع اورنگ آباد دکن کچہری منصفی مرسلہ مولوی عبدالعزیز صاحب ۲۶ ربیع الاول ۱۳۰۶ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دن اس مسئلہ میں کہ سرکاری کاغذ مہور ہوتے ہیں مہر میں اس کی قیمت بھی لکھی ہوتی ہے اور یہاں  
 سرکاری قاعدہ یہ ہے کہ دعوٰی جب تک اسی کاغذ پر نہ لکھا جائے ہر گز مسموع نہیں ہوتا، اور بعد مسموع ہونے یہ ضرور نہیں کہ  
 فیصلہ مدعی کے حسب دلخواہ ہو اس کاغذ میں سرکار کی منفعت ہے آٹھ روپے کا دعوٰی ہو تو (۱۸) کا کاغذ مہور لیا جاتا ہے (ع) تک  
 (عص۔ للعی) تک (عد۔ للعی) تک (للعی ماصہ) تک (مئے)، و علی ہذا القیاس اور اس مہور کے فروخت کرنے کے واسطے سرکاری  
 جانب سے جو شخص معین ہوتا ہے وہی فروخت کر سکتا ہے غیر کی مجال نہیں اور اس کے بائع کو ہر سو روپے میں پانچ روپیہ نفع  
 ملتا ہے اس کاغذ مہور کی بیع اور تجارت کا طریقہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا  
 الجواب:

نسأ اللہ ہدایۃ الحق والصواب اللہم اغفر (ہم اللہ تعالیٰ سے حق اور درستی کی ہدایت مانگتے ہیں اے اللہ! مغفرت  
 فرمات) یہ تجارت اکثر صورتوں میں خالی از خباثت نہیں، اللہ عزوجل نے جواز تجارت کے لئے تراضی باہمی شرط فرمائی

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: اے ایمان والو! نہ کھاؤ اپنے مال آپس  
 میں ناحق طور پر مگر یہ کہ کوئی سودا ہو تمہارے آپس کی  
 رضامندی سے۔

قال تعالیٰ عز من قائل "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا  
 أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ  
 مِنْكُمْ" <sup>۱</sup>

حدیث میں جناب سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کسی مسلمان کا مال حلال نہیں مگر اس کے جی کی خوشی سے،  
 (اسے دارقطنی نے انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
 روایت کیا۔ ت)

لا یحل مالی امریئ مسلم الا بطیب نفسه <sup>۲</sup>۔ رواہ  
 الدارقطنی عن انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

دوسری حدیث میں ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

مسلمان کو حلال نہیں کہ اپنے مسلمان بھائی کی

لا یحل لمسلم ان یأخذ عصاً اخیه

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۹/۲

<sup>۲</sup> سنن الدارقطنی کتاب البیوع حدیث ۹۱ نشر السنہ ۱۴۲۸/۳

<p>بغیر طیب نفس منہ قال ذلك لشدة ما حرم الله من مال المسلم على المسلم<sup>۱</sup>۔ رواہ ابن حبان فی صحیحہ عن ابی حمید الساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔</p>	<p>چھڑی بے اس کی مرضی کے لے اور یہ اس سبب سے ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمان کا مال مسلمان پر سخت حرام کیا ہے (اسے ابن حبان نے اپنی صحیح میں ابو حمید ساعدی سے رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)</p>
--	---

ظاہر ہے کہ آدمی نالاش اپنے استخراج کے لئے کرتا ہے جبکہ خود اس کی تحصیل پر قادر نہیں ہوتا اور کوئی شخص اپنے دل کی خوشی سے نہ چاہے گا کہ میرا حق جو غیر کے پاس ہے بے صرف کے میسر نہ ہو بلکہ جب اسے اپنا حق جانے کا قطعاً مفت ہی ہاتھ آنا چاہے گا، ہاں اگر دیکھے گا کہ یوں نہیں مل سکتا ناچار حکم من ابتلی بلیتین اختار اھونھما<sup>۲</sup> (جو شخص دو مصیبتوں میں مبتلا ہو وہ ان میں سے ہر کمتر کو اختیار کرے۔ ت) صرف و خرچ گوارا کر لے گا کہ سارا دھن جاتا دیکھے تو آدھا دیکھے بانٹ، یہ معنی اگرچہ منافی اختیار نہیں کہ کسی نے اس پر اپنا حق لینے کا جبر نہ کیا تھا اسے اختیار تھا کہ بالکل خاموش رہنا تو یہ صرف نہ پڑ تھا مگر مفسد رضا بیشک ہے اگر بے اس کے وصول ممکن جانتا ہر گز خرچ اختیار نہ کرتا مثلاً عمرو نے زید کا سو روپے کا مال دبا لیا اور کہتا ہے دس روپے دے تو واپس کروں، زید اس کی زبردستی اور اپنا بجز جان کر دس دے آیا اور مال چھڑا لیا یہ روپے اگرچہ فی الواقع زید نے باختیار خود دیے مگر عمرو کے لئے حلال نہ ہو جائیں گے کہ ہر گز برضائے خود نہ دے، اختیار و رضا میں زمین و آسمان کا فرق ہے، اور عقود بیع و شراء وہبہ و امثالہا صرف بے اختیاری ہی سے فاسد نہیں ہوتے بلکہ عدم رضا بھی ان کے فساد کو بس ہے۔

<p>کہا مرفی قوله تعالیٰ "عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ"<sup>۳</sup> وَفِي الْحَدِيثِ الْاِطْبِيبُ نَفْسُهُ<sup>۴</sup>۔</p>	<p>جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد میں گزرا کہ کسی کا مال مت کھاؤ سوائے اس کے کہ تمہارے درمیان باہمی رضامندی سے سودا ہو، اور حدیث میں گزرا کہ کسی مومن کی دلی خوشی کے بغیر اس کا مال لینا حلال نہیں۔ (ت)</p>
---	--

<sup>۱</sup> الترغیب والترہیب بحوالہ ابن حبان حدیث ۹ مصطفیٰ البابی مصر ۱۷/۳

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول بیان احکام من ابتلی ببلیتین ادارة القرآن کراچی ۱/۱۲۳

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

<sup>۴</sup> الترغیب والترہیب بحوالہ ابن حبان حدیث ۹ مصطفیٰ البابی مصر ۱۷/۳

ردالمحتار میں ہے:

نفی الرضی اعم من افساد الاختیار و الرضی بأزاء الکراهة والاختیار بأزاء الجبر ففی الاکراه بحبس واضرب لاشک فی وجوب الکراهة وعدم الرضی وان تحقق الاختیار الصحيح اذ فسادہ انما هو بالتخريف بأتلاف النفس او العضو <sup>1</sup> ۔	رضاء کی نفی فساد اختیار سے عام ہے اور رضا کراہت کے مقابلے میں جبکہ اختیار جبر کے مقابلے میں آتا ہے، چنانچہ قید اور مار کے ذریعے اکراہ کی صورت میں کراہت وعدم رضا کے پائے جانے میں کوئی شک نہیں اگرچہ اختیار صحیح تحقق ہے کیونکہ فساد اختیار جان سے مار دینے یا عضو کے ضائع کر دینے کی دھمکی دے حاصل ہوتا ہے۔ (ت)
--	--

رد مختار میں ہے:

الاکراه الملجی و غیر الملجی یعد مان الرضاء والرضاء شرط لصحة هذه العقود وكذا الصحة الاقرار فلذا صار له حق الفسخ والامضاء <sup>2</sup> ۔	اکراہ ملجی و غیر ملجی یعنی اکراہ تام و ناقص رضا کو ختم کر دیتے ہیں حالانکہ ان عقود کی صحت کے لئے رضا شرط ہے اور اسی طرح صحت اقرار کے لئے بھی رضا شرط ہے، اسی لئے اس کو فسخ کرنے اور جاری رکھنے کا حق حاصل ہوا ہے۔ (ت)
--	---

بعینہ یہی حال خریداری کاغذ مذکور کا ہے کوئی شخص بلا وجہ اپنا ایک پیسہ ضائع جانا گوارا نہیں کرتا مال کا سولہواں حصہ تو بہت ہوتا ہے مگر جب رئیس کا حکم ہے کہ بے اس کے کوئی نالاش نہ سنی جائے تو آدمی یا تو اپنے حقوق و املاک سے یکدست ہاتھ دھو بیٹھے یہ ممکن نہیں کہ ظالم ناخدا ترس جس کے اس عزم پر آگاہ ہو جائیں اس کے تن کے کپڑے تک اتار کر بس نہ کریں کہ آخر یہ بخوف مصرف نالاش تو کرے گا ہی نہیں پھر ڈر کا ہے یا، رہی عاقبت، وہ کس نے دیکھی ہے خدا کا سامنا ہوگا ہوگا، آج تو اپنی چلتی گئی نہ کریں، یہ ان کا حال ہے جو خدا کا سامنا ہونے پر ایمان لاتے ہیں اور جو اس پر اعتقاد ہی نہیں رکھتے ان کیا کہنا، وہ تو پورے بے غم ہے یا بحالت قدرت بطور خود جبر اپنے حقوق واپس کر لے تو الٹی ان کی طرف سے نالاش ہو اور حکم کے نزدیک یہ خود مجرم ٹھہرے معذرا

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الاکراه دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۸۰

<sup>2</sup> درمختار کتاب الاکراه مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۹۵

جو ابدی نہ کرے تو وہی ظلم ہے تحاشہ اور کرے تو اب کیا اس قسم کے صرف نہ ہوں گے پھر بھی ہمارا آس در کاسہ غرض دنیا میں سب راہیں بند ہیں سو اس کے ریاست سے مدد لے اور ریاست علانیہ حکم دے چکی کہ ہماری امداد اسی شرط پر موقوف ہے ورنہ زہار دار القضاء کے دروازے تک باز نہ ہوگا ناچار خریداری کاغذ مذکور گوارا کرے گا مگر یہ گوارا اسی طرح کی ہے کہ دل نہیں چاہتا بس چلے تو حق یہی ہے کہ اپنا حق بے کوڑی خرچے ہاتھ لگے مگر مجبوری کو کیا کیجئے، تو ثابت ہوا کہ یہ خریداری ہر گز بطیب خاطر نہیں ہوتی اور جو روپیہ اس کے بدلے نذر فروشندهاں ہوتا ہے زہار رضائے قلب سے نہیں دیا جاتا تو حکم قرآن وحدیث اسے مال حلال وطیب نہیں کہہ سکتے، ہاں اس قدر مسلم کہ بوجہ مرور زمان و عموم ابتلاء بہت لوگوں خصوصاً مقدمہ بازوں پر اس قسم کے مصارف میں آثار کراہت غالباً ظاہر نہیں ہوتے مگر حاشا یہ طیب نفس و رضائے دلی نہیں بلکہ یہ بات وہی ہے کہ عادت ہو گئی اور جب سب ایک حال میں ہیں تو مرگ انبوه جشنے دارد (اجتماع کی موت میں اپنی موت جشن رکھتی ہے۔ ت) آخر اور رقبوں میں نہ دیکھئے جن میں اپنے کسی نفع کی توقع نہیں ہوتی اور رؤسا و سلاطین اموال و مزارع پر باندھ دیتے ہیں اول اول چند روز ایک عام و اویلار ہوتا ہے پھر کچھ نہیں کہ آخر دنیا اول دنیا پھر اظہار کراہت بے معنی جب زیادہ زمانہ گزرا چلئے وہ رفتہ رفتہ ایک امور عادیہ میں داخل ہو گیا مگر دل کی خواہش ہر گز اس کی مساعد نہیں ہو جاتی اس کا سہل سا ایک امتحان یہ ہے کہ مثلاً اسی کاغذ ہی کے نسبت ریاست کا حکم ہو جائے کہ ضروری نہیں سادے پر بھی دغوی سن لیں گے پر دیکھئے کتنے خریدنے جاتے ہیں، حاشا وکلا کوئی پاس بھی نہ پھٹکے گا کہ بلا وجہ اپنا خرچ کسے بھاتا ہے تو قطعاً عدم رضا دائمی ابدی ہے اور یہ شرائ بالکل شرائے مکروہ کی حالت میں ہے وبعد اللتیا و اللتی (اور بحث و تمحیص کے بعد۔ ت) عدم رضا و فقدان طیب نفس میں کلام نہیں اور اسی قدر انعدام حلت میں کافی علماء فرماتے ہیں اگر بادشاہ وقت کا بھاؤ کاٹ دے مثلاً لوگ روپیہ کے پندرہ سیر گیہوں بیچتے ہیں حاکم حکم دے کہ بیس سیر سے کم نہ بیچیں ورنہ سزا پائیں گے اسی صورت میں مشتری کے لئے یہ بھاؤ حلال نہ ہوگا کہ اگرچہ حاکم نے بائع کو بیچ پر جبر نہ کیا کہ اصلاً نہ بیچے تو اپنے مال کا مالک ہے مگر یہ حکم تو کر دیا ہے کہ بیچے تو اسی بھاؤ بیچے اور اس کی مخالفت میں حاکم کی طرف سے اندیشہ ہے تو اس نرخ پر اس کی رضا متحقق نہ ہوئی، اور مسلمان کا مال بے مرضی لینا حلال نہیں۔ در مختار میں ہے:

اذا سعر وخاف البائع ضرب الامام لوقص لا یحل	اگر حاکم نرخ مقرر کر دے اور بائع کو ضرب حاکم کا ڈر ہے اگر وہ اس نرخ میں کمی کرے تو
--	--

لمشتوری <sup>۱</sup> ۔	ایسی صورت میں مشتری کے لئے حلال نہیں۔ (ت)
------------------------	---

شرح نقیہ میں ہے:

لو سعر فباع للخوف لم يحل للمشتري لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم لا يحل مال امرى مسلم الا بطيب نفس منه <sup>۲</sup> ۔	اگر حاکم نے نرخ مقرر کر دیا اور بائع اس کے خوف سے فروخت کیا تو مشتری کے لئے حلال نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کسی مسلمان کا مال اس کی دلی خوشی کے بغیر لینا حلال نہیں۔ (ت)
--	---

اسی طرح اگرچہ رئیس نے نالاش پر مجبور نہ کیا نہ کرے تو اپنے ترک حق کا مختار ہے مگر حکم دیا ہے کہ کرے تو کاغذ ضرور ہی دے اور اسی مقدار کا دے اور اس کی مخالفت میں تلف حق کا اندیشہ ہی نہیں بلکہ یقین کامل ہے تو اس شرائط پر بھی رضا متحقق نہ ہوئی، فرق اس قدر ہے کہ حکم حاکم نہ ہوتا تو گئیہوں والا گئیہوں خود بھی بیچتا اگرچہ زیادہ کو، اور یہاں حکم نہ ہوتا تو نالاش والا یہ کاغذ کوڑی کو بھی نہ پوچھتا کہ لایخی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت)

بالجملہ فقیر غفر اللہ تعالیٰ لہ جہاں تک نظر کرتا ہے اس تجارت کے مطابق حلال و طیب ہونے کی راہ نہیں پاتا، ہاں بعض صورتیں ایسی بھی ہیں جن میں مشتری بخوشی خود خریدیں مثلاً فروشنده سے دوسرے نے قدرے نفع دے کر بیچنے کو مول لیا جیسے اونچے بزازوں سے گٹھری والے کپڑا لیتے ہیں یا نالاش جس بات پر کرتا ہے وہ ایسی نہ تھی جس سے درگزر کرنی کچھ اس پر شاق ہوتی صرف ایذا مخالف یا انتقام کے لئے نالاش چاہتا ہے یہ بھی صورت حاجت کی نہ ہوئی، یا دائن کو یہ کاغذ در کا تھا مدیوں سے کہا میرے قرض لا دے وہ لے آیا یہ خریداری بھی برضائے خود ہوئی کہ اس پر کاغذ دے کر قرض اتارنا لازم تھا، یا اپنے کسی بزرگ کو نالاش کی حاجت ہوئی چھوٹے نے خوشنودی کے لئے اپنے پاس سے کاغذ خرید کر لگایا خواہ کسی عزیز یا دوست یا محتاج کے کام میں صرف کیا کہ یہ سب حالتیں خریداری کی ضرورت کی نہیں ایسی صورت میں بیشک بیع صحیح و جائز اور زر شمن فروشنده کے لئے حلال و طیب، اور صرف یہ بات کہ وٹری کا کاغذ سو روپے کو کیونکر

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الحظرو الا باحة فصل فی البیع مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۳۸

<sup>۲</sup> جامع الرموز کتاب الکراہیۃ مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۳/ ۳۲۴

جائے بعد ثبوت تراضی موثر نہیں، ہر شخص اپنے مال کا مختار ہے جتنے کو چاہے بیچے، امام محقق علی الاطلاق فتح القدیر میں ہے:

لو باع کاغذہ بالف یجوز ولا یکرہ <sup>۱</sup> ۔	اگر کسی نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار کے بدلے میں فروخت کیا تو یہ جائز ہے مکر وہ نہیں ہے۔ (ت)
--	--

فقیر غفرلہ اللہ تعالیٰ لہ مسئلہ تجارت نوٹ میں اسے واضح کر چکا وبالله التوفیق مگر ان صورتوں کا وقوع نادر ہے، انھیں پر قانع ہو کر تجارت نہ چل سکے گی، اور اگر کوئی قناعت کرے اور جب تک ہو سکتا ہے البتہ ایک صورت عدم اکراہ کثیر الوقوع ہے یعنی جھوٹی نالاش کے لئے خرید ناکہ یہ لوگ مظلوم نہیں خود ظالم ہیں تو انھیں شراء پر کیا مجبوری ان کے ہاتھ بیچنے میں اگرچہ عدم حلت کی وجہ نہ ہوئی، مگر اور وجوہ معصیت پیدا ہوں گی کہ در حال سے خالی نہیں یا تو بائع کو معلوم ہو گا کہ مشتری ظالم ہے اور خاص نالاش ناحق کے لئے خریدتا ہے یا بے دلیل و علم ٹھہرا لے گا کہ اس مشتری کا ایسا ارادہ ہے بر تقدیر ثانی سوء ظن میں گرفتار ہوا اور بدگمانی حرام قطعی، پھر تراشیدہ خیال معصیت مال کی بناء پر کیونکر مال مسلم کا استحلال کر سکتا ہے، بر تقدیر اول جبکہ یہ جاننا تھا کہ وہ نالاش دروغ کے لئے کاغذ لیتا ہے تو اس سے اس کے ہاتھ بیچنا معصیت پر اعانت کرنا ہوا جس طرح اہل فتنہ کے ہاتھ ہتھیار اور معصیت پر اعانت خود ممنوع و معصیت،

قَالَ عَزَّوَجَلَّ "وَلَا تَعَاوُزُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ" <sup>۲</sup> ۔ واللہ الہادی هذا ما عندی والعلم بالحق عند ربی، واللہ سببحنہ وتعالیٰ اعلم۔	آپس میں ایک دوسرے کی مدد نہ کرو گناہ اور حد سے بڑھنے پر۔ اور اللہ تعالیٰ ہی ہدایت دینے والا ہے یہ وہ ہے جو میرے پاس ہے اور حق کا علم میرے پروردگار کے پاس ہے، اور اللہ سبحانہ وتعالیٰ خوب جاننے والا ہے۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۵۴: از کلکتہ فوجداری بالاخانہ نمبر ۳۶ مرسلہ جناب مرزا غلام قادر بیگ صاحب  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں کلکتہ میں مصنوعی یعنی میل کا گھی بکتا ہے باوجود علم

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ سحر ۲/ ۲۲۴

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/۵



ایسا گھی تجارت کے لئے خرید کر بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا  
الجواب:

اگر یہ مصنوعی جعلی گھی وہاں عام طور پر بکتا ہے کہ ہر شخص اس کے جعل ہونے پر مطلع ہے اور باوجود اطلاع خریدتا ہے تو بشرطیکہ خریدار اسی بلد کا ہو، نہ غریب الوطن تازہ وارد ناواقف اور گھی میں اس قدر میل سے جتنا وہاں عام طور پر لوگوں کے ذہن میں ہے اپنی طرف سے اور زائد نہ کیا جائے نہ کسی طرح اس کا جعلی ہونا چھپایا جائے، خلاصہ یہ کہ جب خریداروں پر اس کی حالت مشکوف ہو اور فریب و مغالطہ راہ نہ پائے تو اس کی تجارت جائز ہے، اگر گھی بیچنا بھی جائز اور جو چیز اس میں ملائی گئی اس کا بیچنا بھی، اور عدم جواز صرف بوجہ غش و فریب تھا، جب حال ظاہر ہے غش نہ ہوا، اور جواز رہا جیسے بازاری دودھ کہ سب جانتے ہیں کہ اس میں پانی ہے اور باوصف علم خریدتے یہ اس صورت میں ہے جبکہ بائع وقت بیع اصلی حالت خریدار پر ظاہر نہ کر دے، اور اگر خود بتا دے تو ظاہر الروایت و مذہب امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں مطلقاً جائز ہے خواہ کتنا ہی میل ہوا اگرچہ خریدار غریب الوطن ہو کہ بعد بیان فریب نہ رہا، درمختار میں ہے:

ملاوٹ والی چیز کو فروخت کرنے میں کوئی حرج نہیں جب اس کی ملاوٹ کو بیان کر دے یا ملاوٹ ایسی ظاہر ہو کہ دکھائی دیتی ہو اور یونہی فرمایا امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایسی گندم کے بارے میں جس میں جو ملے ہوئے ہوں اس طور پر کہ جو نظر آتے ہوں تو ایسی گندم کی بیع کوئی مضائقہ نہیں اور اگر اس مخلوط گندم کو پس لیا تو مت بیچے، اور امام ابو یوسف نے اس شخص کے بارے میں فرمایا جس کے پاس تانبا ملی چاندی ہے کہ وہ اسے بتائے بغیر نہ بیچے۔ (ت)

لاباس ببیع المغشوش اذا بین غشه او کان ظاہراً  
یری وکذا قال ابوحنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی حنطۃ  
خلط فیہا الشعیر والشعیر یری لاباس ببیعہ و ان  
طحنہ لایبیع وقال الثانی فی رجل معہ فضۃ نحاس  
لایبیعہا حتی یبین<sup>۱</sup>۔

ردالمحتار میں ہے:

ما تن کا یہ فرمانا کہ جب اس نے مخلوط گندم کو پیش لیا

قول وان طحنہ لایبیع ای

<sup>۱</sup> درمختار باب المتفرقہ مطبع مجتہدی دہلی ۱۲/ ۵۲

الان یبین لانه لایری <sup>۱</sup> ۔	تومت بیچے، اس کا مطلب یہ ہے کہ بیان کئے بغیر نہ بیچے کیونکہ اب اس میں ملاوٹ دکھائی نہیں دیتی، (ت)
-------------------------------------	---

بالجملہ: مدار کا ظہور امر پر ہے خواہ خود ظاہر ہو جیسے گہوں میں جو چنوں میں کسایا بجھت عرف و اشتہار مشتری پر واضح ہو جیسے دودھ کا معمولی پانی خواہ یہ خود حالت واقعی تمام و کمال بیان کرے، واللہ سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۵۵: ۸ شوال ۱۳۰۸ھ از لکبن

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید جو زمانہ دراز سے بعارضہ آتشک سخت علیل ہے اپنی زمینداری غیر منقسمہ کو صرف حق تلفی زوجہ منکوحہ ذی مہر اور ورثاء ذوی الفروض مثل دختر اپنی کے بدست اپنے لڑکے نابالغ کے کہ جو عورت بازاری غیر نکاحی کے بطن سے ہے بیع شرعی کر کے زر ثمن اس کا ہبہ کر دینا (بایں عبارت کہ بعد ایجاب و قبول زر ثمن حقیقت بیعہ کا بحق مشتری ہبہ کر دیا) ظاہر کرتا ہے تو در حالیکہ مشتری نابالغ ہے تو ہبہ کر دینا زر ثمن کا بحق مشتری عند الشرع قابل تقسیم ہے یا نہیں اور یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا توجروا

الجواب:

یہ بیع شرعاً محض باطل و ناجائز ہے، وہ لڑکا جبکہ زنا سے ہے تو شرعاً نہ وہ زید کا بیٹا نہ زید اس کا باپ،

قال رسول الله تعالى صلى الله عليه وسلم الولد للفراش وللعاهر الحجر <sup>۲</sup> ۔	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اولاد خاوند کے لئے ہے اور زانی کے لئے پھر ہیں۔ (ت)
--	---

تو زید اس پر اصلاً ولایت مالیہ نہیں رکھتا بلکہ محض اجنبی ہے ولایت مالیہ تو باپ دادا اور قاضی شرع اور ان کے اوصیاء کے سوا ماں بھائی چچا کو بھی نہیں ہوتی نہ کہ ایسا شخص جس سے کچھ علاقہ نہں، تنویر الابصار میں ہے:

ولیه ابوہ ثم وصیہ ثم جدہ ثم وصیہ ثم القاضی او نابالغ کا ولی اس کا باپ ہے پھر باپ کا وصی پھر اس کا دادا، پھر دادا کا وصی پھر قاضی یا	
---	--

<sup>۱</sup> رد المحتار باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۲۱/۴

<sup>۲</sup> صحیح البخاری کتاب البیوع باب تفسیر المشبہات قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۷۶/۱

وصیہ دون الامر او وصیہا <sup>۱</sup> (ملتقطاً)	اس کا وصی، نہ کہ ماں یا اس کا وصی (ملتقطاً) (ت)
--	---

اولاً: زید کو اس نابالغ کے لئے جائداد اور اپنے نفس سے خواہ کسی غیر سے اپنے روپے خواہ نابالغ کے روپیہ سے کسی طرح خریدنے کا اصلاً اختیار نہ تھا کہ یہ اختیار ولی مال کے سوا کسی کو نہیں۔ درمختار میں ہے:

ام و اخ لایملکان بیع العقار مطلقاً و لاشراء غیر طعام و کسوة <sup>۲</sup>	نابالغ کی ماں اور اس کا بھائی نابالغ کی غیر منقولہ جائداد کو کسی طرح فروخت کرنے کا اختیار نہیں رکھتے اور نہ ہی انھیں طعام و لباس کے سوا کچھ خریدنے کا اختیار ہے۔ (ت)
--	--

ثانیاً: وہ اس خریداری میں فضولی ہے لعدم ولایة ولا وصایة (ولایت اور وصی نہ ہونے کی بناء پر۔ ت) اور وہ اس بیع میں طرفین ایجاب و قبول دونوں کا خود ہی متولی ہو ایسی صورت میں جب یہ شخص کسی طرف سے فضولی ہو عقد باطل محض ہوتا ہے۔ درمختار میں ہے:

لا یتوقف الایجاب علی قبول غائب عن المجلس فی سائر العقود من نکاح و بیع و غیرہما بل یتبطل الایجاب ولا تلحقہ الاجازة اتفاقاً <sup>۳</sup>	ایجاب مجلس سے غائب شخص کے قبول پر موقوف نہیں ہوتا تمام عقود میں جیسے نکاح اور بیع وغیرہ بلکہ وہ ایجاب باطل ہو جاتا ہے اور بالاتفاق اس کو اجازت لاحق نہیں ہوتی۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

فاذا اوجب الحاضر وهو فضولی من جانب او من الجانبین لا یتوقف علی قبول الغائب بل یتبطل وان قبل العاقد الحاضر بان یتکلم بکلامین کما یأتی <sup>۴</sup>	جب حاضر ایجاب کیا اور آنحالیکہ وہ فضولی ہے ایک طرف سے یا دونوں طرفوں سے تو وہ ایجاب، غائب کے قبول پر موقوف نہیں رہے گا بلکہ باطل ہو جائے گا اگرچہ عاقد حاضر نے قبول کیا ہو بایں طور کہ دونوں کلاموں (ایجاب و قبول) سے تکلم کیا ہو جیسا کہ آ رہا ہے۔ (ت)
---	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب المآذون مطبع مجتہبی دہلی ۲/ ۲۰۳

<sup>۲</sup> درمختار کتاب الوصایا مطبع مجتہبی دہلی ۲/ ۳۳۷

<sup>۳</sup> درمختار کتاب النکاح مطبع مجتہبی دہلی ۱/ ۱۹۶

<sup>۴</sup> ردالمحتار کتاب النکاح دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۳۲۶

پس یہ بیع محض باطل و بے اثر ہے اور جائیداد بدستور ملک زید پر باقی، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۶: ۱۵ رجب ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک درخت عمرو سے اس شرط پر خریدا کہ اس کا کٹوا دینا عمرو کے ذمہ ہے اب عمرو اس کے کٹوانے میں حجت کرتا ہے، اس صورت میں کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا  
الجواب:

درخت کاٹنے کے لئے بیجا جائے اس کا کٹنا شرعاً مشتری کے ذمہ ہے کما اوضحناہ بتوفیق اللہ تعالیٰ فی فتاوانا (جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی توفیق سے ہم اپنے فتاویٰ میں اسے واضح کر چکے ہیں۔ ت) ردالمحتار میں ہے:

فی البحر من الظہیریۃ اشتری شجرۃ للقلع یؤمر بقلعہا الخ <sup>۱</sup> ۔	بحر میں ظہیریہ کے حوالے سے ہے کہ کسی شخص نے اکھاڑنے کے لئے درخت خریدا تو خریدار کو اسے اکھاڑنے کا حکم دیا جائے گا الخ (ت)
--	---

یہاں کہ برخلاف حکم شرع اس کے کٹوانے کی شرط ذمہ بائع لگائی گئی بیع فاسد ہوئی، درمختار و ردالمحتار میں ہے:

یقطعہا المشتري فی الحال (ای اذا طلب البائع تفریغ ملکہ) وان شرط ترکہا فسد البیع کشرط القطع علی البائع حاوی (وعلل فی البحر الفساد بانہ شرط لا یقتضیہ العقد وهو شغل ملک الغیر <sup>۲</sup> اھ ملتقطاً۔	مشتري اس درخت کو فی الحال کاٹے یعنی جب بائع اپنی ملکیت کی فراغت کا مطالبہ کرے، اور اگر اس کو زمین میں چھوڑے رکھنے کی شرط لگائی تو بیع فاسد ہو گئی جیسا کہ کاٹنے کی ذمہ داری بائع پر عائد کرنے کی شرط لگانے سے بیع فاسد ہو جاتی ہے، حاوی بحر۔ میں فساد کی علت یوں بیان فرمائی کہ یہ ایسی شرط ہے جس کا تقاضا عقد نہیں کرتا اور وہ شرط ملک غیر کو مشغول رکھنے کی ہے اھ ملتقطاً (ت)
---	---

پس بائع و مشتری دونوں گنہگار ہوئے اور دونوں پر بحکم شرع واجب ہے کہ اپنے اس بیع

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی ما یدخل فی البیع تبعاً الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۸

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی ما یدخل فی البیع تبعاً الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۹، درمختار کتاب البیوع فصل فی

ما یدخل فی البیع تبعاً الخ مجتہد، ج ۲، ص ۹۷

کو فسخ کریں ان میں جو کوئی نہ مانے دوسرا بے اس کی رضامندی کے کہہ دے میں نے اس بیع کو فسخ فوراً فسخ ہو جائے گی اور اگر دونوں فسخ کرنا چاہیں اور حاکم شرع کو خبر ہو تو وہ جبراً فسخ کر دے کہ گناہ کا زائل کرنا فرض ہے، درمختار میں ہے:

<p>بیع فاسد کو بائع و مشتری میں سے ہر ایک پر واجب ہے چاہے بیع پر قبضہ سے پہلے ہو یا بعد، جب تک بیع اپنے حال پر قائم ہے اور یہ فسخ فساد کو ختم کرنے کے لئے ہے کیونکہ یہ معصیت ہے۔ لہذا اس کا رفع واجب ہے، بحر، یہی وجہ ہے کہ اس میں قضاء قاضی کی شرط بھی نہیں اور اگر وہ اس بیع فاسد کے برقرار رکھنے پر اصرار کریں اور قاضی کو خبر ہو جائے تو وہ حق شرع کے لئے ان دونوں یعنی بائع و مشتری پر جبر کر کے فسخ کر سکتا ہے بزازیہ اھ تلخیص (ت)</p>	<p>يجب على كل واحد منهما فسخه قبل القبض او بعده ما دام البيع بحاله اعداما للفساد لانه معصية فيجب رفعها بحرو لذا لا يشترط فيه قضاء قاضى واذا اصر على امساكه وعلم به القاضى فله فسخه جبرا عليها حق للشرع بزازیہ<sup>۱</sup></p>
--	---

پھر جب اس بیع کو فسخ کر لیں اور باہم رضامندی ہو تو نئے سرے سے پھر بیع صحیح بغیر اس شرط مفسد کے کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۷: ۴ رجب ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے شیشی قاروری فی سیکڑہ دس آنے کے حساب سے خرید کر بمنافع فی صدی دو آنہ سیکڑہ کے عمرو سے تعدادی آٹھ سو قاروری کے مبلغ چھ روپے وصول پا کر قاروریاں واسطے دینے عمرو کے اپنی دکان پر لا کر رکھیں اور عمرو سے کہا کہ آپ شیشیاں اپنی لے جائے، عمرو نے جواب دیا کہ مجھ کو اس وقت فرصت نہیں ہے پہلی بھیت سے واپس آ کر لوں گا، جب عمرو پہلی بھیت سے واپس آیا اس وقت قاروریاں شمار کی گئیں تو منجملہ آٹھ سو قاروری کے سو قاروری بوجہ نازکی کے ٹوٹی نکلیں تو اب اس سو قاروری شکستہ کی قیمت ۱۲ زید کے ذمہ ہونا چاہئے یا عمرو کے؟

بینوا توجروا

الجواب:

سائل مظهر کہ اس وقت بیع نہ ہوئی تھی بلکہ عمرو نے اس سے شیشیاں مانگیں اس کے پاس

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲۸/۲

نہ تھیں اس نے خرید کر دینا کہا اور قیمت فیصل کر لی کہ جس بھاؤ کو خریدوں گا فی صدی دو آنے کے نفع پر تجھے دوں گا۔ عمرو نے اسے پیشگی روپے دے دئے یہ صورت بیع کی نہ ہوئی صرف ایک وعدہ قرار داد ہوا اور اگر ایجاب و قبول ہو بھی جاتا تاہم باطل تھی کہ شیشیاں زید کے پاس نہ تھیں اور جو چیز ہنوز اپنی ملک ہی میں نہیں بیع سلم کے سوا اس کا بیچنا باطل ہے۔

در مختار میں ہے کہ بیع باطل کے قبیلہ سے ہے اس چیز کی بیع جا بائع کی ملک میں نہ ہو کیونکہ معدوم چیز اور وہ چیز جس کے عدم کا خطرہ ہو اس کی بیع باطل ہے مگر بطور سلم ان کی بیع باطل نہیں اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا جو آدمی کے پاس نہ ہو اور بیع سلم میں رخصت دی الخ ردالمختار میں فرمایا کہ اس سے مراد اس چیز کی بیع ہے جو عنقریب اس کی ملک میں آئے گی اس کی ملک میں ہونے سے قبل۔ (ت) پس شیشیاں کہ زید نے خریدیں زید ہی کی ملک تھیں جتنی ٹوٹیں اس کی عمرو سے کچھ علاقہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فی الدر المختار من البيع الباطل وبيع ما ليس في مبلکہ لبطلان بیع المعدوم وماله خطر العدم لا بطریق السلم لانه عليه الصلوة والسلام نهى عن بیع ما ليس عند الانسان و رخص في السلم<sup>۱</sup> اه قال في رد المختار المراد بیع ما سیب مبلکہ قبل مبلکہ له<sup>۲</sup>۔

مسئلہ ۵۸: ۱۹ رمضان المبارک ۱۳۱۲ھ

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے پھول پر انبہ خریدے اور کل روپیہ دینے کا فردا پر وعدہ کیا مگر کل کی قیمت وعدہ پر ادا نہ کی، وعدہ کو فسخ کیا، بیع جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو جروا

الجواب:

پھل کا پھول پر بیچنا ہی سرے سے حرام و ناجائز ہے وہ بیع بالاتفاق صحیح نہ ہوئی بائع و مشتری دونوں پر اس سے دست کشی و توبہ لازم ہے:

در مختار میں ہے کہ کسی نے پھل کو نمودار ہونے سے

فی الدر المختار باع ثمرة قبل الظهور لا یصح

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع باب البيع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۴

<sup>۲</sup> رد المختار کتاب البیوع باب البيع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۰۵

اتفاقاً <sup>۱</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔	پہلے بیچا تو بالاتفاق صحیح نہیں۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	---

مسئلہ ۵۹: مسئلہ محمد علی بخش ۹ ربیع الاول ۱۳۰۸ھ

جناب عالی! کیا فرماتے ہیں آپ اس مقدمہ میں کہ ایک جائیداد بقیہ مبلغ تین ہزار روپیہ کو خرید کرنا ہوں اور یہ شرط ٹھہرتی ہے کہ جب اس کا جی چاہے اسی قیمت کو یا کچھ روپے زیادہ دے کر مجھ سے پھر خرید لیں میں بلا عذر ان کو دے دوں گا، اگر یہ جائز ہو تو حکم فرمائے۔

الجواب:

اندر ارج شرط مذکور الصدور بیعنامہ میں مفسد بیع ہے کیونکہ جو شرط زائد مفید بائع ہوں یا مشتری باطل کنندہ بیع میں فقط محمد یعقوب علی خاں

الجواب:

بیعنامہ کوئی چیز نہیں وہ گفتگو عقد کی جو زبانی عاقدین میں ہو شرعاً اس کا اعتبار ہے اگر اس میں بائع نے صرف اس قدر کہیا کہ میں نے یہ چیزیں تین ہزار روپیہ کو بیچیں اور مشتری نے کہا میں نے قبول کیں، اور عقد ختم کر دیا، اور دونوں نے اسے بیع صحیح شرعی لازم سمجھا تو بیع صحیح و جائز ہو گئی، مشتری جائیداد اور بائع قیمت کا مالک ہو گیا پھر ختم عقد کے بعد عقد سے علاوہ عہد باہم یہ ٹھہرا لیا کہ جب تو چاہنا مجھ سے خرید لینا میں تیرے ہاتھ بیچ ڈالوں گا، پھر اگر بیعنامہ میں اس وثوق سے کہ کہیں یہ اپنے وعدہ سے نہ پھر جائے یوں لکھا گیا کہ میں نے فلاں جائیداد بکرک ہاتھ بعوض سواتین ہزار روپے کے بیع صحیح شرعی کی اور باہم یہ وعدہ قرار داد ہے کہ میں جب چاہوں اس قدر روپے کو یہ جائیداد مشتری سے خرید لوں اسے میرے ہاتھ بیع میں عذر نہ ہوگا تو اس لکھے جانے سے بیع میں اصلاً حرج نہیں کہ عقد تو وہی تھا جو ان میں باہم زبانی ہوا اس میں اس شرط کا اصلاً ذکر نہ تھا بیعنامہ میں ایک ساتھ تحریر ہونا عقد شرعی کو جو صحیح واقع ہوا فاسد نہیں ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۰: از ضلع پر بھنی صوبہ اورنگ آباد مرسلہ مولوی سید غلام رسول حسین صاحب وکیل ۱۶ رمضان المبارک ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مٹی کی بیع و شراء میں کہ جائز ہے یا ناجائز؟

عہ: يتعلق به مسألة التحاق الشرط بعد العقد بال عقد وفيها قولان مصححان ۱۲ امنہ۔	عقد کے بعد شرط کو عقد کے ساتھ ملحق کرنے کا مسئلہ بھی اس سے متعلق ہے اور اس میں دو مصحح قول ہیں ۱۲ امنہ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البيوع فصل في ما يدخل في البيع تبعاً للخ طبع مجتبائی دہلی ۲/۹

در مختار کے بیع فاسد میں تحریر فرماتے ہیں:

بطل بیع ماییس بمال، المال مایبیل الیہ الطبع ویجری فیہ البذل والمنع درر فخرج التراب ونحوہ <sup>۱</sup>	جو چیز مال نہیں اس کی بیع باطل ہے، اور مال وہ ہے جس کی طرف طبیعت مائل ہو اور اس میں (بطور ہبہ وغیرہ) دینا اور (غیر کو اس میں تصرف سے) منع کرنا جاری ہوتا ہو (درر) چنانچہ مٹی وغیرہ اس تعریف سے خارج ہو گئی۔ (ت)
---	---

اور بعض مقام میں جیسا کہ مقام پر بھی مٹی کی طرف طابع مائل ہیں اور اس میں بذل و منع جاری ہے اور بیع و شراء بھی جاری ہے اور یوما فیوما اس کی قدر و قیمت زیادہ ہوتی جاتی ہے، اس صورت میں مٹی پر مال کی تعریف صادق آسکتی ہے یا نہیں؟ اور اس کی بیع و شراء شرعاً جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جدوا

الجواب:

مٹی کہ مال و صالح بیع نہیں، وہ تراب قلیل ہے جس میں بذل و منع نہیں جیسے ایک مٹی خاک، ورنہ تراب کثیر خصوصاً بعد نقل بلاشبہ مال ہے اور عموماً اس کی بیع میں تعامل بلاء، مٹی کی گاٹھیا چھتوں پر ڈالنے یا گنگل کرنے یا استنجوں کے ڈھیلوں کے لئے جگہ بکتی ہے، ردالمحتار میں اسی عبارت در مختار پر لکھا:

قوله فخرج التراب ای القلیل مادام فی محله والا فقد یعرض له بالنقل مایصیر بہ مالا معتبرا ومثله الماء <sup>۲</sup>	ماتن کے اس قول کہ "مٹی تعریف مال سے خارج ہو گئی" کا مطلب یہ ہے کہ وہ مٹی قلیل ہو اور ابھی تک اپنی جگہ پر پڑی ہو ورنہ وہاں سے نقل کر لینے کے بعد وہ مال معتبر بن جاتی ہے۔ اور پانی بھی اسی کی مثل ہے۔ (ت)
---	--

بلکہ زمین خود مٹی ہے اور اس کی بیع قطعاً جائز، تو مناط وہی تحقیق حد مال ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۱: از پبلی بھیت محلہ پنجاہیاں متصل مسجد مرسلہ شیخ عبدالعزیز صاحب ۲۲ ربیع الآخر شریف ۱۳۱۲ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم، کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مسلم تاجر لٹھہ نے ایک روز قوم ہنود کے تعلقہ دار کے ساتھ بایں شرائط چوب فروش کی کہ جس نمونہ اور پیمائش کی لکڑی

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۳

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۰۱



بکر کو درکار ہوگی زید چرا کر اپنے مصارف بار برداری سے بذریعہ ریل یا کشتی کے زید اس مال کو بکر کے مکان پر پہنچا دے گا اور بکر نے یہ معاہدہ کیا کہ بعد پہنچ جانے اس مال کے تاریخ پہنچنے سے عرصہ تیس یوم میں قیمت اس لکڑی کی بشرح (۱۰۷) زید کو ادا کریں گے اور اگر اس عرصہ میں نہ ادا کریں تو قیمت اس کی تین روپیہ کے نرخ سے دیں گے، چنانچہ زید نے حسب پیمائش فرمائش بکر کی لکڑی تیار کر کے بکر کو اطلاع دی کہ لکڑی تیار ہے حسب معاہدہ سابق مستری بھیجو کہ پاس کر جائے، چنانچہ مستری آیا اور زید کے مکان پر اس لکڑی کو پاس کر کے اپنا نشان اور ٹانچ لگا گیا اور زید نے اس پاس شدہ لکڑی کو اپنے مصارف بار برداری سے بکر کے مکان پر پہنچا دیا اور بعد پہنچا دینے کے بکر کے ذی اختیار کارکنان کارندگان سے رسید دستخطی حاصل کر لی اس مابین جب تک وصولیابی روپیہ کا زمانہ آئے علاقہ بکر میں انتظاماً تبدل و تغیر ہوا اور بجائے کارندگان سابق کے دوسرا کارندہ یوروپین سے قائم ہوا اس سے قیمت کار روپیہ طلب کیا گیا اول تو بوجہ ابتدائے انتظام کے اس نے لیت و لعل کیا پھر عرصہ تین چار مہینے بعد اس لکڑی مستری کی پاس شدہ میں سے بقدر ایک ٹکٹ کے ناقص انتخاب کی اور اب کہ بجائے ۳۰ یوم کے معاہدہ کے عرصہ آٹھ سات ماہ کا منقضی ہوتا ہے ہنوز قیمت چوب کار روپیہ ادا نہیں ہوا اور طلب پر بکر خود اور نیز اس کا کارندہ جدید جواب دیتے ہیں کہ جس قدر لکڑی ہم نے ناقص برآمد کی ہے واپس لے جاؤ اور باقیماندہ عمدہ مال کی قیمت بشرح (۱۰۷) کی دی جائے گی کیا ایسی صورت میں جائز ہوگا کہ زید بذریعہ نالاش محکمہ جات حکام زمانہ کی امداد سے شرائط فی مابین کے پورے اس مال کی قیمت جس کو بکر کا مستری پاس کر کے نشان دے گیا تھا اور زید نے اس کو بکر کے مکان پر پہنچا کر رسید حاصل کی ہے بشرح (۷) روپیہ کے مع خرچ محکمہ کے وصول کر کے یا حسب خواہش بکر کے عمدہ لکڑی کی قیمت بہ نرخ (۱۰۷) کے وصول کر کے ناقص منتخب کی ہوئی لکڑی اپنا دوسرا مصارف خرچ کر کے واپس لائے، بیان فرمائیں ثواب پائیں۔ فقط

الجواب:

صورت مستفسرہ میں بیع ہی نہ ہوئی کہ یہ لکڑی وقت بیع معدوم و غیر مملوک بائع تھی اور ایسی چیز کہ بیع بے طریق سلم باطل محض ہے، درمختار میں ہے:

<p>بطل بیع مالیس فی مبلکہ لبطلان بیع المعدوم و مالہ خطر العدم الا بطریق السلم غیر مملوک کی بیع باطل ہے بسبب باطل ہونے اس چیز کی بیع کے جو معدوم ہو یا اس کے معدوم ہونے کا خطرہ ہو مگر بطور رسلم اس کی بیع باطل نہیں</p>	
---	--

لانہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہی عن بیع مالیس عند الانسان وخص فی السلم <sup>۱</sup> ۔	اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا جو آدمی کے پاس نہ ہو اور بیع سلم میں رخصت دی۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

لم یعتقد بیع المعلوم وماله خطر العدم کالحمل واللبن فی الضرع ولا بیع مالیس مملوکا له وان مبلکہ بعدہ الا السلم <sup>۲</sup> الخ۔	اس چیز کی بیع منعقد نہیں ہوتی جو معدوم ہو یا اس کے معدوم ہونے کا خطرہ ہو جیسے حمل اور تھنوں کے اندر دودھ، اور نہیں منعقد اس چیز کی بیع جو بائع کی ملک میں نہ ہو اگرچہ بعد میں اس کا مالک بن جائے سوائے بیع سلم کے الخ (ت)
--	---

توزید و بکر میں باہم کوئی معاہدہ ہی نہیں جس کی بناء پر ایک دوسرے سے کچھ مطالبہ کر سکے، زید اپنی لکڑی تمام و کمال واپس لے اور اپنے صرف سے جہاں چاہے لے جائے، ہاں اب از سرنو اس مال موجودہ کی بیع برضائے باہمی جس قیمت پر ہو جائے تو وہ جائز ہوگی اور اس کا مطالبہ ہو سکے گا واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۲: از شاہجہان پور مرسلہ عنایت حسین خاں محلہ ہاتھی تھان ۲۷ ربیع الاخر ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اوپر اس بات کے کہ زید نے پیداوار رس قبل تیار ہونے پیداوار کھیت نیٹکر از روئے تخمینہ و اندازہ کے کہ جو بعد چہار ماہ کے اگر اللہ نے چاہا تو پیدا ہوگا اس مال رس کو زید نے بہ نفع مبلغ (۱۱۲/۱) ایک سو من بوزن خام بدست بکر کے اس شرط سے فروخت کیا اور فوراً زر قیمت پیشگی بیباک کر لیا شرط باہم یہ قرار پائی کہ اگر تخمینہ مذکورہ سے مال رس کم پیدا ہوگا اس وجہ سے کم دیا جائے گا تو فی من خام آدھ آنہ کے جس کے حساب سے ہے سو من خام پر ہوتے ہیں، بطریق منافع جس کو عوام الناس گٹے کہتے ہیں بوجہ پیشگی لینے روپیہ کے زید کو مع روپیہ باقی ماندہ کے بکر کو دینا ہوں گے لہذا یہ بیع اور کمی منافع دونوں شرعاً مذہب حنفیہ میں جائز ہیں یا کیا درجہ رکھتے ہیں، عند اللہ اجر و ثواب ہوگا۔

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب البیوع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۴

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب البیوع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵

## الجواب:

یہ بیع بھی حرام اور یہ شرط بھی حرام، اور یہ دام جو اس کمی پر لئے جائیں نرے سود ہیں۔

<p>فان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم نهى عن بيع ما ليس عنده وعن بيع وشرط والرؤ هو الفضل المستحق بالعقد الخالى عن العوض كما فى الهداية<sup>1</sup> والمسائل واضح، والله تعالى اعلم۔</p>	<p>نبی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا جو آدمی کے پاس نہ ہو اور بیع اور شرط سے منع فرمایا اور سود عقد سے ثابت ہونے والی اس زیادتی کو کہتے ہیں جو عوض سے خالی ہو جیسا کہ ہدایہ میں ہے، اور یہ تمام مسائل واضح ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	--

مسئلہ ۶۳: از شہر کہنہ مرسلہ مولوی خدایار خاں صاحب صفر ۱۳۱۹ھ

جناب مولانا معظم مکرم دام سالما، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، ایک مسلمان شخص کے ہاتھ رس بیچا تھا بہ نرخ (صہ مہ /) فیصدی من یہ شرط ٹھہری تھی کہ بعد ختم بیل ڈیڑھ مہینہ کے اندر جو روپیہ باقی نکلے گا دیں گے اگر نہ دیں گے تو اس کا نرخ (معہ سہ /) کا دیں اور خدایار کے اوپر ہمارا روپیہ باقی نکلے وہ بھی ڈیڑھ مہینہ کے اندر دیں اگر میعاد میں نہ دیں تو (مہ لہ /) کا نرخ لیں، سو روپیہ ہمارا نکلا تیرہ سو اور میعاد گزر گئی، اب نرخ (معہ سہ /) کا لینا سود تو نہیں ہے یا ہے چونکہ میں آپ سے اکثر اپنے معاملات پوچھ لیتا ہوں لہذا اب بھی تصدیق دیتا ہوں کہ مجھ کو صبح اس کی اطلاع ہو جائے۔ زیادہ نیاز خاکسار خدایار تبیتہ اللہ بالتصدیق والاقرار

## الجواب:

یہ شرط فاسد اور عقد حرام ہے دو<sup>۲</sup> وجہ سے: اولاً: اس شرط میں احوال العاقدین کی منفعت ہے،

<p>وكل شرط كذا فاسد وكل شرط فاسد فهو يفسد البيع وكل بيع فاسد حرام واجب الفسخ على كل من العاقدین فان لم يفسخا اثماً جبيعاً وفسخ القاضى بالجبر۔</p>	<p>ہر وہ شرط جو ایسی ہو فاسد ہے اور جو شرط فاسد ہو وہ بیع کو فاسد کر دیتی ہے اور ہر فاسد بیع حرام ہے جس کا فسخ کرنا بائع اور مشتری میں سے ہر ایک پر واجب ہے اگر وہ فسخ نہ کریں تو دونوں گنہگار ہوں گے اور قاضی جبر اس بیع کو فسخ کرائے۔</p>
---	---

<sup>1</sup> الهدایہ کتاب البیوع باب الرؤ مطبع یوسفی لکھنؤ ۸۰/۳

۵۸: اس میں جہالت قدر ثمن لازم آئندہ اور خاصہ قمار ہے کہ بائع مشتری کے لئے ایک آئندہ نامعلوم صورت میں کہ خدا جانے کس طرح واقع ہوگی ہرجیت بدی گئی ہے اور قمار بنص قطعی قرآن حرام ہے، واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۳: نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم،

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس معاملہ میں کہ زید نے عمرو سے مبلغ (مالعہ ۱) لے کر ایک اقرار نامہ بدیں مضمون تحریر کیا کہ (۱۴۰) چٹے لکڑی پانچ اقساط میں دوں گا منجملہ ان کے صرف ۲۵ چٹے لکڑی دی اور اقرار نامہ مذکور الصدر میں یہ شرط تحریر کی کہ اگر کسی جانب سے لین دین لکڑی میں انحراف ہو تو پانچ روپیہ فی چٹہ ہر جہ لینے کا ایک دوسرے سے مستحق ہوگا، پس عمرو زید سے اس صورت سے ہر جہ تحریری لینے کا شرعاً مستحق ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں اگر لکڑی زید کے پاس اس وقت موجود نہ تھی تو یہ بیع حرام و باطل ہوئی، عمرو پر لازم ہے کہ یہ ۲۵ چٹے بھی زید کو واپس دے اور زید پر لازم کہ پورے (مالعہ ۱) عمرو کو پھیر دے اور اگر لکڑی موجود معین نیچی اور پھر اس میں سے ۱۱۵ چٹے مشتری کو نہ دی تو زید پر فرض ہے کہ اب دے دے اور اگر وہ لکڑی دوسری جگہ بیچ ڈالی ہے تو زید سخت گنہگار ہوا اور عمرو اپنی لکڑی اس دوسرے مشتری سے واپس لے سکتا ہے اور اگر پتہ نہ چلے تو ۱۱۵ چٹے کے جو دام بازار کے بھاؤ سے ہوئے عمرو زید سے لے، بہر حال ہر جہ لینے کا کسی صورت میں اختیار نہیں، نہ وہ شرط اقرار نامہ اصلاً قابل قبول۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۵: ۲۲ محرم الحرام ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کھال مردہ کا بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ اور ہڈی بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ بعض عالم کہتے ہیں جائز نہیں ہے اور بعض کہتے ہیں جائز ہے۔ بینوا تو جروا

الجواب:

کھال اگر پکا کر یا دھوپ میں سکھا کر دباغت کر لی جائے تو بیچنا جائز ہے لطہارتہ و حل الانتفاع (بسبب اس کی طہارت کے اور حلال ہونے اس سے نفع حاصل کرنے کے۔ ت) ورنہ حرام و باطل ہے لانہ جزء میتہ و بیع المیتہ باطل (اس لئے کہ وہ مردار کی جزء ہے اور مردار کی بیع باطل ہے۔ ت) ہڈی پر اگر دسومت نہ ہو خشک ہو تو اس کی بیع جائز ہے لمبا تقدم

لان الحیۃ لاتحلہ (اس وجہ سے جو پہلے گزر چکی ہے کیونکہ حیات اس میں سرایت نہیں کرتی۔ ت) اور ان احکام سے خنزیر مستثنیٰ ہے اس کی کھال یا ہڈی کسی حال میں اصلاً خرید و فروخت یا کسی قسم کے انقاع کے قابل نہیں لنجاسة عینہا (اس کے نجس عین ہونے کی وجہ سے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶۶: مرسلہ محمد بشیر الدین طالبعلم مدرسہ امداد العلوم محلہ بانسٹڈی کانپور ۲۹ صفر ۱۳۳۰ھ  
کوئی شخص زندہ گائے یا بکری وغیرہ کی کھال چھوڑ کر صاف گوشت خریدے ذبح کرنے کے بعد دس بارہ آدمی مل کر تقسیم کر کے کھائیں اس صورت میں بیع کیسی ہے؟ اور گوشت کھانا حلال ہے یا حرام؟ بینوا تو جروا  
الجواب:

بیع فاسد ہے اور وہ کھانا حرام۔

والوجه ظاہر فهو كجنع في سقف بل اشد قال في الدر في السراج لو سلم الصوف والبن بعد العقد لم ينقلب صحيحاً وكذا كل ما اتصاله خلق كجلد حيوان ونوى تمر وبزر بطيخ <sup>۱</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔	اس کی وجہ ظاہر ہے تو وہ چھت میں لگی ہوئی شتیر کی مانند ہے بلکہ اس سے بھی سخت تر، در میں فرمایا کہ سراج میں ہے اگر عقد کے بعد اون اور دودھ مشتری کو سوئپ بھی دیا تب بھی بیع صحیح نہ ہوگی اور ایسے ہی ہے ہر وہ چیز جس کا اتصال پیدا نشی طور پر ہے جیسے حیوان کی کھال، کھجور کی گٹھلی اور تربوز کا بیج، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۶۷: ۲۸۵۶۷ از جاوہر ملک مالوہ مسئولہ جناب سید مقبول عیسیٰ صاحب ۱۲ جمادی الآخر ۱۳۱۰ھ  
(۱) مسماۃ زینب سے زید نے اس شرط پر نکاح کیا اور ایک دستاویز کا بین نامہ بھی اس مضمون کی لکھ دی کہ جو زینب کو بالعوض دین مہر مبلغ پچاس ہزار روپے اور دواشرنی کے اپنے نکاح میں لایا ہوں اور بالعوض اس دین مہر جو دو قطعے مکانات نصف نصف حصہ خود مع حدود اربعہ ہیں زینب کو دین مہر میں دے دیئے اور جو آئندہ جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ میں اپنے قوت بازو سے پیدا کروں گا اس کی مالک بھی عوض اس دین مہر کے منکوحہ رہے گی اور بشرط اتفاق جمع جائداد منقولہ و

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۲۴

غیر منقولہ کی مالک منکوحہ ہے اس جائداد میں میرا اور میرے خولیش واقارب کا کسی طرح سے دعویٰ نہ ہوگا بعد ازاں ایک مدت کے زید نے اور جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ اپنے قوت بازو سے پیدا کی وہ بھی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ بموجب شرائط کا بین نامہ زینب کو دے کر نصف قبضہ کرا دیا، اندریں صورت مالک جمیع جائداد کی زینب قرار پاسکتی ہے یا زید؟ اور جو شے دین مہر میں اس صورت سے دے دی جائے کیا قبضہ لازم ہوگا اور بلا قبضہ ہو تو کیا حکم ہے؟

(۲) بعد دو چار برس کے منجملہ جائداد مند کورہ ایک مکان میں کرایہ دار رہتا تھا وہ مالک بن گیا، زید نے اپنے نام نالاش کر کے قبضہ لیا اور زینب کو دیا یا نہ دیا اور دیگر شخص نے زید پر نالاش کر کے اس مکان کو حراج کرایا اب اس مکان کی دعویٰ زینب ہوئی اور زید کو اقرار ہے کہ اندریں صورت اس مکان کی مالک زینب ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب:

(۱) دین مہر کے عوض دینا ہبہ بالعوض ہے اور ہبہ بالعوض اور بیع میں قبضہ شرط نہیں۔

فی الدر المختار لوقال وهبتك بكذا فهو بيع ابتداءً وانتهاً <sup>۱</sup> ۔	در مختار میں ہے کہ اگر کسی نے کہا میں نے اتنے کے بدلے تجھے ہبہ کیا ہے تو یہ ابتداء اور انتہاء بیع ہے۔ (ت)
---	---

مگر یہ کا بین نامہ جو زید نے لکھا اس میں دو قطعہ مکان بعوض دین مہر دیئے ہیں اور یہ شرط کی ہے کہ آئندہ جو حاصل کرے وہ بھی بعوض دین مہر ملک زوجہ ہو اور بحال نا اتفاقی تمام و کمال کی مالک ہو، یہ دونوں شرطیں باطل ہیں، اس باطل کی بناء پر جو بعد کی جائداد زید نے زینب کو دی وہ زینب کی ملک نہ ہوئی اگرچہ ہزار قبضہ کرا دیا ہو فان المبنی علی الباطل باطل والباطل لا حکم له (اس لئے کہ جو باطل پر مبنی ہو وہ باطل ہوتا ہے اور باطل کا کوئی حکم نہیں۔ ت) وہ بوجہ شرط فاسد بیع فاسد ہے، زید وزینب پر واجب ہے کہ اس بیع کو فسخ کریں مکان زید کو واپس دے جائیں مہر زینب کا ذمہ دار زید ہے جبکہ وہ مکان قبضہ و ملک زینب میں ہنوز موجود ہیں اور اگر زینب ان کو کسی اور کے ہاتھ بیع صحیح یا ہبہ یا وقف یا وصیت یا رہن کر چکی تو اب مکانوں کی واپس نہ ہوگی

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الہبہ باب الرجوع فی الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۶۴

مگر مہر میں سے اتنا ہی ساقط ہو جتنے کی مالیت وہ مکان بر نرخ بازار ہوں باقی مہر ذمہ زید رہا،  
(۲) اگر وہ مکان بعد کی جائیداد میں تھا جب تو ظاہر ہے کہ زینب اس کی مالکہ ہی نہیں تھی زید کا اقرار اپنے اسی شرط کی بناء پر ہے اور باطل کی بناء پر جو اقرار ہو باطل ہے کما فی الاشباہ والدروغیرہما (جیسا کہ اشباہ اور دروغیرہ میں ہے۔ ت) اور اگر وہ ان دونوں مکانوں میں سے تھا جو وقت نکاح مہر میں دیئے تو ہم بیان کر چکے کہ وہ بیع فاسد واجب الفسخ تھی اور زینب کا اسے کرایہ پر دینا مانع فسخ تھا۔

<p>در مختار میں ہے اگر بیع فاسد کے مشتری نے بیع فاسد کو غیر بائع کے ہاتھ بیع صحیح تام کے ساتھ فروخت کر دیا یا ہبہ کر کے قبضہ دے دیا یا وقف صحیح کے ساتھ وقف کر دیا یا کسی کو کسی کے پاس رہن رکھ دیا یا کسی کے لئے اس بیع فاسد کی وصیت کر دی یا صدقہ کر دیا تو ان تمام تصرفات مذکورہ میں وہ بیع فاسد نافذ ہو جائے گی اور فسخ ممنوع ہو جائے گا بسبب حق عبد کے اس کے ساتھ متعلق ہونے کے، اور یہی حکم ہے تمام تصرفات قولی کا سوائے اجارہ اور نکاح کے۔ (ملفوظ)۔ (ت)</p>	<p>فی الدر المختار ان باعہ المشتري فاسداً بيعاً صحيحاً بأثباته لغیر بائعه او وهبه وسلم او وقفه وقفاً صحيحاً الفاقد في جميع ما مروا امتنع الفسخ لتعلق حق العبد به وكذا كل تصرف قولی غیر اجازة ونكاح<sup>1</sup>۔</p>
--	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>اس لئے کہ اجارہ عذروں کی وجہ سے فسخ ہو جاتا ہے اور فسخ فساد بھی عذروں میں سے ایک عذر ہے۔ (ت)</p>	<p>لان الاجارة تفسخ بالاعذار ورفع الفساد من الاعذار<sup>2</sup>۔</p>
---	--

اب کہ زید نے اسے اپنی ملک ٹھہرا کر دعوٰی کیا اور ڈگری پائی، یہ اس بیع فاسد کا فسخ ہو گیا مکان زید کو واپس آگیا اور زینب کا مہر اس پر رہا پھر زید اس سے دے دینا اگر وہی رہتا سابق ہو جب تو باطل و بے سود ہے اور اب قبضہ زینب سے بھی ملک نہ ہو گی کہ اس وقت تک بیع فاسد تھی اب بعد فسخ باطل ہو گئی، ہاں اگر اس بناء پر نہ ہو بلکہ اپنی طرف سے ہبہ مستقل کر کے زینب کو قابض کر دیا ہو تو زینب مالک ہو گئی جبکہ وہ نصف قطعہ مشاع نہ ہو، واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> در مختار کتاب البيوع باب البيع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲۸-۲۹

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب البيوع باب البيع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲/۱۳

مسئلہ ۶۹: از سر نیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ  
عمر کی مسجد میں یہ قاعدہ ہے کہ جو درخت مسجد میں ہیں ان کی سوکھی لکڑی گری ہوئی کمہار ہمیشہ خرچ میں لاتا ہے، ہمیشہ کے لئے لوٹے گھڑے کمہار کے خرچ کو دیتا ہے۔

الجواب:

یہ عقد بوجہ مجہول ہونے کے ناجائز ہے۔ نہیں معلوم کتنی لکڑی گرے گی، نہیں معلوم کتنے لوٹوں کی حاجت ہوگی، ہاں اگر یوں ہو کہ اتنی لکڑی کے عوض اتنے لوٹے، تو جائز ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۰: مسئلہ ۷۰: مسؤلہ حافظ محمد آمین صاحب از قصبہ نجیب آباد ضلع بجنور محلہ پٹھان ۲۵ محرم ۱۳۳۲ھ  
(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص کسی کامال چوری کر کے لایا اور اس نے اس مال کو فروخت کرنا چاہا تو جس شخص کو معلوم ہو چکا ہے کہ یہ مال چوری کا ہے پھر بھی اس کو خریدتا ہے تو اس کے لئے وہ خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو شخص لاعلمی میں ایسا مال مسروقہ خرید لے تو کیا حکم ہے؟ اور بعد خرید لینے کے معلوم ہو جائے کہ یہ مال چوری کا تھا جب کیا حکم ہے؟

(۲) ایک شخص پندرہ بیس برس سے کسی محکمہ میں ملازم ہے اور وہ نوکری کا استعفاء دے کر حج بیت اللہ شریف کا جاتا ہے دوسرا شخص یہ چاہتا ہے کہ تم استعفاء مت دو بلکہ بذریعہ درخواست بجائے اپنے مجھ کو قائم کر دو اور مجھ سے پچاس روپے لے لو، تو یہ روپیہ لینا سابقہ ملازم کے واسطے درست ہے یا نہیں؟

الجواب:

(۱) چوری کامال دانستہ خریدنا حرام ہے بلکہ اگر معلوم نہ ہو مظنون ہو جب بھی حرام ہے مثلاً کوئی جاہل شخص کو اس کے مورثین بھی جاہل تھے کوئی علمی کتاب بیچنے کو لائے اور اپنی ملک بتائے اس کے خریدنے کی اجازت نہیں اور اگر نہ معلوم ہے نہ کوئی واضح قرینہ تو خریداری جائز ہے، پھر اگر ثابت ہو جائے کہ یہ چوری کامال ہے تو اس کا استعمال حرام ہے بلکہ ملاک کو دیا جائے اور وہ نہ ہو تو اس کے وارثوں کو، اور ان کا بھی پتہ نہ چل سکے تو فقراء کو، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) یہ مسئلہ بہت مشتبہ ہے اور اختلاف کثیر ہیں اور نظائر متشابہ ہیں اور احتراز اولیٰ ہے، انظر رد المحتار من اول البیوع (رد المحتار میں کتاب البیوع کے شروع میں دیکھئے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔



مسئلہ ۷۲: از قصبہ نیٹھور ضلع بجنور محلہ سادات مرسلہ سید شاہد حسین انسپکٹر پنشنر ۲۹ محرم ۱۳۳۲ھ

جناب عالی! نہایت ادب سے گزارش ہے کہ میں نے ایک مولوی صاحب سے ذریعہ تحریر بابت پرائیسیر نوٹ ۵ مسئلے دریافت کئے تو یہ جواب آیا جو ملاحظہ کے لئے ارسال کرتا ہوں اور نیٹھور کے مدرسہ اسلامیہ کے حامد حسین مولوی صاحب سے دریافت کیا تو فرمایا کہ ہدایہ کتاب الزکوٰۃ میں تحریر ہے کہ جو روپیہ ملک میں ہو یا کسی کو امانت یا قرض دے رکھا ہو اور اس کے ملنے کی امید ہو چاہے مدیون مقرر ہو یا مفلس یا منکر، مگر منکر کی صورت میں دین کے پاس اپنے قرض کی پکی سند ہو مثلاً معتبر گواہ یا مدیون کا اقرار نامہ ہو تو ایسے قرض کی زکوٰۃ مالک کے ذمہ واجب ہے، مالک روپیہ مذکور مدیون یا امانت دار سے لے کر قبضہ کرے یا نہ کرے، اب عرض یہ ہے کہ پرائیسیر نوٹ کا روپیہ مردہ نہیں ہے البتہ اس قدر ضرور بے قابو ہے کہ ضرورت کے وقت مالک کو نہیں مل سکتا جب گورنمنٹ کے اعلان پر کوئی جدید خریدار پیدا ہو اس وقت روپیہ مالک کو مل جائے گا اب اس کے واسطے جس قدر زمانہ گزرے یہ قاعدہ گویا ایسا ہے جیسے کہ کسی کارخانہ یا کمپنی میں حصے فروخت ہوں اور کوئی شخص اول حصہ جات کو خرید لے اب اگر حصہ دار اپنا روپیہ کارخانہ یا کمپنی سے واپس لینا چاہے تو اس کو اس وقت تک روپیہ نہیں مل سکتا جب تک کہ ان حصوں کا خریدار پیدا نہ ہوں خواہ کسی قدر زمانہ گزر جائے البتہ منافع مقررہ ملتا رہے گا اب براہ کرم و بندہ نوازی کے جواب شانی مرحمت فرمائے ۶ پائی کا ٹکٹ جواب کے لئے ارسال ہے بحث صرف پرائیسیر نوٹ کی بابت ہے سیونگ بنک کا جواب نہیں چاہتا۔ زیادہ حد ادب!

حاضر الوقت حسین احمد دست بستہ سلام عرض کرتا ہے یہ سید صاحب بہت ہی شش و پنج میں مبتلا ہیں ان کی تسلی فرمادیتے گا از راہ کرم۔ فقط

الجواب:

پرائیسیر نوٹ کا روپیہ گورنمنٹ کبھی واپس نہیں دیتی ہے خریدار پیدا ہونے پر اگر یہ بیع کرے گا تو خریدار سے روپیہ لے گا گورنمنٹ کے یہاں سود دینے کے لئے اس کے نام کی جگہ خریدار کا نام قائم ہو جائے گا، یہ اس قرض کا واپس ملنا نہ ہو، قرض ملتا تو گورنمنٹ سے ملتا کہ خریدار سے، تو وہ قرض یقیناً مردہ ہے، اور یہ کہ ملتا ہے غیر مدیون کے ہاتھ دین کی بیع سے ملتا ہے، وہ بیع ناجائز و فاسد و حرام ہے، مگر جبکہ خریدار کو مدیون سے اس کا قبضہ لینے پر مسلط کرے، اشباہ میں ہے:

لا یجوز بیع الدین ممن لیس علیہ الدین الا	غیر مدیون کے ہاتھ دین فروخت کرنا جائز نہیں مگر اس وقت جائز ہے جب اس کو
--	--

اداسلطه علی قبضة <sup>۱</sup>	قبضہ پر مسلط کرے۔ (ت)
-------------------------------	-----------------------

اور یہاں قبضہ پر مسلط کرنا ناممکن ہے کہ سو خریدار بدلیں گور نمٹ وہ روپیہ کسی کو نہ دے گی سود دیتی رہے گی، تو یہ روپیہ قطعاً اجماعاً حرام محض بیچنا حرام روپیہ لینا حرام اور لے لیا ہو تو واپس دینا فرض ہے پھر اس روپیہ سے کون سے انتفاع کا امکان ہوا۔ اور یہی معنی قرض مردہ کے ہوں کہ ملک ہوا اور انتفاع پر قدرت نہ ہو، لہذا حکم وہی ہے جو فتویٰ اول میں لکھا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۳: از ریاست رامپور محلہ گھیر پورن سنگھ متصل قبرستان مسجد ۱۲ مرسلہ محمد عبدالقادر صفر ۱۳۳۲ھ  
ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ فی هذه المسئلة (اس مسئلہ کے بارے میں تمہارا کیا ارشاد ہے اللہ تعالیٰ تم پر رحم فرمائے۔ ت)  
زید نے نو آنے قیمت کے ایک ٹکٹ نو آنے سے لے کر سرکار میں داخل کیا بعد ازاں سرکار نے اسی زید سے سوار روپیہ لے کر اس کو چار ٹکٹ اور دے دئے، بعد اس کے زید نے وہی چار ٹکٹ وہی سوار روپیہ بیچ کر پھر سرکار میں داخل کیا، بعد روپیہ داخل کرنے کے سرکار نے اسی روپیہ کے دو فی قیمت کا ایک کپڑا زید کو دے دیا اب یہ معاملہ مطابق شرح شریعت کے جائز ہے یا نہیں؟ اور اس کپڑا سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا بالادلة وحوالة الكتب (دلائل وحوالہ کتب کے ساتھ بیان کرو اگر دئے جاؤ گے۔ ت)

### الجواب:

یہ صورت شرعاً باطل و ناجائز ہے کہ وہ ٹکٹ جو اس کے ہاتھ بیچا جاتا ہے اور یہ دوسروں کے ہاتھ بیچتا ہے اصلاً مال نہیں تو رکن بیع کہ مبادیۃ المال بالمال ہے اس میں متحقق نہیں اس کی حالت مٹی سے بھی بدتر ہے مٹی پر بھی کام آتی ہے، اور یہ کسی مصرف کا نہیں سوائے اس کے کہ احق پہلے اپنا گلا پھانے پھر اس کے چھڑانے کو اپنے سے چار احق اور تلاش کرے اور ان میں ہر ایک کو چار چار ڈھونڈتا پڑیں اور یہ سلسلہ بڑھتا رہے یا بعض احمقوں کے خسارہ پر ختم ہو جائے، ہاں وہ کپڑا کہ اسے ملا وہ معاوضہ نہیں ہوتا بلکہ بطور انعام دیا جاتا ہے تو وہ فی نفسہ اس کے لئے جائز اور اس سے نماز درست ہے<sup>۲</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۴: مسئلہ محمد سلیمان شاہ جہان پور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اس شہر میں جس قدر افتادہ

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۴/۲

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۱۳

زمین مکانات سے باہر گلیوں کو چوں میں ہے سب سرکار نے ضبط کر لی ہے پبلک کو مکان بنانا دیوار بنانی منع کر دیا ہے، اب اگر دوسرا پڑوسی زمین مقبوضہ کو سرکار سے خرید کر مکان بنالے، جائز ہے یا نہیں؟ بینواتوجروا

الجواب:

اگر وہ افتادہ زمین غیر مملوکہ تھی جسے شرع میں "عادی الارض" عرف حال میں "سرکاری زمین" کہتے ہیں تو خریدنے میں کوئی حرج نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۵: ازادے پور میواڑ مہارانا ہائی اسکول مسئلہ وزیر احمد مدرس

مسلمان کو ہندو مردہ جلانے کے لئے لکڑیاں بیچنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

لکڑیاں بیچنے میں حرج نہیں لان المعصیۃ لا تقوم بعینہا (کیونکہ معصیت اس کے عین کے ساتھ قائم نہیں ہوتی۔ ت) مگر جلانے میں اعانت کی نیت نہ کرے اپنا ایک مال بیچے اور دام لے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۶: از شہر محلہ سوداگراں مسئلہ حافظ مولوی محمد حشمت علی صاحب رضوی مدرسہ منظر اسلام ۱۵ صفر ۱۳۳۹ھ

الى اعلي حضرت سيدنا وسيد اهل السنة والجماعت مجدد المائة الحاضرة مدظلهم الاقدس السلام عليكم ورحمة الله وبركاته بعد لثم عتبتكم القدسية ما تقول الشريعة الحنفية الحنفاء في هذه المسئلة هل يجوز مبايعة الحشيش الذي يقال له في الهندية بهنگ	بخدمت جناب اعلحضرت، ہمارے اور اہلسنت وجماعت کے سردار، موجودہ صدی کے مجدد، جناب کاسایہ مقدس دراز ہو، آپ پر سلام اور اللہ کی رحمت و برکت ہو، جناب ولا کی پاکیزہ چوکھٹ کے بوسہ کے بعد گزارش ہے کہ شریعت مطہر حنفیہ اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہے کہ کیا حشیش جس کو ہندی میں بھنگ کہا جاتا ہے، کی بیع جائز ہے؟
---	--

الجواب:

يجوز للدواء وان ظن انه يتعاطاه للتفتير لايحل البيع منه	دوا کے لئے جائز ہے اور اگر گمان غالب ہو کہ وہ اس کو نشہ کے لئے استعمال کرے گا تو ایسے
---	--

لقيام المعصية به بعينه-والله تعالى اعلم-	شخص کے ہاتھ بیع کرنا حلال نہیں کیونکہ معصیت یعنی اس کے ساتھ قائم ہوتی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۷۷: از ریاست رامپور یکم ذی القعدہ ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیت اپنی زوجہ کے نام بعوض دس ہزار روپے اور حقوق زوجیت بیع قطعی کی جائداد پر عورت کا قبضہ ہے اور عاقدین میں کوئی نزاع نہیں شخص ثالث جو بائع کا ڈگری دار ہے اس بیع کو کالعدم قرار دیتا ہے کچہری سے تجویز ہو جانے پر جزو ثمن یعنی حقوق زوجیت ثمن ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتے لہذا بیع باطل ہے، سوال یہ ہے کہ حقوق زوجیت نان نفقہ قرار پا کر بھی مال ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ ایسی بیع باطل ہے یا صحیح یا فاسد؟ اور اگر کوئی بیع ایسی دو چیزوں کے معاوضہ میں ہو جن میں سے ایک پاک نہ ہو سکتی ہو تو بقیہ جز کے اعتبار سے بیع صحیح ہو سکتی ہے؟

الجواب:

حقوق زوجیت کہ ثمن قرار دئے گئے مال ہیں یعنی مہر و نفقہ و کسوت، درمختار میں ہے:

يسقط الخلع كل حق متعلق بذلك النكاح <sup>۱</sup> -	خلع ہر ایسے حق کو ساقط کر دیتا ہے جو اس نکاح سے متعلق ہوتا ہے۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

شمل المهر والنفقة المفروضة و المأضية والكسوة كذلك <sup>۲</sup> -	یہ حکم شامل ہے مہر، نفقہ مقررہ، نفقہ گزشتہ اور اسی طرح لباس کو۔ (ت)
--	---

تو اس بیع کے انعقاد میں شک نہیں پھر اگر حقوق ثابتہ معلومہ ہیں تو بیع صحیح ہے اور اگر یہ مراد ہو کہ آئندہ نفقہ سے بھی اس کے عوض برائت ہو تو بیع فاسد ہے لہذا شرط فاسد فیہ نفع احد العاقدین فیفسد البیع (کیونکہ یہ شرط فاسد ہے جس میں متعاقدین بائع و مشتری میں سے ایک کا نفع ہے لہذا بیع فاسد ہوگی۔ ت) اور بیع فاسد میں بھی بعد قبضہ ملک مشتری ثابت ہو جاتی ہے اگرچہ ملک خبیث ہے کما نصوا علیہ قاطبہ (جیسا کہ اس پر تمام فقہاء نے نص کی ہے۔ ت) دوسرے سوال کو یہاں سے تعلق نہ رہا کہ حقوق زوجیت مال ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الطلاق باب الخلع مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۴۷

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الطلاق باب الخلع دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۵۶۵

مسئلہ ۷۸: از دھامن گاؤں ضلع امراتی، برار معرفت حاجی محمد عثمان نمبر مرچنٹ مسؤلہ ضیاء الدین ۱۱ رمضان ۱۳۳۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ دو شخص آپس میں سودا کرتے ہیں مثلاً ایک دوسرے سے ایک قسم کی لکڑی خریدتا ہے کہ اس وقت اس لکڑی کی قیمت فی عدد تین روپے ہے، اب دونوں میں یہ شرط ٹھہری ہے کہ فلاں تاریخ اس قسم کی لکڑی کئی سو عدد ہونا اگر اس قیمت معین پر لکڑی نہ دے گا تو اس وقت کے بھاء کے موافق روپیہ لے لوں گا مہنگا ہو یا سستہ، اور بیچنے والا بھی راضی ہو کر قبول کر لیتا ہے اور لکڑی کے سب دام پہلے سے لیتا ہے اس بیچ پر شرط مطہر کا کیا حکم ہے؟ بینواتو جروا

الجواب:

یہ بیع حرام ہے کہ نرخ وقت کے حساب سے روپیہ لے لینے کی شرط بوجہ جہالت شرط فاسد ہے اور شرط فاسد سے بیع فاسد ہوتا ہے اور بیع فاسد حرام و مثل ربو ہے کما فی الدر المختار وغیرہ (جیسا کہ در مختار میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۷۹: از چوک لکھنؤ، مدرسہ فرقانیہ مرسلہ حافظ شیخ اکرام الدین رضوی ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۶ھ

چہ می فرماید علمائے دین در صحت بیع ایفون و بنگ۔	کیا فرماتے ہیں علمائے دین ایفون اور بھنگ کی صحت کے بارے میں؟ (ت)
---	--

الجواب:

صحت چیزے دیگر ست وجواز بمعنی حل دیگر ایہنا اگر چہ تاحد سکر حرام است فاما ہچو خمر و خنزیر از تقوم بر نیفتادہ است و چون بیع بر مال متقوم مقدور تسلیم وارد شود صحیح بود گو حرام باشد پس صحت درینہا مطلق ست و گمرائے تداوی از بیرون بدن می خواہد میخواہد بمعنی حل نیز باشد و گمرائے معصیت میخواہد روا نیست قال تعالیٰ "وَلَا تَعَاوُزُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ" <sup>۱</sup> ۔ واللہ	صحت اور چیز ہے اور جواز بمعنی حل دوسری چیز، مذکورہ اشیاء یعنی ایفون اور بھنگ جب نشہ کی حد تک پہنچ جائیں تو اگرچہ حرام ہیں مگر متقوم ہونے سے خارج نہیں ہوتیں، جیسے شراب اور خنزیر متقوم ہونے سے خارج ہوتے ہیں تو بیع مال متقوم مقدور تسلیم پر وارد ہو تو صحیح ہوتی ہے اگرچہ حرام ہو لہذا صحت تو ان میں مطلق ہے اور اگر بیرون بدن ان میں سے علاج معالجہ مطلوب ہو تو جواز بمعنی حل بھی ہوگا اور اگر معصیت کے لئے ان کی
---	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵/۲

تعالیٰ اعلم۔	بیع مطلوب ہو تو جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا گناہ اور ظلم پر تعاون مت کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--------------	---

مسئلہ ۸۰: از ضلع سلپور موضع سگو ڈاکخانہ سگو، مولوی محمد حیات، روز یکشنبہ ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ  
علمائے دین و مفتیان شرع متین کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں جو کہ جانور حلال مر جائے اس کو مسلمان بکری کر کے اپنی ضرورت پوری کرنی جائز ہے یا نہیں؟

### الجواب:

جو جانور مردار ہو گیا بغیر ذبح شرعی کے مر گیا اس کا بیچنا حرام ہے اور اس کے دام حرام واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۱: مسئلہ عبدالرحیم و خدا بخش، بریلی محلہ اعظم نگر ۱۵ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قبرستان جو ایک مدت سے ہندوؤں کے قبضے میں تھا حکیم مظاہر الاسلام کے والد نے اس کو بہ کوشش اہل محلہ کچہری کے ذریعہ سے ہندوؤں سے واپس لیا بعد مرگ مظاہر الاسلام رحیم بخش بہشتی نے بہت کم قیمت کو زوجہ مظاہر الاسلام نے خرید لیا اور ایک بیعتنامہ موروثی زمین قرار دے کر لکھا لیا کسی اہل محلہ کو معلوم بھی نہ ہوا رحیم بخش جانتا تھا کہ قبرستان ہے مگر نفع کے خیال سے خرید لیا، آیا یہ خرید و فروخت قبرستان جائز ہے یا حرام؟ اور اہل محلہ اس قبرستان کو رحیم بخش کے ہاتھ سے قیمت دے کر چھڑائیں یا بغیر قیمت، اور اگر نہ چھڑائیں تو شرعی مواخذہ و پکڑ ہے یا نہیں؟ اور رحیم بخش کو اصلی قیمت لینا چاہئے یا جو بیعتنامہ میں لکھی ہے یا زیادہ، اور اگر قیمت لیں تو مواخذہ شرعی ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا

### الجواب:

رحیم بخش پر فرض ہے کہ قبرستان کو فوراً فوراً بلا قیمت چھوڑ دے، اگر نہ چھوڑے گا تو روز قیامت اس کا عذاب یہ ہے کہ اسے تکلیف دی جائے گی کہ زمین کا اتنا ٹکڑا ساتوں طبقوں تک کھودے اور پھر وہ کروڑ ہا کروڑ من پہاڑ اس کے گلے میں طوق ڈالے جائیں، اس پر اگر ایک کوڑی قیمت لے گا تو اس کے لئے جہنم کی آگ ہے، اہل محلہ پر فرض ہے کہ ہر جائز کوشش سے قبرستان کو بلا قیمت اس کے قبضہ ظلم سے چھڑائیں اگر مجبور ہوں اور بے قیمت نہ چھوٹ سکے تو یہ قیمت دے سکتے ہیں مگر اس کا لینا اسے سوز کی مثل ہوگا اور خواہ اصلی لے یا بیعتنامہ کی، کم یا زیادہ ہر طرح حرام قطعی ہے، ہاں اس نے جو قیمت زوجہ مظاہر الاسلام کو دی وہ اس عورت پر حرام قطعی ہے، وہ رحیم بخش کو واپس دے مگر رحیم بخش اس کی واپسی پر قبرستان کو روک نہیں سکتا اسے فوراً بلا قیمت واگزارشت کر دے خواہ اسے عورت سے واپس ملے یا

نہ ملے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۲ تا ۸۳: از سورت محلہ سید واڑہ سید عبدالقادر سید حسن واعظ بروز شنبہ بتاریخ ۶ صفر المظفر ۱۳۲۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قصبہ مسلمانوں میں دو فریق ہو گئے تھے اس پر سے شہر سورت میں سے دو تین شخص کو مذکورہ قصبہ والے لے گئے اور انھوں نے دونوں کو ایک جگہ جمع کیا اور جس کا قصور پایا ان سے کہا کہ تم مقابل فریق سے اپنا قصور معاف کراؤ، تو انھوں نے مقابل فریق سے قصور کی معافی چاہی، بعد میں جو شخص سورت گئے تھے انھوں نے اپنے پیسے سے شیرینی منگوای اور مجلس میں تقسیم کردی اس میں سے ایک شخص نے وہ شیرینی نہ لی اور کہا کہ تم بکری فروخت کرنے کے دلال ہو تو تمہارے مکان کا پانی، کھانا اور شیرینی چار مذہب میں حرام ہے، تو کہنے والا گنہگار ہے یا نہیں،

(۱) سورت میں لوگ اپنی بکری و کیلوں پر روانہ کرتے ہیں اس شرط پر کہ تم اس کو بیچو اور اس کی قیمت ہم کو پوری ادا کردو، نفع و نقصان و کیل کے ذمہ اور دلالی کا روپیہ فی صدی دو روپیہ لے لو، یہ درست ہے یا نہیں؟

(۲) ایسی کھائی ہو مسلمان کی تو اس کے گھر کا کھانا درست ہے یا نہیں؟

(۳) بے پڑھا فتویٰ دے دے کہ چار مذہب میں حرام تو اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب:

(۱) اس عبارت سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ ایک قیمت معین کر دیتے ہیں کہ اتنے دام ہم کو بھیج دو خواہ تم کم کو بیچو یا زیادہ کو، اور ان داموں میں سے دو روپیہ فی صدی اپنی دلالی کے لے لو، اگر یہی صورت ہے تو بلاشبہ فریقین کو ناجائز ہے مؤکلوں کو بھی اور وکلاء کو بھی ایسی صورت میں اس شخص کا اعتراض بیجا نہ تھا اگرچہ لفظ زائد کہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) اس میں تفصیل بہت ہے اور اجمال یہ ہے جو سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

بہ ناخذ مالہ نعرف شیئاً حراماً بعینہ <sup>۱</sup> ہندیۃ عن	ہم اسی کو لیتے ہیں جب تک کسی معین چیز کا حرام ہونا ہمیں معلوم نہ ہو جائے، ہندیۃ بحوالہ ذخیرہ۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیۃ کتاب الکراہیۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۴۲

یعنی جب تک معلوم نہ ہو کہ یہ شے جو ہمارے پاس آئی خاص حرام ہے اس وقت تک اس کے کھانے پینے میں حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) اس کا جواب اوپر گزرا کہ اگر صورت وہی تھی تو بلاشبہ حرام ہے، بے پڑھے کہ جو حکم شرعی سنا ہے بہ تحقیق معلوم ہے اس کے بیان میں حرج نہیں اگرچہ جرات نہ کرنا ہی اس کے لئے بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۵: مسئلہ الہ داو خان صاحب محرر مدرسہ اہلسنت۔ بروز جمعہ بتاریخ ۱۲ ذی القعدہ ۱۳۳۳ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان ایک ہزار روپیہ یا کچھ کم و بیش کا دو سو یا تین سو روپے میں عمر کے ہاتھ فروخت کیا اور اسی وقت یا بعد کو عمرو سے ایک اقرار نامہ علیحدہ لکھوا لیا کہ دو برس یا چار برس یا پانچ برس میں یہ مکان میرے ہاتھ فروخت کر دینا جس قیمت میں مجھ سے خریدا ہے، اور زید اس مکان میں خود رہا اور کچھ ماہواری باہم تصفیہ ہو کر زید نے مقرر کر دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

اگر عقد بیع میں یہ شرط نہ تھی عقد صحیح بروجہ شرعی خالی عن الشروط الفاسدہ تھا نہ پہلے سے باہم یہ قرارداد ہو کر اسی بنا پر وہ بیع ہو سکتی تو بیع جائز ہے اور بائع کا بعد بیع اس میں مشتری سے کرایہ ٹھہرا کر کرایہ پر رہنا اور مشتری کو ماہوار مقرر شدہ دینا جائز ہے اور اگر عقد بیع میں یہ شرط کی یا بیع میں تو اس کا ذکر نہ تھا مگر پہلے سے باہم قرارداد ہوئی تھی کہ یوں بیع کریں گے اور یہ شرط ہوگی پھر اسی قرارداد پر یہ بیع کی تو ان دونوں صورتوں میں حرام ہے، رد المحتار میں ہے:

اشار بقوله بشرط الى انه لا بد من كونه مقارناً للعقد لان الشرط الفاسد لو التحق بعد العقد قبل يلتحق عند أبي حنيفة رضي الله تعالى عنه وقبل لا وهو الاصح كما في جامع الفصولين (تنبيه) في جامع الفصولين ايضاً لو شرط فاسداً قبل العقد ثم عقداً	ماتن نے اپنے قول "بشرط" سے اس بات کی طرف اشارہ کیا کہ اس کا عقد سے مقرر ہونا ضروری ہے اس لئے کہ شرط فاسد اگر عقد کے بعد لگائی جائے تو ایک قول یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عقد سے ملحق ہوتی ہے اور ایک قول یہ ہے کہ ملحق نہیں ہوتی، اویہی زیاد صحیح ہے جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے (تنبیہ) جامع الفصولین میں یہ بھی ہے کہ اگر بائع اور مشتری نے عقد سے قبل کوئی شرط
---	--



<p>فاسد لگائی پھر عقد کیا تو وہ عقد باطل نہ ہوگا الخ میں کہتا ہوں کہ فاسد ہونا چاہئے اگر وہ دونوں اس پر متفق ہوں کہ عقد اسی شرط پر مبنی ہے جیسا کہ فقہاء نے بیع ہزل میں اس کی تصریح کی خیر الدین رملی سے ان دو مردوں کے بارے میں سوال کیا گیا جنہوں نے عقد سے پہلے بیع و فاء پر قرارداد کی پھر اس شرط سے خالی عقد کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ خلاصہ، فیض اور تارخانیہ وغیرہ میں تصریح کی گئی ہے کہ یہ بیع ان کی قرارداد پر مبنی ہوگی (شامی کے بیان کے آخر تک) میں نے شامی کے قول "علی ماتواضعا" پر لکھا کہ یہ حکم تب ہوگا جب وہ دونوں اس بات میں سچے ہوں کہ یہ عقد اس قرار داد پر مبنی ہے جیسا کہ خیر یہ اور خلاصہ میں یہ قید لگائی گئی، میں کہتا ہوں کہ یہ حکم قضا میں ہے رہا دیانت میں تو جب اللہ تعالیٰ کے علم میں ہے کہ انہوں نے عقد کی بناء اس قرارداد پر کی ہے تو یہ عقد اسی پر مبنی ہوگا اگرچہ انہوں نے بعد میں جھوٹ کہا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>لم يبطل العقد اه قلت ينبغى الفساد لو اتفقا على بناء العقد عليه كما صرحوا به في بيع الهزل. وقد سئل الخیر الرملی عن رجلین تواضعا علی بیع الوفاء قبل عقده وعقد البیع خالیاً عن الشرط فأجاب بأنه صرح فی الخلاصة والفیض والتتارخانیة وغیرہا بأنه یکون علی ماتواضعا<sup>۱</sup> (ملتقطاً) ما فی الشامی وکتبت علی قوله یکون علی ماتواضعا اذا تصادقا علی ان العقد مبنی علی تلك الموضعة كما قید به فی الخیرية والخلاصة اقول: وهذا فی القضاء. اما فی الديانة فاذا علم الله تعالى منهما النباء وعليها یکون وان تکاذبا من بعد<sup>۲</sup> والله تعالیٰ اعلم۔</p>
---	---

مسئلہ ۸۶: مسئلہ ننھے میاں صاحب شہر بریلی محلہ سوداگران از کروتالی بروز شنبہ بتاریخ ۲۳ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ کھڑا کھیت خرید کر ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

کھیت اگر تیار ہو گیا اور ابھی کاٹ لیا جائے گا تو جائز ہے اور اگر ابھی نہ پکا اور پکنے تک

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۱-۱۲۰

<sup>۲</sup> جد المبتار علی رد المحتار

کھیتی قائم رکھی جائے گی، تو خرید و فروخت ناجائز ہے بشرط مافیہ نفع عاقد بلا قضیۃ العقد (اس چیز کی شرط لگانے کی وجہ سے جس میں کسی عاقد کا نفع ہے اور عقد اس کا تقاضا نہیں کرتا۔ ت) اور اس کے جواز کا حیلہ یہ ہے کہ مثلاً کھیتی دو مہینہ میں پکتی سمجھے تو کھیتی فی الحال خرید لے اور اس کے باقی رکھنے کی شرط نہ کرے اور اسی وقت معاوہ زمین جس میں کھیتی ہے اپنے کسی کام کے لئے دو مہینہ تک کو ایک معینہ کرایہ پر لے لے خریداری میں اس اجرت کا حساب دل میں سمجھ لے مثلاً بیس روپے قیمت کا کھیت ہے اور روپیہ مہینہ زمین کا کرایہ ہوگا اور دو مہینہ کو کرایہ لینا ہوا تو اٹھارہ روپے کو کھیت خریدے اور دو روپے کو زمین کرایہ پر لے، درمختار میں ہے:

والحیلة فی الزرع والحشیش یشتري الموجد ببعض الثمن ویستأجر الارض مدة معلومة یعلم فیہا الادراك بباقي الثمن <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	کھیتی اور گھاس کے باقی رکھنے کا حیلہ یہ ہے کہ جو موجود ہو اس کو بعض ثمن کے مقابل میں خرید لے اور باقی ثمن کے عوض زمین کو ایک معینہ مدت کے لئے کرایہ پر لے لے جس میں کھیتی کا پکنا معلوم ہو، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۸۷: از کسیراں کلاں ڈاکخانہ خاص ضلع بلند شہر مرسلہ احمد علی ولد محمد امیر ۱۵ صفر ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عوام میں قدیم سے یہ دستور رائج ہے کہ جب فصل انبہ یا خربوزہ وغیرہ کی فروخت کرتے ہیں تو قیمت کے سوا کچھ جنس لیتے ہیں جو ڈالی کے نام سے مشہور ہے، انبہ کی جنس فی روپیہ ایک صد آم، اور خربوزہ پر فی روپیہ ۵ سیر لینے کا معمول ہے، اور بعض اوقات جنس بقدر تول طے پاتی ہے اور اکثر بلا تعین وقت کے فصل کی فروختگی کا معمول وقت پھول آنے یا پھل کے نمودار ہو جانے پر ہے۔ تو بایں صورت فصل انبہ وغیرہ کی بیج درست ہے یا نہیں اور جنس دستوری کا لینا اور اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو شرعاً وہ کیا فصل کی بیج کا طریقہ ہے کہ جس سے بیج بھی درست رہے اور جنس کا لینا بھی روا قرار پائے۔

الجواب:

بیج یا پھول پر فصل کی بیج ناجائز ہے، اور جب پھل آجائیں اگرچہ جانور کے کھانے کے قابل ہوئے ہوں تو بیج جائز ہے مگر یوں کہ خریدار اسی وقت توڑ لے، اور اگر یہ ٹھہرا کر پھل تیار ہونے تک

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع فصل فی ما یدخل فی البیع تبعاً مطبع مجتہبی دہلی ۹/۲

لگے رہیں گے تو یہ ناجائز و حرام ہے اور اس میں اسے فی روپیہ آم یا پانچ سیر خربوزہ یا کم و بیش بائع کے لئے قرار دینا دوسرا حرام ہے، ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ مثلاً آم میں جتنے کو بہار نیچی منظور ہو موجودہ پھل جس حالت کے ہیں اتنے کو خرید کئے جائیں پھر مشتری بائع سے کہے کہ میں نے یہ پیڑ بعقد معاملہ تجھ سے لئے کہ میں ان کی غور پر داخت کروں گا اور جو پیل پیدا ہوں گے ان میں سے ہر ہزار میں ایک تیر اور نو سو نواوے میرے یا سو تیرے اور نو سو میرے جو قرار پا جائے، خربوزے، تربوز، ککڑی، بیگن کی جڑیں خریدے تاکہ جو پیدا ہوئے مشتری کی ملک ہو یہ خریداری ایک حصہ ثمن پر ہو جتنے پر بہار بیچنا اور خریدنا چاہتے ہوں باقی حصہ ثمن پر اس زمین کو ایک مدت معلوم تک اجارہ پر لے جس میں یہ سمجھے کہ فصل فارغ ہو جائے گی یہی طریقہ کھیتی میں بھی ہے مثلاً سو روپے پر معاملہ کرنا چاہتے ہیں تو خربوزے وغیرہ کی جڑیں یا موجود کھیتی پچاس روپے کو خریدے اور چھ مہینے میں فارغ ہوتی سمجھیں تو باقی پچاس روپے کے بدلے میں چھ مہینے کے واسطے اجارہ پر لے لے، در مختار میں ہے:

من باع ثمرة بارزة اما قبل الظهور فلا يصح اتفاقا ظاهر صلاحها ولا يصح في ظاهر المذهب وصحة السر خسي، ويقطعها المشتري في الحال جبرا عليه وان شرط تركها على الاشجار فسد البيع، والحيث ان ياخذ الشجرة معاملة على ان له جزء من الف جزئ وان يشترى اصول الرطبة كالباذنجان و اشجار البطيخ والخيار ليكون الحادث للمشتري وفي الزرع والحشيش يشترى الموجود ببعض الثمن ويستاجر الارض مدة معلومة يعلم فيها الادراك بباقي الثمن <sup>1</sup> مختصرا۔ والله تعالى اعلم۔	جس شخص نے نمودار پھل بیچا چاہے اس کی صلاحیت ظاہر ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو تو اصح قول کے مطابق صحیح ہے اور اگر نمودار ہونے سے قبل پھل بیچا تو بالاتفاق صحیح نہیں، اور اگر کچھ پھل نمودار ہو اور کچھ ابھی نمودار نہیں ہو تو ظاہر مذہب میں بیع صحیح نہیں سر خسی نے اس کو صحیح قرار دیا اور بیع کے بعد مشتری پھلوں کو فی الحال قطع کرے اس سلسلہ میں اس پر جبر کیا جائے گا اور اگر اس نے پھلوں کو درختوں پر چھوڑنے کی شرط لگائی تو بیع فاسد ہوگی اور اس میں حیلہ یہ ہے کہ مشتری بائع سے درخت بطور معاملہ لے کر ہزار میں سے ایک جزء بائع کی ہوگی اور یہ کہ بیگن، تربوز اور ککڑی کی جڑیں خرید لے تاکہ نئے پیدا ہونے والے پھل مشتری کی ملک ہوں اور کھیتی اور گھاس میں موجود
--	---

<sup>1</sup> در مختار کتاب البيوع فصل في ما يدخل في البيع تبعاً لمطبع مجتبائی، ج ۲/ ۹

بعض ثمن کے بدلے خرید لے اور باقی ثمن کے بدلے زمین کو مدت معینہ کے لئے کرایہ پر لے لے جس مدت میں کھیتی کا پکنا معلوم ہو۔ (ت)

مسئلہ ۸۸: از کانپور مسجد جامع مرسلہ محمد ادریس صاحب پرتا بگڈھی ۲۹ ذی القعدہ ۱۳۳۶ھ

پس از سلام مسنون حضرت سید ولد آدم و سید الانس والجان (روحی فداہ) معروض خدمت والا ہے کہ خادم کو چند مسائل کے متعلق جناب سے استفسار مقصود ہے زید نے اپنے مکان کہ عمرو سے بیع کیا اور قیمت کے متعلق یہ قرار دیا کہ جو بکر قرار دے وہی قیمت ہے یعنی بیع تو اس وقت کی اور قیمت کی تقدیر و تعیین بکر کی رائے پر موقوف کردی یہ بیع صحیح ہوئی یا فاسد، پھر جبکہ بکر نے تخمینہ تین ماہ کے بعد قیمت معین کی تو بصورت فساد وہ فساد اٹھ گیا یا نہیں؟ اور کون سا فساد بعد رفع علت فساد اٹھ جاتا ہے اور فساد کے صلب عقد میں ہونے کا کیا معنی ہے، اور تقرر بیع کی کیا صورتیں ہیں، امید کہ حضرت والا ان امور سے ضرور بالتفصیل مع حوالہ کتاب آگاہ فرمائیں گے۔ بینواتو جروا

الجواب:

یہ بیع فاسد ہے، عالمگیر یہ میں ہے:

اما اشراط الصحة فمنها ان يكون البيع معلوما و الثمن معلوما علما يمنع من المنازعة فبيع المجهول جهالة تقضى اليها غير صحيح كبيع شاة من هذا القطيع وبيع الشيعي بيقمته وبحكم فلان <sup>1</sup> ۔	بیع کے صحیح ہونے کی شرط میں سے یہ ہے کہ بیع معلوم ہو اور ثمن معلوم ہو اس طور پر کہ جھگڑا نہ پیدا ہو چنانچہ ایسی مجہول چیز کی بیع صحیح نہیں جس سے جھگڑا پیدا نہ ہو، جیسے کہا جائے کہ اس گلہ میں سے ایک بکری کی بیع یا اس شے کی بیع اس کی قیمت کے ساتھ یا فلاں کے فیصلے کے مطابق بیع۔ (ت)
--	---

بکر نے جبکہ تعیین ثمن انقضائے مجلس بیع کے بعد کی وہ فساد بالاجماع مقرر ہو گیا اب نہیں اٹھ سکتا جب تک یہ بیع فسخ نہ کی جائے۔ ردالمحتار میں ہے:

في النهاية والفتح وغيرهما قال شمس الائمة الحلواني وان علم بالرقم في	نہایہ اور فتح وغیرہ میں ہے شمس الائمہ حلوانی نے فرمایا کہ اگرچہ مشتری کو مجلس کے اندر لکھی ہوئی
---	---

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیع الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۳

<p>المجلس لاينقلب، ذلك العقد جائز ولكن ان كان البائع دائماً على الرضا فرضي به المشتري ينعقد بينها عقد بالتراضي او عبر في الفتح بالتعاطي والمراد واحد<sup>1</sup> اه</p>	<p>قیمت معلوم ہوگی _____ تو بھی عقد جائز نہیں ہوگا لیکن اگر بائع رضامندی پر قائم ہے اور مشتری بھی اس پر راضی ہو گیا تو دونوں کی باہمی رضامندی سے عقد ان کے درمیان منعقد ہو جائے گا الخ فتح میں اس کو تعاطی سے تعبیر کیا گیا اور مراد دونوں سے ایک ہی ہے (ت)</p> <p>قیمت معلوم ہوگی _____ تو بھی عقد جائز نہیں ہوگا لیکن اگر بائع رضامندی پر قائم ہے اور مشتری بھی اس پر راضی ہو گیا تو دونوں کی باہمی رضامندی سے عقد ان کے درمیان منعقد ہو جائے گا الخ فتح میں اس کو تعاطی سے تعبیر کیا گیا اور مراد دونوں سے ایک ہی ہے (ت)</p>
---	---

اور لفظ فتح یہ ہیں:

<p>وجواز اذا علم في المجلس بعقد آخر هو التعاطي كما قاله الحلواني<sup>2</sup> اه اقول: وهذا التعيين ان التعاطي بعد عقد فاسد اذا وقع في المجلس لايحتاج الى سبقة متاركة ذلك الفاسد بخلافه بعد المجلس الاتري الى تقييده وبقوله اذا علم في المجلس والا فحصول البيع بعقد جديد لا يتوقف على كونه في المجلس الاول فقد حصل التوفيق وان استبعده الشامي و استظهر انهما روايتان اعني اشتراط المتاركة في التعاطي بعد الفاسد وعدمه فافهم والله التوفيق۔</p>	<p>مجلس میں معلوم ہو جانے پر اس کا جواز دوسرے عقد کے ساتھ ہے جو کہ تعاطی ہے جیسا کہ حلوانی نے فرمایا کہ میں کہتا ہوں یہ امر کی تعیین کے لئے ہے کہ بیشک تعاطی جب عقد فاسد کے بعد مجلس میں واقع ہو تو وہ پہلے اس عقد فاسد کے متارکہ کی محتاج نہیں ہوتی بخلاف مجلس کے بعد تعاطی کے، کیا تو نہیں دیکھتا کہ فتح نے اپنے اس قول کے ذریعے قید لگائی کہ "جب اس کو مجلس میں معلوم ہو" ورنہ عقد جدید کے ساتھ بیع کا حصول اس بات پر موقوف نہیں کہ وہ مجلس اول میں ہو تحقیق (مختلف عبارتوں میں) توفیق و تطبیق حاصل ہو گئی اگرچہ شامی نے اس کو بعید جانا اور احتیاط برتتے ہوئے کہا کہ بیشک یہ دو روایتیں ہیں یعنی عقد فاسد کے بعد تعاطی میں متارکہ کا شرط ہونا اور شرط نہ ہونا پس سمجھ اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے۔ (ت)</p>
---	--

پھر شامی نے فرمایا:

<p>وجزم بخلاف في الهندية آخر باب</p>	<p>ہندیہ میں باب المراءبہ کے آخر میں اس کے خلاف</p>
--------------------------------------	---

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب البيوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۲

<sup>2</sup> فتح القدیر کتاب البيوع مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۵/ ۴۷

المرا بحة وذكر ان العلم في المجلس يجعل كابتداء العقد ويصير كتأخير القبول الى آخر المجلس وبه جزم في الفتح هناك ايضا<sup>1</sup>۔

اقول اولاً: لقد ابعد الحجة فقد قال في الهداية من باب خيار الشرط انه اسقط المفسد قبل تقررہ فيعود جائزاً كما اذا باع بالرقم واعلمه في المجلس<sup>2</sup> اهـ واقرة الفتح و الشراح وقال في الفتح صدر البيوع مبالاً يجوز البيع به البيع بقيمته او بما حل به او بما تريد او بما اشتراه او بمثل ما اشتري فلان لا يجوز فان علم المشتري بالقدر في المجلس فرضيه عاد جائزاً اهـ<sup>3</sup>۔ وقال في البدائع لو قال بعث هذا العبد بقيمته فالبيع فاسد لان قيمته تختلف باختلاف المقومين فكان الثمن مجهولاً وكذا اذا باع بحكم المشتري او بحكم فلان

پر جزم کیا اور ذکر کیا کہ مجلس میں معلوم ہونے کو ابتداء عقد کی مانند بنایا جائے گا اور یہ آخر مجلس تک قبول کو مؤخر کرنے کی طرح ہو جائے گا اور یہاں پر فتح نے بھی اسی پر جزم کیا ہے  
اقول: (میں کہتا ہوں) اولاً: علامہ شامی دلیل سے دور ہو گئے تحقیق ہدایہ کے باب خيار الشرط میں فرمایا کہ بیشک بائع نے مفسد کو فساد کے مستحکم ہونے سے قبل ساقط کر دیا تو بیع جائز ہو گئی جیسا کہ کسی نے لکھی ہوئی قیمت پر بیع کی اور مجلس کے اندر مشتری کو وہ قیمت بتادی الخ فتح اور شارحین نے اسے برقرار رکھا، فتح میں کتاب البيوع کے آغاز میں فرمایا جن چیزوں کے ساتھ بیع ناجائز ہے ان میں سے یہ ہے کہ کسی چیز کی بیع اس کی قیمت کے بدلے میں یا اس چیز کے بدلے جس سے بیع حلال ہو یا بائع مشتری کو یہ کہے کہ جتنی قیمت تو چاہے اس کے بدلے میں بیچتا ہوں یا کہے جتنے پر اس نے خریدا ہے اس کے بدلے میں یا کہے جتنے پر فلاں نے خریدا اس کی مثل قیمت کے بدلے میں، تو ان تمام صورتوں میں بیع ناجائز ہے پھر اگر مشتری کو مجلس کے اندر قیمت کی مقدار معلوم ہو گئی اور وہ اس پر رضامند ہوا تو بیع جائز ہو جائے گی الخ۔ بدائع نے فرمایا کہ اگر بائع نے کہا میں نے غلام اس کی قیمت کے عوض

بیچا

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب البيوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲/۴

<sup>2</sup> الهدایہ کتاب البيوع باب خيار الشرط مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۴/۳

<sup>3</sup> فتح القدیر کتاب البيوع مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۵/۶۷۷

لانه لايدري بما اذا يحكم فلان وجهالة الثمن تمنع صحة البيع فاذا علم ورضى به جاز البيع لان الجهالة قد زالت في المجلس وله حكم حالة العقد فصار كانه كان معلوماً عند العقد وان لم يعلم به حتى افتراقاً تقرر الفساد<sup>1</sup> اه مختصراً وفيهما ايضاً لابي حنيفة رضى الله تعالى عنه ان جملة الثمن مجهولة حالة العقد جهالة مفضية الى المنازعة فتوجب فساد العقد وعندنا اذا ارتفعت في المجلس ينقلب العقد الى الجواز لان المجلس وان طال فله حكم ساعة العقد<sup>2</sup> اه وفيها ايضاً اذا اشترى ثوباً برقبه ولم يعلم المشتري رقبه حتى فسد البيع ثم

تو بیع فاسد ہے کیونکہ مختلف قیمت لگانے والوں کے اعتبار سے اس غلام کی قیمت مختلف ہوگی تو اس طرح ثمن مجہول ہوگا اس طرح اگر غلام بیچا اس چیز کے بدلے میں جس کا فیصلہ مشتری یا فلاں شخص کرے گا تو بھی بیع فاسد ہوگی کیونکہ معلوم نہیں فلاں شخص کیا فیصلہ کریگا اور جہالت ثمن صحت بیع سے مانع ہے پھر جب مشتری کو ثمن کا علم ہوا اور وہ اس پر رضامند ہو گیا تو بیع جائز ہو جائے گی کیونکہ جہالت مجلس کے اندر ہی زائل ہو گئی تو یہ ایسے ہی ہو گیا جیسے گویا کہ عقد کے وقت معلوم تھا اور اگر ثمن کا علم نہ ہوا یہاں تک کہ بائع اور مشتری متفرق ہو گئے تو فساد مستحکم ہو گیا۔ اور اسی میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول بھی ہے کہ اگر حالت عقد میں تمام ثمن اس طرح مجہول ہوں کہ جہالت جھگڑے تک پہنچائے تو یہ فساد عقد کا موجب بنے گی اور ہمارے نزدیک جب مجلس کے اندر جہالت رفع ہو جائے تو عقد جواز کی طرف پلٹ آتا ہے کیونکہ مجلس اگرچہ طویل ہو اس کا حکم ساعت عقد والا ہی ہوتا ہے۔ اور اسی میں یہ بھی ہے کہ جب کسی نے لکھی ہوئی قیمت کے بدلے میں کپڑا خریدا اور مشتری کو اس لکھی ہوئی قیمت کا علم نہیں ہے حتیٰ کہ بیع فاسد ہوئی پھر

<sup>1</sup> بدائع الصنائع کتاب البيوع فصل واما شرائط الصحة (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/ ۱۵۸)

<sup>2</sup> بدائع الصنائع کتاب البيوع فصل واما شرائط الصحة (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/ ۱۵۹)

علم رقبہ فان علم قبل الافتراق واختار البيع جاز عندنا وان كان بعد الافتراق لا يجوز بالاجماع<sup>۱</sup> اھ.

اسے لکھی ہوئی قیمت کا علم ہوا اگرچہ تو یہ علم افتراق سے قبل ہو اور اس نے بیع کو اختیار کر لیا تو ہمارے نزدیک بیع جائز ہو گئی اور اگر افتراق کے بعد اسے لکھی ہوئی قیمت کا علم ہوا تو بالانفاق بیع جائز نہیں ہوگی الخ،

وثانیا: تتبع جميع باب المراجعة من الهندية فلم ارفيها ما ذكر من التعليل لاني النسخة المصرية ولا في الهندية وانما قال فيهما اول باب المراجعة ان باعه بربح ده يارده لا يجوز الا اذا علم الثمن في المجلس فيجوز وله (اي للمشتري) الخيار فاذا اختار العقد يلزمه احد عشر استحسانه وكذا الوباة تولية ولا يعلم المشتري بكم يقوم عليه ولا يجوز الا اذا علم الثمن في المجلس فيجوز وله الخيار هكذا في محيط السرخسي<sup>۲</sup> اھ وقال الاخر الباب من ولي رجلا شيئا بما قام عليه ولم يعلم المشتري بكم قام عليه فسد البيع فان اعلمه البائع

وٹانیا: میں نے ہندیہ کا تمام باب مراہمہ تلاش کیا تعلیل مذکورہ میں نے اس میں نہیں دیکھی نہ مصری نسخے میں اور نہ ہندی نسخے میں، ہاں بیشک اس کے اندر باب مراہمہ کے شروع میں یہ فرمایا اگر کسی نے دو یا زائد یعنی دس کی چیز بطور نفع گیارہ کے بدلے میں فروخت کی تو جائز نہیں مگر جب مجلس میں ہی مشتری کو ثمن کا علم ہو گیا تو بیع جائز ہو گئی اور مشتری کو اختیار ہے اگر اس نے عقد کو اختیار کیا تو بطور استحسان اس پر گیارہ لازم ہوں گے یونہی اگر وہ چیز بطور تولیہ بیچی اور مشتری نہیں جانتا کہ اسے کتنے میں پڑے گی تو بیع جائز نہیں مگر جب مجلس کے اندر اس کو ثمن معلوم ہو گئے تو جائز ہے اور مشتری کو اختیار ہوگا اس طرح محیط سرخسی میں ہے اھ اور باب کے آخر میں کہا کہ جس شخص نے کسی مرد پر بطور تولیہ کوئی شے اتنے میں بیچی جتنے میں بائع کو کتنے میں پڑی تو یہ فاسد ہوئی، پھر اگر بائع

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع کتاب البيوع فصل واما شرائط الصحة (بی) ایم سعید کمپنی کراچی ۱۷۸/۵

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب الرابع عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۶۰/۳



<p>فی المجلس صح البيع وللمشتري الخيار ان شاء اخذه وان شاء تركه كذا في الكافي<sup>1</sup> اه وقال قبيله عن الحاوي اذا باع الرجل المتاع بربح ده يارده او ما شاكل ذلك فاذا علم المشتري بالثمن ان شاء اخذه وان شاء تركه. ان علم بالثمن قبل العقد فليس له ان يرد<sup>2</sup> اه اقول: والمراد العلم في المجلس بدليل ما تقدم وما تأخر۔</p> <p>وثالثا: التعليل المذكور كالمتناقض فان آخره يفيد انه بالعقد الاول واوله انه بعقد جديد۔</p>	<p>مجلس کے اندر مشتری کو بتادے تو بیع صحیح ہو گئی اور مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تو لے لے اور چاہے تو چھوڑ دے اسی طرح کافی میں ہے اہ اور اس سے تھوڑا پہلے حاوی کے حوالہ سے کہا کہ اگر کسی مرد نے کوئی سامان جو دس کا خریدا ہوا تھا گیارہ کے بدلے بیچا اس سے ملتی جلتی کوئی صورت اختیار کی پھر جب مشتری کو ثمن کا علم ہوا تو اس کا اختیار ہے چاہے تو لے لے اور چاہے تو چھوڑ دے اور اگر مشتری کو عقد سے پہلے ثمن معلوم ہوں تو اسے رد کا اختیار نہ ہو گا الخ میں کہتا ہوں اس سے مراد مجلس کے اندر علم ہونا ہے اس دلیل کے ساتھ جو پہلے گزری اور جو اس کے بعد ہے۔</p> <p>وثالثا: تعلیل مذکور متناقض کی مانند ہے اس لئے کہ اس کا آخر اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ وہ عقد اول کے ساتھ ہے اور اس کا اول اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ وہ عقد جدید کے ساتھ ہے۔</p> <p>(ت)</p>
---	--

صلب عقد بدلیں ہیں فتح القدیر میں اسی مسئلہ آجال مجہول میں ہے: صلب العقد بدلان<sup>3</sup> (صلب عقد دونوں بدل ہیں) یعنی ثمن و بیع)۔ ت) یہ فساد کبھی مرتفع نہیں ہو سکتا جب تک اس عقد ہی کو فتح نہ کریں یہاں نفس مجلس عقد میں اصلاح بھی کار آمد نہیں جیسے ایک روپیہ دو روپے کو بیچے پھر قبل افتراق زائد روپیہ ساقط کر دے، عقد صحت کی طرف عود نہ کرے گا۔ ہدایہ میں ہے:

لو باع الى هذه الاضال تراضيا باسقاط	اگر کسی نے ان اوقات مذکورہ کے وعدہ پر بیع کی
-------------------------------------	--

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب الرابع عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۶۵/۳

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب الرابع عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۶۵/۳

<sup>3</sup> فتح القدیر باب البيوع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۸۸/۶

<p>الاجل قبل ان يأخذ الناس في الحصاد و الدياس وقبل قدوم الحاج جاز البيع، وقال زفر لا يجوز لانه وقع فاسدا فلا ينقلب جائزا، ولنا ان الفساد للمنازعة وقد ارتفع قبل تقررره وهذه الجهالة في شرط زائد لا في صلب العقد فيمكن اسقاطه بخلاف ما اذا باع الدرهم بالدرهمين ثم اسقطا الدرهم الزائد لان الفساد في صلب العقد<sup>1</sup>۔</p>	<p>پھر بائع اور مشتری اس مدت کو ساقط کرنے پر رضامند ہو گئے قبل اس کے لوگ کھیتی کاٹنے یا اس کو گاہنے کا آغاز کریں اور قبل اس کے کہ حاجی لوگ آئیں تو بیع جائز ہو گئی، امام زفر نے کہا جائز نہیں ہوگی کیونکہ یہ بیع فاسد واقع ہوئی لہذا جواز کی طرف نہیں پلٹے گی، اور ہماری دلیل یہ ہے کہ فساد تو جھگڑے کے ڈر سے تھا در انجالیکہ وہ فساد مستحکم ہونے سے پہلے ہی دور ہو گیا اور یہ جہالت صلب عقد میں نہیں بلکہ ایک زائد شرط میں واقع ہوئی جس کو ساقط کرنا ممکن ہے بخلاف اس کے کہ جب ایک درہم دو درہموں کے عوض بیچا پھر بائع اور مشتری دونوں نے زائد درہم کو ساقط کر دیا تب بھی یہ بیع جائز نہ ہوگی کیونکہ یہاں فساد صلب عقد میں ہے۔ (ت)</p>
--	---

اور عدم شرط انعقاد کا فساد اس سے ملحق کیا گیا،

<p>فإن انعدامه يعدم العقد لانه منعقد بصفة الفساد فيكمن اصلاحه في المجلس۔</p>	<p>اس لئے کہ شرط کا معدوم ہونا عقد کو باطل کر دیتا ہے ایسا نہیں کہ وہ عقد صفت فساد کے ساتھ منعقد ہوا کہ مجلس میں اس کی اصلاح ممکن ہو۔ (ت)</p>
--	---

عنا یہ امام کمال بابر قی محل مذکور میں ہے:

<p>اعترض بأنه اذا نكح بغير شهود ثم اشهد بعد النكاح فإنه لا ينقلب جائزا وليس الفساد في صلب العقد واجيب بأن الفساد فيه لعدم الشرط</p>	<p>اس پر اعتراض کیا گیا کہ اگر کوئی شخص بغیر گواہوں کے نکاح کرے پھر نکاح کے بعد اس پر گواہ قائم کر دے تو وہ نکاح جواز کی طرف نہیں پلٹے گا حالانکہ اس صورت میں فساد صلب عقد میں نہیں، اس کا جواب یہ دیا گیا کہ یہاں فلاں عدم شرط کی</p>
---	--

<sup>1</sup> الهدایہ کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۶۴

فہو قوی کہا لوکان فی صلب العقد الاتری ان من صلی بغیر طہارۃ ثم تطہر لم تنقلب صلاتہ جائزۃ <sup>۱</sup> ملخصاً۔	وجہ سے آیا ہے جو قوی ہے جیسا کہ صلب عقد میں فساد ہو تو قوی ہوتا ہے کیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر کوئی شخص بلا طہارت نماز پڑھ لے پھر بعد میں طہارت کر لے تو اس کی نماز جواز کی طرف نہیں پلٹے گی (ت)
--	--

اسی کے مثل فتح میں بھی ہے:

اقول: ویبتنی علی ان الشہود شرط الانعقاد فی النکاح وعلیہ ظاہر عامۃ کلمتا تہم وصرح فی الدر <sup>۲</sup> وغیرہ انہم من شروط الصحۃ فیکون النکاح بلا شہود فاسدا لا باطلا واللہ تعالیٰ اعلم۔ ثم اقول: بل الحق ان عدم شرط الانعقاد ومبطل لامفسد والکلام فی الفاسد فالسوال ساقط من اصلہ۔	اقول: (میں کہتا ہوں) کہ اس کی بنیاد اس پر ہے کہ گواہ نکاح میں شرف انعقاد ہیں اور کلمات فقہاء کا ظاہر بھی اسی پر دلالت کرتا ہے اور در وغیرہ میں تصریح کی گئی کہ گواہ شرط صحت ہیں لہذا بغیر گواہوں کے نکاح فاسد ہوگا نہ کہ باطل، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ثم اقول: (پھر میں کہتا ہوں) بلکہ حق یہ ہے کہ شرط انعقاد کا نہ پایا جاتا باطل کرنے والا ہے نہ کہ فاسد کرنے والا حالانکہ کلام فاسد ہونے میں ہے تو سرے سے سوال ہی ساقط ہے۔ (ت)
---	--

ان کے سوا جو فساد ہو اگر قوی ہے صرف مجلس بیع کے اندر اس کا زوالہ عقد کو صحیح کر سکے گا، بعد مجلس فساد منقہر ہو جائے گا اور اگر  
چہ مفسد زائل ہو جائے مرتفع نہ ہوگا جیسے شمن کا آندھی چلنے یا مینہ برسنے پر موجل کرنا اور اگر ضعیف ہے تو بعد مجلس بھی اصلاح  
پذیر ہے جب تک وہ فساد اپنا عمل نہ کر لے کہ بعد عمل انتہا ہے نہ کہ انقضاء جیسے حاجیوں کے آنے یا ہوائیں چلنے پر شمن کی تا جیل  
اگر آنے اور چلنے سے پہلے اس شرط کو ساقط کر دیا تو بیع صحیح ہو گئی اگرچہ مجلس عقد کے مہینوں بعد ہوا، اور اگر حاجی آئے ہوائیں  
چلی گئی تو اب اسقاط شرط کے کوئی معنی نہیں فساد مستقر ہو گیا بے فتح عقد مرتفع نہ ہوگا، ہدایہ کی عبارت گزری، فتح القدیر میں  
عبارت مذکورہ پر ہے:

<sup>۱</sup> العنایہ علی بامش ففتح القدیر کتاب البیوع باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۸۸

<sup>۲</sup> در مختار کتاب النکاح مطبع مجتبائی دہلی ۱/۱۸۶

تقییدہ بہذہ الأجل الاخراج نحو التأجيل بهبوب الرياح ونزول المطر فإنه لواجب بهائم السقطعه لا يعود صحيحه اتفاقاً <sup>1</sup> ۔	ماتن کا ان مدتوں کی قید لگانا ہواؤں کے چلنے اور بارش برسنے کی میعاد کو خارج کرنے کے لئے ہے اس لئے کہ اگر ان کے ساتھ میعاد مقرر کی پھر اسے ساقط کر دیا تب بھی بیع بالاتفاق صحیح نہ ہوگی۔ (ت)
--	--

شرح الطحاوی للامام الاسیجانی پھر حقائق شرح منظومہ نسفیہ پھر ردالمحتار میں ہے:

البيع باجل مجهول لايجوز اجماعاً سواء كانت الجهالة متقاربة كالحصاد والدياس او متقاربة الرياح وقدوم واحد من سفره فان ابطال المشتري المتقارب قبل محله وقبل فسخ العقد انقلب البيع جائزاً عندنا ولو مضت المدة قبل ابطال الاجل تاكد الفساد ولا ينقلب جائزاً اجماعاً، وان ابطال المشتري المتفاوت قبل التفرق ونقد الثمن انقلب جائزاً عندنا ولو تفرقا قبل الابطال تاكد الفساد ولا ينقلب جائزاً اجماعاً <sup>2</sup> (مختصراً)	مدت مجهولہ کے ساتھ بیع بالاجماع ناجائز ہے چاہے جہالت مقاربہ ہو جیسے فصلوں کی کٹائی اور ان کو گاہنا، م یا جہالت متقاربتہ ہو جیسے ہواؤں کا چلنا اور کسی کا سفر سے واپس آنا، اگر مشتري نے جہالت مقاربہ والی میعاد کو مستحکم ہونے اور فسخ عقد سے پہلے ختم کر دیا تو ہمارے نزدیک بیع جائز ہو جائیگی اور اگر میعاد کو ختم کرنے سے پہلے مدت گزر گئی تو فساد پختہ ہو گیا اور بیع بالاجماع جائز نہ ہوگی، اور اگر مشتري نے جہالت متفاوتہ کو جدا ہونے سے قبل ختم کر دیا اور ثمن ادا کر دئے تو ہمارے دیک نزدیک بیع جائز ہوگی اور اگر جہالت کو ختم کرنے سے پہلے بائع اور مشتري ایک دوسرے سے جدا ہو گئے تو فساد مستحکم ہو گیا اور اب بالاجماع جائز نہ ہوگی۔ (مختصراً) (ت)
--	---

بدائع امام ملک العلماء میں ہے:

الاصل عندنا انه ينظر الى الفساد فان كان قوياً بان دخل في صلب العقد وهو البطل والمبطل لا يحتمل	ہمارے نزدیک ضابطہ یہ ہے کہ فساد کو دیکھا جائے گا اگر وہ قوی ہے یعنی صلب عقد میں ہے جو کہ بدل و مبدل ہے تو رفع مفسد کے ساتھ جائز ہونے کا
--	---

<sup>1</sup> فتح القدیر کتاب البیوع باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۸۸/۲

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۰/۴

<p>الجواز برفع المفسد كما قال زفر اذا باع عبدا بالف درهم ورطل من خمر فحط الخبر عن المشتري وان كان ضعيفا لم يدخل في صلب العقد بل في شرط جائز يحتل برفع المفسد<sup>1</sup>۔</p>	<p>احتمال نہیں رکھتا جیسا کہ امام زفر نے اس صورت کے بارے میں کہا کہ جب کوئی شخص ہزار درہم اور یک رطل شراب کے بدلے میں غلام فروخت کرے پھر مشتری سے شراب کو ساقط کر دے اور اگر فساد و ضعیف ہے یعنی صلب عقد میں داخل نہیں بلکہ شرط جائز میں پایا گیا تو اس صورت میں رفع مفسد کے ساتھ جواز عقد کا احتمال ہے۔ (ت)</p>
---	--

اسی میں ہے:

<p>منهما (ای من شرائط صحة البيع) ان يكون مقدور التسليم من غير ضرر يلحق البائع. فاذا باع اجذ عاله في سقف او اجرله في حائط او ذرا عافى ديباج او كرباس لا يجوز، فان نزع البائع وقطعه وسلمه الى المشتري قبل ان يفسخ المشتري البيع جاز البيع حتى يجبر المشتري على الاخذ لان المانع من الجواز ضرر البائع بالتسليم فاذا سلم باختياره ورضاه فقد زال المانع فجاز البيع ولزم. فرق بين هذا وبين بيع الالية في الشاة الحية والنوى في التمر والزيت في الزيتون والدقيق في الحنطة والبزر في البطيخ ونحوها انه لا ينعقد اصلا حتى لو سلم لم يجز او لا صل المحفوظ ان لا يمكن تسليمه الا بضرر يرجع الى قطع</p>	<p>صحت کی بیع کی شرائط میں سے یہ ہے کہ بیع مقدور التسليم ہو بغیر اس کے کہ بائع کو ضرر لاحق ہو، چنانچہ اگر کسی نے چھت میں لگی ہوئی شتیر یا دیوار میں لگی ہوئی اینٹیں یا ریشمی یا ادنی کپڑے میں سے ایک گز فروخت کیا تو جائز نہیں پھر اگر بائع نے بیع کو اکھاڑا یا کاٹ دیا اور مشتری کے بیع کو فسخ کرنے سے پہلے بیع مشتری کے حوالے کر دیا تو بیع جائز ہو گئی یہاں تک کہ مشتری کو مجبور کیا جائے گا کہ وہ اس کو لے کیونکہ مانع جواز تو تسلیم کے سبب سے بائع کو لاحق ہونے والا ضرر تھا جبکہ بائع نے اپنی رضامندی اور اختیار سے تسلیم بیع کر دیا تو وہ مانع زائل ہو گیا اور بیع جائز اور لازم ہو گئی، فرق کیا گیا ہے درمیان مذکورہ صورت کے اور درمیان اس کے کہ زندہ دنبہ کی چکی، کھجور میں موجود گٹھلی زیتون میں موجود روغن، گندم میں موجود آٹا، تر بوز میں موجود بیج اور اس طرح کی دیگر اشیاء فروخت کی جائیں کیونکہ ان میں سرے سے بیع منعقد ہی نہیں ہوتی یہاں تک اگر بائع بیع کو مشتری کے حوالے بھی کر دے تب بھی جائز نہ ہو گی اور اصل محفوظ یہ ہے کہ اگر</p>
---	--

<sup>1</sup> بدائع الصنائع کتاب البيوع فصل واما شرائط الصحة (بیچ) ایم سعید کمپنی کراچی ۱۷۸/۵

اتصال ثابت باصل الخلقة فبیعہ باطل وما لایمکن تسلیبہ الا بضرریر جمع الی قطع اتصال عارض فبیعہ فاسد الا ان یقطع باختیارہ ویسلم فیجوز ولقیاس علی هذا الاصل ان یجوز بیع الصوف علی ظہر الغنم لانه یمکن تسلیبہ من غیر ضرر یمزہ بالحرر الا انہم استحسنوا عدم الجواز للنص وهو ماروی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولان الجزء من اصلہ لایخلو عن الاضرار بالحيوان وموضع الجزء فیما فوق ذلك غیر معلوم فتجری فیہ النازعة فلا یجوز<sup>۱</sup> اھ ملتقطاً اقول: فکان هذا من باب عدم ارتفاع المفسد وقوله "جذ عاله فی مقف او اجر له فی حائط" یحتمل المعین فلا فساد الا من جهة لزوم الضرر۔

تسلیم بیع بائع کو ایسا ضرر پہنچے بغیر ممکن نہ ہو جو ضرر اصل خلقت سے ثابت شدہ اتصال کے قطع کی طرف لوٹتا ہے تو بیع باطل ہوگی اور اگر تسلیم بیع ایسے ضرر کے بغیر ممکن نہ ہو جو اتصال عارضی کے قطع کی طرف لوٹتا ہے تو بیع فاسد ہوگی مگر جب بائع اپنے اختیار سے قطع کر کے تسلیم بیع کر دے تو بیع جائز ہو جائیگی۔ اور اس اصل پر قیاس کا تقاضا ہے کہ بکریوں کی پشت پر اگی ہوئی اون کی بیج جائز ہو کیونکہ اس میں تسلیم ممکن ہے بائع کو ضرر لاحق ہوئے بغیر جو بسبب اون کاٹنے کے لازم آتا ہے مگر فقہاء نے اس کے جائز نہ ہونے کو مستحسن قرار دیا اس نص کی وجہ سے جس کو سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت فرمایا اور اس وجہ سے کہ اون کو جڑ سے کاٹنا حیوان کو ضرر پہنچانے سے خالی نہیں اور جڑ کے اوپر سے کاٹیں تو کاٹنے کی جگہ متعین نہیں لہذا اس میں جھگڑا پیدا ہوگا اس لئے ناجائز ہے الخ پس میں کہتا ہوں کہ یہ مفسد کے دور نہ ہونے کے باب سے ہو گیا اور صاحب بدائع کا قول کہ "بائع نے چھت میں لگی شتیر یا دیوار میں لگی ہوئی اینٹیں فروخت کیں" تو اس میں احتمال ہے کہ وہ شتیر اور اینٹیں معین ہوں تو اس میں سوائے لزوم ضرر کے کسی اور جہت سے فساد نہ ہوگا۔ (ت)

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع کتاب البیوع فصل و اما شرائط الصحة (۱) سید کبیری کراچی ۱۵/ ۱۶۷

بلکہ در مختار میں ہے:

<p>(فسد) بیع (جنع) معین (فی سقف) اما غیر المعین فلا ینقلب صحیحاً ابن کمال (وزراع من ثوب یضمرہ التبعیض) فلو قطع وسلم قبل فسخ المشتري عاد صحیحاً ولو لم یضمرہ القطع ککر باس جاز لانتفاء البائع<sup>۱</sup>۔</p>	<p>چھت میں لگی ہوئی معین شہتیر کی بیع فاسد ہے رہی غیر معین تو اس کی بیع نہیں ہو سکتی (ابن کمال) اور جس کپڑے کو تبعیض نقصان دے اس میں سے ایک گز کی بیع فاسد ہے پھر اگر مشتری کے بیع کو فسخ کرنے سے قبل بائع نے اس کپڑے کو کاٹ کر مشتری کے سپرد کر دیا تو بیع جائز ہو گئی اور اگر کاٹنا اس کو نقصان نہیں پہنچاتا تو مانع کے نہ ہونے کی وجہ سے بیع جائز ہے۔ (ت)</p>
---	--

مگر ردالمحتار میں ہے:

<p>وهو ضعيف لانه في غير المعين معلل بلزوم الضرر الجهالة فاذا تحمل البائع الضرر وسلمه زال المفسد وارتفعت الجهالة ايضاً ومن ثم جزم في الفتح بانه يعود صحیحاً<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اور وہ ضعیف ہے کیونکہ غیر معین میں فساد بیع کی علت لزوم ضرر اور جہالت کو قرار دیا گیا تو جب بائع نے ضرر کو برداشت کر لیا اور بیع مشتری کے سپرد کر دیا تو مفسد زائل ہو گیا اور جہالت بھی جاتی رہی، یہی وجہ ہے کہ فتح میں اس پر جزم کیا گیا کہ بیع صحت کی طرف پلٹ آئے گی۔ (ت)</p>
---	--

عہ: جواب ناتمام ملا۔

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۴

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۹-۱۰۸

## باب البیع المکروہ (بیع مکروہ کا بیان)

مسئلہ ۸۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غلہ کو روک کر بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

غلہ کو اس نظر سے روکنا کہ گرانی کے وقت بیچیں گے بشرطیکہ اسی جگہ یا اس کے قریب سے خرید اور اس کا نہ بیچنا لوگوں کو مضر ہو مکروہ و ممنوع ہے، اور اگر غلہ دور سے خرید کر لائے اور انتظار گرانی نہ بیچے یا نہ بیچنا اس کا خلق کو مضر نہ ہو تو کچھ مضائقہ نہیں،

<p>عالمگیریہ میں ہے احتکار مکروہ ہے اس کی صورت یہ ہے کہ شہر میں غلہ خرید لے اور اس کو فروخت کرنے سے روک رکھے اور یہ روکنا لوگوں کے لئے نقصان دہ ہو یہ حاوی میں ہے اور شہر میں خرید کر اس کے بیچنے سے روکا مگر اس سے لوگوں کو ضرر نہیں پہنچتا تو کوئی حرج نہیں یونہی تاتار خانہ میں تجنیس سے نقل کیا گیا ہے، اور اگر شہر کے قریب سے خریدا اور شہر میں اٹھالایا اور فروخت سے روک رکھا جبکہ</p>	<p>فی العالمگیریۃ الاحتکار مکروہ وذلک ان یشتری ذلک یضر بالناس کذا فی الحاوی وان اشتوی فی ذلک المصر وجبہ ولا یضر باهل المصر لا بأس به کذا فی التتارخانیۃ ناقلا عن التجنیس و اذا اشتوی من مکان قریب من المصر فحمل طعاما الی المصر وجبہ و</p>
--	--



<p>ذٰلک یضر باہلہ فہو مکروہ ہذا قول محمد وھو احدی الروایتین عن ابی یوسف وھو المختار ھکذا فی الغیاثیۃ وھو الصحیح ھکذا فی جواہر الاخلاطی، وفی الجامع الجوامع فان جلب من کان بعید واحتکر لم یمنع کذا فی التاتارخانیۃ<sup>۱</sup>۔</p>	<p>اس سے شہر والوں کو ضرر پہنچتا ہے تو یہ مکروہ ہے یہ امام محمد علیہ الرحمۃ کا قول ہے، اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ سے بھی دو روایتوں میں سے ایک میں یہی آیا ہے، یہی مختار ہے، اسی طرح غیاثیہ میں ہے، اور یہی صحیح ہے جیسا کہ جواہر الاخلاطی میں مذکور ہے اور جامع الجوامع میں ہے کہ اگر کہیں دور سے اناج خرید کر کھینچ لایا اور شہر میں فروخت سے روک رکھا تو ممنوع نہیں، تاتارخانیہ میں یوں ہی ہے۔ (ت)</p>
--	--

مسئلہ ۹۰: از شہر کہنہ اربع الاتر شریف ۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زدنے مبلغ پانسو روپے کے گےہوں خریدے فصل میں اور بقدر ضرورت اپنے اہل و عیال کے لئے رکھ لئے، اور باقیماندہ ماہ اسٹارھ میں فروخت کردئے اس شکل میں زید مواخذہ دار ہوا یا نہیں؟

الجواب:

بریلی میں پانسو بلکہ پانچ ہزار کے گےہوں فصل پر خریدنے اور بیچنے میں کوئی مواخذہ نہیں کہ ان دونوں زمانوں میں نرخ کا اختلاف معمولی طور پر ہمیشہ ہوتا ہے، ہاں اگر گرانی پڑنے کی خواہش کرے تو خلق اللہ کا بدخواہ اور ماخوذ گناہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۱ تا ۹۲: از بریلی محلہ ذخیرہ جناب مقبول الرحمن خاں

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مکان مسکونہ کی بیع ایک مسلمان سے قرار پائی وہ معاملہ بیع طے ہو گیا اور قبضہ مکان پر مشتری کو بعد تحریر مسودہ بیعنامہ کر دینے دستخط کے دے دیا گیا حسب قانون انگریزی ہنوز بیعنامہ تحریر و رجسٹری نہ ہوا تھا کہ ایک دوسرا مسلمان اسی محلہ کا جو پہلے خریداری سے انکار کر چکا تھا اب ایک سو روپیہ بڑھا کر خریداری کا ارادہ ظاہر کرتا ہے اور قبضہ ہنوز اس شخص کا ہے جس سے پہلے بائعان کی گفتگو بیع کی طے ہو چکی ہے اور اس کے قبضہ میں مسودہ دستخط شدہ بھی موجود ہے، ایسی صورت میں کون سی بیع شرعاً جائز ہے اور جو بیع شرعی

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع فصل فی الاحتکار نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۱۳

پر راضی نہ ہو اس کے لئے کیا حکم ہے؟

(۲) تین ہفتہ سے مشتری سابق مع عیال و اطفال اس مکان میں رہتا ہے جس پر بائعان بخوشی قبضہ دے چکے ہیں تو اب اس کو حق اہل محلہ کے پڑوسی ہونے کا حاصل ہو گیا یا نہیں؟ اور اگر حاصل ہو گیا تو نئے مشتری کو جو پڑوسی ہے اس کو تکلیف دینا اور مکان بہ جبر اس سے خالی کرانا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر نہیں تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا تو جو را

الجواب:

دوسرے کا ب بیع سے تعرض کرنا، قیمت بڑھانا، اپنی طرف پھیرنا سب حرام ہے۔

فقد نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن سوم الرجل علی سوم اخیه <sup>۱</sup> فضلا عن الصورة المذكورة فی السؤال۔	بیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس بات سے منع فرمایا کہ کوئی شخص اپنے بھائی کے سودا پر سودا کرے چہ جائیکہ سوال میں مذکور صورت ہو۔ (ت)
---	---

مکان بہ جبر اس سے خالی کرنا ظلم ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: الظلم ظلمات یوم القیمة<sup>۲</sup>۔ ظلم قیامت کے دن اندھیریاں ہو جائے گا۔

اور قرآن عظیم میں ظالموں پر لعنت فرمائی اور ہمسایہ ظلم اور بھی سخت اشد کبیرہ ہے، بائع پر فرض ہے کہ اپنی اگلی بیع پر قائم رہے شرعاً بیع ہو چکی رجسٹری یا اسٹامپ پر لکھا جانا شرعاً اصلاً ضرور نہیں، اور اس دوسرے شخص پر فرض ہے اس ظلم سے باز آجائے واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۳ شوال ۱۳۳۸ھ

مسئلہ ۹۳: از چاند پور ضلع بجنور مرسلہ حکیم رضوی صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فصل اور موسم ارزانی میں غلہ خرید کیا جائے عندالموقع بشرح نرخ بازار فروخت کر دیا جائے اس کا منافع مسلم کے لئے حرام ہونا کہاں تک لغویت ہے مخالفین اس میں طعنہ زن ہوتے ہیں بغرض حجت حضور سے استصواب ہے۔

الجواب:

صورت مذکورہ پر غلہ کی تجارت بلاشبہ حلال و جائز ہے اسے حرام کہنے والا حلال شرعی کو

<sup>۱</sup> مسند احمد بن حنبل حدیث ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دار الفکر بیروت ۲/ ۴۱۱

<sup>۲</sup> مسند احمد بن حنبل عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ دار الفکر بیروت ۲/ ۱۰۶

حرام کہتا ہے، حرام یہ ہے کہ بستی میں آنے والا غلہ خود خرید لے اور بند رکھے کہ جتنا مہنگا چاہے بیچے جس سے بستی پر تنگی ہو جائے، اور مکروہ یہ ہے کہ اس کے خریدنے سے بستی پر تنگی تو نہ ہو مگر اسے آروز ہو کہ قحط پڑے کہ مجھے نفع بہت ملے، اور جب ان دونوں باتوں سے پاک ہے جیسا صورت سوال میں ہے تو اصلاً کراہت بھی نہیں۔ در مختار میں ہے:

کرہ احتکار قوۃ البشر والبہائم فی بلد یضر باہلہ فان لم یضر لم یکرہ <sup>۱</sup> ۔	انسانوں اور چوپایوں کی خوراک مہنگا بیچنے کی غرض سے ایسے شہر میں روک رکھنا مکروہ ہے جس کے باشندوں کو اس روکنے سے ضرر پہنچے اور اگر ضرر نہ ہو تو مکروہ نہیں۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

اثم بانتظار الغلاء والقحط لنية السوء للمسلمین ۲۔ واللہ تعالیٰ اعلم،	مہنگائی اور قحط سالی کے انتظار میں غلہ کو روک رکھنے سے گنہگار ہوا کیونکہ اس میں مسلمانوں کے لئے بدخواہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۹۳: از ضلع فرید پور مرسلہ حافظ عنایت علی و کفایت علی ۲۵ صفر ۱۳۱۹ھ

جناب مولانا احمد رضا خاں صاحب بعد سلام علیکم مزاج شریف، احوال یہ ہے کہ ایک شخص گندم مبلغ بیس ۲۰ روپے کے ساڑھے نو سیر کے وعدہ پر چھ ماہ کو طلب کرتا ہے اور گندم کا نرخ بازار میں ساڑھے گیارہ سیر و بارہ سیر ہے، جو شخص گندم لیتا ہے اپنی ضرورت کو بازار میں ساڑھے گیارہ سیر و بارہ سیر فروخت کر کے اپنا کام نکال لیتا ہے اور جو شخص گندم ادھار دیتا ہے اس کے مکان پر گندم نہیں بازار سے خرید کر دیتا ہے، دوسرا شخص مبلغ دس روپے کے گندم آٹھ سیر کے بھاؤ سے مانگتا ہے اور مبلغ دس روپے نقد طلب کرتا ہے اسے جو دس روپے دئے جائیں گے اس روپیہ کو دس کے دس لئے جائیں گے جیسا کچھ ارشاد فرمائیں۔

الجواب:

یہ صورتیں حرام نہیں گناہ نہیں پھر بھی مکروہ ہیں ان سے بچنا بہتر ہے، کما فی الفتح ورد المحتار (جیسا کہ فتح اور رد المحتار میں ہے۔ ت)

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۴۸

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۲۵۶

## باب بیع الفضولی (فضولی کی بیع کے احکام)

مسئلہ ۹۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے زیور اپنی زوجہ ہندہ کا کہ اسے جہیز میں ملا تھا بلا اجازت ہندہ بیع کیا اور اپنے صرف میں لایا، آیا یہ بیع نافذ اور ہندہ کو زید سے اختیار مطالبہ حاصل ہے یا نہیں؟ اور زیور و ظروف وغیرہ اسباب جہیز جو والدین ہندہ نے خاص واسطے صرف ہندہ کے دیا ہے ملک ہندہ کی ہے یا زید کی؟ بینوا تو جروا۔  
الجواب:

زیور و ظروف وغیرہ اسباب جہیز کہ والدین ہندہ نے خاص واسطے صرف ہندہ کے دیا بلا وجہ ملک ہندہ ہے زید کو اس میں کچھ حق نہیں۔

<p>در مختار میں ہے کہ باپ نے بیٹی کو جسم دیا اور بیٹی کے قبضہ میں دے دیا تو اب نہ تو وہ خود واپس لے سکتا ہے نہ ہی اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثاء واپس لے سکتے ہیں جب کہ اس نے یہ جہیز حالت صحت میں دیا ہو بلکہ اس جہیز کی ملکیت بیٹی کے ساتھ مختص ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)</p>	<p>فی الدر المختار جہز ابنتہ بجہاز وسلمہا ذلک لیس لہ الاسترداد منها، ولالورثتہ بعدہ ان سلمہا ذلک فی صحتہ بل تختص بہ، وبہ یفتی<sup>۱</sup>۔</p>
--	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب النکاح باب المہر مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۰۳

پس وہ بیع کہ زید نے کی بلا اجازت ہندہ نافذ نہیں ہو سکتی، اور اگر ہندہ مطالبہ کرے تو وہ زیور مشتری سے پھر سکتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے مرض موت میں ایک مکان اور ایک دکان کہ قریب سولہ سو روپے کے قیمت کے تھے چھ سو روپے کو اپنے شوہر اور دختر کے ہاتھ بیع کئے، بعد پندرہ روز کے بعد ہندہ مر گئی، اس صورت میں یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب:

صورت مسئلہ میں بیع صحیح نہیں کہ بیع مرض موت میں کم قیمت کو باتفاق امام اعظم و صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ ناجائز ہے اور وارث کے ہاتھ تو برابر قیمت کو بھی بے اجازت دیگر ورثہ امام اعظم کے نزدیک جائز نہیں

فی التلویح لباع من احد الورثة عینا من اعیان التركة بمثل القيمة فلا يجوز عند ابی حنیفة <sup>۱</sup> اھ ملخصاً واللہ تعالیٰ اعلم۔	تلویح میں ہے اگر اشیاء ترکہ میں سے کوئی خاص شئی کسی نے اپنے وارث کے ہاتھ برابر قیمت پر فروخت کی تو امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز نہیں ہے اھ ملخصاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۹۷:

مثلاً زید ایک مکان بلا اجازت عمرو خریدہ بیعنامہ آں بنام عمرو برادر خود تحریر کنائندہ گرفت وزر ثمن آں نیز خود دادہ اقرار ہم کردہ ماند کہ ایں مکان عمروست بعد ازاں عمرو کہ وقت خرید مکان در سفر بود در انجا فوت کرد ورثہ عمرو مکان مذکورہ باعانت حاکم از زید بوجہ بیعنامہ و اقرار مذکور در خواستند وزیر بحکم حاکم تفویض و تسلیم	مثال کے طور پر زید نے ایک مکان اپنے بھائی عمرو کی اجازت کے بغیر خرید کر اس کا بیعنامہ عمرو کے نام لکھوا دیا اور اس کا زر ثمن بھی خود ہی دے کر اقرار کیا کہ یہ مکان عمرو کا ہے، بعد میں جب عمرو جو مکان کی خریداری کے وقت سفر پر تھا وہیں فوت ہو گیا تو عمرو کے وارثوں نے بیعنامہ اور اقرار مذکورہ کی وجہ سے حاکم کی مدد کے ذریعے زید سے مکان کا مطالبہ کیا اور زید حاکم کے حکم پر
---	---

<sup>۱</sup> التلویح مع التوضیح فصل فی الامور المعتزلة علی الاهلیة منها المرض نورانی کتب خانہ قصہ خانی پشاوڑ ص ۲۶۳

<p>ایشان کرد پس الحال زید مستحق یافتن زر ثمن کہ در عدالت دادن زید ثابت گردید از ورثاء عمرو ہست یا بوجہ اقرار بر ملکیت عمرو بسبب مکان مذکور اقرار بریں امر ہم گردید کہ روپیہ دادہ شدہ زر ثمن مکان ازاں عمروست، بینوا توجروا</p>	<p>وہ مکان ان کے حوالے کر دیا، تو یماب زید وہ زر ثمن عمرو کے وارثوں سے پانے کا حقدار ہے جس کی زید کی طرف سے عدالت میں ادائیگی ثابت ہے یا مکان مذکور پر عمرو کی ملکیت کا اقرار کرنے کی وجہ سے اس بات کا بھی اقرار ہو گیا کہ مکان کہ زر ثمن میں دیا گیا روپیہ بھی اسی عمرو کی طرف سے ہے، بیان کرو اجر پاؤ گے۔ (ت)</p>
--	---

### الجواب:

<p>شرعا در صورت مسؤل فیہا زید مستحق یافتن زر ثمن کہ در عدالت دادن زید ثابت گردیدہ از روثہ عمرو بعد تسلیم مکان بایشان است، و اقرار زید بمکان برائے عمرو کہ ہچوں صورت خرید در غیبت دادن ثمن از نزد خود بمعنی خریدہ شدن برائے عمرو است اقرار بملکیت ثمن برائے عمرو عموما خصوص بحالیکہ زید بودن ثمن ازاں خود گفتہ باشد نمی تواند شد چہ اقرار بریک چیز اقرار بچیز دیگر منفصل از مقربہ کہ جزء تابع آں نباشد نمی شود و زر ثمن کہ چیزے منفصل و علیحدہ از مکان مقربہ است بجہت نبودن جزء مکان و مرکب نبودنش در اں تابع مکان نیست پس داخل در اقرار مکان عموما خصوص در حالیکہ زید بودن ازاں خود گفتہ باشد نمی تواند شد مانند اقرار بجار یہ مقبوضہ ذات</p>	<p>صورت مسئلہ میں عمرو کے ورثاء کو مکان سپرد کرنے کے بعد زید ان سے وہ زر ثمن حاصل کرنے کا شرعی طور پر مستحق ہے جس زر ثمن کی زید کی طرف سے عدالت میں ادائیگی ثابت ہے، اور زید کا یہ اقرار کہ مکان عمرو کے لئے ہے جیسا کہ خریداری کی صورت میں عمرو کی عدم موجودگی میں اپنے پاس سے ثمن ادا کرنا بایں معنی کہ مکان کی خریداری عمرو کے لئے ہے اس بات کا اقرار عموما نہیں ہو سکتا کہ ثمن عمرو کی ملکیت تھے خصوصا اس حال میں کہ جب زید نے اپنے پاس سے ثمنوں کی ادائیگی کا کہا بھی ہو (تو بدرجہ اولی ثمنوں کا ملک عمرو ہونا ثابت نہ ہوگا) کیونکہ ایک چیز کا اقرار کسی دوسری ایسی چیز کا اقرار نہیں ہو سکتا جو اس چیز سے منفصل ہو جس کا اقرار کیا گیا ہے اور اس کی تابع جزء نہ ہو، اور ثمن اس مکان سے منفصل اور علیحدہ چیز ہے جس مکان کا اقرار زید نے عمرو کے لئے کیا ہے لہذا اس مکان کی جزء نہ ہونے اور اس کے ساتھ مرکب نہ ہونے کی وجہ سے زر ثمن مکان کے تابع نہیں چنانچہ بالعموم اقرار مکان میں داخل نہ ہو سکے گا</p>
---	--

ولد و اقرار بصندوق محمولہ متاع و اقرار بدار مقبوضہ مشمولہ بمتاع و دواب کہ اقرار بولد جاریہ و متاع صندوق و متاع دار و دواب از ہمیں علت جامعہ یعنی از جهت نبودن ہر یکے ازاں جزو تابع مقربہ نہ شود در فتاویٰ قاضیخان نوشتہ رجل فی یدیدہ جاریہ و ولد با فقا ان الجاریہ لفلان لایدخل فیہ الولد<sup>۱</sup> الخ۔ در محیط نوشتہ (عبارت منقول بر ہامش در مختار ص ۴۸۲) انتی ملتقطا واگر نیک غور کردہ آید ہمیں مضموم یعنی داخل نبودن ثمن غیر مقربہ در اقرار مکان و لازم نبودنش بر مقرران از ہدایہ و عینی وغیرہما بقیہ ما مقربہ در عبارت لزومہ اقرارہ مجهولہ کان ما مقربہ او معلوماً<sup>۲</sup> والاقرار ملزم علی المقر ما مقربہ<sup>۳</sup>۔ واضح ے شود و چون ثمن غیر مقربہ داخل در اقرار مکان نمی تواند شد

خصوصاً اس حال میں کہ جب زید نے یہ کہہ بھی دیا ہے کہ ثمن میں اپنے پاس دے رہا ہوں یہ ایسے ہی ہو گیا جیسے کوئی شخص اولاد والی مقبوضہ لونڈی کے بارے میں اقرار کرے یا اس صندوق کے بارے میں اقرار کرے جس میں سامان ہو یا ایسے گھر کے بارے میں اقرار کرے جس میں سامان اور چوپائے ہوں تو یہ اقرار لونڈی کی اولاد، صندوق میں رکھے ہوئے سامان اور گھر میں موجود سامان اور چوپایوں کو شامل نہ ہوگا اسی علت جامعہ کی وجہ سے یعنی اس وجہ سے کہ ان میں کوئی بھی ان چیزوں کی جزء و تابع نہیں جن کے بارے میں اقرار کیا گیا، فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہوا کہ ایک شخص کے قبضہ میں لونڈی اور اس کی اولاد ہو اور وہ کہے کہ یہ لونڈی فلاں شخص کی ہے تو لونڈی کی اولاد اس اقرار میں داخل نہ ہوگی الخ۔ اور محیط میں مرقوم ہے (عبارت بر ہامش در مختار ص ۴۸۲) انتی ملتقطا اور اگر خوب غور کیا جائے تو یہی مضمون یعنی غیر اقرار شدہ ثمنوں کا اقرار مکان میں داخل نہ ہونا اور مکان کا اقرار کرنیوالوں پر ثمن کا لازم نہ ہونا ہدایہ اور عینی وغیرہ میں مذکور ما مقربہ (جس کا اس نے اقرار کیا) کی قید سے حاصل ہوتا ہے جو قید انھوں نے ان عبارتوں میں لگائی کہ مقرر پر اس کا اقرار لازم ہو جاتا ہے چاہے

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الاقرار فصل فی الاستثناء نوکثور لکھنؤ ۳/ ۲۲۳

<sup>۲</sup> الہدایہ کتاب الاقرار مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۲۲۹

<sup>۳</sup> البنایۃ فی شرح الہدایۃ کتاب الاقرار المکتبۃ الامدادیہ مکۃ المکرمہ ۳/ ۷۷، فتح القدیر کتاب الاقرار مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱/

پس زید کہ مکان مذکور آں بلا اجازت عمرو بنام او خریدہ  
 زر ثمن آں از نزد خود بجہت مباشر بودن معاملہ خرید و مضطر  
 بودن در ادائے ثمن کہ دینے واجب الادا بود ببالغ آں نمود  
 ورشہ عمرو آں مکان را بعد حکم حاکم بر تسلیم زید در قبضہ خود  
 در آورد بے شبہہ زید مستحق یافتن زر ثمن ادا کردہ خود از  
 ورشہ عمرو است و احتمال تطوع و تبرع در ہجوں حالت اضطرار  
 ادائے ثمن مفقود کہ شرعاً مضطر بادائے دین ذمگی کسے بہ نہی کہ  
 باشد ہر گز متطوع و متبرع قرار دادہ نمی شود چنانچہ ازین  
 روایت معتبرہ شرح حموی ظاہر ست لو قضی واحد من  
 الورثۃ حق الغریم من مالہ علی ان لا یرجع فی التركة  
 فالقاضي لا ینقض القسمة بل یمضیہا اما اذا شرط  
 الرجوع او سکت فالقسمة مردودة الان یقضوا حق  
 الوارث الذی قضی حق الغریم من مالہ وهذا الجواب

وہ شے جس کا اس نے اقرار کیا معلوم ہو یا مجہول، مقرر پر لزوم  
 اس کے اقرار کی وجہ سے ہوتا ہے۔ جب غیر اقرار شدہ ثمن  
 مکان کے اقرار میں داخل نہیں ہو سکتے تو پھر زید نے جو مکان  
 عمرو کی اجازت کے بغیر اس کے نام پر خرید اور زر ثمن اپنے  
 پاس سے اس لئے بالغ کو دیا کہ ہو خریداری کے معاملہ میں  
 مباشر تھا اور ثمن جو کہ واجب الادا دین ہے کی ادائیگی میں  
 مجبور تھا اور حکم حاکم کے بعد زید کی سپردگی سے عمرو کے ورثاء  
 نے وہ مکان اپنے قبضہ میں لے لیا تو اب زید بلاشبہ عمرو کے  
 ورثاء سے اس زر ثمن کو وصول کرنے کا مستحق ہے جو اس نے  
 اپنے پاس سے ادا کیا ہے اور اس طرح کی اضطراری حالت میں  
 ثمن کی ادائیگی میں تطوع و تبرع (بطور احسان ادا کرنا) کا احتمال  
 موجود نہیں کیونکہ کسی کے ذمے لازم قرض کی ادائیگی میں  
 اگر کوئی شخص کسی طرح مجبور ہو تو شرعی طور پر اس قرض  
 ادا کرنے والے شخص کو تطوع و تبرع کرنے والا ہر گز  
 قرار نہیں دیا جاتا، جیسا کہ شرح حموی کی اس معتبر روایت  
 سے ظاہر ہے اگر کسی وارث نے اپنے مال سے کسی قرض خواہ  
 کا حق ادا کر دیا اس شرط پر کہ وہ ترکہ میں سے قرض کا رجوع  
 نہیں کرے گا تو قاضی تقسیم کو نہیں توڑے گا بلکہ اس کو قائم  
 رکھے گا اور اگر اس نے ترکہ سے رجوع کی



ظاہر فیما اذا شرط الرجوع مشکل فیما اذا سکت،  
وینبغی ان یجعل متوطعاً اذا سکت و الجواب انه لم  
یجعل متوطعاً لانه مضطر فی القضاء<sup>۱</sup> انتھی۔  
ویرائے ثبوت استحقاق زید بہ نسبت یافتن زر ثمن از ورثہ عمرو  
کہ مکان خریدہ زید را بعد حکم حاکم بہ تسلیم زید با وصف ثبوت  
ادائے ثمن ازال زید بقضہ ایشان در رسیدہ این روایت ہدایہ  
وعنایہ و نتائج وغیرہ کنایت میکند وہی ہذا ومن قال الآخر  
بعنی (منقول ہامش الدر من باب الفضولی) الا ان  
یسلمہ المشتري له ای الا ان یسلمہ المشتري له  
العبد المشتري لاجله الیہ ویجوز ان یکون معناه  
الا ان یسلم فلاناً العبد المشتري لاجله وفاعل  
یسلم ضمیر یعود الی المشتري بناء علی الروایتین  
بکسر الراء وفتحها فیکون بیعاً و علیہ العہدۃ ای  
علی

شرط لگائی یا خاموش رہا تو تقسیم مردود ہوگی تا وقتیکہ وراثت اس  
وارث کا حق ادا کر دیں جس نے قرضخواہ کا حق اپنے مال سے  
ادا کیا، یہ حکم شرط رجوع والی صورت میں ظاہر اور سکوت والی  
صورت میں شکل ہے چنانچہ خاموش رہنے کی صورت میں  
اس وارث کو متطوع قرار دینا چاہئے، اس کا جواب یہ ہے کہ  
اس کو متطوع اس لئے قرار نہیں دیا گیا کہ وہ قرض کی ادائیگی  
میں مجبور تھا انتھی، زید کا خریدہ ہوا مکان حکم حاکم پر زید کے  
سپردگی کے بعد جب وراثت عمرو کے قبضہ میں پہنچ گیا باوجودیکہ  
زید کی طرف سے زر ثمن کی ادائیگی ثابت ہے تو اب وراثت  
عمرو سے زید کے زر ثمن کے مستحق ہونے کے ثبوت کے لئے  
ہدایہ، عنایہ اور نتائج کی یہ روایت کافی ہے جو کہ یہ ہے اور  
جس شخص نے دوسرے کو کہا کہ مجھ پر فروخت کرا (منقول  
از حاشیہ در مختار، باب الفضولی) مگر یہ کہ مشتری غلام اس کے  
حوالے کر دے جس کے لئے اس نے خریدا یعنی سوائے اس  
کے بیع جائز نہ ہوگی کہ مشتری خریدا ہوا غلام اس کے حوالے  
کر دے جس کے لئے اس نے خریدا اور ممکن ہے کہ معنی یوں  
ہو مگر اوقت بیع جائز ہوگی جب مشتری خریدا ہوا غلام اس فلاں  
کے سپرد کر دے جس کی خاطر وہ غلام خریدا گیا اور یسلم کا فاعل  
ضمیر ہو جو مشتری کی طرف لوٹتی ہے، یہ اختلاف دو روایتوں  
پر مبنی ہے مشتری کی رائے پر کسرہ اور فتح

<sup>۱</sup> غمز عیون البصائر الفن الثانی کتاب القسمة ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱۲/ ۹۵-۹۴

کے ساتھ تو اس طرح یہ نئی بیع ہوگی اور اس کی یعنی فلاں کی ذمہ داری ہے کہ وہ ثمن ادا کر کے اس کو لے لے کیونکہ وہ تعاطی کے ساتھ مشتری ہو گیا ہے اس فضولی کی طرح جو کسی شخص کے لئے کچھ خریدے وہ چیز اس کے حوالے کر دے جو اس کے لئے خریدی گئی (عنایہ) مگر یہ کہ مشتری وہ غلام اس کے حوالے کر دے، لفظ مشتری دو طرح سے روایت کیا گیا راء کے کسرہ اور فتح کے ساتھ، کسرہ کی صورت میں مشتری فاعل ہوگا اور ماتن کا قول لہ کا بمعنی لاجلہ ہوگا اور مفعول ثانی محذوف ہوگا جو کہ الیہ ہے تو اس طرح عبارت مذکورہ کا معنی یہ ہوگا مگر یہ کہ فضولی (مشتری) وہ غلام جو فلاں کی وجہ سے اس نے خریدا وہ فلاں کے حوالے کر دے، اور فتح کی صورت میں مشتری لہ بغیر حرف جر کے مفعول ثانی ہوگا اور مشتری لہ وہ فلاں ہی ہے اور یسلم کا فاعل وہ ضمیر ہوگی جو مشتری کی طرف لوٹتی ہے تو اس طرح عبارت مذکورہ کا معنی یہ ہوگا مگر یہ کہ وہ فضولی (مشتری) غلام کو مشتری لہ (جس کے لئے خریدا گیا) کے حوالے کر دے اور وہ یعنی مشتری لہ وہ فلاں ہی ہے، پھر یہ استثناء ماتن کے قول لہ یکن الخ سے ہے (منقول از حاشیہ در

فلاں عہدۃ الاخذ بتسلیم الثمن لانه صار مشتریاً بالتعاطی کالفضولی اذا اشتري لشخص ثم سلمه المشتري لاجله،<sup>1</sup> عنایۃ الا ان یسلم المشتري لہ روی لفظ المشتري بروایتین بکسر الراء وفتحها فعلی الکسر یكون المشتري فاعلاً، وقوله لہ ای لاجله ویكون المفعول الثانی محذوفاً وهو الیہ، فالمعنی الا ان یسلم الفضولی العبد الذی اشتراه لاجل فلاں الیہ، وعلی الفتح یكون المشتري لہ مفعولاً ثانیاً بدون حرف الجر وحو فلاں، ویكون الفاعل مضمر ا یعود الی المشتري فالمعنی الا ان یسلم الفضولی العبد الی المشتري لہ وهو فلاں، ثم ان هذا الاستثناء من قوله لم یکن<sup>2</sup> الخ (منقولہ ہامش الدر من الفضولی) الخ

<sup>1</sup> العنایۃ علی ہامش فتح القدیر کتاب الوکالۃ باب الوکالۃ فی البیع والشراء مکتبہ نوریہ رضویہ سحر ۷/ ۵۲ و ۵۱

<sup>2</sup> نتائج الافکار وہی تکملہ فتح القدیر کتاب الوکالۃ باب الوکالۃ فی البیع والشراء مکتبہ نوریہ رضویہ سحر ۷/ ۵۲ و ۵۱

نتائج. واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ احکم المجدیب المدعو  
بمحمد فقیر اللہ الغنی عفی عنہ ارسلہ الی سید مولنا  
شاہ علی باہتمام تامر للتصدیق لمنتصف جمادی  
الاولیٰ ۱۲۹۵ھ۔

اقول: حاصل الجواب امران الاول انه انما اقرب بالدار  
دون الثمن وكان مضطر الى قضائه فيرجع ولا يجعل  
تبرعا. الثاني انه لما سلم الدار الى ورثة عمرو صار بيعا  
مبته ابا لتعاطى فكان عهدة الاخذ بتسليم الثمن  
عليهم وانت تعلم ان بين الامرین تباینا وتنافیا  
وعندی الجواب لیس کہا قال لان زیدا اما ان یکون  
قال عند الشراء اشتريته لفلان او قال لی اولاولا علی  
الاول كان فضولیا يتوقف نفاذ شرائه علی اجازة من  
اشتری له وقد مات قبل ان یجیز فبطل واستبان ان  
المبیع للبائع و الثمن للفضولی المشتري الذی اداہ  
من عنده. فلا شیء

باب الفضولی) نتائج، اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے اور اس کا علم بہت  
مضبوط ہے، مجیب فقیر محمد فقیر اللہ نے اس کو سید مولنا شاہ  
علی کے پاس پورے اہتمام کے ساتھ تصدیق کے لئے ارسال  
کیا نصف جمادی الاولیٰ ۱۲۹۵ھ (ت)

اقول: (میں کہتا ہوں) جواب کا حاصل دو امر ہیں: پہلا یہ کہ  
زید نے مکان کا اقرار کیا نہ کہ ثمن کا اور وہ ثمن کی ادائیگی میں  
مجبور تھا لہذا وہ رجوع کرے گا اور اس کو تبرع قرار نہیں دیا  
جائے گا، دوسرا امر یہ ہے کہ زید نے جب مکان وراثہ عمرو کے  
حوالے کر دیا اور یہ تعاطی کے ساتھ نئی بیع ہوئی تو اب ثمن  
ادا کر کے اس کو لینا عمرو کے وراثہ کی ذمہ داری ہے اور تو جانتا  
ہے کہ ان دونوں امور میں مخالفت و منافات ہے، اور  
میرے نزدیک اس کا جواب اس طرح نہیں جس طرح  
میرے مجیب نے کہا اس لئے کہ زید نے خریداری کے وقت یا  
تو یہ کہا ہے کہ میں نے یہ مکان فلاں کے لئے خریدا ہے یا یہ کہا  
کہ یہ میرے اپنے لئے ہوگا یا ایسا اس نے نہیں کیا، پہلی  
صورت میں وہ فضولی ہے اور اس کی خریداری کا نفاذ اس کی  
اجازت پر موقوف ہوگا جس کے لئے اس نے یہ مکان خریدا  
حالانکہ وہ اجازت سے قبل مر گیا ہے تو بیع باطل ہوگئی اور ظاہر  
ہو گیا کہ بیع بائع کی ملک اور ثمن اس فضولی مشتری کی ملک  
ہے جس نے اپنے پاس سے ادا کیا، چنانچہ

لعمرو ولا لورثته وحکم الحاکم لهم لا یعتبر بل یرد ویفسخ لانه قضی لهم بمال الغیر والاقرار باطل لانه اقرار بملك الغیر نعم ان انتقل الیه بعد بوجه من الوجوه اخذ بأقراره فاذا رفع الامر الى القاضی وجب ان یرد قضاءه لظهور خطئه من جهة الشرع. وهذا التعاطی ایضاً لایجوز ان یکون بیعاً مبتدأ اذا لفضولی لاحق له فی المبیع وان کان کان بیع فضولی متوقفاً علی اجازة البائع الاول. فان اجاز کان الثمن له لالفضولی والا یسترد الدار من الورثة ویرد الثمن علی الفضولی. وعلی الثانیین نفذ الشراء علی الفضولی لعدم الاضافة. الی من اشتراها لاجله. ثم انه مواخذة بأقراره وقد قضی القاضی للورثة بالدار محتجین بالأقرار ففیهم برجع علیهم بالثمن وان ثبت عندا لقاضی انه انما شره بثمنه

عمر واور اس کے وراثتوں کے لئے کچھ بھی نہیں اور ان کے حق میں حاکم نے ان کے لئے ملک غیر کا حکم کیا ہے اور اقرار باطل ہے کیونکہ یہ ملک غیر کا اقرار ہے، ہاں اگر اس کے بعد کسی طرح وہ مکان زید کی طرف منتقل ہو جائے تو وہ اس کے اقرار کے سبب سے لے لیا جائے گا، اور اگر یہ معاملہ قاضی کے پاس لے جایا جائے تو اس پر پہلے فیصلے کو رد کر دینا واجب ہے کیونکہ شریعت کی جہت سے اس کی خطا ظاہر ہو چکی ہے اور اس تعاطی کا نئی بیع ہونا بھی جائز نہیں کیونکہ فضولی کا بیع میں کوئی حق نہیں اور اگر نئی ہوئی بھی تو ایسی بیع فضولی ہوگی جو بائع اول کی اجازت پر موقوف ہوگی اگر اس نے اجازت دے دی تو ثمن اس کے لئے ہوں گے نہ کہ فضولی کے لئے، اور اگر اس نے بیع کو رد کر دیا تو مکان عمرو کے وراثتوں سے واپس لے لیا جائے گا اور ثمن فضولی کو لوٹا دئے جائیں گے، دیگر دونوں صورتوں میں خریداری فضولی پر نافذ ہوئی کیونکہ اس نے اس شخص کی طرف اضافت نہیں کی جس کے لئے اس نے گھر خریدا پھر بسبب اس کے اقرار کے وہ ذمہ دار ہو گیا اور قاضی نے وراثہ عمرو کے حق میں فیصلہ دیا جو زید کے اقرار کو دلیل بنا رہے ہیں تو اب زید (فضولی) ثمن کے بارے میں وراثہ عمرو پر کس وجہ سے رجوع کرے گا اور اگر قاضی کے ہاں ثابت

لما وقع عند الشراء في محكمة القضاء ولم لم يستلزم الاقرار بالدار الاقرار بالثمن اذ ليس معنى المؤاخذه بالاقرار ان يقضى بالمقربة للمقرله ويرجع المقر بالثمن بناء على انه كان اشتراه اذ في الاقرار لا ينظر الى الواقع انما يواخذ الرجل بزعمه لاحتمال انه كان اشتراه ثم حدث سبب فصار ملكا للمقرله وان ادعى انه انما اقربنا على زعمه ان اشراءه لا ينفذ عليه فهذه كلمة هو قائلها لا تقبل منه لما في الاشباه اذا اقر بشيء ثم ادعى الخطأ لم تقبل الا اذا اقر بالطلاق اذا اقرب بناء على ما فتى به المفتي<sup>1</sup> - ثم ظهر ان الحكم ليس لك فادعى الخطأ بناء على هذا قبل وكذا ان ادعى ان اقراره كان تمليكا وبطلت لموت عمرو

ہو جائے کہ زید نے وہ مکان عمر کے ثمن سے خریدا ہے تو اہل شرع خریداروں کے نزدیک یہ معاملہ محکمہ قضاء کے تحت داخل نہ ہوگا اگرچہ کسی کے شے مکان کا اقرار کرنا اس بات کا تقاضا نہیں کرتا کہ وہ مکان اس کے ثمن سے خریدا گیا ہے کیونکہ کسی شخص کو اس کے اقرار کے سبب پکڑنے کا یہ مطلب نہیں کہ اقرار والی شے کا فیصلہ اس شخص کے لئے کیا جائے جس کے لئے اقرار کیا گیا ہے اور پھر اقرار کرنے والا اس بناء پر مقرلہ سے ثمن کے بارے میں رجوع کرے کہ اس اقرار کرنے والے نے یہ شے خریدی تھی اس لئے کہ اقرار میں واقع کو نہیں دیکھا جاتا بلکہ اقرار کرنے والا اپنے گمان / قول کے سبب سے پکڑا جاتا ہے کیونکہ ہو سکتا ہے اقرار کرنے والے نے اس شے کو خریدا ہو پھر کوئی ایسا سبب پیدا ہو گیا ہو جس سے وہ شے مقرلہ کی ملکیت منتقل ہو گئی ہو، اور اگر اقرار کرنے والا یہ دعویٰ کرے کہ اس نے یہ شے (مقریہ اس خیال سے خریدی تھی کہ اس کی خریداری مجھ پر نافذ نہ ہوگی تو یہ محض اس کا ایک قول ہے جس کو قبول نہیں کیا جائے گا، اس دلیل کی وجہ سے جو اشباہ میں کہ ایک شخص نے کسی چیز کا اقرار کیا پھر اس میں خطا کا

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲۰۲۱/۲

قبل القبول والتسليم فان الموت احد العاقلين  
 يبطل الهبة اذا كان قبل التسليم فقبل القبول  
 ---- فـ ---- ابي لم تقبل ايضا صرح به في  
 الاشباه ثم هذا التسليم الواقع بامر القاضي انما وقع  
 على حكم الاقرار لا على وجه البيع والتسليم لا يكون  
 بيع التعاطي الا اذا وقع على جهته قال في الدرر في باب  
 الوكالة بالبيع والشراء لان التسليم على وجه البيع  
 بيع بالتعاطي<sup>1</sup> الخ - وايضا يعتمد البيع بالتراضي و  
 ههنا التسليم بامر القاضي ولا رضاء بعد القضاء  
 هذا ماظهر لي من وجوه الخلل في الجواب فالحق في  
 الجواب ما

دعویٰ کیا تو یہ دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا سوائے طلاق کے کہ  
 جب کسی شخص نے مفتی کے غلط فتویٰ کی بناء پر طلاق کا اقرار  
 کر لیا۔ پھر اسے معلوم ہوا کہ مسئلہ اس طرح نہیں ہے چنانچہ  
 اس وجہ سے اس نے خطا کا دعویٰ کیا تو قبول کر لیا جائے گا اور  
 یہی حکم ہو گا کہ اگر زید نے دعویٰ کیا کہ اس کا اقرار تو تمليك اور  
 ہبہ تھا اور وہ قبول و تسلیم سے عمرو کے فوت ہو جانے کی وجہ  
 سے باطل ہو گیا ہے کیونکہ عاقدین میں سے کسی ایک کی  
 موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے جبکہ تسلیم سے پہلے موت واقع  
 ہوئی ہے ..... پھر قاضی کے حکم سے واقع  
 ہونے والے یہ تسلیم بطور بیع نہیں بلکہ اقرار کی بنیاد پر ہے اور  
 تسلیم جب تک بطور بیع نہ ہو وہ بیع تعاطی نہیں ہو سکتی درمیں  
 بیع و شراء کی وکالت کے باب میں ہے کہ بیشک بیع کے طو پر  
 ہونے والی تسلیم بیع تعاطی ہے الخ۔ نیز بیع کی بنیاد تو باہمی  
 رضامندی پر ہوتی ہے جبکہ یہاں قاضی کے حکم سے تسلیم ہوئی  
 اور قضاء کے بعد رضامندی نہیں ہوتی، یہ مجیب کے جواب میں واقع  
 ہونے والے خلل کی وجوہات تھیں جو میرے لئے ظاہر ہوئیں  
 اور جواب میں حق وہ ہے جو

<sup>1</sup> درمختار کتاب الوكالة باب الوكالة بالبيع الخ مطبع مجتبائی دہلی ۱۰۶/۲

ف: یہاں اصل میں بیاض ہے۔

اقول: (میں کہتا ہوں) اگر ثابت ہو جائے کہ زید نے مکان خریدتے وقت خریداری کو عمرو کی طرف منسوب نہیں کیا اگرچہ ایجاب و قبول کے وقوع اور عقد کے انعقاد کے بعد بیعنامہ میں اس کا نام لکھوا دیا ہے تو بیشک یہ شراء پر نافذ ہوگی اور مکان اس کی ملک ہوگا پھر اس کے اقرار کلی وجہ سے وہ مکان اس سے لے لیا جائے گا جیسا کہ قاضی نے فیصلہ کیا ہے اس صورت میں وہ ثمن کے بارے میں ورثاء عمرو سے رجوع نہیں کر سکتا اور اگر بوقت خریداری عمرو کی طرف نسبت کرنا ثابت ہو جائے تو یہ شراء موقوف ہوئی جو کہ عمرو کی قبول از اجازت موت کے سبب سے باطل ہو چکی، درمیں فضولی کی بیع کے بارے میں فرمایا کہ اس کے وارث کی اجازت سے جائز نہ ہوگی کیونکہ وہ بیع اس (صاحب متاع) کی موت کی وجہ سے باطل ہو چکی ہے اور اسی طرح عام کتابوں میں ہے تو یقیناً اسی طرح فضولی کی شراء کا حکم ہوگا، اشباہ میں کہا کہ موقوف بیع اس شخص کی موت سے باطل ہوتی ہے جس کی اجازت پر وہ موقوف تھی اور اس کا وارث اس کے قائم مقام نہیں ہوتا سوائے قسمت کے جیسا کہ ولوالجیہ میں ہے انتہی، لہذا ورثاء عمرو کا نہ تو مکان میں کوئی حق ہے نہ ہی ثمن میں اور

اقول: ان ثبت انه لم یکن اضاف الشراء الى عمرو حين اشترى ولو استکتب اسمه في الصک بعد تمام العقد و وقوع الايجاب و القبول فلا شک ان الشراء ینفذ علیه فتصیر الدار ملکاً له ثم یواخذہ بأقراره کما قضی القاضی ولا یمكن الرجوع علی الورثة بالثمن وان تثبت الاضافة اذ ذاک کان شراء متوقفاً ثم بطل لموت عمر وقبل الاجازة قال فی الدر فی حق بیع الفضولی لا تجوز اجازة وارثه لبطلان بموته<sup>1</sup> وكذا فی عامة الكتب فكذا شراءه لاجرم ان قال فی الاشباہ الموقوف یبطل بموت الموقوف علی اجازته ولا یقوم الوارث لوارث مقامه الا فی القسمة کذا فی الولوالجیة<sup>2</sup> انتھی فلم یکن للورثة حق فی الدار ولا فی الثمن

<sup>1</sup> درمختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتہائی، ج ۲/۳۲

<sup>2</sup> الاشباہ والنظائر کتاب البیوع الفن الثانی ادارة القرآن کراچی ۱/۳۳۰

<p>فأذ ارفع الامرا الى القاضى وجب ان يرد قضاءه لما تبين من خطائه بحكم الشرع فان ادعى البائع ردت الدار اليه والثلث الى المشتري ولا شئى للورثة هذا. والله تعالى اعلم وعلمه اتم وحكمه احكم۔</p>	<p>جب قاضی کے پاس معاملہ لے جایا گیا تو اس کی قضا کو رد کرنا واجب ہے کیونکہ شرع کی جانب سے اس کی خطاء ظاہر ہو چکی ہے چنانچہ اگر بائع دعویٰ کرے تو مکان اس کو اور ثمن مشتری کو لوٹا دئے جائیں گے ورنہ عمرو کے لئے کوئی شئی نہ ہوگی اسے خوب یاد رکھو واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم۔ (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۹۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو مکان اپنے روپیہ سے خرید کر ان کے بیعنامے اپنے چھوٹے بھائی خالد کے نام کہ وہ بھی بالغ تھا لکھا دئے اور خریدتے وقت اپنے اہل خاندان کے روبرو کہا کہ یہ مکان میں نے اپنے بھائی خالد کے لئے خریدے ہیں ان کا کوئی مالک نہیں اور بعد خریداری خلد کو قابض کرا دیا اور دستاویز بھی اسے دے دی اور کرایہ نامے خالد ہی کے نام سے ہوتے رہے اور کرایہ دار اسی کی مرضی پر آباد ہوتے رہے اور کرایہ بھی وہی پاتا رہا اب دس برس کے بعد کو زید فوت ہوا اس کا تیسرا بھائی عمر ومدعی ہے، ان مکانوں کے میں اور زوجہ و پسر و دختر زید مالک ہیں کہ میرے اور زید کے روپے سے خرید کردہ ہیں حالانکہ واقع میں اس کا روپیہ اصلاً نہ تھا اس صورت میں مالک مکانوں کا کون ہو سکتا ہے؟ بینوا توجروا

### الجواب:

اگر خریدتے وقت عقد بیع و شراء مالکان مکان و زید سے بنام خالد وقع ہوا تھا تو و شراء شرائع فضولی تھا اور اجازت خالد پر موقوف،

<p>فی الدار المختار لو اضافہ (یعنی اضاف المشتري الفضولی الشراء الى غيرة) بان قال بع هذا العبد لفلان فقال البائع بعته لفلان توقف بزازية وغیرها<sup>۱</sup> اھ فی رد المحتار علی اجازة من شری له فان اجاز جازو عہدته علی المجیز لا علی</p>	<p>در مختار میں ہے کہ اگر فضولی مشتری نے شراء کی نسبت کسی غیر کی بایں طور کہ یوں کہا یہ غلام فلاں کے لئے فروخت کر، بائع نے کہا میں نے فلاں کے لئے فروخت کیا، تو یہ شراء موقوف ہوگی، بزازیہ وغیرہ اھ۔ رد المحتار میں ہے کہ اس شخص کی اجازت پر موقوف ہوگی جس کے لئے فضولی نے خریداری کی اگر وہ اجازت</p>
--	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی، دہلی ۳۱/۲



العائد <sup>۱</sup> ۔	دے گا تو یہ شراء جائز ہو جائے گی اور اس کی ذمہ داری اجازت دینے والے پر ہوگی نہ کہ عاقدین پر۔ (ت)
-----------------------	--

جبکہ خالد نے مکانات پر قبضہ کیا وہ شراء جائز و نافذ ہو گیا۔

کما ان قبض الثمن اجازة لبیع الفضولی فی الدار المختار اخذ المالك الثمن اجازة <sup>۲</sup> اھ ملخصاً ثم قال و افاد کلامه جواز الاجازة بالفعل والقول <sup>۳</sup> اھ.	جیسا کہ ثمن پر قبضہ کرنا بیع فضولی کی اجازت ہوتا ہے در مختار میں ہے کہ مالک کا ثمن وصول کرنا اجازت ہے اھ ملخص، پھر کہا ماتن کا قول اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ اجازت قول و فعل دونوں سے جائز ہے۔ اھ (ت)
--	--

اور تقریر سوال سے ظاہر کہ ثمن زید نے بطور خود بے اذن و امر خالد اپنے مال سے ادا کیا تو وہ اس امر میں تبرع و احسان کر نیوالا تھا اور یہ بات خود گفتگو مند کو سوال سے واضح ہے پس مکانات بے شرکت غیرے خاص ملک خالد ہیں اور اس پر وارثان زید کا کوئی دعوٰی نہ در بارہ مکانات ہے نہ در باب ثمن،

فی الفتاویٰ الخیریة اذا دفع دینا لحق الاخر باذنه فله الرجوع علیه ولا یكون متبرعا للاذن حتی اذا لم یأذن له به کان متبرعا وبه یعلم انه اذا دفع مهر زوجته عنه باذنه او ثمن الجارية التي امره بشرائها یرجع علیه بمادفع والحال هذه <sup>۴</sup> اھ.	فتاویٰ خیر یہ میں ہے اگر کسی نے دوسرے کا قرض اس کی اجازت سے ادا کیا تو اس سے رجوع کر سکتا ہے اور متبرع نہ ہوگا کیونکہ اس کی اجازت سے ادائیگی کی ہے حتیٰ کہ اگر مقروض نے اس کو ادائیگی قرض کا اذن نہ دیا ہوتا تو یہ احسان کرنے والا قرار پاتا (یعنی حق رجوع نہ رکھتا) اس سے معلوم ہوا کہ اگر کسی نے شوہر کے اذن سے اس کی طرف سے اس کی بیوی کا مہر ادا کر دیا یا کسی کی لونڈی کی قیمت ادا کر دی جس کی خریداری کا اس نے حکم دیا تھا تو ادا کرنے والا شوہر اور لونڈی کے مالک سے رجوع کر سکتا ہے اور صورت حال یہی ہے اھ (ت)
--	--

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی الفضولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۷۷

<sup>۲</sup> درمختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۳۲/۲

<sup>۳</sup> درمختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۳۲/۲

<sup>۴</sup> فتاویٰ خیر یہ کتاب البیوع فصل فی الفضولی دار المعرفۃ بیروت ۲۳۴/۱

رہا عمر اگر واقع میں کچھ روپیہ اس کا بھی ادائے ثمن میں صرف ہوا اور اس نے بھی مثل زید بطور خود دیا تھا تو وہ بھی متبرع ہے جس کا مطالبہ کسی سے نہیں کر سکتا، اور اگر زید نے اس سے مانگ کر ثمن میں صرف کیا تو غایت یہ ہے کہ یہ قرض عمرو کا زید پر ہوگا اس کے ترکہ سے لے، خالد پر کوئی دعوٰی اسے نہیں پہنچتا۔

فأنه ان اقترض فانما اقترض زيدا فعليه العهدة الاعلى خالد كما لا يخفى۔	اس لئے کہ اگر اس نے قرض دیا تھا تو یہ قرض زید کو دیا تھا اس پر اس کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے نہ کہ خالد پر، جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)
---	--

اور اگر عقد بیع و شراء بنام زید ہوا تھا اگرچہ بعد کو زید نے بیعناموں میں خالد کا نام لکھا دیا تو وہ مکان وقت خریداری مملوک زید ہوئے۔

لان الشراء اذا وجد نفاذا نفذ على العاقد <sup>۱</sup> كما نص على في الهداية والدر المختار وعامة الاسفار في الدرر لو اشترى لغيره نفذ عليه <sup>۲</sup> الخ۔	کیونکہ شراء نفاذ کی گنجائش پائے تو عائد پر نفاذ ہو جاتی ہے جیسا کہ اس پر ہدایہ اور عام کتابوں میں نص کی گئی ہے، درمیں ہے کہ اگر کسی غیر کے لئے خریداری کی تو خود اس پر نافذ ہوگی الخ (ت)
---	--

اور عمرو کا روپیہ ادائے ثمن میں دیا بھی گیا ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مکان خرید کردہ عمرو کے ٹھہریں یا ان میں اس کا حصہ قرار پایا جائے بلکہ تنہا زید ہی اس کا مالک ٹھہرے گا،

في الفتاوى الخيرية لا تثبت الدار للاب بقول الابن اشترى بها من مال ابى اذا لا يلزم من الشراء من مال الاب ان يكون المبيع للاب لانه يحتمل القرض و الغصب <sup>۳</sup> ۔	فتاویٰ خیرہ میں ہے کہ بیٹے کے یوں کہنے سے کہ میں نے گھر اپنے باپ کے مال سے خریدا ہے گھر باپ کے لئے ثابت نہ ہوگا کیونکہ باپ کے مال سے خریدنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ مبیع باپ کے لئے ہو اس لئے کہ اس میں یہ احتمال موجود ہے کہ اس نے باپ کا مال غصب کیا ہو یا قرض کیا ہو۔ (ت)
--	---

پھر بعد خریداری جو افعال و اقوال زید سے واقع ہوئے اور اس نے وہ مکان خالد کا نام بیعنام میں

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۴۰، فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیوع فصل فی البیع الموقوف نوکثور لکھنؤ ۲/ ۳۵۱

<sup>۲</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتہائی، دہلی ۲/ ۳۱۱

<sup>۳</sup> فتاویٰ خیرہ کتاب البیوع فصل فی الفضولی دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۲۱۹

لکھا کرا سے سپرد کردئے یہ صریح دلیل ہبہ ہے۔

<p>چنانچہ ہبہ بھی تغاطی (باہمی لین دین) سے منعقد ہو جاتا ہے اس پر مذہب میں واقع کثیر فروع دلالت کرتی ہے، در مختار میں ہے کہ بیٹے یا شاگرد کے لئے کسی نے کپڑے بنائے پھر غیر کو دینے کا ارادہ کیا تو اس کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں جب تک کہ بنانے کے وقت یہ وضاحت نہ کر دی ہو کہ یہ کپڑے عاریت ہیں اھ عقود الدریہ، فتاویٰ حامدیہ، ذخیرہ اور تجنیس میں ہے کہ ایک عورت نے اپنے مال سے نابالغ بچے کے لئے جائیداد خریدی تو شرائء ماں کے لئے واقع ہوئی کیونکہ وہ بچے کے لئے خریداری کی مالک نہیں اور وہ جائیداد بچے کی ہوگی کیونکہ مال ہبہ کرنے والی بن گئی۔ (ت)</p>	<p>فالہبة ایضاً ینعقد بالتغاطی دل علیہ فروع جمة فی المذہب وفي الدر المختار اتخذ لولده اولتلبیذہ ثیاباً ثم اراد دفعها لغيره لیس له ذلك مالک یبیین وقت الاتخاذ انها عاریة<sup>۱</sup> اھ وفي العقود الدریة فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیة وفي الذخیرة والتجنیس امرأة اشترى ضیعة لولدها الصغیر من مالها وقع الشراء للام لانها لا تملك الشراء للولد وتكون الضیعة للولد لان الام تصیر واهبة<sup>۲</sup>۔</p>
--	---

پس اس صورت میں بھی بعد قبضہ خالد کے ملک تام ہو گئی اور ان مکانات میں کسی کا کچھ حق نہ رہا اور زر ثمن میں اگر عمرو نے کچھ دیا بھی تو اس کا وہی حال ہے جو اوپر مذکور ہوا یعنی بطور تقطوع تھا تو کسی پر مطالبہ نہیں اور بطور قرض تھا تو وہ زید پر ہے خالد سے کچھ تعلق نہیں، ہاں اگر نفس عقد زید و عمرو دونوں کے لئے واقع ہوتا مچلا بالغ کہتا میں نے یہ مکان تم دونوں کے ہاتھ بیچے، یہ کہتے ہم نے خریدے، یا عمرو زید کو اپنی طرف سے اپنے مکان کی خریداری کا وکیل کر دیتا تو البتہ وہ حصہ مساوی زید و عمرو دونوں کے ملک ہوتے اگرچہ عمرو نے ثمن میں کچھ نہ دیا ہو اور اب یہ ہبہ بنام خالد کہ صرف زید نے کیا محض ناجائز رہتا،

<p>کیونکہ وہ تو صرف اپنی ملک کو ہبہ کرنے کا مالک ہے، اور اس کی ملک جزء غیر منقسم ہے جس کا ہبہ جائز نہیں) اور عمرو کا سکوت کافی نہیں کہ دونوں کا</p>	<p>لانه ما یملك الہبہ مبلکہ وھو مشاع ولا یکنفی سکوت عمرو حتی یجعل ہبہ لکل لان سکوت المالك یبیع الفضولی</p>
---	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲۰/۱

<sup>۲</sup> العقود الدریة فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیة کتاب الوصایة عبدالغفار کتبخانہ قندھار افغانستان ۲/ ۳۳

ہیہ بنا دیا جائے کیونکہ فضولی کی بیع کے وقت مالک کا سکوت اس کی رضا نہیں ہوتا جیسا کہ اشباہ میں ہے تو ہیہ میں ایسا کیسے ہو سکتا ہے (ت)	لا یكون رضا كما في الاشباه فكيف بالهبة <sup>۱</sup>
---	---

مسئلہ ۹۹: از پبلی بھیت مرسلہ مولوی عبدالاحد صاحب ۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بحالت مرض الموت ایک حقیقت بحق وارث بیع کی بہ امورات خیر، تو یہ وقف رہا یا بیع؟ ایسی صورت میں یہ بیع بھی ایک ثلث میں بحق وارث رہ سکتی ہے یا نہیں؟ یہ بیع ایسی حالت میں بیع جانی جائے گی یا ہیہ؟ فقط بینوا توجروا

الجواب:

جبکہ بیع کی ہے تو وہ عقد نہ وقف ہو سکتا ہے نہ ہیہ ہو سکتا ہے بلکہ بیع ہی ہوگا اگر واقعی اسی مرض میں ہے جسے شرعاً مرض الموت مانا جائے تو وارث کے ہاتھ بے اجازت دیگر ورثہ مطلقاً ناجائز ہے نہ ثلث میں نافذ ہو سکتی ہے ہزارویں حصے میں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۰: از قصبہ فیروز آباد ضلع آگرہ مسئلہ سید بشارت علی و سرفراز علی سوداگران چوڑی ۲ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اس زمانے میں گورنمنٹ نے شہر بہ شہر، قصبہ بہ قصبہ، گاؤں بگاؤں مویشی خانے مقرر کر رکھے ہیں اس میں لاوارثی گائے نیل بکری وغیرہ داخل کی جاتی ہیں اور وہ زیادہ سے زیادہ پندرہ یوم مویشی خانہ میں اس وجہ سے رہتی ہے کہ جب مالک مویشی آئے گا اس وقت زر جرمانہ زر خوراک وصول کر کے چھوڑ دیا جائے گا اور جب میعاد مقررہ تک مالک اس نہیں آیا تو اس جانور کو حاکم پر گنہ یا حاکم متعلقہ نیلام کر دیتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ ایسی بیع جائز ہے یا نہیں؟ اس قسم کی گائے نیل وغیرہ نیلام میں سے خرید کر کے بقرہ عید پر قربانی کرنا اس جانور کا جائز ہے یا نہیں؟ دوسری بات یہ ہے کہ اگر ایسے جانور کو دوسرا شخص خریدے خواہ ہندو ہو یا مسلمان پھر اس سے ایک اور شخص خرید کر کے قربانی کرے تو جائز ہے یا نہیں؟ قربانی کرنے والے کو اس کا علم ہے کہ اس نے مویشی خانے میں سے نیلام میں خریدی ہے زید و عمرو دونوں مولوی ہیں یہ دونوں کہتے ہیں کہ ایسے جانور کی قربانی جائز ہے اور بکر ایک مولوی ہے وہ یہ کہتا ہے کہ یہ جانور حکم تقلیط میں ہے لہذا ایسے جانور کی قربانی بھی ناجائز ہے؟ بینوا توجروا۔

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الثانیہ عشر ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۸۵

## الجواب:

جو چیز ہے بے اطلاع مالک بیچی جائے وہ بیع اجازت مالک پر موقوف رہتی ہے قبل از اجازت اگر سو بیعیں یکے بعد دیگرے ہوں سب اسی کی اجازت پر موقوف رہیں گی اور قبل اجازت اس میں کوئی اس کا مالک نہ ہوگا نہ اس کا تصرف جائز ہو، نہ اس کی قربانی ہو سکے، لفظ کا حکم تشہیر ہے اس کے بعد فقیر پر تصدق نہ کہ بلا تشہیر بیع، ہاں بعد اطلاع جس بیع کہ وہ نافذ کر دے نافذ ہو جائیگی جبکہ بائع و مشتری و بیع قائم ہوں، فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہا میں ہے:

اذا باع الرجل مال الغیر عندنا یتوقف البیع علی اجازة المالك ویشترط لصحة الاجازة قیام العاقدین و الموقوف علیہ <sup>۱</sup>	جب کسی شخص نے غیر کا مال فروخت کیا تو ہمارے نزدیک یہ بیع مالک کی اجازت پر موقوف ہوگی اور اجازت کے صحیح ہونے کے لئے شرط ہے کہ عاقدین اور موقوف علیہ قائم ہو، (ت)
--	---

مسئلہ ۱۰۱: از بنارس محلہ کبھی باغ علاقہ جیت پورہ مرحلہ خلیل الرحمن صاحب ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جو کچھ از روئے کتب معتبرہ ہو بیان فرمائیں، بینو اتوجروا واضح ہو کہ مسٹی حشام جب بیمار ہوئے تو حالت بیماری میں اپنا مکان اپنی زوجہ و اپنی دختر دونوں کے ہاتھ بیع کیا مگر گواہان سے ثابت ہوا کہ زر ثمن رو برو گواہوں کے مشتریاں مذکورہ نے ادا نہیں کیا اور بعد بیع کرنے مکان کے مسٹی حشام ایسے نہ ہوئے کہ چار پائی سے اٹھ کر کام ضروری کرتے آخر بعد اکیس یوم کے قضا کر گئے، اور بعد قضا کرنے حشام کے ان کی دختر بھی ایک ہفتہ کے بعد مر گئی، اور پھر گزرنے مدت پانچ ماہ کے لڑکا حشام کا پیدا ہوا، اور بعد پیدا ہونے بیٹے کے مسماۃ جان بی بی زوجہ حشام بیمار ہوئیں اور بیماری کی حالت میں زوجہ حشام نے مکان مذکور کو ایک شخص کے ہاتھ بیع کیا اور بعد بیع کرنے مکان کے چار روز بعد زوجہ حشام بھی قضا کر گئیں فقط۔

لڑکا حشام کا جو پیدا ہوا تھا وہ تنہا رہا، پھر وہ لڑکا بھی دو مہینے بعد مر گیا، جب سب لوگ مر گئے کوئی نہ بچا مگر ایک برادر زادہ حشام کے مسٹی یار محمد ہیں، تو یار محمد سے اور جس کے ہاتھ زوجہ حشام نے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب الثالث عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/ ۱۵۲، فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع فصل البیوع الموقوف نوکشتور

مکان بیع کیا تھا اس سے تنازع ہوئی، مشتری نے کہا کہ ہم نے خریدا ہے اور یار محمد نے کہا کہ ہمارا حق ہوتا ہے ہم مالک ہیں، غرض کہ جب جھگڑا زیادہ اہل محلہ نے دیکھا تب بچوں نے دونوں سے کہا کہ جھگڑو نہ ہم لوگ تمہارا جھگڑا طے کر دیں گے، بیع جمع ہوئے، مطلب سے آگاہ ہوئے یعنی مشتری نے کہا کہ حشام بعد بیع کرنے مکان کے تندرست ہو گئے تھے اور یار محمد بھتیجے حشام نے کہا کہ بیع کرنے کے بعد چچا اپنی چار پائی سے نہ اٹھے اور فوت ہوئے، اس بات میں بچوں نے صلاح کیا کہ جو لوگ قریب مکان کے رہتے ہیں ان سے دریافت کرنا چاہئے تب دو آدمی پڑوسی کو بلایا ایسے کہ وہ لوگ حشام کے گھر جاتے رہتے تھے، وہ لوگ آئے یعنی مسیٰ الہی بخش و مسیٰ جان محمد، دونوں گواہوں سے پوچھا گیا تو جو گواہوں نے شہادت دی ہے وہ رقم ہوتا ہے فقط بیان الہی بخش گواہ کا یہ ہے: الہی بخش از روئے حلف بمقابلہ بچوں کے مسجد میں بیان کیا کہ میں گاہ گاہ ان کے گھر جاتا تھا تو حالت حشام کی ایسی تھی کہ سوائے چار پائی کے کہیں جا نہیں سکتے تھے اور ضعف اس قدر تھا کہ واسطے حاجات ضروری کے مکان سے باہر نہیں جاسکتے تھے مکان کے اندر پاخانہ و پیشاب کرتے تھے اور بیعنامہ لکھنے کے تخمیناً ایک ماہ سے کمتر میں انتقال کر گئے، بیان جان محمد گواہ کا یہ ہے: مسجد میں بیان کیا گیا کہ حشام نے جب بیعنامہ لکھا تو حالت ان کی یہ تھی کہ سوائے چار پائی کے کہیں جا نہیں سکتے تھے، بیماری میں ضعف اس قدر تھا کہ واسطے پاخانہ و پیشاب کے مکان سے باہر نہیں جاسکتے تھے اندر ہی مکان کے حاجت ادا کرتے تھے میں گاہ گاہ ان کی حالت کو جانتا رہتا تھا تو اسی چار پائی پر جھک کر حقہ بھی بھر لیتے تھے، اور اسی بیماری میں تخمیناً ایک ماہ سے کمتر میں قضا کر گئے۔

### الجواب:

بیع جو مرض الموت میں وارث کے نام کی جائے حکم وصیت میں ہے کہ بعد موت مورث، بے اجازت وارث باطل ہے، فتاویٰ امام قاضیخان وغیرہ میں ہے:

من البیع الموقوف اذا باع المريض في مرض الموت من وارثه عيناً من اعيان ماله ان صح جاز بيعه وان مات من ذلك المرض ولم يجز	موقوف بیوع میں سے ہے کہ جب مریض نے مرض موت میں اپنے مال میں سے جو معین چیز انے کسی وارث کے ہاتھ فروخت کی اب اگر وہ صحتیاب ہو گیا تو بیع جائز ہو جائے گی اور اگر اسی بیماری میں مر گیا اور اس کے وارثوں نے
---	--

الورثة بطل البيع <sup>۱</sup> ۔	اس بیع کی اجازت بھی نہ دی تو بیع باطل ہو جائے گی۔ (ت)
---------------------------------	---

او وقت اجازت متصل موت مورث ہے یہاں تک کہ حیات میں اجازت ورثہ معتبر نہیں، ہدایہ میں ہے:

لامعتبر بأجازتهم في حال حياته لانها قبل ثبوت الحق، اذ الحق يثبت عند الموت <sup>۲</sup> ۔	مریض کی زندگی میں وارثوں کی اجازت معتبر نہیں کیونکہ یہ اجازت ثبوت حق سے پہلے ہوئی اس لئے کہ وارثوں کا حق تو مریض کی موت کے وقت ثابت ہوگا۔ (ت)
--	---

اور موت ہشام سے چند ماہ بعد لڑکا پیدا ہونے سے ثابت ہوا کہ وقت موت یہ لڑکا بھی ایک وارث تھا اور اگر بچہ کہ ہنوز پیٹ میں ہو ظاہر ہے کہ نہ تو خود اس کی اجازت متصور نہ اس کی طرف سے کسی کی اجازت ممکن کہ پیٹ کے بچے پر اللہ عہ و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا کسی ولی یا وصی

عہ: اللہ جل جلالہ کا ولی و والی جملہ عالم ہونا ظاہر اور اس کی خلافت سے حضور پر نور سید عالم خلیفہ اعظم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ولایت بھی ہر شئی پر ہے اور خود جنین پر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ولایت فقیر قرآن عظیم و حدیث صحیح سے ثابت کر سکتا ہے، آیت تو قول الی عز وجل النبی "الَّتِي أُولَىٰ بِالنَّمُومِيْنَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ"<sup>۳</sup> جس میں ارشاد ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر مسلمان پر اس کی جان سے زیادہ ولی و والی و مختار و صاحب تصرف و اقتدار ہیں، اور شک نہیں کہ جنین بھی انسان ہے اور یقیناً کافر نہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل مولود یولد علی فطرة الاسلام<sup>۴</sup> | ہر بچہ فطرت اسلام پر پیدا ہوتا ہے۔ (ت) (باقی صفحہ آئندہ)

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیوع فصل فی البیع الموقوف نوکشتور لکھنؤ ۲/ ۳۵۳

<sup>۲</sup> الہدایہ کتاب الوصایہ مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۶۵۱

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۶/ ۳۳

<sup>۴</sup> صحیح البخاری کتاب الجنائز قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۸۱، صحیح مسلم کتاب القدر باب معنی کل مولود یولد علی الفطرة قدیمی کتب

خانہ کراچی ۲/ ۳۳۶

یا حاکم یہاں تک کہ خود باپ کو بھی ولایت نہیں۔ ولو الجہیہ پھر معین المفتی پھر غز العیون القول فی الملک میں ہے:

لا ولاية للاب على الجنين <sup>1</sup>	جنین پر باپ کی ولایت حاصل نہیں۔ (ت)
---------------------------------------	-------------------------------------

ثالث میں ثانی سے ہے:

وفي التبیین ولا تصح الهبة للحمل لان الهبة من شرطها القبول والقبض ولا يتصور ذلك من الجنين ولا يلي عليه احد حتى	تبیین میں ہے: حمل کے لئے ہبہ درست نہیں کیونکہ قبول وقبضہ ہبہ کی شرائط میں سے ہے جبکہ جنین سے یہ متصور نہیں اور نہ ہی اس پر کسی کو ولایت حاصل ہے کہ وہ اس کی طرف سے
---	--

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) اللہ سبحانہ و تعالیٰ فرماتا ہے:

"فَطَرَتِ اللّٰهُ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا"<sup>2</sup> | اللہ کی فطرت وہ ہے جس پر اس نے لوگوں کو پیدا فرمایا۔ (ت)

اہلسنت کے نزدیک ایمان و کفر میں واسطہ نہیں تو جنین ضرور مومن ہے اور بحکم آیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر مومن کے ولی والی ہیں، یہ ثبوت آیت سے ہوا اور حدیث سے یہ کہ ابھی فقہائے کرام کی تصریحیں سن چکے کہ جنین کا کوئی ولی نہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اللہ ورسولہ مولیٰ من لا مولیٰ له<sup>3</sup>۔ رواہ الترمذی وحسنہ و ابن ماجہ عن امیر المومنین الفاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

جس کا کوئی ولی نہ ہو اس کے ولی ووالی و مولیٰ اللہ و رسول ہیں جل وعلا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (اسے ترمذی نے روایت کیا اور اسے حسن قرار دیا اور ابن ماجہ نے اسے امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت) ۱۲ منہ غفرلہ

<sup>1</sup> غز عیون البصائر مع الاشباہ الفن الثالث القول فی الملک ادارة القرآن الخ کراچی ۲/ ۲۰۳

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۳۰/ ۳۰

<sup>3</sup> سنن ابن ماجہ ابواب الفرائض باب ذوی الارحام ۱/ ۲۰۱ سعید کپنی کراچی ص ۲۰۱



<p>يقبض عنه فصار كالبيع قلت فقد افاد رحمه الله تعالى انه لا ولاية لاحد على الجنين اصلا وبه ظهر خطأ من افتي ان الوصى يملك التصرف في المال الموقوف للحمل<sup>1</sup>.</p>	<p>قبضہ کرے چنانچہ یہ بیع کی طرح ہو گیا، میں کہتا ہوں کہ مصنف علیہ الرحمۃ نے اس بات کا فائدہ دیا کہ بیشک جنین پر کسی کو کسی قسم کی ولایت بالکل حاصل نہیں تو اس سے اس شخص کی غلطی ظاہر ہو گئی جس نے یہ فتویٰ دیا کہ حمل کے لئے رکھے ہوئے مال میں وصی تصرف کرنے کا مالک ہے۔ (ت)</p>
---	---

عقود الدریہ میں مخ الغفار سے ہے:

<p>لا ولاية للاب على الجنين فضلا عن الوصى لقول الزيلعي ولايلي على الحمل اه<sup>2</sup>۔</p>	<p>باپ کو جنین پر ولایت حاصل نہیں تو وصی کو کیسے حاصل ہو سکتی ہے بسبب زیلعی کے قول کے کہ اس کو حمل پر ولایت نہیں اھ (ت)</p>
---	---

اور جو عقد جس وقت محتاج اجازت ہو اور اس وقت اس کا اجازت دینے والا کوئی نہ ہو وہ باطل محض ہوتا ہے کہ پھر آئندہ کوئی صالح اجازت پیدا ہو کر اجازت بھی دے تو جائز نہیں ہو سکتا، در مختار میں ہے:

<p>مألامجيز له حالة العقد لاينعقد اصلا بيانه صبي باع مثلاً ثم بلغ قبل اجازة ولية فاجازة بنفسه جاز لان له ولياً يجيزه حالة العقد بخلاف ما لو طلق مثلاً ثم بلغ فاجازة بنفسه لم يجز لانه وقت العقد لامجيز له فيبطل<sup>3</sup>۔</p>	<p>جس بیع کا بوقت عقد کوئی اجازت دینے والا نہ ہو وہ اصلاً منعقد نہیں ہوتا اس کا بیان یہ ہے کہ نابالغ بچے نے بیع کی پھر ولی کی اجازت سے قبل بالغ ہو گیا اور بذات خود اس کی اجازت دے دی تو بیع جائز ہو گئی کیونکہ بوقت عقد اس بیع کی اجازت دینے والا اس کا ولی موجود تھا جو بیع کی اجازت دے سکتا تھا بخلاف اس کے کہ اس نے نابالغی کی عمر میں طلاق دی پھر بالغ ہو کر بذات خود اس کی اجازت دی تو یہ طلاق جائز نہ ہو گی کیونکہ بوقت عقد اس کا کوئی اجازت دہندہ نہ تھا لہذا یہ باطل ہو گئی (ت)</p>
--	--

تو ظاہر ہوا کہ صورت مستفسرہ میں یار محمد موشتري کا اختلاف کہ ہشام نے وہ بیع صحت میں کی یا مرض الموت

<sup>1</sup> غمز عیون البصائر مع الاشباہ الفن الثالث القول فی المملک ادارة القرآن الخ کراچی ۲/ ۲۰۳

<sup>2</sup> العقود الدریة فی تنقیح الفتاوی الحامدیة کتاب الوصایا باب الوصى ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۳۳۰

<sup>3</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۳۱/۲

میں درحقیقت اس بیع کی انعقاد و بطلان میں اختلاف ہے مشتری مدعی ہے کہ وہ بیع شرعاً منعقد ہے اور یار محمد کہتا ہے منعقد نہیں بلکہ محض باطل و کالعدم ہے اور جب بیع کے بطلان و انعقاد میں اختلاف واقع ہو تو قول اس کا بحلف معتبر ہے جو قائل بطلان ہو، اشباہ والنظائر و در المختار میں ہے:

اختلف المتبايعان في الصحة والبطلان فالقول البدعي البطلان وفي الصحة والفساد لبدعي الصحة الافني مسئلة في اقالة <sup>1</sup> ۔	بائع اور مشتری کا بیع کی صحت و بطلان میں اختلاف واقع ہو تو بطلان کا دعوٰی کرنے والے کا قول معتبر ہوگا اور اگر صحت و فساد میں اختلاف ہو تو صحت کا دعوٰی کرنے والا کا قول معتبر ہوگا سوائے اقالہ کے (ت)
---	---

اسی طرح جب صحت مرض میں اختلاف ہو کہ مورث نے یہ عقد وارث کے ساتھ یا اس کے لئے فلاں اقرار اپنے مرض میں کیا یا صحت میں، تو قول اس کا معتبر ہے جو مرض میں ہونا بتاتا ہے۔ ردالمحتار میں ہے:

لواقر لوارث ثم مات فقال المقر له اقر في صحته وقال بقية الورثة في مرضه فالقول قول الورثة والبينة للمقر له وان لم يقيم بينة واراد استحلافهم له ذلك <sup>2</sup> ۔	اگر کسی نے اپنے کسی وارث کے لئے کسی شے کا اقرار کیا پھر مرگیا اب مقرلہ، (جس کے لئے اقرار کیا گیا) کہتا ہے کہ یہ اقرار اس نے حالت صحت میں کیا جبکہ دیگر ورثاء کہتے ہیں کہ اس نے یہ اقرار مرض الموت میں کیا تو دیگر وارثوں کا قول معتبر ہوگا اور گواہ پیش کرنا مقرلہ کے ذمے ہے اگر وہ گواہ پیش نہ کرے اور دیگر وارثوں سے قسم لینا چاہے تو اس کو ایسا کرنے کا حق ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

في الاتقروى ادعى بعض الورثة ان المورث وبه شيئاً معيناً وقبضه في صحته وقالت	انقروى میں ہے کسی وارث نے دعوٰی کیا کہ مورث نے اپنی کوئی معین شے اس کو ہبہ کی اور مورث کی حالت صحت میں اس وارث نے موہوب شیئی
---	--

<sup>1</sup> درمختار کتاب البيوع باب الاقالة مطبع مجتبائی، دہلی ۳۴/۲، اشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب البيوع ادارة القرآن والعلوم الاسلاميه

کراچی ۱/ ۳۲۶

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات باب القبول وعدمه دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۸۷

<p>البقية كان في المرض فالقول لهم و ان اقاموا البينة فالبينة لمدعى الصحة<sup>1</sup>۔</p>	<p>پر قبضہ کر لیا تھا جبکہ باقی ورثاء کہتے ہیں کہ یہ سب کچھ مرض الموت میں ہوا تو باقی وارثوں کا قول معتبر ہوگا اور اگر وہ گواہ پیش کریں تو گواہ اس کے معتبر ہوں گے جو حالت صحت کا دعویٰ کر رہا ہے۔ (ت)</p>
---	--

پس صورت سوال میں یار محمد کو حاجت گواہان نہ تھی بلکہ مشتری سے گواہ لئے جائیں اگر وہ گواہان عادلہ ثلثہ متقی سے ثابت  
کردے کہ یہ بیع ہشام نے اپنی تندرستی میں کی یا اس بیع کے بعد وہ تندرست ہو گیا تھا، یا وہ گواہ نہ دے سکے اور یار محمد سے قسم  
چاہے، اور یار محمد بچوں کے سامنے قسم کھانے سے انکار کرے تو ان دونوں صورتوں میں ثابت ہو جائے گا کہ ہشام نے جو بیع اپنی  
زوجہ و دختر کے ہاتھ کی ضرور صحیح و نافذ تھی عورتیں اس مکان کی مالک مستقل ہو گئیں اور اگر بیع میں تفصیل حصص نہ تھی تو  
دونوں نصفانصف کی مالک ہوئیں، پھر جب دختر نے انتقال کیا اور اس کی موت سے چھ مہینے کے اندر اس کا بھائی پیدا ہوا تو ظاہر ہوا  
کہ یہ بھی بہن کا وارث ہے، اب کہ زوجہ ہشام نے اپنے مرض میں کل مکان مشتری کے ہاتھ بیع کر دیا، اگر یہ مشتری بائعہ کا  
وارث نہیں تو بیع اس قدر میں صحیح ہو گئی جو ملک زوجہ مذکورہ تھا یعنی نصف مکان کہ بیع ہشام سے اس کی ملک ہوا اور نصف دیگر  
ملک دختر سے ایک ثلث جبکہ اسے ثلث سے کوئی حاجت نہ ہو، باقی دو ثلث نصف یعنی کل مکان کا ایک ثلث حق برادر نو پیدا  
ہوا، اگر مادر و برادر مذکور کے سوا دختر کا کوئی اور وارث نہ ہو، پھر جب لڑکا مر گیا اور یار محمد کے سوا اس کا کوئی وارث نہ ہو تو وہ  
ثلث یار محمد کا ہوا اس قدر اسے واپس دے، اور اگر مشتری گواہ نہ دے سکا یا گواہ عادل شرعی قابل قبول نہ تھے اور یار محمد نے  
بچوں کے سامنے بطلب مشتری حلف کر لیا کہ ہشام نے یہ بیع اپنے مرض موت میں کی تو اس صورت میں وہ بیع باطل ہوئی، پھر  
بعد موت ہشام اگر اس کے وارث یہی زن و پسر و دختر ہیں عورت کا ایک ثمن اور دختر کے ۲/۱۲ ہوئے ان میں سے بشرط  
مذکور ایک ثلث یعنی ۲/۱۷ پھر زوجہ ہشام کو پہنچے تو وقت بیع زوجہ ہشام صرف ۲/۱۶ یعنی ۹/۲ کی مالک تھی اسی قدر میں بیع  
قائم رہ سکتی ہے مشتری باقی مکان بشرط مذکور یعنی مکان کے ۹ حصوں سے ۷ حصے یار محمد کو واپس دے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الشہادات باب القبول وعدمہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۸۷/۴

## باب الاقالہ

(بیع اقالہ کا بیان)

مسئلہ ۱۰۲:

۶ شوال ۱۳۳۹ھ

از مراد آباد محلہ باڑہ شاہ صفا مسئولہ حافظ عبد المجید

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جائیداد عمرو کی چھ سو پچیس<sup>۲۵</sup> روپے پر اپنے دوست بکر کے ذریعہ خریدنے کے لئے طے کرائی، قیمت طے ہونے کے بعد سو روپیہ بطور بیعنامہ عمرو کو دے کر رسید لکھوائی، رسید میں بکر نے دھوکے سے اپنا نام بھی تحریر کرایا اور دعویٰ کر دیا کہ جائیداد تو میری اور تمہاری دونوں کی مشترک طے ہوئی، حالانکہ یہ بالکل غلط ہے، یہ قصہ پنچایت میں ڈالا گیا، پنچوں نے دونوں سے پچاس پچاس روپے لے کر جمع کرائے اور کہا جو شخص یہ روپیہ لے گا اسے جائیداد نہیں ملے گی اور جو جائیداد لے گا یہ روپیہ نہیں لے سکتا۔ زید نے جائیداد خریدنی منظور کی، بکر نے سو روپے اٹھائے اور رسید لکھنی چاہی، ابھی لکھی نہ تھی کہ بکر کے محلہ والے جو زید سے بغض و عداوت رکھتے ہیں زید سے بولے کہ یہ رسید بیعنامہ عمرو کو واپس کر دو ہم تم کو یہ جائیداد خریدنے نہ دیں گے بلکہ اسے مسجد کی آمدنی کے لئے خریدیں گے، زید نے مجبوری رسید عمرو کو واپس کر دی، اب بے اجازت زید آمدنی مسجد کے لئے یہ جائیداد خریدیں یہ جائز ہے یا نہیں؟ بکر کے اہل محلہ یہ بھی کہتے ہیں کہ تمہارا اس میں کچھ دخل نہیں نہ تمہاری رضامندی کی ضرورت ہے۔ بینواتو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں کہ زید نے بکر کو ایک شے معین خریدنے کا وکیل کیا اسے کوئی اختیار نہ تھا کہ غیبت

زید میں اسے اپنے نفس کے لئے خریدے بلکہ اپنے نفس کے لئے خریدتا جب بھی زید موکل کے لئے ہو جب مخالفت نہ کی ہو،

<p>در مختار میں ہے کسی نے کسی شخص کو کسی معین شے کی خریداری کا وکیل بنایا تو وکیل اس شے کو موکل کی غیر موجودگی میں اپنے لئے نہ خریدے اور دوسرے موکل کے لئے تو بدرجہ اولیٰ نہ خریدے تاکہ دھوکہ دہی نہ ہو، یہ حکم تب ہے جب وکیل امر موکل کی مخالفت نہ کرے، اور اگر وکیل نے اس شے کو غیر نقود سے خریدا اس ثمن کے خلاف خریدا جو موکل نے اس کو بتایا تھا تو یہ خریداری امر موکل کی مخالفت کی وجہ سے خود وکیل سے ہوگی اور اس مخالفت کے سبب سے وہ وکالت سے معزول ہو جائے گا۔ عینی (ت)</p>	<p>ففي الدر المختار لو وكله بشراء شيء يبعنه لا يشتريه نفسه ولو لموكل آخر بالاولى عند غيبته حيث لم يكن مخالفاً دفعاً للضرر فلو اشتراه بغير العقود او بخلاف مآسى الموكل له من الثمن وقع الشراء للوكيل لمخالفته امره وينعزل في ضمن المخالفة عيني<sup>1</sup>۔</p>
--	--

بکرنے کہ رسید بیعنامہ میں اپنا نام بھی لکھا لیا ظلم و فریب و جہل و حماقت تھا، بچوں نے جو فریقین سے پچاس جمع کرائے اور وہ بے معنی فیصلہ قرار دیا سخت باطل و مردود تھا وہ پچاس روپے بکر پر حرام ہیں اس پر فرض ہے کہ زید کو واپس کر دے۔

<p>اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس میں ایک دوسرے کے مال باطل طریقے پر مت کھاؤ۔ (ت)</p>	<p>قال الله تعالى "لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ"<sup>2</sup></p>
---	--

عبارت سوال سے زید پر اہل محلہ بکر کی جانب سے کوئی اکراہ شرعی نہ ہونا نہیں نکلتا لوگوں کے اصرار سے عرفی مجبوری اکراہ شرعی نہیں اس صورت میں جبکہ زید نے بیعنامہ واپس کر دیا اور عمر و نے قبول کر لیا بیع اگر نہ ہوئی تھی ہونے نہ پائی اور اگر ہو چکی تھی فسخ ہو گئی بہر حال زید کو اس جائداد سے کوئی تعلق نہ رہا اہل محلہ بکر اگر مسجد کے لئے خریدیں برضائے عمر و خرید کر سکتے ہیں رضائے زید کی کچھ حاجت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> در مختار کتاب الوکالت باب الوکالة بالبیع و الشراء مطبع مجتبائی دہلی ۱۰۵/۲

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۱۸۸/۲

## باب المراجعة

(بیع مراءحہ کا بیان)

مسئلہ ۱۰۳: ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۹ھ

زید نے عمرو سے کہا کہ تم ۱۰ روپیہ کا مال اپنے روپے سے خرید لو بعد خریدنے تمہارے کے میں تم سے ۱۰ روپیہ آنے دے کر خرید لوں گا اور ایک ماہ میں دوں لگا کیونکہ میرے پاس روپیہ نہیں تو اس صورت میں نفع جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

جائز ہے مگر یہ ثمن کی زیادتی اگر معمولی نرخ سے اس بناء پر بڑھائی گئی کہ زید قرض خریدتا ہے تو بہتر نہیں

لما فیہ من الاعراض عن مبرۃ الاقراض کما افادہ فی الفتح ورد المحتار وغیرہما من الاسفار، واللہ تعالیٰ اعلم۔	کیونکہ اس میں قرض دینے کی نیکی اور مروت سے اعراض ہے جیسا کہ اس کا فائدہ فتح اور رد المحتار وغیرہ کتابوں نے دیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۱۰۴: از کاٹھیاوارر دھوراجی محلہ سیاہی گراں مسئلہ حاجی عیسیٰ خاں محمد صاحب ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ

نوٹ کی بیع مراءحہ یعنی نوٹ بیچا اور کہا کہ فی روپیہ ایک آنہ لکھی ہوئی رقم سے زیادہ لوں گا جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب:

یہ مسئلہ تنقیح طلب ہے ہم اولاً: عبارات کتب ذکر کریں پھر بتوفیق اللہ تعالیٰ اپنے تحقیق پھر صورت مسئلہ کا حکم وبالله التوفیق،

<p>تو جان لے کہ ہمارے ائمہ کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے متون میں مراہجہ کی تعریف یوں کی ہے کہ مراہجہ وہ بیع ہے کہ عقد اول کے ساتھ جس چیز کا مالک ہوا ہے اس کو ثمن اول مع کچھ نفع کی زیادتی کے دوسرے کو منتقل کرنا، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، کنز میں اس کو مختصر کر کے کہا کہ ثمن اول اور کچھ اضافے کے ساتھ فروخت کرنا، عام فقہاء کا کلام اسی تعریف کے گرد گھومتا ہے، شارحین نے اس پر اعتراض کیا کہ یہ تعریف جامع اور مانع نہیں انھوں نے اس میں طویل کلام کیا جو کئی فروعی حکام کا مفید ہے، اور تحقیق ان میں سے اکثر اعتراضوں کے تام یا غیر تام جوابات دے گئے، جیسا کہ عنایہ اور فتح وغیرہ میں اس کی تفصیل مذکور ہے، چونکہ اکثر اعتراضات کا منشا لفظ عقد اور لفظ ثمن ہے، چنانچہ درر میں ان دونوں کو چھوڑ کر یوں کہا جس چیز کا مالک ہوا ہے وہ چیز جتنے میں اس کو پڑی ہے اس کی مثل اور کچھ زیادہ کے ساتھ اس کو منتقل کرنا، یہ تعریف بھی بعض اعتراضات سے</p>	<p>فاعلم ان ائمتنا رحمہم اللہ تعالیٰ عرفوا المراءجة في المتون بانها نقل مامبلکہ بالعقد الاول بالثمن الاول مع زيادة ربح كما في الهداية<sup>1</sup> واختصره في الكنز فقال ببيع ثمن سابق وزيادة<sup>2</sup> وكلام عامتهم تدور حول ذلك واعترضهم الشراح بانه منتقض طردا وعكسا واطالوا فيه بما افادوا احكام فروع وقد اجيب عن اكثر الايرادات بما يتم اولا كما بسطه في العناية والفتح وغيرها ولما كان منشأ اكثرها العقد والثن تركهما في الدرر وقال ببيع مامبلکہ بمثل ما قام عليه بزيادة<sup>3</sup> ولا يسلم ايضا من بعض النقوض. ولسنا ههنا بصدد سردها مع مالها وعليه، وقام</p>
---	---

<sup>1</sup> الهدایہ کتاب البیوع باب المراءجة والتولية مطبع يوسفی لکھنؤ ۳/ ۷۳

<sup>2</sup> کنز الدقائق باب التولية والمراءجة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۳۲

<sup>3</sup> الدرر الحکام فی شرح غرر الاحکام باب المراءجة والتولية میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۸۰/ ۲

العلامة البحر في البحر الرائق ليأتي بحد جامع مانع لا يرد عليه شيعي اصلا فاطال بالاستيعاب شروط الجواز ولم يتم ايضا كما ستعرفه ان شاء الله تعالى ووقع ههنا في نسخته المطبوعة نقل ما مبلكه بغير عقد الصلح والهبة بشرط عوض بما يتعين بعين ما قام عليه او بمثله او برقمه <sup>1</sup> الخ. قال محشيه العلامة الشامي في المنحة قوله بما يتعين متعلق بما مبلكه <sup>2</sup> اه. وهذا يفيد انه كذلك بالباء في نسخته وقد يرجح الى تأييده قول البحر تحت قول الماتن شرطهما (اي التولية و المراجعة كون الثمن الاول مثليا مانصه عبارة المجمع اولي وهي ولا يصح ذلك حتى يكون العوض مثليا او مملوكا للمشتري.

محفوظ نہیں اور ہم ان اعتراضات کی تفصیل ان کے مالہ، اور ماعلیہ کے درپے نہیں ہیں، علامہ صاحب البحر اس بات پر کمر بستہ ہوئے کہ وہ بحر الرائق میں ایسی جامع مانع تعریف لائیں گے جس پر کوئی اعتراض وارد نہ ہوتا ہو، چنانچہ انھوں نے شروط جواز کا احاطہ کرنے پر طویل کلام کیا مگر وہ بھی تام نہیں جیسا کہ ان شاء الله تعالیٰ عنقریب تو جان لے گا، یہاں پر نسخہ مطبوعہ میں یوں واقع ہے کہ عقد صلح اور ہبہ بشرط عوض کے بغیر جس چیز کا متعین ثمن کے بدلے میں مالک ہوا ہے اس کو بعینہ اس ثمن کے بدلے میں جس میں اس کو پڑی یا اس کی مثل کے بدلے میں یا اس پر لکھی ہوئی قیمت کے بدلے میں منتقل کرنا الخ اس کے محشی علامہ شامی نے منہ میں فرمایا صاحب بحر کا قول "بما يتعين" اس کے قول "ما ملکہ" سے متعلق ہے اھ اور یہ اس امر کا مفید ہے کہ محشی کے پیش نسخہ میں بھی عبارت اس طرح ہے یعنی "بما" پر باء کے ساتھ، اور اس کی تائید کی طرف مائل ہے، ماتن کے قول "تولية ومراجعة دونوں کے لئے ثمن اول کا مثلی ہونا شرط ہے" کے تحت وارد ہونے والا بحر کا قول جس میں اس نے نص کی کہ مجمع کی عبارت اولیٰ ہے جو یہ ہے کہ تولیہ ومراجعة صحیح نہیں ہوتا جب تک عوض مثلی یا مشتری کی

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب البيوع باب المراجعة والتولية (مجمع) سید کبیری کراچی ۱۰۷/۱

<sup>2</sup> منحة الخالق على البحر الرائق باب المراجعة والتولية (مجمع) سید کبیری کراچی ۱۰۷/۱



قال ولكن لابد من التقييد بالمعين للاحتراز عن  
الصرف فانه لا يجوز ان فيهما<sup>1</sup> اه فانه ههنا في بيان  
العوض فاوهم اشتراط ان يكون مبلکہ بمایتیین۔

ملکیت میں نہ ہو، صاحب بحر نے کہا کہ لیکن عبارت مجمع کے  
لئے معین کی قید ضروری ہے تاکہ بیع صرف سے احتراز  
ہو جائے کیونکہ تولیہ و مراہجہ دونوں دراہم و دنانیر میں جائز  
نہیں اھ، کیونکہ اس عبارت میں یہ قید بیان عوض میں ہے  
لہذا اس سے وہم ہوتا ہے کہ وہ معین ثمن کے عوض مالک بنا  
ہو،

اقول: (میں کہتا ہوں) کہ اس کا باطل ہونا ظاہر ہے اور نہ ہی  
لوگوں میں اس کا کوئی قائل ہے ورنہ مراہجہ و تولیہ تمام  
بیانات مطلقہ میں ممنوع ہو جائیں گی کیونکہ ان میں ثمن غیر  
معین ہوتے ہیں، امام سمرقندی نے تحفۃ الفقہاء میں کہا اور  
اسی کے حوالے سے غایۃ البیان میں ہے کہ جب کسی نے ثمن  
اول پر کچھ نفع کے ساتھ کوئی چیز فروخت کی تو وہ ثمن دو حال  
سے خالی نہیں کہ وہ ذوات الامثال میں سے ہے جیسے  
درہم، دینار، کیلی، وزنی اور عددی متقارب یا وہ عددی متفاوت  
میں سے ہے جیسے غلام، کپڑے، مکانات، تربوز اور انار  
وغیرہ، بہر حال اگر ثمن اول مثلی ہو اور اس نے ثمن اول پر  
کچھ نفع لگا کر بیع کی تو جائز ہے چاہے وہ نفع ثمن اول کی جنس  
سے ہو یا نہ ہو بعد اس کے وہ معین و معلوم شے ہو جیسے درہم  
اور ایسا کپڑا جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہو یا دینار الخ، میرے  
نزدیک درست بات یہ ہے کہ "بہایتیین"

اقول: وهو ظاهر البطان ولا قائل به احد من الناس  
والا لامتنت المراجعة والتولية في البياعات المطلقة  
عن آخرها لكون الاثمان فيها مبالا يتعين وقد قال  
الامام السيرقندي في تحفة الفقهاء، وعنهما في غاية  
البيان اذا باع شيئا مرابحة على الثمن الاول، فلا  
يخلو اما ان يكون الثمن من ذوات الامثال كالدرهم و  
الدنانير والمكيل والموزون والمعدد المتقارب، او يكون  
من الاعداد المتفاوتة، مثل العبيد والدر والشباب  
والرمان والبطاخي وغيرهما اما اذا كان الثمن الاول  
مثليا فباعه مرابحة على الثمن الاول وزيادة ربح  
فيجوز سواء كان الربح من جنس الثمن الاول ولم  
يكن بعد ان يكون شيئا مقدارا معلوما نحو الدرهم  
وثوب مشار اليه او دینار<sup>2</sup> الخ،

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب البيوع باب المراجعة والتولية ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/۱۰۸

<sup>2</sup> تحفة الفقهاء کتاب البيوع باب الاقالة والمراجعة دار الكتب العلمية بیروت ۱/۱۰۶

پر "با" کا تبوں کی غلطی سے ہے (در اصل) وہ "مبتعین" ہے یعنی جس چیز کا وہ مالک ہو اور انحالیکہ وہ ان اشیاء میں سے ہو جو عقود میں متعین ہوتی ہیں چنانچہ تعین اس مملوکہ شے میں شرط ہے جس کو وہ بطور مراہمہ منتقل کرنا چاہتا ہے عوض میں تعین شرط نہیں۔ اور کفایہ میں کہا کہ ماتن کا قول کہ منتقل کرنا اس چیز کو جس کا وہ مالک ہو، اس چیز شے سامان مراد ہے کیونکہ اگر درہموں کے بدلے دنانیر خریدے تو اس کے بعد ان دیناروں کی بیع بطور مراہمہ جائز نہیں اہ عنایہ میں متن پر وارد ہونے والے اعتراضات کو ذکر کرنے کے بعد فرمایا، کہا گیا ہے کہ اس بناء پر بہتر تھا کہ وہ یوں کہا جاتا کہ اس سامان کو منتقل کرنا جس کا وہ مالک ہو اس کے بدلے میں جتنے میں اس کو پڑا اہ اور سعدی آفندی نے اس کے حاشیہ میں کہا کہ اس چیز سے مراد جس کا وہ مالک ہو وہی مملوک معہود ہے جس میں یہاں تک کلام ہو رہی ہے یعنی سامان اتنے کے بدلے میں جتنے میں اس کو پڑا اہ، جامع الرموز میں کہا تو لہ یہ ہے کہ شرط لگائی جائے بیع میں یعنی سامان کی بیع میں یہ بیع صرف سے احتراز ہے چنانچہ تولیہ و مراہمہ دونوں دراہم و دنانیر کی بیع میں نہیں ہوتے جیسا کہ

فألصواب عندی ان الباء فی بما یتعین من خطاء النسخ وانما ہو مبا یتعین ای مامبلکہ حال کونہ من الاشیاء الی یتعین فی العقود فالتعین شرط فیما مبلکہ وهو الذی یرید نقلہ مرابحة لافی عوضہ وقال فی الکفایة "قوله نقل مامبلکہ ای من السلع لانه اذا اشتري بالدرهم الدنانیر لایجوز بیع الدنانیر بعد ذلک مرابحة<sup>1</sup> اہ وقال فی العنایة بعد ذکر الایرادات علی حد المتن قیل فعلى هذا الاولی ان یقال نقل مامبلکہ من السلع بما قام عنده<sup>2</sup> اہ وقال سعدی أفندی فی حاشیتها المراد بما مامبلکہ هو المملوک المعهود الذی کان الکلام الی هنا فیہ اعنی السلع<sup>3</sup> اہ قال فی جامع الرموز التولية ان یشترط فی البیع ای بیع العرض احتراز عن الصرف فالتولية والمرابحة لم تکن فی بیع الدرہم و دنانیر کہا

<sup>1</sup> الکفایة مع فتح القدیر کتاب البیوع باب المرابحة والتولية مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۲۲/۶

<sup>2</sup> العنایة علی بامش فتح القدیر کتاب البیوع باب المرابحة والتولية مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۲۲/۶

<sup>3</sup> حاشیہ چلپی کتاب البیوع باب المرابحة والتولية مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۲۳/۶

فی الکفایۃ <sup>۱</sup> اھ وقال فی الدار لمختار المراجعة بیع ما ملکہ من العررض بمأقلم علیہ وبفضل اھ <sup>۲</sup> ۔	کفایہ میں ہے اھ در مختار میں کہا کہ مراہ یہ ہے کہ سامان مملوک کو اتنے کے بدلے جتنے میں اس کو پڑا ہے اور کچھ زیادتی کے ساتھ فروخت کرنا اھ، (ت)
--	---

اقول: وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت) جو چیز مراہتہ بیچی جائے نہ تو اس کا عرض و سلع و متاع و کیلا ہونا لازم بلکہ سونے چاندی پر بھی مراہ جاز ہے جبکہ سونا روپوں کو خریدا ہو یا چاندی اشرفیوں کو، فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

اذا اشتري ذھباً بعشرة دراهم فباعه بربح درھم جاز كذا فی الحاوی <sup>۳</sup> ۔	اگر دس درہم کا سونا خریدا اور ایک درہم نفع کے ساتھ فروخت کر دیا تو جائز ہے، ایسا ہی حاوی میں ہے۔ (ت)
--	--

اسی میں محیط سے ہے:

اذا باع قلب فضة وزنه عشرة دراهم بدینار وتقابضاً ثم باعه بربح درھم او بربح نصف دینار جاز اما اذا باعه بربح نصف دینار فلانه یصیر بائعاً قلب فضة وزنه عشرة دراهم بدینار ونصف وزنه عشرة دراهم بدینار ونصف دینار لان الجنس مختلف فلا یظهر الربح، واما اذا باع بربح درھم فما ذکر من الجواب ظاہر الروایۃ لانه یصیر بائعاً للقلب بدینار ودرھم، وانه جاز لانه یجعل بأزاء الدرھم من القلب مثله والباقي من القلب بأزاء الدینار، وعن	اگر دس درہم وزنی چاندی کا کنگن سونے کے ایک دینار کے بدلے میں خریدا پھر ایک درہم نفع پر (ایک دینار اور ایک درہم کے بدلے میں) یا نصف دینار نفع پر (یعنی ڈیڑھ دینار کے بدلے میں) فروخت کر دیا تو جائز ہے، نصف دینار نفع پر بیچنا تو اس لئے جائز ہے کہ وہ چاندی کے ایک ایسے کنگن کو ڈیڑھ دینار میں فروخت کرنے والا ہے، جس کا وزن دس درہم ہے کیونکہ جنس مختلف ہے لہذا نفع ظاہر نہ ہوا، رہا ایک درہم نفع پر بیچنا تو حکم مذکور ظاہر الروایۃ ہے کیونکہ ایک درہم کے عوض کنگن میں سے اس کی مثل یعنی ایک درہم ہوا اور
--	---

<sup>۱</sup> جامع الرموز کتاب البیوع باب المراجعة والتولية مكتبة اسلامية گنبد قاموس ایران ۵۳/۳

<sup>۲</sup> در مختار کتاب البیوع باب المراجعة والتولية مطبع مجتبائی، بلی ۳۵/۲

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الباب الثالث الفصل ثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۲۳۰/۳

ابی یوسف انہ لایجوز <sup>۱</sup> الخ	باقی نکلن دینار کے عوض ہو گیا امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ یہ جائز نہیں الخ۔ (ت)
--------------------------------------	---

نہ بیع کا صرف ہونا مطلقاً اس کی ممانعت کو مستلزم، سونا کہ دس روپے کو خرید اٹھا گیارہ روپے کو بیچا یا دس روپے بھر چاندی کا نکلن کہ ایک اشرفی کو مول لیا تھا ڈیڑھ اشرفی یا ایک اشرفی اور ایک روپے کو بیچنا، یہ سب صرف ہی ہے اور مراہمہ اور جائز، نہ صرف نہ ہونا مطلقاً جواز مراہمہ کو کافی، من بھر گیہوں من بھر گیہوں کو خریدے، ان کی بیع مراہمہ حرام ہے کہ سود ہے حالانکہ صرف نہیں۔ شرنبلالی علی الدرر میں ہے:

المثل اذا غيبه الغاصب وقضى عليه بمثله مبلکہ ولا یجوز له بیعه بازید منہ لکونہ ربی <sup>۲</sup> ۔	غاصب نے مثلی شے کو غائب کر دیا، قاضی کی طرف سے اس پر اس کی مثل دینے کا فیصلہ صادر ہوا تو اب وہ معصوب کا مالک بن گیا اس کے لئے جائز نہیں کہ اس چیز کو اس سے زائد پر فروخت کرے کیونکہ یہ سود ہے، (ت)
---	--

ہندیہ میں محیط سے ہے:

لو اشتري مختوم حنطة بمختوم شعير بغیر عینہما ثم تقاً بضاً فلا بأس بان یبیع الحنطة مرابحة، وكذلك کل صنف من المکیل والموزون بصنف آخره <sup>۳</sup> ، افاد بفہوم قوله بصنف آخر انه لو قبل الجنس بالجنس لم تجز المرابحة وسنعطیک دلیلہ ان شاء اللہ تعالیٰ،	اگر کسی نے گندم کا ایک مختوم جو کے دو غیر معین مختوموں کے بدلے میں خرید پھر باہمی قبضہ بھی کر لیا تو گندم کو بطور مراہمہ فروخت کرنے میں کوئی حرج نہیں ایسے ہی ہر کیلی اور وزنی چیزوں کی ایک قسم کو دوسری قسم کے ساتھ بیچنے کا یہی حکم ہے اہ ہندیہ کے قول یصنف اخر (یعنی دوسری قسم کے ساتھ) کے مفہوم نے یہ فائدہ دیا کہ اگر جنس کا مقابلہ جنس سے ہو تو بیع مراہمہ ناجائز ہے، ہم عنقریب ان شاء اللہ تعالیٰ تجھے اس کی دلیل دیں گے۔ (ت)
--	--

بلکہ تحقیق یہ ہے کہ جو شے مراہمہ بیچی جائے اس میں دو شرطیں ہیں:

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الباب الثالث الفصل ثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۱/۳-۲۳۰

<sup>۲</sup> غنیہ ذوی الاحکام فی بغیة درر الاحکام باب المرابحة والتولية میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۸۰/۲

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب لرابی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۲۱/۳

**شرط اول:** وہ شے معین ہو یعنی عقد معاوضہ اس کی ذات خاص سے متعلق ہوتا ہے نہ یہ کہ ایک مطلق چیز ذمہ پر لازم آتی ہو، شمن جیسے روپیہ اشرفی عقود معاوضہ میں متعین نہیں ہوتے، ایک چیز سو روپے کو خریدی کچھ ضرور نہیں کہ یہی سو روپے جو اس وقت سامنے تھے ادا کرے بلکہ کوئی سو دے دے، اور اگر مثلاً سونے کے کنگن بیچے تو خاص یہی کنگن دینے ہوں گے، یہ نہیں کر سکتا کہ ان کو بدل کر دوسرے کنگن دے اگرچہ وزن ساخت میں ان کے مثل ہوں یہ شرط مراحتہ وتولیہ ووضیعیہ تینوں میں ہے یعنی اول سے نفع پر بیچے یا برابر کو یا کمی پر، یہاں اس شے کا معین ہونا اس لئے ضرور ہے کہ یہ عقد اسی شے مملوک سابق پر وارد کا جاتا ہے اور جب وہ معین نہیں تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ وہی شے ہے، ولذا اگر روپوں سے اشرفیاں خریدیں تو ان کو مراحتہ نہیں بیچ سکتے۔

کما نص عليه في التبیین والفتح والعناية والكفایة والبحر والنهر والظهیریة والخانیة وخزانة المفتین والهنديّة وجامع الرموز وغیرہما وان نقل ط عن حاشیة سری الدین علی الزیلعی نقل عن البدائع انه یجوز <sup>۱</sup> ۔	جیسا کہ تبیین، فتح القدر، عنایہ، کفایہ، بحر، نہر، ظہیریہ، خانہ، خزائنہ المفتین، ہندیہ اور جامع الرموز میں اس پر نص کی گئی ہے اگرچہ ط نے تبیین کے حاشیہ سری الدین سے بحوالہ بدائع نقل کیا ہے کہ یہ جائز ہے۔ (ت)
--	--

اس لئے کہ اشرفیاں معین نہیں ہوتیں، بیچنے والا ان اشرفیوں کے بدلے دوسری اسی طرح کی دے دیتا تو جائز تھا اور اب جو یہ بیچ رہا ہے اب بھی متعین نہ ہوں گی یہ اشرفیاں دے یا ان کے ساتھ کی دوسری، تو یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ جو اشرفیاں پہلے اس کی ملک میں آئی تھیں وہی اتنے نفع پر بیچیں کہ بیع مراحتہ ہو، فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

رجل اشتري دنانیر بداراہم ثم باع الدنانیر مرابحة لایجوز لان الدنانیر لاتتبعین فی البیع فلم یکن المقبوض بعقد الصرف مبیعاً فی البیع الاول <sup>۲</sup> ۔	ایک شخص نے درہموں کے عوض دینار خریدے پھر ان دیناروں کو بطور مراحتہ بیچا تو یہ جائز نہیں کیونکہ دینار بیع متعین نہیں ہوا کرتے لہذا عقد صرف میں جن دیناروں پر قبضہ کیا گیا بیع نہ وہی بیع اول کا بیع قرار نہ پائے۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب البیوع باب المرابحة والتولیة دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۹۴

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع فصل فی الاجل نوکسور لکھنؤ ۲/ ۴۰

فتح القدر میں ہے:

انما لم تجز المراجعة في ذلك لان بدلي الصرف لا يتعينان فلم تكن عين هذه الدنانير متعينة لتلزم مبيعاً <sup>۱</sup> ۔	اس میں مراہمہ اسی لئے ناجائز ہے کہ بیع صرف کے بدلین متعین نہیں ہوتے تو بعینہم یہی دینار متعین نہ ہوئے کہ ان کا مبیع ہونا لازم ہوتا۔ (ت)
---	---

اور اگر سونے کا گہناروپوں کو خریدا تو اسے مراہمہ بیچ سکتا ہے کہ وہ بیع میں متعین ہو گیا تو عقد سی مملوک اول پر واقع ہوگا۔

كما قد مناه وبه ظهر ان مرادهم هنا بالعرض والسلع كل ما يتعين ولم من احد النقدين وبالصرف مالا يتين فيه البديل الذي حصل في ملك من يريد بيعه مراجعة وان الاولى قول الفتح المراد نقل ماملکه مما هو ببيع متعين بدلالة قوله بالثمن الاول فان كون مقابله ثناً مطلقاً يفيدان ماملکه بالضرورة مبيعاً مطلقاً <sup>۲</sup> ۔	جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں اور اسی سے ظاہر ہو گیا کہ یہاں پر عرض اور سلع سے فقہاء کی مراد ہر وہ چیز ہے جو متعین ہو اگرچہ نقدین میں سے کوئی ایک ہو اور عقد صرف سے ان کی مراد وہ بیع ہے جس میں وہ بدل متعین نہ ہو جو اس شخص کی ملکیت میں حاصل ہو جو بطور مراہمہ اس کو بیچنے کا ارادہ کرے، اور اس سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ فتح کا قول اولیٰ ہے یعنی مراد یہ ہے کہ اس بیع متعین کو منتقل کرنا جس کا وہ مالک ہو ہے اس پر دلیل اس کا قول "ثمن اول" ہے اس لئے کہ اس کے مقابل ثمن مطلق ہونا اس بات کا فائدہ دیتا ہے کہ جس چیز کا وہ مالک ہو وہ ضروری طور پر بیع مطلق ہے (ت)
--	--

فہذا هو تحقيق الشرط الاول (پس یہ ہے شرط اول کی تحقیق۔ ت)

شرط دوم: وہ ایسا مال ربوی نہ ہو جو اپنی جنس کے بدلے لیا ہو جیسے سونا سونے یا چاندی چاندی، یا گیہوں، گیہوں، یا جو جو کو، عالمگیر یہ میں ہے:

ان اشترى ذهباً بذهب او فضة بفضة لم تجز مراجعة اصلاً كذا في التتارخانية <sup>۳</sup> ۔	اگر سونے کو سونے کے بدلے یا چاندی کو چاندی کے بدلے خریدا تو اس میں مراہمہ بالکل جائز نہیں۔ یہ تارخانیہ میں ہے۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> فتح القدر کتاب البيوع باب المراجعة والتولية مكتبة نوريه رضويه سحر ۱۲۶/۱۲۲

<sup>۲</sup> فتح القدر کتاب البيوع باب المراجعة والتولية مكتبة نوريه رضويه سحر ۱۲۶/۱۲۲

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الباب الثالث الفصل الثانی فی المراجعة نورانی کتب خانہ پشاور ۳۳۱/۳

یہ شرط مراحتہ و وضع اول کے اعتبار سے زیادہ یا کم بیچنے میں ہے تو یہ یعنی برابر بیچنے میں نہیں اقول: وباللہ التوفیق وجہ اس کی یہ ہے کہ جب ایک ربوی مال جس میں کمی بیشی سے سود ہو جاتا ہے اپنی جنس کے بدلے اسے ملا ہے، اب جو یہ اسے مراحتہ بیچنے کا تو اس کی جنس سے بدلے گا یا غیر جنس سے، اگر جنس سے بدلے تو فرض ہوگا کہ دونوں پورے برابر ہوں، کمی بیشی کیونکر ممکن عین رلو ہے، اور اگر غیر جنس سے بدلے تو نہ مراحتہ ہوئی، نہ جائز ہو سکتی ہے، مراحتہ تو یہ تھی کہ جس عوض پر اسے پڑی ہے اسی کو مع کچھ نفع کے بیچے، یہاں عوض کی جنس بدل گئی،

اور اس سے اس اعتراض کا ساقط ہونا ظاہر ہو گیا جو ہدایہ کی تعریف پر عنایہ میں وارد کیا گیا اور بحر نے اس کی اتباع کی اختصار الفظ اکمل کے یہ ہیں کہ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ یہ تعریف، (تعریف ہدایہ) ابہام پر مشتمل ہے جس سے تعریف کا خالی ہونا واجب ہے اس لئے صاحب ہدایہ کے قول "ثمن اول" سے مراد ثمن اول کا عین ہے یا اس کی مثل، اول کی طرف کوئی راہ نہیں کیونکہ عین اول تو بائع اول کی ملک ہو گیا اور نہ ہی ثانی کی طرف کوئی راہ ہے کیونکہ ثانی (ثمن کی مثل) دو حال سے خالی نہیں یا تو اس سے مراد جنس کے اعتبار سے ثمن اول کا مثل ہونا ہے یا مقدار کے اعتبار سے جنس کے اعتبار سے مثلیت تو اس دلیل کی وجہ سے شرط نہیں جو ایضاح اور محیط میں ہے کہ جب اس نے بطور مراحتہ کسی چیز کی بیع کی اگر اس چیز کی مثل موجود ہے جس کے بدلے میں اس نے اس کو خرید لیا تھا تو یہ بیع مراحتہ جائز ہے چاہے اس نے نفع راس المال یعنی دراہم کی جنس یعنی دراہم سے رکھا یا اس کے غیر بھی یعنی دیناروں سے رکھا ہو

وبہ ظہر سقوط ما اعترض به في العناية على تعريف الهداية و تبعه في البحر اذ قال واللفظ للاكمل بالاختصار "اعترض عليه بأنه مشتمل على ابهام يجب عنه خلوا لتعريف لان قوله بالثمن الاول اما ان يراد به عين الثمن الاول او مثله لاسبيل لا الاول لان عين الثمن الاول صار ملكا للبائع الاول، ولا الى الثاني لانه لا يخلوا ما ان يراد المثل من حيث الجنس او المقدار الاول ليس بششروط لما في الايضاح والمحيط انه اذا باعه مراحة فان كان ما اشتراه به له مثل جاز سواء جعل الربح من جنس راس المال الدراهم من الدراهم او من غير الدراهم من الدنانير او على العكس اذا كان معلوماً

يجوز به الشراء لان الكل ثمن والثاني يقتضى ان لا يضم الى راس المال اجرة القصار والصباغ والطراز وغيرها<sup>1</sup> الخ والاكمل وان اجاب عنه فانما اختار الشق الاخير والبحر لم يرضه بل رده بما لا يفيد الايراد الابدال- اقول: والعجب ان المعترض حصر والبطل جميع الشقق فكيف يعترض بالابهام لم لا يحكم بالبطلان ثم العجب اشد العجب الاستناد بمناقل عن الايضاح والمحيط فانه لامساس له بالمدعى كمانبه عليه العلامة سعدى أفندى حيث يقول "لا يخفى عليك ان ما نقله من دينك الكتابين انما يدل على عدم اشتراط مماثلثة الريح لرأس المال جنسا لا على عدم شرطية مماثلثة الثمن الثانى للاول فى الجنس<sup>2</sup> اقول:

یا اس کے برعکس صورت ہو (یعنی راس المال بجائے درھوں کے دینار ہوں) جب یہ معین ہو تو اس کے بدلے خریداری جائز ہے کیونکہ یہ سب ثمن ہیں اور اگر مقدار کے اعتبار سے مثلثیت مراد ہو تو یہ مقتضی ہے اس امر کو کہ راس المال کے ساتھ دھوبی، رنگریز اور نقش و نگار وغیرہ کی اجرت نہ ملائی جائے الخ اکمل نے اگرچہ اس کا جواب دیتے ہوئے آخری شق کو اختیار کیا مگر صاحب بحر اس پر راضی نہیں بلکہ اس کو رد کر دیا جو کہ اعتراض میں بعد کے سوا کچھ فائدہ نہیں دیتا۔

اقول: (میں کہتا ہوں) تعجب ہے معترض نے حصر کرتے ہوئے تمام شقوق کو باطل قرار دیا ہے تو اس پر ابہام کا اعتراض کیسے ہو اطلاق کا حکم کیوں نہیں لگایا گیا پھر شدید ترین تعجب اس استناد پر ہے جو الايضاح اور محیط سے منقول عبارت پر کیا گیا کیونکہ اس کا مدعا سے کوئی تعلق نہیں جیسا کہ علامہ سعدی أفندی نے یہ کہتے ہوئے اس پر تنبیہ فرمائی کہ اے مخاطب! تجھ پر پوشیدہ نہیں کہ اکمل نے ان دونوں کتابوں سے جو نقل کیا ہے وہ تو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ نفع کا اعتبار جنس کے راس المال کی مثل ہونا شرط نہیں، اس بات پر وہ دلالت نہیں کرتا کہ ثمن ثانی کا باعتبار جنس کے ثمن اول کی مثل ہونا شرط نہیں اھ۔ اقول: (میں کہتا ہوں)

<sup>1</sup> العناية على بامش فتح القدير باب المراجعة والتولية مكتبة نورية رضوية سحر ۱۲۲/۱۶

<sup>2</sup> حاشية سعدى أفندى على بامش فتح القدير باب المراجعة والتولية مكتبة نورية رضوية سحر ۱۲۲/۱۶



ولانظر الى ما يوهبه التصوير بالدارهم والدنانير  
والتعليق بان الكل ثمن فان الربح يجوز مطلقاً من  
اي جنس كان ثوباً او عبداً او ارضاً او غير ذلك بعد ان  
يكون مقداراً معلوماً كما قدمناه عن العناية عن  
التحفة ومثله في عامة الكتب فهذا وجهه و اقول  
ثانياً: لئن قطعنا النظر عن هذا لم يكن فيه ما يمنع  
اشتراط المجانسة وينفيه فقد نصوا ان الدرهم  
والدينار جنس واحد في بضع مواضع منها المراجعة  
كما في البحر والدر<sup>1</sup> وغيرهما. اقول ثالثاً: وهو القول  
الفصل وهادم الاعتراض من الاصل اطبقت الكتب  
قاطبة ان شرط صحة المراجعة والتولية كون العوض  
الى الثمن الاول مثلياً وعلله المعلقون كالهداية و  
الشروح ومنها العناية و التبيين والبحر وغيرهما  
واللفظ للعناية بان مبناهما على الاحتراز عن الخيانة و

در اہم ودنانیر سے صورت بیان کرنا جس وہم کو پیدا کرتا ہے  
علامہ آفندی کو ملحوظ ہے نہ ہی وہ تعلیل جو اکمل نے یہ کہہ کر  
بیان کی کہ یہ سب ثمن ہیں اس لئے کہ نفع تو مطلقاً جائز ہے  
چاہے کسی بھی جنس سے ہو یعنی چاہے کپڑا ہو یا غلام ہو یا  
زمین وغیرہ ہو بشرطیکہ وہ مقدار معین ہو جیسا کہ ہم عنایہ  
سے بحوالہ تحفۃ الفقہاء پہلے بیان کر چکے ہیں اور اس کی مثل عام  
کتابوں میں ہے یہ توجیہ ہے اقول ثانیاً: (میں دوبارہ کہتا  
ہوں) اگر ہم اس سے قطع نظر کر لیں تو بھی اس میں ایسی کوئی  
چیز نہیں جو شرط مجانست سے مانع و نافی ہو، چنانچہ فقہاء نے  
تصریح کی ہے کہ چند جگہوں میں درہم اور دینار جنس واحد  
شمار ہوتے ہیں، ان میں سے مراحمہ بھی ہو، جیسا کہ بحر اور در  
وغیرہ میں ہے، اقول ثالثاً: (میں سہ بارہ کہتا ہوں) جو قول  
فیصلہ کن اور اعتراض کو سرے سے منہدم کر دینے والا ہے کہ  
تمام کتابیں اس پر متفق ہیں کہ تولیہ و مراحمہ کے صحیح ہونے کی  
شرط یہ ہے کہ عوض یعنی ثمن اول مثلی ہو اور علت بیان  
کرنے والوں جیسے ہدایہ اور اس کی شروحات عنایہ، تبیین اور بحر  
وغیرہ نے اس کی علت یوں بیان کی، لفظ عنایہ کے ہیں کہ ان  
دونوں (تولیہ و مراحمہ) کی بناءً خیانت اور

<sup>1</sup> درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی، ج ۲/ ۲۶، بحر الرائق کتاب البیوع باب البیع الفاسد ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸۳/۶

شبهها والاحتراز عن الخيانة في القبيات ان امكن،  
وقد لا يمكن عن شبهها لان المشتري لا يشتري  
المبيع الا بقية ما وقع فيه من الثمن اذ لا يمكن دفع  
عينة حيث لم يسبله ولا دفع مثله اذ الفرض عدمه  
فتعيت القية وهي مجهولة تعرف بالخرص والظن  
فيتمكن فيه شبهة الخيانة الا اذا كان المشتري باعه  
مراوحة ممن ملك ذلك البدل من البائع الاول  
بسبب من الاسباب فانه يشتريه مراوحة بربح  
معلوم من دراهم او شبي من المكيل والموزون  
الموصوف لاقتداره على الوفاء بما التزمه<sup>1</sup> اهـ۔ اقول:  
ولا تنس ما قدمنا ان الربح سائغ مطلقاً ولو ثوباً كما  
نص عليه في التحفة وقال في التحفة وقال في الفتح  
لو كان ما اشتراه به وصل الى من يبيعه منه فراوحة  
عليه بربح

شبه خیانت سے اجتناب پر ہے جبکہ قیمتی چیزوں میں اگرچہ  
خیانت سے اجتناب ممکن ہے مگر شبہ خیانت سے اجتناب کبھی  
ممکن نہیں ہوتا کیونکہ مراحمہ میں مشتری مبیع کو اس قیمت  
کے بدلے ہی خرید سکتا ہے جس میں ثمن واقع ہوا نہ کہ عین  
ثمن کے بدلے کیونکہ جب وہ اس کا مالک ہی نہیں تو اس کا دینا  
اس کے لیے ناممکن ہے اور نہ ہی مثل ثمن کے بدلے کیونکہ  
مفروض اس کا عدم ہے تو قیمت ہی متعین ہوئی اور وہ مجہول  
ہے جو کہ ظن و تخمینہ سے پہچانی جاتی ہے لہذا اس میں شبہ  
خیانت پایا جاتا ہے سوائے اس کے کہ جب مشتری اول مبیع کو  
اس شخص کے ہاتھ بطور مراحمہ بیچے جو اس بائع اول سے اس  
مبیع کے بدلے کسی سبب سے مالک بن چکا ہے کیونکہ اس  
صورت میں مشتری ثانی اس مبیع کو دراہم یا کسی کیلی وزنی  
شے میں سے معین و معلوم نفع پر خرید رہا ہے یہ اس لئے ہے  
کہ مشتری ثانی نے جس چیز کا التزام کیا ہے وہ اس کی ادائیگی پر  
قادر ہے اھ، اقول: (میں کہتا ہوں) جو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں  
اس کو مت بھولیں کہ نفع مطلقاً جاری ہوتا ہے اگرچہ کپڑا ہو  
جیسا کہ فتح میں کہا کہ اگر کسی طرح مبیع کے ثمن اس شخص کے  
پاس پہنچ جائیں جس کے ہاتھ اب یہ بیع بطور مراحمہ بیچ رہا ہے  
اور

<sup>1</sup> العناية على بامش الفتح القدير كتاب البيوع باب المراجعة والتولية مكتبة نورية رضوية سحر ۶/ ۱۲۴

اس ثمن پر معین نفع لگائے مثلاً یوں کہے کہ میں یہ چیز بطور مراحمہ تجھ پر فروخت کرتا ہوں اس کپڑے کے عوض جو تیرے قبضے میں ہے اور ایک درہم کے نفع پر یا ایک کُر جو کہ نفع پر یا اس کپڑے کے نفع پر تو یہ بیع مراحمہ جائز ہے اھ چنانچہ نفع کے کیلی اور وزنی اشیاء میں اقتصار کا کوئی مفہوم نہیں، اور ظاہر ہے ثمن اول کے مثل ہونے کی شرط اس بات کو واجب کرتی ہے کہ ثمن اول اور ثمن ثانی کے درمیان جنس کے اعتبار سے مماثلت ہو اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہو تو یہ امر مقصود پر بطور نقص لوٹے گا کیونکہ کوئی شے اگرچہ مثلی ہو جب غیر جنس سے بدلی جائے تو مماثلت درمیان سے نکل جاتی ہے اور معاملہ قیمت لگانے کی طرف لوٹ آتا ہے، وہاں تم نے کہا کہ ثمن اول کی مثل دینا ممکن نہیں کیونکہ مفروض اس کا عدم ہے تو یہاں ہم کہتے ہیں کہ اس کی مثل دینا ممکن نہیں کیونکہ مفروض یہ ہے کہ بیع ثانی اس کی جنس کے غیر بدلے میں ہے یہ انتہائی واضح چیز ہے، پاک ہے وہ جس نے ان کا لبر کو اس جیسی ظاہر چیز بھلا دی، خطا سے پاک تو صرف اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کلام ہے۔ (ت)

معین کان يقول ابیعتك مرا بحة على الثوب الذى بيدك وربح درهم او كر شعیرا و ربح هذا الثوب جازاھ<sup>1</sup> فالقصر على المکیل والموزون لا مفہوم له ومن البین ان اشتراط مثلیة الثمن الاول یوجب المماثلة بینہ و بین الثمن الثانی فی الجنس اذا لاه لعاد علی مقصوده بالنقص فان الشیء لو مثلیاً اذا بدل بخلاف جنسه خرج المثل من البین وآل الاموالی التقوم فہناک قلتہم لا یسکنہ دفع مثله اذا الفرض عدمہ و ہنا نقول لا یسکن دفعہ مثله اذ الفرض ان البیع الثانی بخلاف جنسه و ہذا کان شیئاً واضحاً فی غایة الوضوح فسبحان الذی اذ ہل هؤلاء الاکابر من مثله ولا عصمة الکلام اللہ و کلام الرسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

اور ناجائز یوں ہوئی جس کا بیان ابھی عنایہ وغیرہ کے حوالے سے گزرا کہ غیر جنس کا عوض اول کے مثل و مساوی ہونا محض تنمین و اندازہ سے ہوگا اور تنمین میں غلطی کا احتمال ہے اور مراحمہ کی بناء کمال امانت پر ہے اس میں خیانت کا شبہ بھی حرام ہے پورا ٹھیک ٹھیک ثمن اول کا مساوی

<sup>1</sup>فتح القدیر کتاب البیوع باب المراجعة والتولیة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۱۲۴

بتا کر اس پر نفع باندھے، غیر جنس میں ٹھیک مساوات بتانا محال ہے لہذا مال ربوی جب اپنی جنس کے عوض کیا ہوا سے مراد بچپنا ناممکن و حرام ہے، یہ وہ شرط ثانی ضروری و لازمی و واجب تھی جس سے بحر الرائق میں باوصف استنصاء کے غفلت واقع ہوئی،

یہ وہ ہے جس کا ہم نے آپ کے ساتھ پہلے وعدہ کیا تھا کہ جو تعریف علامہ بحر نے بیان کی ہے وہ بھی تام نہیں، ان پر لازم تھا کہ وہ اپنے قول "مباہتین" کے بعد یہ الفاظ بڑھاتے "غیر ربوی قبول بجنسہ" یعنی وہ چیز مال ربوی کا غیر ہو جس کا مقابلہ اس کی جنس سے کیا گیا ہو، پھر علامہ محقق ابو الخلاص حس شربنلالی رحمہ اللہ تعالیٰ پر حیرت ہے کہ جب درر کی اس تعریف "وہ ملوک چیز کی بیع ہے اس کی مثل کے ساتھ جتنے میں اس کو پڑی مع کچھ زیادتی کے" پر اس مسئلہ کے ساتھ اعتراض وارد ہوا کہ غاصب دینے پر وہ اس شئی کو غائب کر دیا اور اس کا ضمان دینے پر وہ اس شئی معصوب کا مالک بن گیا اس کے باوجود وہ اس میں بیع مراہم نہیں کر سکتا جیسا کہ اس سے نقل کر چکے ہیں، تو علامہ ابو الخلاص حس شربنلالی نے فرمایا کہ یہ اعتراض اس پر وارد نہیں ہوتا جس نے تعریف میں یوں کہا کہ "بیع بمثل الثمن الاول" یعنی ثمن اول کی مثل کے بدلے بیع کرنا، اقول: (میں کہتا ہوں) ضمان غصب کے ساتھ صورت بیان کی گئی ہو جو "ماقام علیہ" پر صادق اور ثمن پر صادق نہیں اگر ایسے مال ربوی کے ساتھ صورت بیان کی جاتی جس کا وہ اس کی

وهذا موعداك من قبل بان الحد الذي اتى به لم يتم ايضاً وكان عليه ان يزيد بعض قوله "مباہتین" غير ربوي قبول بجنسہ ثم العجب من العلامة المحقق ابی الاخلاص حسن الشربنلالی رحمہ اللہ تعالیٰ اذا ورد علی تعریف الدرر المذکور بیع ما مبلکہ بمثل ما قام علیہ بزیادة مسئلة المثل اذا غیبہ الغاصب وضمن وملك ولا یرابح کما قدمنا عنه، قال ولا یرد علی من قال بیع بمثل الثمن الاول<sup>1</sup>۔ اقول: صور بضمان الغصب فصدق ما قام علیہ ولم یصدق الثمن ولو صور بربوي مبلکہ بجنسہ کبر ببر لعم الضمان والا ثمان وورد علی الكل بالسوية فهذا تحقیق الشرط الثاني وقد تفضل علی المولی سبحانه وتعالی بهذا المباحث فأتقنها فانک لاتجدہ فی محل آخر والله الحمد علی تواتر الائه والصلوة والسلام علی سید انبیائہ محمد وآلہ و احبائہ۔

<sup>1</sup> غنیہ ذوی الاحکام حاشیہ درر الاحکام باب المراهبة والتولية میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۸۰/۲

جنس کے بدلے میں مالک ہوا جیسے گندم کے بدلے گندم تو یہ صورت ضمان غصب اور ثمنوں کو شامل ہوتی اور سب پر اعتراض کا ورد برابر ہوتا۔ یہ شرط ثانی کی تحقیق ہے۔ بیشک مولیٰ سبحانہ و تعالیٰ نے ان مباحث جلیلہ کے سبب محمد پر فضل فرمایا اور تو ان کو محفوظ کر کے انھیں تو دوسری جگہ نہیں پائے گا۔ ان مسلسل نعمتوں کے عطا ہونے پر اللہ تعالیٰ ہی کے لئے حمد ہے اور درود و سلام ہو نبیوں کے سردار محمد مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کی آل و احباب پر۔ (ت)

جب یہ اصل اصیل منقطع ہوئی اب جواب مسئلہ کی طرف چلے فاقول: وبالله التوفیق (تو میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ سے ہے۔ ت) نوٹ میں شرط دوم تو خود موجود ہے کہ وہ سرے سے مال ربوبی ہی نہیں نہ وہ اور روپے یا اشرفی متحد الجنس۔ اور شرط اول اس کی نفس ذات میں تو متحقق ہے کہ وہ فی نفسہ ایک عرض و متاع ہے نہ ثمن مگر بذریعہ اصطلاح اسے ثمنیت عارض ہے اور جب تک رائج رہے گا اور عاقدین بالقصد اسے متعین نہ کریں گے عقود معاوضہ متعین نہ ہوگا۔ اور اوپر معلوم ہو لیا کہ یہاں تعین دونوں وقت درکار ہے ملک اول کے وقت اور اس بیع مراحمہ کے وقت تاکہ صادق آئے کہ وہی شے جو پہلے اس کی ملک میں آئی تھی اس نفع پر بیچی۔ وقت مراحمہ کا تعین بھی خود ہی ظاہر ہے کہ جب مراحمہ بے تعین ناممکن اور وہ قصد مراحمہ کر رہے ہیں ضرور اسے متعین کر لیا جس طرح پیسوں کی بیع سلم میں ہمارے ائمہ کے اجماع سے اور ایک پیسہ معین دو پیسے معین کو بیچنے میں ہمارے امام اعظم و امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک ہے جس کی تحقیق ہمارے رسالہ کفل الفقیہ الفاہم میں ہے۔

<p>میں نے اتفاقی اور اجماعی مسئلہ میں کہا کہ مسلم فیہ کبھی بھی ثمن نہیں ہو سکتا لہذا بائع اور مشتری کا پیسوں کو مسلم فیہ بنانے کا اقدام دلیل ابطال ہے اھ یعنی اصطلاح ثمنیت کا ابطال جو عدم تعین کا تقاضا کرتی ہے اور ہدایہ میں اختلافی مسئلہ کے بارے میں شیخین کی دلیل یون بیان کی کہ بائع اور مشتری کے حق میں ثمنیت ان دونوں کی</p>	<p>وقلت فی الوفاقية ان المسلم فيه لا يكون ثمنًا قط فأقدا مہا علی جعلها مسلماً فیہا دلیل علی الابطال<sup>۱</sup> اھ ای ابطال الاصطلاح علی الثمینۃ القاضیۃ بعدم التعین وفی الہدایۃ فی الخلافیۃ لہما ان الثمینۃ فی حقہما باصطلاحہما</p>
--	--

<sup>۱</sup> کفل الفقیہ الفاہم امام العاشر نوری کتب خانہ و اتادہ بار لاہور ص ۶۲-۶۱، کفل الفقیہ الفاہم امام العاشر منظمۃ الدعوة الاسلامیہ لوہاری

<p>فتبطل بأصطلاحهما<sup>۱</sup> اھ وقلت فیہا فی ہامش الکفل ان الحاجة الى تصحيح العقد تكفي قرينة على ذلك ولا يلزم كون ذلك ناشئاً عن نفس ذات العقد كمن باع درهماً ودينارين بدرهمين ودينار يحمل على الجواز صرفاً للجنس الى خلاف الجنس مع ان نفس ذات العقد لا تأتي بمقابلة الجنس بالجنس واحتمال الرباء كتحقيقه فما الحامل عليه الحاجة التصحيح وكم بله من نظير<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اصطلاح کی وجہ سے ہے لہذا ان دونوں کی اصطلاح سے باطل ہو جائے گی۔ اور میں نے اس مسئلہ اختلافیہ کے بارے میں کفل الفقیہ کے حاشیہ پر کہا ہے کہ عقد کو صحیح کرنے کی حاجت اس پر کافی قرینہ ہے اس کا نفس عقد سے ناشی ہونا لازم نہیں جیسے کسی نے ایک درہم اور دو دینار کو دو درہموں اور ایک دینار کے عوض فروخت کیا۔ تو جنس کو غیر جنس کی طرف پھیرتے ہوئے اس کو جواز پر محمول کریں گے باوجودیکہ خود ذات عقد جنس کا مقابلہ جنس سے کرنے سے انکار نہیں کرتی اور سود کا احتمال بھی حقیقت سود کی طرح ہے تو سوائے تصحیح عقد کی حاجت کے اس کا کوئی باعث نہیں اور اس کی متعدد نظیریں ہیں۔ (ت)</p>
--	--

اب نہ رہی مگر وقت میں نظر۔ اگر یہ نوٹ کسی نے اسے بہہ کیا تھا یا اس پر تصدق کیا یا بذریعہ وصیت یا مورث کے ترکہ میں اسے ملایا اس نے کسی سے چھین لیا اور تاوان دے دیا یا کسی کا اس کے پاس امانت رکھا تھا اس سے منکر ہو کر تاوان دے کر بیچ لیا تو ان صورتوں میں اسے بیع مراہمہ کر سکتا ہے کہ اب سب وجوہ میں خود روپے اشرفی معین ہوتے ہیں جو ثمن خلقي ہیں نوٹ تو ثمن اصطلاحی ہے، پہلی چار صورتوں میں تو بازار کے بھاء سے اس کی قیمت بتا کر اس پر نفع لگائے مثلاً یہ نوٹ سو روپے کا ہے میں نے تیرے ہاتھ اکئی روپے کے نفع پر بیچا اور پچھلی دو صورتوں میں جو کچھ تاوان دینا پڑا ہو وہ بتا کر اس پر نفع رکھے کہ یہ نوٹ مجھے اتنے میں پڑا اور اتنے نفع پر میں نے تیرے ہاتھ بیع کیا، در مختار میں ہے:

المراہحة بیع مامبلکہ ولو بھبة او	مراہمہ اس چیز کی بیع ہے جس کا مالک بنا اگرچہ
----------------------------------	--

<sup>۱</sup> الهدایة کتاب البیوع باب المسلم مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۹۳ھ

<sup>۲</sup> کفل الفقیہ الفاہم امام العاشر حاشیہ نوری کتب خانہ دائرہ بار لاہور ص ۶۲، کفل الفقیہ الفاہم امام العاشر منظمة الدعوة الاسلامیہ

لوہاری دروازہ لاہور ص ۸۴

ارث او وصیۃ او غصب <sup>۱</sup> ۔	ہبہ، میراث، وصیت یا غصب کے سبب سے مالک بنا ہو۔ (ت)
-----------------------------------	--

بحر میں ہے:

الغصب اذا ضمنه جائز له بيعه مرابحة وتولية على ماضين ومأمبلکہ بهبة اوارث او وصیۃ اذا قومه فله المرابحة على القیمة اذا كان صاد قافی التقویم اه ملتقط <sup>۲</sup> ۔	غصب کا جب تاوان دے دیا تو اب اس تاوان پر غصب کی بیع بطور مراہمہ یا بطور تولیہ جائز ہے اور جس چیز کا ہبہ، میراث یا وصیت کے ذریعے مالک بنا جب اس کی قیمت مقرر کرے تو اس قیمت پر اس مملوک چیز کی بیع مراہمہ کر سکتا ہے بشرطیکہ قیمت مقرر کرنے میں سچا ہوا ہواہ التقاط (ت)
---	--

اشباہ پھر رد المحتار میں ہے:

تتعین ای الدراہم والدنانیر فی الامانات والہبۃ والصدقة والشركة والمضاربة والغصب <sup>۳</sup> ۔	امانتوں۔ ہبہ، صدقہ، شرکت، مضاربہ اور غصب میں دراہم و دنانیر متعین ہو جاتے ہیں (ت)
---	---

یونہی اگر یہ نوٹ بیع سلم سے مول لیا اس پر مراہمہ کر سکتا ہے مثلاً نوے روپے کے بدلے سو کی رقم کا نوٹ ایک مہینہ کے وعدہ پر خریدا یہ نوٹ معین ہو گیا لہذا قد منا۔ (اس دلیل کی وجہ سے جس کا ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ ت) اب نوے روپے اصل ثمن لگا کر اس پر نفع معین کرے سو روپے اصل قیمت کو ٹھہرا کر اس پر نفع لگانا حرام ہوگا یونہی اگر نوٹ اور خریدنے میں صاف تصریح کر دی کہ خاص یہ نوٹ بعینہ اتنے کو بیچا کہ ایسی صریح تصریح سے ثمن اصطلاحی متعین ہو جاتا ہے تو جتنے کو لیا اتنے پر مراہمہ کر سکتا ہے اور صرف اس کے کہنے سے کہ یہ نوٹ اتنے کو بیچا معین نہ ہوگا جب تک عاقدین صاف تصریح نہ کریں کہ خاص اس کی ذات سے عقد بیع کا متعلق کرنا مقصود ہے۔ تبیین الحقائق میں ہے:

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب المزابحة والتولية مطبع مجتبائی، دہلی ۳۵/۲

<sup>۲</sup> البحر الرائق کتاب البیوع باب المزابحة والتولية بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۰۷/۱۶

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب المزابحة والتولية دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲۹/۳

صح البیع بالفلوس النافقة وان لم یعین لانها اموال معلومة صارت ثمنا بالاصطلاح فجاء بها البیع ووجب فی الذمة کالدراهم والدنانیر وان عینها لاتتعیین لانها صارت ثمنا باصطلاح الناس وله ان یعطیه غیرها لان الثمنیة لاتبطل بتعیینها لان التعیین یحتمل ان یکون لبيان قدر الواجب ووصفه کہا فی الدراهم ویجوز ان یکون لتعلیق الحكم بعینها فلا یبطل الاصطلاح بالمحتمل ما لم یصرحاً بأبطاله بان یقولوا اردنا به تعلیق الحكم بعینها فحينئذ یتعلق العقد بعینها بخلاف ما اذا باع فلسا بفلسین باعینها حیث یتعیین من غیر تصریح لانه لو لم یتعیین لفسد البیع علی ما بیننا من قبل فكان فیہ ضرورة تحریراً للجواز وهنا یجوز علی التقديرین فلا حاجة الی ابطال اصطلاح الکافة<sup>1</sup>۔

رانچ پیسوں کے ساتھ بیع جائز ہے اگرچہ متعین نہ ہوں کیونکہ وہ اموال معلومہ ہیں جو کہ اصطلاح کے سبب سے ثمن بنے ہیں تو ان کے ساتھ بیع جائز ہوگی اور یہ ذمہ پر ہونگے جیسا کہ دراہم و دنانیر کا حکم ہے اگر ان کو متعین کرے تب بھی یہ متعین نہ ہونگے کیونکہ یہ لوگوں کے اصطلاح سے ثمن بنے ہیں اور تعین کے باوجود اس کو دوسرے پیسے دینے کا اختیار ہے کیونکہ ان کی تعین سے ثمنیت باطل نہیں ہوتی کیونکہ تعین میں احتمال ہے کہ وہ واجب کی مقدار اور وصف کو بیان کرنے کے لئے ہو اور یہ بھی ممکن ہے حکم کو ان معین پیسوں کی ذات سے معین کرنے کے لئے ہو چنانچہ محض احتمال سے اصطلاح باطل نہیں ہوتی جب تک بائع اور مشتری اس کو باطل کرنے کی تصریح نہ کریں بایں طور کہ وہ یوں کہیں کہ ہم نے خاص انہی پیسوں سے حکم کو مطلق کرنے کا ارادہ کیا ہے اس وقت خاص ان ہی معین پیسوں سے عقد متعلق ہوگا بخلاف اس صورت کے جب کسی نے دو معین پیسوں کے عوض ایک پیسہ فروخت کیا کیونکہ یہاں بغیر تصریح کے وہ متعین ہو جائیں گے اس لئے کہ اگر اس صورت میں وہ متعین نہ ہوں تو بیع فاسد ہوگی اس وجہ سے جو ہم نے پہلے بیان کر دی ہے تو اس میں تلاش جواز کی ضرورت ہوئی اور یہاں دونوں صورتوں میں بیع جائز ہوگی لہذا اتمام کی اصطلاح کو باطل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ (ت)

<sup>1</sup> تبیین الحقائق کتاب الصرف المطبعة الکبری الامیریہ مصر ۱۳۳ / ۴



ہاں بغیر اس تصریح کے جس طرح عام طور پر نوٹ کی خرید و فروخت ہوتی ہے نوٹ معین نہیں ہوتا یہاں تک کہ اگر یہ نوٹ سو روپے کو بیچا جائے کو اختیار ہے کہ یہ خاص نوٹ نہ دے اس کے بدلے اور کوئی نوٹ کا سو کا دے دے جبکہ چلن میں اس کا مساوی ہو اور اگر ابھی یہ نوٹ مشتری کو نہ دینے پایا تھا کہ جل گیا، پھٹ گیا، تلف ہو گیا تو بیع باطل نہ ہوئی کہ خاص اس نوٹ کی ذات اسے متعین نہ تھی دوسرا دے تو اس عام طور کے خریدے ہوئے نوٹوں پر مراہمہ نہیں کر سکتا کہ وہ معین ہو کر اس کی ملکیت میں نہ آئے، کما بیناۃً انفاً (جیسا کہ ابھی ہم نے بیان کیا ہے۔) اسی طرح اگر عورت کا مہر نوٹ قرار پائے تھے وہ اس نے شوہر سے اپنے مہر میں پائے انھیں مراہمہ نہیں بیچ سکتی کہ اثمان مہر میں متعین نہیں ہوتے۔ اشباہ پھر ردالمحتار میں ہے:

ثمن مہر میں متعین نہیں ہوتے اگرچہ دخول سے قبل طلاق کے بعد ہوں تو اس صورت میں مطلقہ نصف مہر کی مثل واپس کرے گی اسی وجہ سے اس عورت پر اس مہر کی زکوٰۃ واجب ہے اگر وہ نصاب کے برابر ہوں اور سال بھر عورت کے پاس رہے اھ، اقول: (میں کہتا ہوں) وجہ اس میں یہ ہے کہ مہر معاوضہ ہے اور ثمن معاوضوں میں متعین نہیں ہوتے جبکہ معاوضوں کے ماسوا یعنی تبرعات، امانات اور غصبات میں متعین ہو جاتے ہیں، ہبہ اور صدقہ تبرعات میں سے ہیں جبکہ مضاربت، شرکت، وکالت اور ودیعت امانات میں سے ہیں۔ ان سب میں تعین تسلیم کے بعد ہوتا رہا ہے قبل از تسلیم تو اس صورت میں نہ مطالبہ نہ کوئی استحقاق، نفقہ کے

لایتعین فی المہر ولو بعد الطلاق قبل الدخول  
فتردمثل نصفه ولذا لزمها زکوٰۃ لو نصاباً حولياً  
عندھا<sup>۱</sup> اھ اقول: والوجه فیہ ان المہر ایضاً معاوضۃ  
والاثمان لایتعین فی المعاوضات وتتعین فیما وراءھا  
من التبرعات وفيھا الهبة والصدقة ومن الامانات  
ومنھا المضاربة والشركة والوكالة والوديعة کلھا بعد  
التسليم اما قبله فلا مطالبة ولا استحقاق وانما  
النظر فی تعین النفقہ وعدمہ من

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۲۹، الاشباہ والنظائر الفن الثالث احکام النقد ادارة

هذه الجهة كما في احكام النقد من الاشياء<sup>1</sup> اقول: ولذا لم تتعين في النذر اذ ليس مطالب الا بما فيه قرابة ولا قرابة في خصوص نقد او وقت او فقير كما في جامع الفصولين<sup>2</sup> من الفصل السابع عشر ومن الغصبيات ويلتحق بها المقبوض في الصرف اذا فسد بالتفريق قبل قبض بدل و في البيع اذا فسد على ما هو الاصح لكونه واجب الرد وفي الدعوى اذا ادعى آخر ما لا يقضى له فقبض ثم اقرانه كان مبطلا فيها اما الدين المشترك اذا قبضه احدهما بربر حصه صاحبه من عين المقبوض۔ اقول: ان كان قبضه بحق فامين او لا فغاصب فانحصر الامر فيما ابدیت من الضابط والله الحمد اتقنه فانك لاتجده في غير هذه

تعیین اور عدم تعین میں نظر صرف اسی جہت (بعد از تسلیم) سے ہے جیسا کہ اشباہ کی فصل احکام النقد میں ہے۔ اقول: اسی لئے نقد نذر میں متعین نہیں ہوتے کیونکہ مطالبہ صرف اس چیز کا ہوتا ہے جس میں قربت ہو جبکہ نقد یا وقت یا فقیر کے خاص ہونے میں کوئی قربت نہیں جیسا کہ جامع الفصولین فصل ۱۷ میں ہے، اور بیع صرف میں جس چیز پر قبضہ کیا جائے وہ غصبیات کے ساتھ ملحق ہو جاتی ہے جبکہ بدل صرف پر قبضہ کرنے سے پہلے تفریق کی وجہ سے عقد صرف فاسد ہو جائے، اور مذہب اصح کے مطابق بیع فاسد میں بھی غصب سے ملحق ہے کیونکہ اس کا رد کرنا واجب ہے اور یوں ہی دعوٰی میں ہے اگر کسی نے دوسرے پر کچھ مال کا دعوٰی کیا پھر فیصلہ کے حق میں ہونے اور قبضہ کرنے کے بعد اس نے اقرار کیا کہ وہ اس دعوٰی میں باطل پر تھا یعنی جھوٹا تھا۔ رہا دین مشترک تو اگر اس پر دو شریکوں میں سے ایک نے قبضہ کر لیا تو اس کو حکم دیا جائے گا کہ وہ عین مقبوض میں سے اپنے شریک کا حصہ اس کو دے۔ اقول: (میں کہتا ہوں) اگر اس نے حق کے ساتھ قبضہ کیا تو امین ہے اور اگر ناحق قبضہ کیا ہے وغاصب ہے۔ چنانچہ جو ضابطہ میں نے بیان کیا ہے معاملہ اسی پر منحصر ہوا۔ اللہ تعالیٰ

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر احکام النقد ادارة القرآن والعلوم الاسلاميه کراچی ۲/ ۵۹-۱۵۸

<sup>2</sup> جامع الفصولین الفصل السابع عشر اسلامي کتب خانہ کراچی ۱/ ۲۳۰

السطور والحمد لله على تواتر الاثنه بالوفور۔	کے لئے ہی حمد ہے۔ اسے محفوظ کر لو کہ اس کو تو ان سطور میں کے غیر میں نہ پائیگا۔ اور مسلسل وافر نعمتوں کی عطا پر تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں۔ (ت)
---	--

پھر جہاں نوٹ پر مراہم منع ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ ملک اول کے لحاظ سے نفع مقرر نہیں کر سکتا ابتدائے بیع بے لحاظ سابق کرے جسے مساومہ کہتے ہیں۔ تو اختیار ہے جتنے کو چاہے بیچے اگرچہ دس کانوٹ ہزار کو۔ بحر میں ہے:

قيد بقوله لم يرايح لانه يصح مساومة لان منع المراجعة انما هي للشبهة في حق العباد لافي حق الشرع وتماه في البنائة <sup>1</sup>	ما تن نے یہ قید لگائی کہ وہ بیع مراہم نہیں کر سکتا کیونکہ بیع مساومہ اس میں صحیح ہے اس لئے کہ مراہم کی ممانعت حقوق العباد میں شبہ کی وجہ سے ہے نہ کہ حق شرعی میں۔ اس کی پوری بحث بنایہ میں ہے۔ (ت)
---	--

اور جہاں مراہم جائز ہے اور یوں مراہم کیا جس طرح سوال میں مزکور ہے کہ لکھی ہوئی رقم سے مثلاً فی روپیہ ایک آنہ زیادہ لوں گا تو اس کے لئے ضرور ہے کہ مشتری کو بھی اس کی رقم معلوم ہو اور جانے کہ مجموع یہ ہوا اور نہ اگر کسی ناخواندہ کے ہاتھ بیچا ہے معلوم نہیں کہ یہ نوٹ کتنے کا ہے اس صورت میں اگر اسی جلسہ بیع میں اسے علم ہو گیا کہ یہ مثلاً سو روپے کا ہے اور مجھے ایک سوچھ روپے چار آنے میں دیا جاتا ہے تو بعد علم اسے اختیار ہے کہ خریداری پر قائم رہے یا انکار کر دے اور اگر ختم جلسہ بیع تک اسے علم نہ ہو تو بیع فاسد و حرام و واجب الفسخ ہو گئی اگرچہ بعد کو اسے علم ہو جائے۔ ردالمحتار میں ہے:

قال في النهر لو كان البدل مثلياً فباعه به وبعشره اى بعشر ذلك المثل فان كان المشتري يعلم جملة ذلك صح والا فان علم في المجلس خيراً والافسد <sup>2</sup>	نہر میں کہا کہ اگر بدل مثلی ہے اور اس نے اس مثلی بدل اور مزید اس کے عشر یعنی اس مثل کے دسویں حصہ کے عوض بیع کی، اس صورت میں اگر مشتری کو اس تمام کا علم ہے تو بیع صحیح ہے اور اگر علم نہیں تھا مگر اسی مجلس میں اس کو معلوم ہو گیا تو اسے اختیار ہے ورنہ فاسد ہوگی۔ (ت)
---	---

<sup>1</sup> البحر الرائق کتاب البیوع باب المراجعة والتولية (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۱۱۱)

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب المراجعة والتولية دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۱۵۴

ہدایہ باب المراجعة میں ہے:

<p>جب مشتری کو مجلس کے اندر شمن کا علم ہو گیا تو اس کی ابتداء عقد کی طرح قرار دیا جائے گا اور یہ آخر مجلس تک قبول کو مؤخر کرنے کی مثل ہو گیا اور جدائی (تبدیلی مجلس) کے بعد اگر علم ہوا تو اب چونکہ فساد مستحکم ہو چکا ہے لہذا یہ بیع اصلاح کو قبول نہیں کرے گی اور اس کی نظیر کسی شے کو اس کی لکھی ہوئی قیمت کے عوض فروخت کرنا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ ت)</p>	<p>اذ حصل العلم في المجلس جعل كابتداء العقد وصار كتأخير القبول الى آخر المجلس وبعد الافتراق قد تقرر فلا يقبل الاصلاح ونظيره بيع الشيء برقمه<sup>1</sup> - والله تعالى اعلم۔</p>
--	---

<sup>1</sup> الهدایہ کتاب البیوع باب المراجعة والتولية مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۷۷-۷۶



## باب التصرف فی المبیع والثلثین (بیع اور ثلثین میں تصرف کرنے کا بیان)

مسئلہ ۱۰۵: از بڑودہ پا نگاہ قام حالہ مرسلہ سیدہ میاں حالہ ۱۹ ربیع الاخر شریف ۱۳۱۰ھ  
قدوة العلماء عمدة الفضلاء اس مسئلہ کبیر میں کیا ارشاد فرماتے ہیں ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا۔ چند روز کے بعد عورت نے اپنا مہر طلب کیا، خاوند اس کا کہنے لگا کچھ روپیہ اس وقت نقد مجھ سے وصول کر لے باقی روپیہ جو رہا مکان اور زمین نرخ بازار سے خرید لے اور جو اس سے بھی باقی رہے قسط بقسط ماہ بمآہ دیتا رہوں گا تیرا مہر بہر حال ادا کر دوں گا۔ عورت اس بات پر راضی ہوئی، شرع شریف میں یہ جائز ہے یا ناجائز ہے؟ مع مہر، سند کتاب عبارت عربی و ترجمہ اردو خلاصہ تحریر فرمائے گا اس کا صلہ آپ کو اللہ تعالیٰ جل شانہ، عطا کرے گا فقط۔  
راقم سید و میاں حالہ از بڑودہ۔

### الجواب:

یہاں تین باتیں ہیں: البعض مہر کا بالفعل زر نقد سے ادا کرنا۔<sup>۲</sup> البعض کے عوض مکان و زمین نرخ بازار پر دینا۔ باقی ماندہ کی قسط بندی ہونا، یہ تینوں امر شرعاً جائز ہیں۔ اول تو خود ظاہر ہے اگرچہ شرعاً خواہ عرفاً مہر مؤجل عدت و طلاق یا ایسی اجل پر موعود ہو جو ہنوز نہ آئی مثلاً دس برس بعد دینا ٹھہرا تھا اس نے کل یا بعض ابھی دے دیا عورت کو جبر الینا ہوگا کہ اجل حق مدیون ہے۔ اور اسے

اس کے ساقط کرنے کا اختیار،

فی الزیلعی والخانیة والنہایة ثم الاشباہ ثم العقود الدریة الدین المؤجل اذا قضاہ قبل حول الاجل یجبر الطالب علی تسلیہ لان الاجل حق المدیون فله ان یسقطه <sup>۱</sup> ۔	زیلعی، خانیہ، نہایہ پھر اشباہ پھر عقود الدریہ میں ہے کہ مدیون اگر دین مؤجل کی ادائیگی اجل گزرنے سے پہلے کرے تو طالب (قرض خواہ) پر اس کی وصولی کے لئے جبر کیا جائے گا کیونکہ اجل مدیون کا حق ہے جسے ساقط کرنے کا اسے اختیار ہے۔ (ت)
---	--

اور ثانی<sup>۲</sup> بھی جائز کہ اگرچہ اصل مقتضائے دین یہی ہے کہ جس چیز کا مطالبہ ہے وہی دی جائے، مثلاً روپے کے روپے ہی ادا کئے جائیں، فی الاشباہ والدور وغیرہما الدیون تقضی بامثالہا<sup>۲</sup> (اشباہ اور دور وغیرہ میں ہے کہ قرضے ان کی مثل سے ادا کئے جائیں۔ ت) مگر ماورائے سلم و صرف میں باہمی تراضی سے یہ بھی روا کہ دین کا معاوضہ دوسری چیز کر لیں۔

فی ردالمحتار طالب مدیونہ فبعث الیہ شعیر اقدرا معلوماً وقال خذہ بسعر البلد والسعر لهما معلوم کان بیعاً <sup>۳</sup> ۔	ردالمحتار میں ہے کہ کسی نے اپنے مقروض سے قرضے کا مطالبہ کیا تو اس نے معین مقدار میں جو بھیجے اور کہا کہ شہر کے بھاؤ کے مطابق لے لو اگر شہر کا بھاؤ دونوں کو معلوم ہے تو بیع ہو گئی۔ (ت)
--	---

اور ثالث<sup>۴</sup> کا بھی جواب واضح، اگرچہ اس وقت تک قسط بندی نہ تھی کہ رضامندی معجل کو مؤجل، غیر منجم کو منجم کر سکتے ہیں۔ یعنی جس دین کی نسبت قرار پایا تھا کہ فوراً دیا جائے گا پھر یہ ٹھہر الیں کہ اتنی مدت کے بعد دیا جائے گا یا اب تک قسطیں نہ تھیں اب قرار دے لیں کہ ماہانہ یا سالانہ قسط سے ادا ہوا کرے گا۔

فی الكنز صح تاجیل کل دین غیر القرض <sup>۴</sup> ، وفی الاشباہ الحال یقبل التأجیل	کنز میں ہے کہ قرض کے سوا ہر دین میں میعاد مقرر کرنا صحیح ہے، اور اشباہ میں ہے دین حالی تاخیر
--	--

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب المدانیات ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۸۸

<sup>۲</sup> تتمہ فی الفروق من الاشباہ والنظائر مع الاشباہ ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۶۷

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۱۲

<sup>۴</sup> کنز الدقائق باب المراجعة والتولية فصل صح بیع العقار ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۲۵

<p>الامائد مناه<sup>۱</sup> اھ یعنی ماذکر فی قوله لیس فی الشرع دین لا یكون الا حالا الا راس مال السلم و بدل الصرف والقرض و الثمن بعد الاقالة و دین البیت و ما اخذ به الشفیع العقار<sup>۲</sup>۔</p>	<p>کو قبول کرتا ہے سوائے اس کے جس کا ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں اھ، اس سے مراد وہ ہے جس کا ذکر مصنف نے اپنے اس قول میں کیا کہ شرع میں کوئی دین ایسا نہیں جو فقط حالی ہو سوائے بیع سلم میں راس المال، بدل صرف، قرض، اقالہ کے بعد ثمن اور دین میت کے اور وہ جس کے بدلے شفیع نے جائداد لی۔ (ت)</p>
---	---

مگر مکان زمین دینے میں اتنا لحاظ ضرور ہے کہ نرخ بازار مرد و زن کا معلوم نہیں تو پہلے نرخ دریافت کر لیں، اس کے تعین کے ساتھ بیع واقع ہو کہ بازار کے بھاؤ سے یہ چیز ہزار روپے کی ہے تو شوہر عورت سے کہے میں نے اپنی یہ زمین و مکان تیرے ہزار روپے کے عوض میں تجھے دی۔ وہ کہے میں نے قبول کی، یہ نہ ہو کہ پہلے بیع ہو لے اس کے بعد تحقیقات کرنے جائیں کہ بازار کا نرخ کیا ہے کہ اس صورت میں بوجہ جہالت ثمن بیع فاسد ہو جائے گی اور زن و مرد دونوں بسبب ارتکاب عقد فاسد گنہگار ہو گئے پھر اس بیع کا فسخ بوجہ فساد واجب ہو گا ہاں اگر اسی جلسہ ایجاب و قبول میں نرخ بازار معلوم ہو جائے تو البتہ بیع صحیح ہو جائے گی۔ اور مشتری کو بعد علم قیمت اس شئی کی لینے نہ لینے کا اختیار ہو گا مگر یہ امر موہوم و مشکل ہے لہذا پہلے ہی دریافت کر کے بیع بطریق مذکور کریں۔

<p>فی الدر فسد بیع ماسکت فیہ عن الثمن کبیعہ بقیمة<sup>۳</sup> اھ ملخصاً۔ وفي الهندية اما اشراط الصحة فمنها ان يكون الثمن معلوماً علماً يمنع من المنازعة فبیع المجهول جهالة تفضي اليها غير صحيح کبیع الشبیعی</p>	<p>در میں ہے کہ جس بیع میں ثمن سے سکوت اختیار کیا وہ فاسد ہے جیسے کسی شے کی بیع اس کی قیمت کے بدلے میں اھ تلخیص، ہندیہ میں ہے کہ صحت بیع کی شرائط میں سے ثمن کا اس طرح معلوم ہونا ہے کہ جھگڑا پیدا نہ ہو لہذا مجہول کی بیع ایسی جہالت کے ساتھ جو جھگڑے کا باعث بنے صحیح نہیں جیسے کسی شئی کو اس کی قیمت کے بدلے فروخت</p>
---	---

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی الدین ادارة القرآن الخ کراچی ۲/ ۲۱۲

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی الدین ادارة القرآن الخ کراچی ۲/ ۲۱۲

<sup>۳</sup> در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۲۴



<p>بقیہ تہ اہ<sup>۱</sup> مختصراً وفيها من ولي رجلاً شيئاً بما قام عليه ولم يعلم المشتري بكم قام عليه فسد البيع فان اعله البائع في المجلس صح البيع والمشتري الخيار ان شاء اخذه وان شاء تركه كذا في الكافي انتهى<sup>۲</sup> والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل مجده اتم واحكم۔</p>	<p>کرنا اہ اختصار۔ اور اسی میں ہے کہ کسی شخص نے دوسرے کے ساتھ کسی شے کی تولیہ کی اتنے کے بدلے میں جتنے میں اس کو پڑی درانحالیکہ مشتری کو معلوم نہیں کہ بائع کو کتنے میں پڑی ہے تو بیع فاسد ہوگی، پھر اگر بائع نے مجلس کے اندر مشتری کو بتایا تو بیع صحیح ہو جائے گی اور مشتری کو اختیار ہوگا اگر چاہے تولے لے اور اگر چاہے تو چھوڑ دے، یونہی کافی میں ہے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم وعلمه جل مجده اتم واحکم۔ (ت)</p>
---	--

مسئلہ ۱۰۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک جائیداد بیع کی جائے اور اسی مجلس خواہ دوسری مجلس میں بائع کا ثمن مشتری کو معاف کر دے تو جائز ہے یا نہیں؟ اور اس معاف کرنے کے سبب وہ بیع بیع رہے گی اور اس کے احکام اس پر جاری ہوں گے یا ہبہ ہو جائے گی؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

بیشک جائز ہے کہ بائع کوئی چیز بیچے اور اس مجلس خواہ دوسری میں کل ثمن یا بعض مشتری کو معاف کر دے اور اس معافی کے سبب وہ عقد عقد بیع ہی رہے گا اور اسی کے احکام اس پر جاری ہوں گے اس ابراء کے سبب ہبہ ٹھہر کر احکام ہبہ کا محل نہیں قرار پاسکتا کیونکہ ہبہ یا ابراء جو کچھ ہوا ثمن کا ہوا ہے نہ اس جائیداد کا، اور لفظ ثمن خود تحقق بیع کو متقاضی ہے کہ اگر وہ بیع نہ تھی تو یہ ثمن کا ہے کہ تھا جو معاف کیا گیا،

<p>فی الفتاویٰ العالمگیریۃ اذا حط کل الثمن او وہبہ او ابراءہ عنہ فان کان ذلک قبل قبض الثمن صح الکل ولكن لا یلتحق بأصل العقد وان کان بعد قبض الثمن صح الحط والہبۃ ولم یصح الابراء ہکذا فی المحيط<sup>۳</sup>۔</p>	<p>فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے پورا ثمن گھٹا دیا یا ہبہ کر دیا یا بری کر دیا اگر قبضہ سے پہلے ایسا کیا تو سب صورتیں درست ہیں مگر یہ اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہوگا اور اگر ثمن پر قبضہ کے بعد ایسا کیا ہے تو گھٹانا اور ہبہ کرنا درست ہوگا مگر بری کرنا درست نہ ہوگا محیط میں ایسا ہی ہے۔ (ت)</p>
--	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع باب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب المباحۃ التولیۃ نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۱۶۵

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب السادس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۱۷۳

صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں سیدنا جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی:

<p>انہوں نے کہا کہ میں ایک جہاد میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ گیا تو آپ مجھ سے آٹے درانحالیکہ میں پانی لانے والے ایک اونٹ پر سوار تھا جو تھک چکا تھا اور چلنے سے تقریباً عاجز ہو گیا تھا۔ آپ نے مجھے فرمایا کہ تیرے اونٹ کو کیا ہوا۔ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں میں نے عرض کی کہ تھک گیا ہے، آپ نے پیچھے مڑ کر اونٹ کو جھڑکا اور اس کے لئے دعا فرمائی تو وہ مسلسل تمام اونٹوں کے آگے چلنے لگا پھر سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا اونٹ کو کیا پاتے ہو؟ میں نے عرض کی کہ بہتر ہے اس کو آپ کی برکت پہنچی ہے، آپ نے فرمایا کیا تم اسکو میرے پاس فروخت کرو گے تو میں نے انکار سے حیا کیا جبکہ ہمارے پاس اور اونٹ نہ تھا تو میں نے وہ اونٹ اس شرط پر آپ کے ہاتھ بیچ دیا کہ میں مدینہ منورہ تک اس کی پشت پر سواری کروں گا۔ جب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مدینہ منورہ تشریف لائے تو میں اونٹ لے کر آپ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا آپ نے مجھے اونٹ کے ثمن عطا فرمائے اور اونٹ بھی مجھے واپس کر دیا (ملقط)۔ (ت)</p>	<p>قال غزوت مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال فتلاحق بي النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وانا على ناضح لنا قد اعييا فلا يكاد يسير فقال لي ما لبعيرك قال قلت اعي، قال فتخلف رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فزجره ودعاه فما زال بين يدي الابل قد امها يسير فقال لي كيف تری بعيرك قال قلت بخير قد اصابتہ برکتك قال افتببعنيه قال فاستيحيت ولم يكن لنا ناضح غيره قال فلقلت نعم قال فبعني قال فبعته اياه على ان لي فقار ظهرة حتى بلغ المدينة فلما قدم رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم المدينة غدوت عليه بالبعير فاعطاني ثمنه وردة على<sup>1</sup> (ملقط)۔</p>
---	---

دیکھو حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اونٹ خرید کر قیمت بھی عطا فرمائی اور اونٹ بھی نہ لیا، یوں ہی بائع کو روا ہے کہ بیع بھی سپرد کر دے اور ثمن بھی نہ لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> صحیح البخاری کتاب الجہاد باب الاستیذان الرجل الامام الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۴/۱۶، صحیح مسلم، کتاب المساقاة باب بیع

البعیر واستثناء رکوبہ قدیمی کتب خانہ ۲/۲۹

مسئلہ ۱۰۷: عہ

## الجواب:

صورت مستقرہ میں چند امور قابل لحاظ ہیں:

(۱) شرع مطہر میں عاقدین کی نیت قلبیہ واغراض باطنیہ پر بائے کار نہیں بلکہ جو لفظ انہوں نے کہے ان کے معانی پر مدار ہے، صدام مسائل شرع اس پر متفرع۔ اسی لئے اگر کسی عورت سے نکاح کرے اور اس کے دل میں عزم قطعی ہو کہ دو روز کے لئے نکاح کرتا ہوں تیسرے روز طلاق دے دوں گا تو وہ نکاح صحیح و نافذ رہتا ہے پھر اسے اختیار رہتا ہے چاہے طلاق دے یا نہ دے۔ اور اگر عقد نکاح ہی ان لفظوں سے واقع ہو تو باطل محض ہو جاتا ہے،

بنایۃ للعلامة العینی کتاب النکاح فصل المحرمات، قال شیخنا زین الدین العراقي فی شرح جامع الترمذی نکاح المتعة المحرم اذ خرج بالتوقیت فیہ اما اذا کان فی تعیین الزوج انه لا یقیم معها الاسنة او شهر او نحو ذلک ولم یشترط ذلک فانه نکاح صحیح <sup>۱</sup> ۔	علامہ عینی کی تصنیف بنایۃ کتاب النکاح، فصل محرمات میں ہے کہ ہمارے شیخ زین الدین عراقی نے جامع ترمذی کی شرح میں فرمایا کہ نکاح متعہ حرام ہے بشرطیکہ اس میں معین مدت کا اظہار کرے، اور اگر زوج نے محض اپنی نیت میں تعیین کی ہو کہ وہ اس عورت کو ایک سال یا ایک مہینہ وغیرہ مدت تک اپنی زوجیت میں رکھے گا لیکن بوقت نکاح شرط نہیں لگائی تو بیشک یہ نکاح صحیح یہ ہے۔ (ت)
--	--

علیٰ ہذا اگر کوئی شخص اپنا مکازید کے ہاتھ بیچنا چاہے اور شفیع کے خوف سے لفظ بیع نہ کہے بلکہ یہ اس کو مکان ہبہ کر دے اور وہ بقدر ثمن روپیہ اسے ہبہ کر دے تو یہ ہبہ شرعاً ہبہ ہی رہے گا و شفیع کا حق ثابت نہ ہوگا اگرچہ ان کی نیت مبادلہ مال بالمال تھی۔ عالمگیریہ مطبع احمدی جلد ششم صفحہ ۱۲۹:

یہب البائع الدار من المشتري ویشهد	بائع مکان مشتری کو ہبہ کر دے اور اس پر گواہ
-----------------------------------	---

عہ: اصل میں سوال درج نہیں۔ جواب سے سوال کی صورت سمجھی جاسکتی ہے۔

<sup>۱</sup> البنایۃ فی شرح الہدایۃ کتاب النکاح فصل فی نکاح المحرمات المکتبۃ الامدادیہ مکرمہ ۶۷/۲

<p>قائم کر دے پھر مشتری ثمن بائع کو ہبہ کرے اور اس پر گواہ قائم کرے اور حیل اصل میں مذکور ہے کہ پھر مشتری اس پر ثمن کے برابر عوض مقرر کرے، جب بائع او مشتری نے ایسا کر لیا تو اب شفعہ ثابت نہیں ہوگا کیونکہ حق شفعہ تو معاوضات کے ساتھ مختص ہے۔ (ت)</p>	<p>عليه ثمن المشتري يهب الثمن من البائع ويشهد عليه وذكر في حيل الاصل ثم المشتري يعوضه مقدار الثمن فاذا فعلا ذلك لا تجب الشفعة لان حق الشفعة يختص بالمعاوضات<sup>1</sup>۔</p>
---	--

اسی طرح اگر کسی شخص ایک شے مشاع ہبہ کرنا چاہے اور جانے کہ ہبہ بوجہ شیوع فاسد ہو جائیگا، تو علماء فرماتے ہیں اس مشاع کو اس کے ہاتھ بیع کرے ورنہ ثمن معاف کرے کہ اس کی غرض یعنی تملیک بلا عوض بھی حاصل ہو جائے گی، اور بدیں وجہ کہ یہ عقد شرعاً بیع ہے فاسد بھی نہ ہوگا، ردالمحتار حاشیہ در مختار مطبوعہ دارالاسلام قسطنطنیہ جلد ۴ ص ۷۷۷:۔

<p>(فائدہ) جو آدھا مکان غیر منقسم ہبہ کرنا چاہے تو وہ آدھا مکان موہوب لہ کے ہاتھ بیچ کر ثمن سے اس کو بری کر دے، بزاز یہ۔ (ت)</p>	<p>(فائدة) من اراد ان يهب نصف دار مشاعاً يبيع منه نصف الدار بثمن معلوم ثم يبريه عن الثمن بزازية<sup>2</sup>۔</p>
--	--

مدعیہ تسلیم کرتی ہے کہ صورت مقدمہ یعنی یہی جزئیہ خاص ہے جس کا حکم فقہاء نے بالتصریح فرمادیا کیونکہ اس کی عرضی و غوی کا بیان ہے کہ یہ عقد ضعیف مشروط بشرائط تھا لہذا بیع کی طرف انتقال کیا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) وکیل مدعیہ نے جو عبارت در مختار پیش کی کہ بطل حط الكل<sup>3</sup> (کل کا گھٹا دینا باطل ہے۔ ت)

علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ردالمحتار میں اس کے معنی بیان فرمادئے کہ مراد یہ ہے کہ ہبہ ثمن بھی صحیح ہوگا اور عقد بھی صحیح رہے گا مگر یہ کہ بہ اصل عقد سے ملحق نہ ہوگا یعنی یہ نہ قرار پائے گا کہ سرے سے عقد بلا ثمن ہوا تھا تا کہ فساد لازم آئے یا بیع ہبہ ہو جائے بخلاف حط بعض کے کہ وہ اصل

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الحیل الفصل العشرون نورانی مکتب خانہ پشاور ۶/۲۲۱

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۵۰۸

<sup>3</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی التصرف فی البیع والتمن مطبع مجتہائی دہلی ۲/۳۸

عقد سے ملتحق ہو جاتا ہے سو کو بیچا پھر پچیس خط کر دے تو یہ ٹھہرے گا گویا ابتداء پچھتر کو بیچا تھا۔ شامی مطبوعہ استنبول ج ۴ ص ۲۵۹:

قوله یعنی ماتن کا قول کہ "کل کو گھٹا دینا باطل ہے" اس سے مراد یہ ہے کہ اس کو اصل عقد کے ساتھ لاحق کرنا باطل ہے اور باوجودیکہ عقد اور مشتری سے ثمن کا اسقاط دونوں صحیح ہیں، یہ حکم بعض لوگوں کے اس وہم کے خلاف ہے کہ بیع فاسد ہے، ان لوگوں نے زیلعی کی تعلیل سے استدلال کیا جو اس نے اپنے اس کلام میں بیان کی کہ یہ الحاق اصل عقد کی تبدیلی تک پہنچاتا ہے کیونکہ اس کے سبب سے بیع یا تو ہبہ بن جائے گی یا بیع بلا ثمن تو اس طرح وہ فاسد ہو جائے گی، حالانکہ ان دونوں کا ارادہ ایسے عقد کے ذریعے تجارت تھا جو ہر لحاظ سے مشروع ہوا و الحاق چونکہ اس میں تبدیلی کا موجب ہے لہذا یہ عقد کے ساتھ ملحق نہ ہوگا اھ اس کا قول "فلا یلتحق" صریح ہے اس بات میں کلام لاحق ہونے کے بارے میں ہے اور اس کا قول "فیفسد" اسی لحوق پر متفرع ہے جیسا کہ شرح ہدایہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے، اور ذخیرہ میں کہا کہ جب بائع تمام ثمن گھٹا دے یا ہبہ کرے یا مشتری کو ثمن سے بری کر دے اگر یہ ثمن پر قبضہ سے پہلے ہے تو سب درست ہے اور یہ اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہوگا۔ بدائع میں شفعہ کی بحث میں ہے کہ اگر بائع نے تمام ثمن گھٹا دیئے تو شفعہ تمام ثمن کے بدلے لے سکتا ہے اس سے کچھ بھی ساقط نہ ہوگا کیونکہ تمام ثمنوں کا

(قوله) فبطل خط الكل ای بطل التحاقه مع صحة العقد وسقوط الثمن عن مشتری خلافاً لما توهبه بعضهم من ان البيع یفسد اخذاً من تعلیل الزیلعی بقوله لان الالتحاق فیہ یؤدی الی تبدیله لانه ینقلب هبة او بیع بلا ثمن فیفسد وقد کان من قصد هماً التجارة بعقد مشروع من کل وجه فالالتحاق فیہ یؤدی الی تبدیله فلا یلتحق به اھ فقوله فلا یلتحق صریح فی ان الکلام فی الالتحاق وان قوله فیفسد مفرع علی الالتحاق کما صرح به شرح الهدایة وقال فی الذخیرة اذا خط کل الثمن او وهب او ابرأ عنه فان کان قبل قبضه صح الكل ولا یلتحق بأصل العقد وفي البدائع من الشفعة ولو خط جمیع الثمن یاخذ الشفع بجمیع الثمن ولا یسقط عنه شیء لان خط کل الثمن لا یلتحق

<p>بأصل العقد لانه لو التحق لبطل البيع لانه يكون بيعاً بلا ثمن فلم يصح الحط في حق الشفيع وصح في حق المشتري وكان ابراء له عن الثمن اه زاد في المحيط لانه لاقى ديناً قائماً في ذمته وتماهه في فتاوى العلامة قاسم<sup>1</sup>۔</p>	<p>گھٹانا اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہوتا اس لئے کہ اگر یہ لاحق ہو تو بیع باطل ہو جائے گی کیونکہ یہ بیع بلا ثمن بن جائے گی، چنانچہ شفیع کے حق میں کل ثمن کا گھٹانا صحیح نہیں البتہ مشتری کے حق میں صحیح ہے اور یہ اس کو ثمن سے بری کرنا ہوا۔ اور محیط میں زیادہ کیا کہ وہ اس دین کے مقابل ہوا جو اس کے ذمہ کے ساتھ قائم ہے، اس کی پوری بحث علامہ قاسم کے فتاویٰ میں ہے۔ (ت)</p>
---	--

ملاحظہ کیا جائے کہ علامہ امین الملة والدین محمد بن عابدین آفندی شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو تحقیق ائینق ارشاد فرمائی ہے کس قدر مدلل و مبرہن ہے اور وہ بھی صرف اپنی ایجاد نہیں بلکہ کتب ائمہ سے اس پر نصوص صریحہ نقل فرمائیں جن سے صاحب درمختار وغیرہ علمائے کبار سلفاً و خلفاً استناد کرتے آئے ہیں۔ ذخیرہ کہ ایک عمدہ مستند فتاویٰ ہے۔ بدائع تصنیف امام ابو بکر بن مسعود بن احمد کاشانی جس کی نسبت علماء فرماتے ہیں هذا الكتاب جليل الشأن لم ار له نظيراً في كتبنا (یہ عظیم الشان کتاب ہے جس کی نظیر ہماری کتابوں میں دکھائی نہیں دیتی۔ ت)، محیط جس کا اعتبار آفتاب نیمروز ہے، فتاویٰ علامہ قاسم بن قطلوبغا تلمیذ رشید امام علامہ کمال الدین محمد بن الہمام، تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق امام علامہ فقیہ محدث زیلی، شرح الہدایہ اور ان کے سوا اور کتابتوں میں بھی یہ مسئلہ یونہی لکھا ہے جیسا علامہ محقق نے تحقق فرمایا، مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر مطبوعہ استنبول جلد ۲ صفحہ ۷۵:

<p>صح التصرف في الثمن ببيع وهبة وتمليك ممن عليه بعوض وغير عوض قبل قبضه، والحط منه ويثبت الحط في الحال ويلتحق بأصل العقد استناداً وفيه إشارة إلى ان حط كل الثمن غير ملتحق</p>	<p>ثمن میں قبض سے قبل تصرف صحیح ہے جیسے بیع، ہبہ، اور جس پر ثمن لازم ہے اس کو کچھ عوض کے ساتھ یا بلا عوض مالک بنانا، اور ثمن میں سے کچھ گھٹا دینا، اور یہ گھٹانا فی الحال ثابت ہوتا ہے اور اصل عقد کی طرف منسوب ہو کر اس کے ساتھ لاحق ہوتا ہے اور اس میں اشارہ ہے کہ تمام ثمن کا گھٹانا</p>
--	---

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب البیوع فصل فی التصرف فی المبیع والثلثین دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۶۷/۱۳

بالعقد اتفاقاً <sup>۱</sup> اہم لفظ۔	اصل عقد کے ساتھ بالاتفاق لاحق نہیں ہوتا اہ اختصار۔ (ت)
--------------------------------------	--

شرح نقایہ مطبوعہ لکھنؤ ج ۳ صفحہ ۳۳۰:

صح التصرف فی الثمن والحط عنه، ای صح للمشتري القاء كل المبيع او بعضه عن البائع، وللبائع القاء كل الثمن او بعضه عن المشتري وان لم يبق المبيع ولم يقبض الثمن فصح ان يقول حطت كله او بعضه عنك او وهبته منك او ابرأتك عنه (الی قوله) وان لم يلتحق بأصل العقد <sup>۲</sup> ۔	ثمن میں تصرف اور اس کو گھٹانا درست ہے یعنی مشتری کے لئے کل یا بعض مبیع بائع سے گھٹانا اور اسی طرح بائع کے لئے کل یا بعض ثمن مشتری سے ساقط کر دینا درست ہے اگرچہ مبیع باقی نہ رہا ہو اور ثمن پر قبضہ نہ کیا ہو تو یہ کہنا صحیح ہوگا کہ میں نے تجھ سے کل یا بعض گھٹا دیا یا میں نے تجھ کو اس سے بری کر دیا (اس کے اس قول تک) اگرچہ یہ اصل عقد کے ساتھ ملحق نہیں ہوگا۔ (ت)
--	---

خلاصۃ الفتاویٰ کتاب البيوع فصل ۱۳:

ولو وهب كل الثمن لا يلتحق بأصل العقد ولو وهب بعض الثمن يلتحق <sup>۳</sup> ۔	اگر کل ثمن ہبہ کر دیے تو اصل عد کے ساتھ ملحق نہ ہونگے اور اگر بعض ثمن ہبہ کئے تو ملحق ہو جائیں گے۔ (ت)
---	--

فتاویٰ ہندیہ مطبع احمدی جلد سوم صفحہ ۵۸:

اذا حط كل الثمن او وهبه او ابرأه عنه فان كان ذلك قبل قبض الثمن صح الكل ولكن لا يلتحق بأصل العقد <sup>۴</sup> ۔	جب کسی نے کل ثمن گھٹا دیئے یا ہبہ کر دیے یا مشتری کو اس سے بری کر دیا اگر یہ ثمن پر قبضہ سے پہلے ہوا تو سب صورتیں درست ہیں لیکن یہ اصل عقد کے ساتھ ملحق نہیں ہوگا۔ (ت)
--	--

اور ان سب کتابوں سے صاحب در مختار رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اسی در مختار میں صدا جگہ استناد کیا ہے

<sup>۱</sup> مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر كتاب البيوع فصل في بيان البيع قبل قبض المبيع، دار احیاء التراث العربی بیروت ۸۱/۲۔ ۸۰

<sup>۲</sup> شرح النقایہ

<sup>۳</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب البيوع الفصل الثالث عشر في الثمن مكتبة حبيبيه كوتہ ۹۳/۳

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب السادس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۷۳/۳

سوا فتاویٰ ہندیہ کے کہ اس کی تالیف تصنیف در مختار سے متاخر ہے تو اب کاشمیر فی النصف النہار روشن ہو گیا کہ طرف مقابل کا یہ عذر کہ بمقابلہ در مختار شامی کا کیا اعتبار، کتنی بے محل بات ہے، قطع نظر اس سے کہ جس نے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تحقیقات لائقہ اور تدقیقات فائقہ اس حاشیہ اور کتاب مستطاب عقود در یہ وغیرہا میں دیکھی ہیں وہ ایسا لفظ ہر گز نہیں کہہ سکتا، اور علاوہ اس سے کہ علماء نے تصریح فرمادی ہے کہ در مختار ہر چند معتبر کتاب ہے مگر جب تک اس کے حواشی پاس نہ ہوں اس سے فتویٰ دینا جائز نہیں کیونکہ عبارت اس کی اکثر مقامات پر ایسی چیتاں ہیں جس سے صحیح مطلب سمجھ لینا دشوار ہوتا ہے، ان سب باتوں سے قطع نظر کر کے جب اس قدر اکابر ائمہ مستندین صاحب در مختار کی تحقیق علامہ شامی کے بالکل مطابق ہے تو اس لفظ کا کون سا موقع رہا۔

(۳) اگر تسلیم کیا جائے کہ عبارت در مختار سے ظاہر جو مطلب سمجھا گیا وہی صحیح ہے اور جما ہیر ائمہ کی تحقیق کا کچھ اعتبار نہیں تاہم اس کے مفاد کو مدعوی مدعیہ سے کیا علاقہ، اس سے اس قدر سمجھا گیا کہ ہبہ ثمن باطل ہے نہ یہ کہ بیع فاسد و قابل فسخ ہے جیسا کہ مدعوی مدعیہ ہے کاش یہ عبارت کہیں سے پیدا کی جاتی کہ بطل البیع بحط الکل (کل ثمن گھٹا دینے سے بیع باطل ہو گئی۔ ت) تو شاید قابل التفات ہوتی۔

(۴) وکیل مدعیہ نے جو عبارت عالمگیری پیش کی کہ اگر ہبہ ثمن قبل قبول واقعہ ہوا تو عقد صحیح نہیں، یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ فتاویٰ خلاصہ کتاب البیوع فصل ۲:

مجموع النوازل میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو کہا کہ یہ غلام میں نے تیرے ہاتھ دس درہم کے عوض بیچا اور میں نے تجھ دس درہم ہبہ کئے دوسرے نے جواب میں کہا کہ میں نے خرید اتو بیع صحیح نہ ہوگی جیسا کہ وہ بغیر ثمن کے بیچے، اور نوازل میں ہے کہ خریداری جائز ہے اور ہبہ ناجائز ہے۔ (ت)	فی مجموع النوازل رجل قال بعث منك هذا العبد بعشرة دراهم ووهبت منك العشرة وقال الآخر اشتریت لا یصح البیع كما لو باع بدون الثمن، وفي النوازل الشراء جائز ولم تجز الهبة <sup>1</sup> ۔
---	--

اور امام علامہ فقیہ النفس مالک التصحیح والترجیح فخر الملتی والدین قاضی خان اوز جندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے فتاویٰ میں روایت صحت پر جزم کیا اور اسی کے ذکر پر اقتصار فرمایا دوسری روایت نقل بی نہ فرمائی اور اسی روایت کو مدلل و مبرہن کیا۔ قاضیخان مطبوعہ العلوم جلد ۲ ص ۲۴۹ و ۳۴۴:

<sup>1</sup> خلاصہ الفتاویٰ کتاب البیوع الفصل الثانی مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۱۴/۳



نظیرہ مآلو قال بعثك هذا الشیعی بعشرة دراهم ووهبت لك العشرة ثم قبل المشتري البيع جاز البيع ولا يبرأ المشتري عن الثمن لان الثمن لا يجب الا بعد قبول البيع فاذا ابرأ عن الثمن قبل القبول كان ابراء قبل السبب فلا يصح <sup>۱</sup> ۔	اس کی نظیر یہ ہے کہ اگر کسی نے کہا میں نے یہ چیز تمہارے ہاتھ دس درہم کے بدلے فروخت کی اور میں نے تیرے لئے دس درہم ہبہ کئے، پھر مشتری نے بیع کو قبول کر لیا تو بیع جائز ہے اور مشتری ثمن سے بری نہ ہوگا کیونکہ ثمن تو قبول بیع کے بعد ہی واجب ہوتے ہیں، اگر اس نے قبول سے پہلے مشتری کو ثمن سے بری کیا تو یہ سبب سے قبل بری کرنا ہوا لہذا صحیح نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ کسی قول پر اقتصار کرنا اس کے اعتماد کی دلیل ہے۔ ردالمحتار مطبوعہ قسطنطنیہ پنجم صفحہ ۶۵۲:

الاقتصار علیہ يدل علی اعتمادہ <sup>۲</sup> ۔	اس پر اقتصار اس کے اعتماد پر دلالت کرتا ہے۔ (ت)
--	---

طحطاوی حاشیہ در مختار مطبوعہ بولاق دار السلطنت مصر جلد ۴ ص ۳۲۱:

الاقتصار علیہ يدل علی اعتمادہ <sup>۳</sup> ۔	اس پر اقتصار اس کے اعتماد پر دلالت کرتا ہے۔ (ت)
--	---

اور یہ بھی تصریح فرماتے ہیں کہ کسی قول کو مدلل و مبرہن کرنا بھی اس کی ترجیح کی دلیل ہے، فتاویٰ حامدیہ مع التفتیح مطبوعہ مطبع سرکاری مصر جلد اول ص ۱۶:

التعلیل دلیل الترجیح <sup>۴</sup> وفيها هو المرجح اذ هو المحلی بالتعلیل <sup>۵</sup> ۔	کسی کی علت بیان کو نا اس کی ترجیح کی دلیل ہے، اور اسی میں ہے کہ وہی رائج ہے کیونکہ وہ بیان دلیل سے مزین ہے (ت)
--	--

پس دو وجہ سے ثابت ہوا کہ امام قاضی خاں نے صحت بیع پر اعتماد فرمایا اور اسی کو ترجیح دی اب علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اس امام اجل کا ارشاد زیادہ اعتبار و اعتماد کے لائق اور ان کی تصحیح و ترجیح فائق ہے کہ انہیں رتبہ اجتہاد حاصل تھا، حاشیہ جامع الفصولین للعلامة خير الدين الرملي

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضیخان کتاب البیوع فصل فی احکام البیع الفاسد نوکشتور لکھنؤ ۳۴۹/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار علی الدر المختار کتاب الوصایا دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۲۲۵

<sup>۳</sup> حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الوصایا دار المعرفة بیروت ۳/۲۲۱

<sup>۴</sup> العقود الدریة فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیة کتاب النکاح حاجی عبدالغفار کتب خانہ ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۷/۱

<sup>۵</sup> العقود الدریة فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیة کتاب النکاح حاجی عبدالغفار کتب خانہ ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۷/۱

استاد صاحب الدر المختار:

عليك بما في الخانية فان قاضي خان اهل التصحيح الترجيح <sup>1</sup> ۔	جو خانہ میں ہے اس کو قبول کرنا تجھ پر لازم ہے کیونکہ امام قاضی خاں ترجیح و تصحیح والوں میں سے ہیں۔ (ت)
--	--

تصحیح القدوری للعلامہ قاسم:

مايصحه قاضي خان من الاقوال يكون مقدما على مايصحه غيره لانه كان فقيه النفس <sup>2</sup> ۔	جن اقوال کی تصحیح قاضی خان کر دیں وہ مقدم ہوتے ہیں ان اقوال پر جن کی تصحیح دوسرے کریں کیونکہ امام قاضی خاں فقیہ النفس ہیں (ت)
---	---

حاشیہ سید احمد طحاوی علی الدر المختار مطبوعہ مصر جلد دوم ص ۲۵:

الذي يظهر اعتماد ما في الخانية قولهم ان قاضي خان من اجل ما يعتمد كعلي تصحيحاته <sup>3</sup> ۔	جو خانہ میں ہے اس پر اعتماد ظاہر ہے فقہاء کے اس قول کی وجہ سے کہ قاضی خان ان جلیلہ القدر لوگوں میں سے ہیں جن کی تصحیحات پر اعتماد کیا جاتا ہے۔ (ت)
--	--

غمر العيون والبصائر شرح الاشباه والنظائر مطبوع مطبع مصطفى دہلی ص ۲۷۵:

هذا القول صححه قاضي خان فينبغي اعتباره <sup>4</sup> ۔	اس قول کو قاضی خان نے صحیح قرار دیا ہے لہذا اس پر اعتماد کرنا چاہئے۔ (ت)
---	--

عقود الدرر مطبوعہ مصر جلد دوم ص ۵۷:

مايصحه قاضي خان مقدم على مايصحه غيره <sup>5</sup> ۔	جس کی تصحیح قاضی خان فرمادیں وہ اس پر مقدم ہے جس کی تصحیح کوئی دوسرا کرے۔ (ت)
---	---

<sup>1</sup> الآلی الدریۃ فی الفوائد الخیریۃ حشیۃ جلیلۃ جامع الفصولین الفصل الثامن عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۴۶/۱

<sup>2</sup> غمر عیون البصائر بحوالہ تصحیح القدوری مع الاشباہ الفن الثانی کتاب الاجارات ادارة القرآن کراچی ۵۵/۲

<sup>3</sup> حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب النکاح فصل فی الحرمان دار المعرفة بیروت ۲۵/۲

<sup>4</sup> غمر عیون البصائر مع الاشباہ الفن الثانی کتاب الاجارات ادارة القرآن کراچی ۵۵/۲

<sup>5</sup> العقود الدریۃ فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ کتاب الاجارات حاجی عبدالغفار وپسران تاجران کتب قندھار افغانستان ۱۰۳/۲

اور اسی طرح اور کتب میں بھی تصریح ہے، پس ثابت ہوا کہ مذہب رائج صحت بیع ہے اگرچہ ہبہ ثمن مابین الایجاب والقبول واقع ہوا ہو۔ لطف یہ ہے کہ وہی عالمگیری جس سے اس مسئلہ میں طرف مقابل کو استناد ہے، اسی کی جلد سوم ص ۷۴ پر بحوالہ خانیہ مرقوم:

لو قال بعث منك بكذا على ان حططت منك كذا او قال على ان وهبت لك كذا اجاز البيع <sup>1</sup> ۔	اگر کسی نے کہا کہ میں تیرے ہاتھ اتنے کے عوض بیع کرتا ہوں اس شرط پر کہ میں تجھ سے اتنے گھٹاؤں گا یا کہا اس شرط پر کہ میں تیرے لئے اتنا ہبہ کروں گا تو بیع جائز ہے (ت)
--	--

بالجملہ طرف مقابل کو کوئی محل استدلال نہیں رہا یہ کہ ہبہ بھی صحیح ہوا یا نہیں؟ یہ دعوٰی مدعیہ سے جدا بات ہے۔  
(۵) بطریق تنزل عرض کیا جاتا ہے کہ اگر حکم عالمگیری ہی تسلیم کیا جائے تو حاصل اختلاف فریقین کا یہ ہوگا کہ آیا یہ ہبہ قبل قبول واقع ہوا یا بعد۔ اب یہ دیکھا چاہئے کہ ایسی صورت میں علماء کون سے وقت کا اعتبار رکھتے ہیں مگر ہم تصریح پاتے ہیں کہ اصل حوادث میں یہ ہے کہ وقت قریب کی طرف اضافت کئے جائیں اور جو بعدیت کا قائل ہے اسی کا قول معتبر رکھا جائے گا اور یہ بھی تصریح ہے کہ یہ دلیل مدعا علیہم کو مفید ہے نہ مدعیوں کو۔ اشباہ والنظائر مطبع مصطفائی صفحہ ۶۰:

الاصل اضافة الحادث الى اقرب اوقاته <sup>2</sup> ۔	اصل یہ ہے کہ حادث کی اضافت اس کے قریب ترین وقت کی طرف کی جائے۔ (ت)
---	---

فقہ میں بہت مسائل اس ضابطہ پر مبنی ہیں، تمثیلاً ایک عرض کیا جاتا ہے، ایک عورت نصرانیہ ایک مسلمان کے نکاح میں تھی، اس مسلمان کا انتقال ہوا عورت نے دارالقضا میں آکر دعوٰی کیا کہ میں مسلمان ہوں اور مورث کا ہنوز دم نہ نکلا تھا کہ میں اسلام لے آئی تھی مجھے اسکا ترکہ ملنا چاہئے، ورثہ نے کہا تو اس وقت مسلمان ہوئی ہے جب اس کا دم نکل چکا تھا تجھے ترکہ نہیں پہنچتا، علماء فرماتے ہیں قول ورچہ کا معتبر رہے گا کیونکہ اسلام اس کا حادث ہے تو وقت قریب کی طرف اضافت کیا جائے گا جب تک اول کا ثبوت بینہ سے نہ ہو۔ ہدایہ مطبع مصطفائی جلد دوم ص ۱۳۲:

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۶/۳

<sup>2</sup> الاشباہ والنظائر الفہم الاول القاعدة الثالثة ادارة القرآن کراچی ۱/۹۴

لو مات المسلم وله امرأة نصرانية فجاءت مسلمة بعد موته وقالت اسلمت قبل موته وقالت الورثة اسلمت بعد موته فالقول قولهم <sup>1</sup> ۔	اگر کوئی مسلمان فوت ہوا اس حال میں کہ اس کی ایک نصرانی بیوی تھی جس اس کی موت کے بعد مسلمان تھی اور آئی اور کہا کہ میں اس کی موت سے پہلے اسلام لائی تھی جبکہ ورثاء میت کا کہنا ہے کہ یہ اس کی موت کے بعد اسلام لائی ہے تو ورثاء کا قول معتبر ہوگا۔ (ت)
---	---

بنایہ العلایہ العینی میں ہے:

لان الاسلام حادث والحادث یضاف الی اقرب الاوقات <sup>2</sup> ۔	ورثاء کا قول اس لئے معتبر ہے کہ اسلام حادث ہے اور حادث کی اضافت اس کے قریب ترین وقت کی طرف کی جاتی ہے۔ (ت)
---	--

تو یہاں بھی ثمن حادث ہے پس قول مدعا علیہم کا معتبر رہے گا کہ یہ ہبہ بعد تمامی بیع واقع ہوا، نہ ما بین الایجاب والقبول۔ (۶) خود مسئلہ پیش کردہ مدعیہ سے ثابت کہ اگر ہبہ بطریق اشتراط فی نفس العقد ہو تو مفسد بیع ہے ورنہ نہیں، تو اب حاصل اختلاف یہ ہوا کہ مدعیہ وجود شرط مفسد کا دعویٰ کرتی ہے مدعا علیہم اس کا انکار کرتے ہیں اس خاص جزئیہ میں بھی علماء کی تصریح ہے کہ قول اس کا معتبر ہے جو شرط فاسد کا انکار کرتی ہے۔ خانیہ مطبوعہ العلوم جلد دوم ص ۲۵۱ میں ہے:

لو ادعی عبدانی یدرجل انہ اشتراہ منه بآلف درهم وقال البائع بعثک بآلف دراهم وشرطت ان لا تبیع ولا تهب او ادعی المشتري ذلک وانکر البائع کان القول قول من ینکر الشرط الفاسد	اگر کسی شخص نے ایک غلام جو کہ دوسرے کے قبضہ میں ہے کہ بارے میں دعویٰ کیا کہ میں نے اس سے یہ غلام ہار درہم کے عوض خریدا ہے، اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ غلام ہزار درہم کے عوض فروخت کیا اور یہ شرط لگائی کہ تو اس کو نہ تو بیچے گا اور نہ ہبہ کرے، یا مشتری نے اس شرط کا دعویٰ کیا اور بائع نے اس کا انکار کیا
--	--

<sup>1</sup> الهدایۃ شرح البدایۃ کتاب ادب القاضی فصل فی قضاء بالموارث مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۷۷

<sup>2</sup> البنایۃ فی شرح الهدایۃ کتاب ادب القاضی فصل فی قضاء بالموارث المکتبۃ الامدادیہ مکرمہ ۳/۴۰۴

والبينة بينة الآخر، وكذلك لو كان مكان الشرط الفاسد شرط الخبر والخزير <sup>1</sup> ۔	تو اس کا قول معتبر ہوگا جو اس شرط فاسد کا منکر ہے اور گواہ دوسرے کے مقبول ہوں گے اور ایسا ہی حکم ہوگا اگر اس شرط فاسد کی جگہ خمر و خنزیر کی شرط ہو۔ (ت)
--	---

(۷) یہ بھی تسلیم کیا کہ نفس ایجاب میں معاف ہونا مذکور تھا مگر علمائے محققین ایسی جگہ صیغہ ماضی و مستقبل میں فرق فرماتے ہیں کہ اگر بصیغہ مستقبل تھا تو ناجائز اور بصیغہ ماضی تھا تو جائز، اور ظاہر ہے کہ دستاویز پیش کردہ مدعا علیہم میں لفظ ماضی مذکور ہے کہ ثمن بعوض حقوق فرزند کی معاف کیا۔ فتاویٰ قاضیخان جلد ۲ ص ۲۳۹ میں ہے:

لو قال على ان اهب لك من ثمنه كذا لا يجوز، ولو قال بعث منك بكذا على ان حططت عنك كذا وعلى ان وهبت لك كذا جاز البيع اهما ملخصاً <sup>2</sup> ۔	اگر کہا اس شرط پر تیرے ہاتھ بیع کی کہ تجھے اس کے ثمن سے اتنے بہہ کروں گا تو بیع جائز نہ ہوگی وار اگر کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ کا تنے کو بیع کی اس شرط پر تجھ سے اتنا گھٹا دیا یا تجھے اتنا بہہ کیا تو بیع جائز ہے اہ تلخیص۔ (ت)
---	---

اور اسی طرح نوازل میں مذکور ہے اور اس سے خلاصہ میں یونہی نقل کیا اور خود عالمگیری مستند وکیل مدعیہ ساری طرح روایت کر کے مقرر رکھا کما مہر (جیسا کہ گزارشات) اور سب میں بلا ذکر خلاف۔

(۸) علماء فرماتے ہیں کہ اگر کسی عقد کے صحت و عدم صحت سے سوال ہو تو اسے صحت پر حمل کیا جائیگا اور یہ مان لیا جائے گا کہ تمام شرائط صحت مجتمع تھیں تا وقتیکہ فساد دلیل روشن سے ثابت نہ ہو مجرد احتمال کفایت نہیں کرتا۔ فتاویٰ خیر یہ لنفع البریہ تصنیف امام خیر الملئہ والدین رملی استاذ صاحب در مختار مطبوعہ مطبع میری مصر دوم صفحہ ۹۲:

الاصل صحته ففي البزاية لو سئل عن صحته يفتى بصحته حملاً على استيفاء شرائط اذ المطلق	اصل عقد کی صحت ہے چنانچہ بزازیہ میں ہے کہ اگر صحت عقد کے بارے میں سوال کیا جائے تو اس بنیاد پر کہ اس میں تمام شرائط مجتمع تھیں
---	--

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضیخان کتاب البیوع فصل فی احکام البیع فاسد مطبع نوکسور لکھنؤ ۲/ ۳۵۰

<sup>2</sup> فتاویٰ قاضیخان کتاب البیوع فصل فی الشروط المفسدة مطبع نوکسور لکھنؤ ۲/ ۳۴۴

<p>اس کی صحت کا فتویٰ دیا جائیگا کیونکہ مطلق کو موانع صحت سے خالی کمال پر محمول کیا جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ اور اسی میں جلد دوم ص ۳۵ پر ہے: اگر ایسے مال کی بیع کے بارے میں سوال کیا جائے جس کو مال والے نے منعقد کیا ہے تو بلاشبہ یہ جائز ہے اس کے باوجود کہ اگر وہ مجنون ہے تو کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ خریداری درست ہے۔ اسی میں ہے کہ مکلف کی عبارت کو قابل عمل بنانے پر نظر کرنا اس کو لغو قرار دینے اور مکلف کو حیوانوں اور اس کے کلام کو حیوانوں کے ڈکارنے کے ساتھ لاحق کرنے سے اولیٰ ہے، اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)</p>	<p>يحمل على الكمال الخالي عن الموانع للصحة والله اعلم<sup>1</sup> وفيها جلد دوم ص ۳۵: اذا رفع السؤال ببيع مال باعه ذوالمال جاز بلا مرأ مع انه كان مجنوناً فلا احد يقول بأنه صح الشراء<sup>2</sup> - وفيها النظر الى العمل بعبارة المكلف اولى من اهدارها والحاقة بالحيوانات وكلامه بجوارها والله تعالى اعلم<sup>3</sup> -</p>
--	--

ملاحظہ ہو کہ جب مفتی کے لئے یہ حکم ہے کہ اصل صحت پر عمل کرے اور شرائط صحت کا اجتماع مان کر فتویٰ دے تو قاضی جس کی نظر صرف ظاہر پر مقصر ہے اور احتمالات بعیدہ کا لحاظ اس کے منصب سے جدا بات ہے وہاں تو اصل پر نظر رکھنا اولیٰ و احق ہوگا، خصوصاً یہاں کہ بائع مرحوم عالم دین تھے اور ان کا قصد تملیک کا ہونا ظاہر، تو موانع صحت سے احتراز کرنا ہی ان سے متوقع۔ (۹) علماء تصریح فرماتے ہیں جب عاقدیم میں صحت و فساد کی اختلاف واقع ہو تو قول اس کا قول ہے جو مدعی صحت ہے۔ فتاویٰ قاضی خان جلد دوم ص ۲۵۱:

<p>جب بائع اور مشتری میں اختلاف ہو ان میں سے ایک صحت عقد کا جبکہ دوسرا کسی شرط فاسد کی وجہ سے فساد عقد کا مدعی کرے تو قول صحت کے مدعی کا بہتر ہوگا اور گواہ فساد کے مدعی کے معتبر ہوں گے، اس پر تمام روایات میں اتفاق ہے۔</p>	<p>اذا اختلف المتبائعان احدهما يدعى الصحة والاخر الفساد بشرط اسد او اجل فاسد كان القو قول مدعى الصحة والبيينة بينة مدعى الفساد باتفاق الروايات، وان كان مدعى</p>
---	--

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الصلح دار المعرفة بیروت ۱۰۳/۲

<sup>2</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الوكالة دار المعرفة بیروت ۳۹/۲

<sup>3</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفة بیروت ۷۷/۲

<p>الفساد يدعى الفساد لمعنى فى صلب العقد بأن ادعى انه اشتراه بألف درهم ورطل من خمر والاخر يدعى البيع بألف درهم، فيه روايتان عن ابى حنيفة رحمه الله تعالى فى ظاهر الرواية القول قول من يدعى الصحة ايضاً والبيينة بينة الآخر كما فى الوجه الاول وفى رواية القول قول من يدعى الفساد<sup>1</sup>۔</p>	<p>اگر فساد کا دعوی کرنے والا اصل عقد میں پائی جانے والی کسی خرابی کے سبب سے فساد کا دعوی کرے مثلاً اگر وہ دعوی کرے کہ اس نے یہ شے ہزار درہم اور ایک رطل شراب کے عوض خریدی ہے جبکہ دوسرا دعوی کرے کہ اس نے ہزار درہم کے عوض فروخت کی، تو اس میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے دو روایتیں منقول ہیں، ظاہر الروایۃ میں ہے کہ قول مدعی صحت کا اور گواہی دوسرے کے معتبر ہیں جیسا کہ پہلی صورت میں بیان ہوا، اور ایک روایت میں یوں ہے کہ فساد کے مدعی کا قول معتبر ہوگا۔ (ت)</p>
---	--

اور اسی طرح فتاویٰ عالمگیری میں نقل کیا جلد ۳ ص ۵۲۔ خلاص کتاب البيوع فصل ۴:

<p>لو ادعى احدهما فساد العقد والاخر الصحة القول قول من يدعى الصحة<sup>2</sup> الخ۔</p>	<p>فتاویٰ صغریٰ میں ہے اگر بائع اور مشتری میں سے ایک نے فساد عقد کا جبکہ دوسرے نے صحت عقد کیا دعویٰ کیا تو صحت کے مدعی کا قول معتبر ہوگا۔ (ت)</p>
--	---

قابل لحاظ ہے کہ جب اسل بائع دعویٰ فساد کرتا تو اس کا قول تسلیم نہ ہوتا غیر کا کیونکر ہوگا۔

(۱۰) اتنی بات اور بھی لائق التفات ہے کہ مدعیہ کو اس کی گنجائش ہی نہیں کہ وہ ہبہ شمن بر سبیل اشتراط یا بلا اشتراط مابین الایجاب والقبول خواہ بعد القبول واقع ہونا مانے، کیونکہ اس تقدیر پر مورث کا بیع وہبہ کرنا ثابت ہوتا ہے اگرچہ وہ کسی طور پر ہو اور یہ قول اس کی عرضی دعویٰ وانظہار حلفی کے بالکل مناقض ہے، اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ مناقض دعویٰ قابل تسلیم نہیں تو مدعا علیہم کا قول بلا معارض ولائق قبول ہے واللہ تعالیٰ اعلم وحکمہ جل مجدہ احکم

مسئلہ ۱۰۸: از ریاست رامپور مرسلہ جناب سید نادر حسین صاحب ۵ شعبان ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنا ایک مکان سلمیٰ کے ہاتھ جس سے پسر ہندہ کی شادی قرار پائی تھی بیع صحیح شرعی کیا اور زر شمن کے سلمیٰ پر اس بیع سے واجب ہوا تھا سلمیٰ کو بخوشی

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البيوع فصل فی احکام البيع الفاسد مطبع نولکشور لکھنؤ ۲/ ۳۵۰

<sup>2</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب البيوع الفصل الرابع مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۳/ ۴۸، ۴۹

معاف کر دیا اس عقد کی دستاویز بدیں خلاصہ تحریر ہو کر رجسٹری ہو گئی منکہ سعادت النساء بیگم زوجی سید سعادت علی صاحب ساکن رام پور ہوں جو کہ ایک منزل مکان (چنیں و چنناں) واقع رامپور محدودہ ذیل مقبوضہ مملوکہ میرا ہے وہاں میں نے بحالت صحت نفس و ثابت عقل بلا اکراہ و اجبار بطوع و رغبت اپنی سے جمیع حقوق و مرافق بعوض مبلغ آٹھ سو روپیہ چہرہ دار ہمدست مسماۃ سلمیٰ بیگم بنت سید نادر حسین صاحب ساکنہ بریلی جس کا نکاح حسب خواہش میری سید سکندر شاہ پسر بطنی میرے سے قرار پایا ہے بیچا اور بیچ کیا میں نے،

اور مکان بیعہ پر مشتریہ مذکورہ کو مثل اپنی ذات کے مالک و قابض کر دیا میں نے، اور زر ثمن تمام کمال مشتریہ سے وصول پایا میں نے، یعنی ثمن اسکا بوجہ محبت فطری سید سکندر شاہ مذکور کے سلمیٰ بیگم مشتریہ کو معاف کیا اور بخشا میں نے اب مجھ کو اور قائم مقامان میرے کو دغوی زر ثمن کا نہیں ہے اور نہ ہوگا تقابض بدلین واقع ہوا اب مجھ بابتہ کو مکان بیعہ سے کچھ سروکار نہ رہا، اگر کوئی سہیم یا شریک پیدا ہو تو جدابدہ میں بابتہ ہوں فقط، اس صورت میں یہ بیع شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟ اور ہندہ خواہ اس کے قائم مقاموں کو اس بیچ پر کوئی رد و اعتراض ہے یا نہیں؟ او یہ معافی ثمن بھی صحیح ہوئی یا نہیں؟ اور ہندہ یا اسکے ورثہ کو اس معافی سے رجوع کا اختیار ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ بیع مکان و معافی دونوں میں صحیح و تمام و کامل ہیں ہندہ خواہ اس کے کسی وارث قائم مقام کو نہ اس بیع و معافی پر اعتراض پہنچتا ہے نہ ہر گزر رجوع کا اختیار مل سکتا ہے، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

اذا حط كل الثمن او وهبه او ابرأه عنه فان كان ذلك قبل قبض الثمن صح الكل <sup>۱</sup>	اگر پورا ثمن گھٹا دیا یا ہبہ کر دیا یا اس سے بری کر دیا اگر یہ ثمن پر قبضہ سے پہلے ہوا تو سب جائز ہے (ت)
---	--

نقايہ و شرح نقايہ میں ہے:

صح التصرف في الثمن والحط عنه ای صح للمشتري القاء كل	ثمن میں تصرف اور اس کو گھٹانا صحیح ہے یعنی مشتری کے لئے درست ہے کہ وہ بائع سے پورا
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب السادس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۷۳/۳



المبیع او بعضه عن البائع وللبيع القاء كل الثمن او بعضه عن المشتري <sup>1</sup> ۔	یا بعض بیع ساقط کردے او بائع کیلئے درست ہے کہ وہ مشتری سے پورا یا بعض ثمن ساقط کردے۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

لو حظ جبيع الثمن صح في حق المشتري وكان ابراء له عن الثمن اه <sup>2</sup> بتلخيص۔	اگر بائع نے پورا ثمن گھٹا دیا تو مشتری کے حق میں یہ صحیح ہوگا اور یہ بائع کی طرف سے مشتری کو ثمن سے بری کرنا قرار پائیگا اھ تلخیص (ت)
--	---

اشباہ والنظائر وغیر العیون میں ہے:

واللفظ له بخلاف الابراء فانه لا رجوع فيه سواء وجد فيه مانع من موانع الرجوع في الهبة اولا <sup>3</sup> ۔ والله سبحانه وتعالى اعلم۔	لفظ غمز کے ہیں بخلاف ابراء کے کیونکہ اس میں رجوع کا حق نہیں کوئی رجوع سے مانع ہو، جیسے ہبہ یا منع نہ ہو۔ والله سبحانه وتعالى اعلم (ت)
---	---

۲ رجب ۱۳۳۱ھ

از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری

مسئلہ ۱۰۹:

بکر کمہار سے جس وقت لوٹے مول لیتا ہے کہتا ہے مسجد کے لئے لئے جاتے ہیں زیادہ دینا، کمہار دو چار لوٹے پر زیادہ کر دیتا ہے، اور اگر مسجد کا نام نہ لیا جائے جب بھی اسی قدر ملتے، اور اگر بھاء سے زیادہ بھی دے تو زیادہ لوٹے کیسا ہے؟

الجواب:

اگر وہ اپنی خوشی سے زیادہ دے کوئی حرج نہیں، مگر کمہار اگر کافر ہے تو مسجد کے لئے اس سے مانگنا نہ چاہئے کہ گویا مسجد اور مسلمان پر احسان سمجھے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> شرح النقایة

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی المبیع والثن دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۶۷/۳

<sup>3</sup> غمز عیون البصائر الفن الثالث ما افترق فيه الهبة والابراء ادارة القرآن کراچی ۲۳۸/۲

مسئلہ ۱۱۰: آمدہ از دکان حمیدہ اللہ و عبد الرحمن جفت فروش دہلی بازار فتح پوری ۹ رجب المرجب ۱۳۳۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ہم لوگ تاجر کاریگروں سے جو مال خریدتے ہیں ایک پیسہ روپیہ کٹوتی کاٹ کر  
مال کی قیمت دیتے ہیں اور اس بات کا اعلان کاریگروں کو بیچ سے پہلے کر دیا گیا ہے اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟  
صورت ثانی اگر بائع کٹوتی سے راضی ہو تو کیا حکم اور اگر ناراض ہو تو کیا حکم؟ صورت ثالث یہ ہے کہ پیشہ روپیہ کاٹ کر جو مال  
خرید کیا جاتی ہے بیوپاری کو پورا ایک روپیہ کا بتا کر نفع فی روپیہ لیا جاتا ہے یعنی بیوپاری کو کٹوتی مجرا نہیں دی جاتی، یہ امر جائز ہے  
یا ناجائز؟ بینو تو اجروا۔

الجواب:

ناراضی کی حالت میں حرام ہے،

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: مگر یہ کہ ہو وہ تمہارے درمیان تجارت باہمی رضامندی سے۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "إِلَّا أَنْ تَكُونُوا تَجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ" <sup>۱</sup>
---	---

اور رضا سے ہو یا ناراضی سے، مال جتنے کو اسے پڑا اس سے زیادہ کو بتانا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۱: از ریاست رام پور مدرسہ مطلع العلوم مرسلہ محمد امام الدین صاحب  
۱۵ صفر ۱۳۳۶ھ  
بیع میں زیادت ثمن بحسب آجال درست ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو بحسب اثمان و آجال مختلف ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کیا ہے؟  
الجواب:

درست ہے مع الکرہاء اور اختلاف تراضی عاقدین پر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۲: از شہر محلہ عقب کوٹوالی مرسلہ شیخ مقبول احمد صاحب پسر شیخ علی جان صاحب  
کلکتہ سے میں نے ایک بیوپاری کو (مالص عد /) مال روانہ کیا اور وہ اس کے پاس پہنچا لیکن روپیہ بھول سے ہمارے یہاں کھاتے  
میں درج کرنے سے رہ گیا قریب دو سال کے اس بیوپاری نے ہم سے اب کہا کہ قریب (مالص عد /) کے ایک رقم فاضل تمہاری  
ہمارے کھاتے سے برآمد ہوئی ہے اور تمہارے یہاں یہ رقم جمع نہیں، اب خدا معلوم کہ تمہاری غلطی ہے یا ہماری، اس سے  
بہتر کہ روپیہ ہم سے لے مگر اس کو اپنے مصر میں نہ لانا خدا کی راہ میں صرف کرنا چنانچہ بیوپاری سے ہم نے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

وعدہ کر لیا کہ یہ رقم ہم خیرات کر دیں گے بیوپاری نے ہم سے قسم اس امر کی لی ہے کہ اگر اس رقم کی خیرات نہ کرو گے تو تمہارے اوپر بوجھ رہے گا۔

### الجواب:

اگر اس رقم کا واجبی ہونا معلوم نہیں جب تو اس کا اپنے تصرف میں لانا ہر گز جائز نہیں سب خیرات کر دیا جائے اور اگر معلوم ہے کہ ہماری یہ رقم اس پر آئی تھی لکھنے سے رہ گئی تھی تو اگر وہ اس کا مال ہے اور اپنے تصرف میں لانا حرام نہ ہوگا مگر جب اللہ کے لئے وعدہ کر چکا ہے تو اس سے پھر ناسخت شامت کا موجب ہے۔

<p>اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تَوَالَّهِ تَعَالَىٰ نَے ان کی سزا میں ان کے دلوں میں نفاق رکھ دیا اس دن تک جب وہ اس کو ملیں گے اس سبب سے کہ انہوں نے خلاف ورزی کی اس وعدہ کی جو انہوں نے اللہ تعالیٰ سے کیا تھا اور اس سبب سے کہ وہ جھوٹ بولتے تھے۔ وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ (ت)</p>	<p>قَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ "فَأَعَقَبَهُمُ نِفَاقًا فِي قُلُوبِهِمْ إِلَى يَوْمِ يَلْقَوْنَهُ بِمَا أَخْلَفُوا اللَّهَ مَا وَعَدُوهُ وَبِهَافًا لَّئِيْلَ ذُنُوبٍ" ۱۔ وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ۔</p>
--	--

مسئلہ ۱۱۳: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کے ہاتھ ایک اراضی بقیعت مبلغ چار سو روپے کی فروخت کی اور ایک سو پچاس روپیہ کی بابت بیعانہ زید نے بکر سے لے کر رسید تحریر کر دی اور وعدہ کیا کہ بقیہ روپیہ وقت رجسٹری دستاویز لے کر بیعنامہ اندر مدت ایک سال کے تصدیق کرادوں گا، سوال یہ ہے کہ آیا شرعاً بیع منعقد اور مختتم ہوگی اور بقیہ زر ثمن بکر کے ذمہ دین رہا یا بیع فاسد ہوئی بوجہ مجہول غیر معلوم ہونے مدت ادائے زر ثمن کے اور قرار داد مہلت ادائے ثمن بہر حال مفسد بیع ہے یا فقط صلب عقد میں مہلت کا شرط ہونا مفسد ہوتا ہے اور تجویز عدالت میں دو روایتیں کتاب بحر الرائق و فتاویٰ خیر یہ کی بابت فاسد ہونے بیع کے بجاہل مدت ادائے ثمن کے درج ہوئی ہیں وہ یہ ہیں، بحر الرائق میں ہے:

<p>بیع ثمن حالی کے بدلے اور میعاد معلوم کے ساتھ صحیح ہے ماتن نے اجل کے ساتھ معلوم ہونے کی قید لگائی اس لئے کہ اجل کی جہالت جھگڑے کا</p>	<p>صح بٹمن حال و باجل معلوم قید بعلم الاجل لان جہالتہ تفضی الی النزاع فالبايع</p>
---	---

<sup>۱</sup> القرآن الكريم ۹/ ۷۷

یطلبہ فی مدۃ قریبۃ والمشتوی یا بآھا فیفسد <sup>۱</sup> ۔	سبب بنتی ہے چنانچہ بائع قریبی مدت میں ثمن کا مطالبہ کرے گا اور مشتری اس سے انکار کریگا تو اس طرح فساد آئے گا۔ (ت)
--	---

فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

سئل فی رجل باع آخر جملا بأثنین و ثلاثین غرشا مؤجلة علیہ الی ثلث خیارات کل خیار ثلث الثمن فطلع الاخیار ودفع له ثلثه ویطلبہ بثلثیہ قبل طلوع الاخیارین مدعیان الاجل المذكور غیر صحیح وانه یتوجب کل الثمن عاجلا فالحکم فی ذلک (اجاب) البیع المذكور فاسد <sup>۲</sup> ۔	ایک ایسے شخص کے بارے میں کیا گیا جس نے دوسرے کے ہاتھ بتیس <sup>۳۲</sup> غرش (دو آنے کے برابر ایک سکہ) کے عوض اونٹ بیچا اور اس پر تین خیروں تک اجل مقرر کی ہر خیار میں تہائی ثمن دے گا پس ایک خیار کے طلوع ہونے پر اس نے بائع کو ثمن کا ایک تہائی دے دیا اور بائع دوسرے دو خیروں کے طلوع سے قبل ہی باقی دو تہائی ثمن کا مطالبہ کرتا ہے درانحالیکہ وہ اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ اجل مذکور درست نہیں اور اس بیع میں تمام ثمن معجل طور پر لازم ہوتا ہے تو اس صورت میں کیا حکم ہے (توجواب دیا کہ) بیع مذکور فاسد ہے۔ (ت)
--	--

اور تجویز عدالت جو بقدر ضرورت درج ذیل ہے اس کا کیا جواب ہے:

### عبارت تجویز عدالت بقدر ضرورت

بقواعد شرعیہ جہالت اجل ثمن موجب فساد بیو ہے اس لئے کہ مدعی نے دعویٰ میں تحریر کیا ہے کہ مدعا علیہ نے بیعانہ لے کر یہ وعدہ کیا کہ بقیہ روپیہ وقت رجسٹری دستاویز لے کر بیعنامہ اندر مدت ایک سال کے تصدیق کر دوں گا، پس وعدہ ادائے ثمن بقیہ کا جو درمیان سال کے حسب دعویٰ مدعی قرار داد ہوا وہ بقید تاریخ معین مخصوص و مقید نہیں ہے اس کا اطلاق عموماً علی السویہ آغاز وعدہ سے تا اختتام جزو آخر روز سال مابین فریقین متضمن نزاع ہو سکتا ہے تو یہ بیع فاسد ہے فقط۔

<sup>۱</sup> البحر الرائق کتاب البیع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/۹۷۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار المعرفۃ بیروت ۱/۲۳۸

## الجواب:

صورت مستفسرہ میں بیع تام و صحیح ہے اور بقیہ ثمن ذمہ مشتری واجب۔ یہ قرار داد مہلت ادائے ثمن کسی طرح مفسد بیع نہیں، نہ بعد تمامی عقد، وان قلنا بالتحاۃ باصل العقد (اگرچہ ہم اس کے اصل عقد کے ساتھ لاحق ہونے کا قول کریں۔ ت) نہ نفس صلب عقد میں کہ یہ اجل معین ہے اور بیع اجل معین کے ساتھ صحیح ہے اس کے لئے خود وہی عبارت بحر الرائق منقولہ تجویز کافی ہے کہ صح بشمن حال و باجل معلوم<sup>۱</sup> (بیع درست ہے ثمن حالی کے ساتھ اور معلوم میعاد کے ساتھ۔ ت) اسے اجل مجہول سمجھنا اصلاً وجہ صحت نہیں رکھتا عرفاً لنتہر طرح سال کے اندر اور ایک سال تک کا حاصل ایک ہے جس سے اجل کی تحدید ایک سال سے ہوتی ہے اور سال شے معین ہے نہ کہ مجہول، اسی بحر الرائق میں اسی بحث میں ہے:

وفي السراج الوهاج الأجل على ضربين معلومة و مجهولة فالبعلمة السنون والشهور والایام <sup>۲</sup> الخ۔	السراج الوهاج میں مذکور ہے کہ میعادیں دو طرح کی ہیں، معلوم اور مجہول۔ معلوم میعاد دیں سال، مہینے اور دن ہیں الخ (ت)
---	---

آغاز وعدہ سے اختتام سال تک مشتری کو اختیار ادا ہونا مضر نہیں بلکہ عین مقصود تا جیل ہے کہ اجل اسی کے رفاہ کے لئے ہے کما فی الہدایۃ وغیرہ (جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے۔ ت) اور اگر یہ مقصود کہ اس کا اطلاق ان تمام اجزاء کو شامل تو بائع ہر جز میں طلب کر سکتا ہے اور یہ مفضی الی النزاع ہے تو یہ محض باطل ہے جب وہ مشتری کو سال کے اندر ادا کی اجازت کرچکا تو جب تک سال کے اندر ہے اسے اختیار مطالبہ نہیں کہ وہ اسی اجازت تاخیر کے اندر داخل ہے وقد لزم التاجیل من جہتہ فلا یقدر ان یطالبہ (تحقیق اس کی طرف سے میعاد لازم ہو چکی ہے اب وہ ثمن کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ ت) ہاں جب سال سے باہر جائے اس وقت اسے اختیار مطالبہ ہوگا اور اب مشتری کو کوئی عذر نہیں ہو سکتا پھر نزاع کہاں، اور خود عبارت بحر الرائق منقولہ تجویز سے ظاہر کہ اجل وہی مفسد ہے جو مفضی نزاع ہو عبارت خیر یہ کو یہاں سے کوئی تعلق نہیں کہ اس میں تین خیارات تک بیع ہے اور خیارات کوئی شے معین نہیں بخلاف سال۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۸ شوال ۱۳۳۶ھ

از اردہ نگلہ ڈاک خانہ اچھنیرہ ضلع آگرہ مرسلہ صادق علی خان

مسئلہ ۱۱۳:

ایک شخص غلہ اپنا نزع بازار سے کم اس شرط پر دیتا ہے کہ قیمت کچھ عرصہ بعد لوں گا مثلاً بھاؤ

<sup>۱</sup> البحر الرائق کتاب البیع (بیع ایم سعید کمپنی کراچی ۵/ ۲۷۹<sup>۲</sup> البحر الرائق کتاب البیع (بیع ایم سعید کمپنی کراچی ۵/ ۲۸۰

بازاری ۲۰ ہزار ہے اور لوگوں کو ۱۶ ہزار کے حساب سے دیتا ہے اس قرض دینے میں سود تو نہیں ہوتا؟ جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب:

یہ سود نہیں، نہ اس میں کوئی حرج جبکہ رضائے مشتری ہو، اور اجل یعنی میعاد ادا معین کر دی جائے،

قال اللہ تعالیٰ "إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ" <sup>۱</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: مگر یہ کہ ہو وہ تمہارے درمیان تجارت تمہاری باہمی رضامندی سے۔ (ت)
--	---

غرض یہ بیع بلا کراہت ہے، ہاں خلاف اولویت ہے۔ فتح القدیر میں ہے:

لا کراہۃ الا خلاف الاولى فان الاجل قابله قسط من الثمن <sup>۲</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اس میں کراہت نہیں تاہم یہ خلاف اولیٰ ہے کیونکہ اجل کے مقابل ثمن کا ایک حصہ ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۳۲۴/۶



## باب القرض

### (قرض کا بیان)

مسئلہ ۱۱۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شخص نے مبلغ سو روپیہ اس شرط پر قرض لیا کہ پچیس روپے سالانہ منافع مقررہ بلا نقصان کے دیتا رہوں گا اور جب جمع طلب کروں گے تو تمہارا پورا روپیہ واپس کر دوں گا، جس شخص نے اس شرط کو قبول کر کے روپیہ دے دیا اس پر خود سود خوری کا حکم ہے یا نہیں؟ اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہوگی یا ناجائز؟ بیہودا توجروا (بیان کرو اگر دے جاؤ گے۔ ت)

### الجواب:

قطعی سود اور یقینی حرام و گناہ کبیرہ خبیث و مردار ہے۔ حدیث میں ہے:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كل قرض جر منفعه فهو ربو <sup>۱</sup> ۔	رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نے فرمایا جو قرض نفع کو کھینچے وہ سود ہے (ت)
--	--

ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنی سخت مکروہ ہے جس کے پھیرنے کا حکم ہے اور اسے امام کرنا گناہ، کمانص علیہ الامام الحلبي في الغنية<sup>۲</sup> (جیسا کہ سا پر امام حلبی نے غنیہ میں نص فرمائی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

<sup>۱</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بیروت ۲/ ۲۳۸

<sup>۲</sup> غنیة المستمل فصل فی الامامة سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۲-۱۳



مسئلہ ۱۱۶: ۵ شوال ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ملازم سے کہا پچاس روپے مجھے کسی سے قرض لادے، ملازم ایک مہاجن سے پچاس روپے یہ کہہ کر قرض لایا کہ میرے آقا کو ضرورت روپے کی ہے مہاجن نے غائبانہ بلا تصدیق پچاس روپے دے دیئے اور ملازم نے اپنا رقعہ اسے لکھ دیا بعدہ روپیہ آقا کو ادا کر دیا اور بیان کیا کہ میں فلاں مہاجن سے یہ روپیہ آپ کے نام سے قرض لایا ہوں اور رقعہ اپنا دستخطی لکھ کر دے آیا ہوں، بعد چندے زید نے وہ (۱۵۰م) اس ملازم کو دے دیئے، بعد بہت عرصہ کے تحقیق ہوا کہ روپیہ مہاجن کو نہیں پہنچا بلکہ ملازم نے خود اپنے تصرف میں کر لیا اور ملازم سے پوچھا تو وہ بھی اقرار کرتا ہے کہ روپیہ میں نے مہاجن کو نہیں دیا، اور کہتا ہے یہ روپیہ تو میں اپنے رقعہ سے لایا تھا آقا سے مجھے ملنا چاہئے تھا، اس صورت میں وہ (۱۵۰م) مکرر ذمہ زید کے واجب الادا ہیں یا نہیں؟ اور یہ (۱۵۰م) کہ نوکر نے تصرف کر لئے اسے دینا آئیں گے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں اگر نوکر نے یوں قرض مانگا تھا کہ میرے آقا کو پچاس روپے قرض دے دے یا میرا آقا تجھ سے پچاس روپے قرض مانگتا ہے جب تو یہ قرض آقا کے ذمہ ہے اور اگر یوں مانگا تھا کہ میرے آقا کو پچاس روپے کی ضرورت ہے مجھے قرض دے یا میرے آقا کے لئے مجھے پچاس روپے قرض دے تو مہاجن کا قرض نوکر کے ذمہ ہوا۔ ردالمحتار میں ہے:

جامع الفصولین میں ہے کسی نے ایک شخص کو قرض لینے کے لئے بھیجا اس نے قرض لیا اور اس کے ہاتھ سے ضائع ہو گیا، اگر اس نے قرض لیتے وقت یوں کہا کہ بھیجتے والے کے لئے قرض دے تو بھیجنے والا ضامن ہوگا، اور اگر کہا کہ بھیجنے والے کے لئے مجھے قرض دے تو اب قاصد ضامن ہوگا۔ حاصل یہ کہ قرض دینے کے لئے وکیل بنانا جائز نہ کہ قرض لینے کے لئے، اور قرض لینے کے لئے قاصد بھیجنا جائز ہے، اور اگر قرض لینے کے وکیل نے بطور قاصد کلام کیا تو قرض آمر کے لئے ہوگا اور

فی جامع الفصولین بعث رجلاً يستقرضه فأقرضه فضاع في يده فلو قال أقرض للمرسل ضمن مرسله، ولو قال أقرضني للمرسل ضمن رسولہ، والحاصل ان التوكيل بالقراض جائز لا بالاستقراض و الرسالة بالاستقراض تجوز، ولو أخرج وکیل الاستقراض كلامه مخرج الرسالة يقع القرض للأمر،

<p>اگر اس نے بطور وکیل کلام کیا یا اس کو اپنی ذات کی طرف منسوب کیا تو اس صورت میں قرض خود وکیل کے لئے واقع ہوگا اور اس کو اختیار ہوگا کہ وہ قرض آمر کو نہ دے اھ میں کہتا ہوں ان دونوں صورتوں میں فرق یہ ہے کہ جب اس نے عقد کو مؤکل کی طرف منسوب کیا مثلاً یوں کہا کہ فلاں تجھ سے مطالبہ کرتا ہے کہ تو اس کو قرض دے تو اس صورت میں وہ قاصد ہو گیا اور قاصد محض سفیر اور معبر ہوتا ہے۔ بخلاف اس صورت کے کہ جب اس نے اپنی طرف نسبت کی اور کہا مجھے اتنا قرض دے یا کہ مجھے فلاں کے لئے اتنا قرض دے تو یہ قرض خود اس کے لئے واقع ہوا اور اس کے قول "فلاں کے لئے" کا مطلب ہوگا کہ فلاں کی وجہ سے۔ اور علماء نے کہا کہ قرض لینے میں وکیل بنانا اس لئے صحیح نہیں کہ یہ گداگری میں وکیل بنانا ہے جو کہ صحیح نہیں۔ میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ قرض ابتداءً صلہ اور احسان ہے چنانچہ قرض مانگنے والے کے لئے واقع ہوگا کیونکہ اس میں نیابت درست نہیں تو اس طرح وہ نمکد بمعنی گداگری کی ایک قسم ہوگا، یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اھ (ت)</p>	<p>ولو مخرج الوكالة بأن اضافہ الى نفسه يقع للموكل وله منعه عن أمره اھ، قلت والفرق انه اضاف العقد الى الموكل بأن قال ان فلان يطلب منك ان تقرضه كذا صار رسولا و الرسول سفير ومعبر بخلاف ما اذا اضافہ الى نفسه بأن قال اقرضني كذا او قال اقرضني لفلان كذا فإنه يقع لنفسه ويكون قوله لفلان بمعنى لاجله، وقالوا انما لم يصح التوكيل بالاستقراض لانه توكيل بالتكدي وهو لا يصح، قلت ووجهه ان القرض صلة وتبرع ابتداء فيقع للمستقرض اذ لا تصح النيابة في ذلك فهو نوع من التكدي بمعنى الشحاذة هذا ما ظهر لي اھ<sup>1</sup>۔</p>
--	---

پھر اس صورت میں جبکہ نوکرنے وہ روپے جو حقیقۃً اس کی ملک ہو چکے تھے لاکر آقا کو دے دیے اور اس نے اپنے صرف میں کئے، اور ظاہر ہے کہ یہ دینا بروجہ بہہ نہ تھا بلکہ بر بنائے قرض و وجوب تقاضا و ادائے مثل تھا تو نوکرا دین آقا کے ذمہ رہا۔

<p>کیونکہ قرض لینا اپنی ذات کی طرف منسوب کرنے کی وجہ سے خادم پر نافذ ہو گیا اور اس باہمی رضامندی سے وجوب تقاضا کے طور پر اپنے آقا کو</p>	<p>لان الاستقراض لما نفذ على الخادم لاضافته الى نفسه وقد اعطى على وجه التقاضى</p>
--	---

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب البیوع فصل فی القرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۷/۴

<p>دون الهبة وبالتراضي صار كفضولي شري مضيقاً الى نفسه حتى نفذ عليه ثم اعطاه من اشترى له واخذ منه الثمن حيث لا يكون هذا اجازة للعقد السابق لان الاجازة انما تلحق الموقوف دون النافذ بل يكون عقداً جديداً بينهما بالتعاطي<sup>۱</sup> كما في الهداية والدر المختار وغيرهما من الاسفار وذلك لكون الدفع بجهة البيع دون الهبة۔</p>	<p>دے دیا نہ کہ ہبہ کے طور پر، تو اس طرح وہ نوکر اس فضولی کی طرح ہو گیا جس نے اپنی ذات کی طرف نسبت کرتے ہوئے کوئی چیز خریدی یہاں تک کہ خریداری اس پر نافذ ہو گئی پھر وہ چیز نوکر نے اس شخص کو دے دی جس کے لئے اس نے خریدی اور اس سے ثمن وصول کر لئے، یہاں یہ عقد سابق کی اجازت نہ ہو گی اس لئے کہ اجازت تو عقد موقوف کو لاحق ہوتی ہے نہ کہ نافذ کو، بلکہ یہ باہمی لین دین سے ان دونوں کے درمیان ایک نیا عقد ہو گا جیسا کہ ہدایہ اور در مختار وغیرہ کتاب میں ہے، ورنہ بطور بیع دینے کی وجہ سے ہے نہ کہ بطور ہبہ۔ (ت)</p>
---	---

اور ظاہر کہ جب روپے مہاجن کو نہ پہنچے تو اس کا قرض کسی طرح ادا نہ ہوا،

<p>لانه مال هلك قبل الوصول الى الطالب او الى وكيله فلا معنى للقضاء وبراءة الذمة۔</p>	<p>اس لئے کہ وہ مال طالب یا اس کے وکیل تک پہنچنے سے قبل ہی ہلاک ہو گیا تو اب قرض کی ادائیگی اور اس سے بری الذمہ ہونے کا کوئی معنی نہیں۔ (ت)</p>
--	---

اب اگر واقع صورت اولیٰ تھی مہاجن کا قرض زید پر رہا اور یہ روپے کہ زید نے نوکر کو ادائے دین کے لئے دئے اور اس نے اپنے صرف میں کر لئے اس کا تصرف بجا و حرام ہے اور نوکر پر اس تاوان لازم،

<p>لكونه اميناً خان و اتلف وتعدى عليه فيما تصرف فصار ضميناً بعد ان كان اميناً۔</p>	<p>کیونکہ وہ امین تھا اس نے خیانت کی اور امانت میں بیجا تصرف کر کے زیادتی کی تو اب وہ ضامن ہے جبکہ اس سے قبل وہ امین تھا۔ (ت)</p>
--	---

اور اس کا یہ عذر کہ روپیہ تو میں اپنے رقعہ سے لایا تھا آقا سے مجھے ملنا چاہئے تھا محض نامقبول کہ جب آقا پر دین مہاجن کا تھا تو مہاجن کو پہنچنا چاہئے تھا یہ بیچ میں لے لینے والا کون تھا، اور اگر واقع صورت ثانیہ تھی تو مہاجن کا قرض نوکر کے ذمہ رہا زید سے کچھ تعلق نہیں اور یہ روپے کہ نوکر نے ربنائے مذکور اپنے

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب البيع فصل فی بیع الفضولی بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/ ۱۳۹

سمجھ کر اٹھائے بجائے کہ فی الواقع زید پر نوکر ہی کا دین تھا اور زید سے اسی کو ملنا چاہئے تھا فکان دائننا ظفر بجنس حقہ (وہ ایسا قرضخواہ ہوا اپنے حق کی جنس کو وصول کرنے میں کامیاب ہو گیا۔ ت) اب زید نوکر کے مطالبہ سے بری ہو گیا لہٰذا استوفی مالکان لہ (کیونکہ اس نے اپنا حق پورا وصول کر لیا۔ ت) پس خلاصہ حکم یہ ہے کہ اگر نوکر یہ کہہ کر الایا تھا کہ میرے آقا کو قرض دے، تو مہاجن کے پچاس روپے زید پر قائم اور زید کے پچاس روپے نوکر پر لازم، اور اگر یہ کہہ کر لایا کہ مجھے آقا کے لئے قرض دے، تو مہاجن کے پچاس روپے نوکر پر واجب اور نوکر کے پچاس روپے جو آقا پر تھے ادا ہو گئے۔ غرض نوکر پر ہر طرح پچاس روپے کا مطالبہ ہے، پہلی صورت میں آقا دوسری میں مہاجن کا، اور زید پر پہلی صورت میں مہاجن کا مطالبہ ہے دوسری میں کسی کا نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۷: از سرنیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ

بھاؤ بختازید سے اناج خرید کیا مگر ادھار فصل پر بھاؤ بختا جتنا روپیہ ادھار تھا اس کا زید نے مول لیا۔

الجواب:

اگر زید نے بیچتے وقت شرط کر لی تھی کہ اس کی قیمت میں روپیہ نہ لوں گا بلکہ روپیہ کے عوض فصل کے بھاؤ سے ناج لوں گا، تو یہ ناجائز ہے اور اگر شرط نہ کی تھی اور فصل پر اس سے اپنا آتا ہوا روپیہ مانگا اس نے کہا روپیہ تو میرے پس نہیں اس کا اناج لے لو، تو یہ جائز ہے جبکہ وہی ناج نہ ہو جو زید سے خریدا تھا یا وہی ہو تو اتنے ہی بھاؤ کو دیا جائے جتنے کو خریدا تھا ورنہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۸: اذدھوراجی ضلع کاٹھیاواڑ محلہ سیاہی گراں مرسلہ جناب حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب رضوی یکم ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ ایک شخص کو ایک ہزار روپے کا نوٹ دس ماہ کے وعدہ سے گیارہ سو روپے کو دیا، قرضدار نے اپنے وعدہ پر قرض خواہ کو گیارہ سو روپے کے دوسرے نوٹ دئے (وہی نہیں دیئے) تو جائز یا کیا؟ جواب سے سرفراز فرمائیں۔

الجواب:

اگر ہزار روپے کا نوٹ قرض دیا اور پیسہ اوپر ہزار لینا ٹھہرا تو حرام ہے سود ہے ہاں اگر ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو روپے کو بیچا اور ادائے ثمن کا وعدہ مثلاً دس ماہ کا قرار پایا جب وعدہ کا دن آیا بائع نے زر ثمن کا مشتری سے مطالبہ کیا اس نے کہا میرے پاس روپیہ نہیں گیارہ سو روپے کے نوٹ

زر ثمن کے بدلے لے لو، اس نے قبول کیا اور نوٹ اس کے عوض میں دے دئے تو یہ جائز ہے وہی مسئلۃ شراء القرض من المستقرض (یہ مقروض سے قرض خریدنے کا مسئلہ ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۹: از پکسر انواں ڈانخانہ رسول پور ضلع رائے بریلی مسئلہ عبدالوہاب ۲۰ رمضان ۱۳۳۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے بکر نے ماہ کا تک میں بغرض تخم ریزی ایک من گیہوں لیا اور فصل کٹنے پر ماہ چیت میں ایک من کا ایک من گیہوں واپس دیا یعنی کچھ کمی بیشی نہیں ہوئی، جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔  
الجواب:

جائز ہے،

امام ابو یوسف کے قول پر عمل کرتے ہوئے کہ کیلی اور وزنی اشیاء میں مطلقاً عرف کا اعتبار ہے اور لوگوں کا اس پر عمل ہے اور گندم کو وزن کے اعتبار سے قرض لینا لوگوں میں رائج ہے، گناہ سے بچنے اور نیکی کی طاقت نہیں مگر بلند و عظمت والے معبود کی طرف سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)	عملاً بقول الامام ابی یوسف من اعتبار العرف فی الکیل والوزن مطلقاً وقد تعمل به الناس وشاع بینهم استقراض الحنطة وزناً، ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
--	---

مسئلہ ۱۲۰: مسئلہ الف خان مہتمم مدرسہ انجمن اسلامیہ قصبہ ساگوار ریاست کوٹہ راجپوتانہ بروز یکشنبہ ۳ شعبان ۱۳۳۳ھ  
(۱) نوٹ قیمتی پچیس روپے کو ہمراہ یک صد یا پانصد روپے کے قریباً پچاس روپے کی قیمت پر بدست کسی ہندو یا مسلمان کے کسی مدت کے وعدہ پر بیع کرنا شرعاً درست ہے کہ نہیں؟ اسی طرح زیور طلائی یا کوئی پارچہ کسی شئی تجارت کو ہمراہ روپے ادھار میں زیادہ قیمت پر بیع کرنا اور تنہا نوٹ کو بھی اصلی قیمت سے زیادہ ادھار میں بیع کرنا درست ہے کہ نہیں؟  
(۲) غلہ تجارتی کو ادھار میں موجودہ نرخ سے زیادہ قیمت پر بیع کرنا درست ہے کہ نہیں؟

الجواب:

(۱) قرض لینے والا بضرورت قرض قرض کے ساتھ کم مالیت کی شے زیادہ قیمت کو اس طرح خریدے کہ وہ بیع اس قرض پر مشروط ہو تو بالاتفاق حرام ہے،

لان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہی عن بیع و شرط <sup>۱</sup> ۔	کیونکہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیع و شرط سے منع فرمایا ہے۔ (ت)
---	---

خواہ یہ شرط نصاباً یا دلالتاً لان المعروف کالمشروط<sup>۲</sup> (کیونکہ معروف، مشروط کی طرح ہوتا ہے۔ ت) ادا اگر عقد قرض پہلے ہو اور یہ بیع اس میں نصاً یا دلالتاً مشروط نہ ہو تو اس میں اختلاف ہے، بعض علماء اجازت دیتے ہیں کہ یہ بیع بشرط القرض نہیں بلکہ قرض بشرط البیع ہے اور قرض شرط فاسدہ سے فاسد نہیں ہوتا، اور رائج یہ ہے کہ یہ بھی ممنوع ہے کہ اگرچہ شرط مفسد قرض نہیں مگر یہ وہ قرض ہے جس کے ذریعہ سے ایک منفعت قرض دینے والے نے حاصل کی اور یہ ناجائز ہے۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: کل قرض جر منفعة فهو ربو<sup>۳</sup> (جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ ت) لہذا ان سب صورتوں کو ترک کیا جائے وار قرض کا نام ہی نہ لیا جائے اور خالص بیع ایک وعدہ معینہ پر ہو، اب نوٹ کی بیع روپے کے عوض جائز ہوگی اگرچہ دس کا نوٹ سو کو بیچے، اور دونوں صورتوں میں فرق وہی ہے جو قرآن عظیم نے فرمایا:

"وَاحْلَ اللَّهُ النَّبِيِّمْ وَحَزَمَ الرَّبُّوا" <sup>۴</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال وار سود کو حرام کیا۔ (ت)
---	---

مگر چاندی سونے کی بیع اب بھی جائز نہ ہوگی اور نوٹ کی جائز ہوگی۔

قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم <sup>۵</sup> ۔	نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب بدلیں مختلف نوعوں کے ہوں تو جیسے چاہو بیع کرو۔ (ت)
--	---

اور یہ زیادہ قیمت دینا اگرچہ بحالت قرض ہے بوجہ بیع جائز ہے اگرچہ اولیٰ نہیں، درمختار میں ہے:

شرأ شیعی بثمان غال لحاجة القرض	کسی چیز کو حاجت قرض کی وجہ سے مہنگے داموں
--------------------------------	---

<sup>۱</sup> نصب الراية كتاب البيوع باب البيع الفاسد المكتبة الاسلامية لصاحبها الرياض ۱۷/ ۴

<sup>۲</sup> فتح القدير كتاب البيوع باب المباحة والتولية مكتبة نوريه رضويه كهر ۱۳۴ / ۶

<sup>۳</sup> كنز العمال حديث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بيروت ۲۳۸ / ۶

<sup>۴</sup> القرآن الكريم ۲ / ۷۵

<sup>۵</sup> نصب الراية لاحاديث الهداية كتاب البيوع المكتبة الاسلامية لصاحبها الرياض ۴ / ۴

خریدنا جائز اور مکروہ ہے (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

یجوز و یکرہ<sup>۱</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۲: از چھاؤنی بانس بریلی بنگلہ ۲۴ ملازم میجر اسٹور صاحب سولہ جناب شکور محمد صاحب خانساں ۹ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ میں ایک شخص کا کھیت مبلغ پچیس روپے میں گروی رکھتا ہوں اپنے پاس، عرصہ دو سال کے بعد وہ شخص اپنا کھیت مبلغ پچیس روپے ہم کو دے کر واپس لے گا اور دو سال تک اس کھیت میں جوت کر اور اس میں محنت کر کے جو ہماری طبیعت چاہے وہ ہم بوائیں گے مثلاً چنا، گیہوں اور مکا وغیرہ، تو جو فصل اس میں ہوگی وہ ہماری ہے، اور سرکاری لگان بھی ہم دیں گے جو اس کی باقی ہے، اور بعد دو برس کے وہ پورے پورے مبلغ پچیس روپے واپس دے کر اپنا کھیت واپس لے لے گا، اب ازراہ مہربانی اور عنایت پروری کے ساتھ یہ تحریر کریں کہ یہ بیاج تو نہیں ہوا؟ اگر بیان ہو گیا تو نہ رکھوں اور اگر بیاج نہ ہو تو رکھ لوں۔ خوب اچھی طرح سمجھا کر تحریر کر دو کیونکہ ایک صاحب اس میں رائے دیتے ہیں کہ یہ بیاج ہو گیا، اب آپ کیہ رائے پر ہے یہ معاملہ، اگر بیاج ہو گیا تو ہم بھی اپنا کھیت دوسرے کے پاس نہ گروی رکھیں۔

الجواب:

یہ نہ شرعاً رہن ہے نہ کسی طرح سود رہنے کے لئے ضروری ہے کہ وہ شئی رہن رکھنے والے کی ملک ہو یا مالک نے اسے رہن کی اجازت دی ہو گیر کی ملک ہے اس کی اجازت کے رہن نہیں ہو سکتی، یہاں یہ دونوں صورتیں، ظاہر ہے کہ کھیت کاشتکار کی ملک نہیں زمیندار کی ملک ہے اور زمیندار نے اسے رہن کی اجازت نہ دی کہ اسکی طرف سے وہ اجارہ میں ہے وہ اس کی اجرت یعنی لگان لے گا والرہن والاجارۃ عقدان متنافیان لایجتمعان (رہن اور اجارہ دو ایسے عقد ہیں جو ایک دوسرے کے منافی ہیں آپس میں جمع نہیں ہو سکتے۔ ت) تو اتنے زمانے کے لئے یہ زمیندار سے ذکر کر دے کہ مثلاً دو برس تک یہ زمین میری کاشت میں رہے گی اور میں لگان دوں گا وہ اجازت دے دے گا اب یہ کاشت اور اس کا محاصل سب بلاشبہ حلال ہوگا، پہلے کاشت کار کو جتنا روپیہ قرض دیا ہے اسی قدر اس سے واپس لے لے گا نہ لے تو یہ صورت کسی طرح سود نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع فصل فی القرض مطبع مجتبائی، دہلی ۲/۴۰

مسئلہ ۱۲۳ تا ۱۲۴: از جائس ضلع رائے پری محلہ زیر مسجد مکان حاجی ابراہیم مرسلہ ولی اللہ صاحب ۲ ربیع الاول شریف ۱۳۲۰ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں:

سوال اول: خراب اناج کھلانا اور فصل پر اچھا اناج لینا جائز ہے یا نہیں؟

سوال دوم: چاول یا گیہوں پر روپیہ دینا نرخ کاٹ کر کہ فصل پر اس نرخ سے لیں گے فصل نہ ہوئی تو اس روپیہ کو اسی بھاؤ سے جوڑ کر زیادہ کر کے یعنی جب اس بھاؤ کو جوڑا تو اب روپیہ زیادہ ہو دوسری فصل پر چھوڑ دینا یا لگائے بیل لگا لینا جائز یا نہیں؟ فقط

الجواب:

(۱) اگر اس نے نوج ناقص کر دیا اور یہ شرط نہ تھی کہ عمدہ لوں کا قرض دار نے اپنی خوشی سے عمدہ نوج دے دیا سہی قدر جتنا قرض لیا تھا تو اس میں مضائقہ نہیں اور اگر اسی شرط پر قرض دے کہ خراب دیتا ہوں اس کے برابر یا کم یا زائد عمدہ لوں کا، تو یہ ناجائز ہے،

لکونہ خلاف حکم الشرع من ان الديون تقضى بامثالها ولم يجز التنقيص ايضا لان الشرط المساواة قدر او الجيد والردى فيه سواء-والله تعالى اعلم-	کیونکہ یہ شرع کے اس حکم کے خلاف ہے کہ قرضوں کی ادائیگی ان کی مثل کے ساتھ ہوتی ہے اور کمی بھی جائز نہیں کیونکہ اس میں مقدار کے اعتبار سے مساوات شرط ہے، عمدہ اور گھٹیا اس میں برابر ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

(۲) نوج پر روپیہ نرخ کاٹ کر دینا اگر انہیں لفظوں سے ہو کہ فصل پر اس نرخ سے لیں گے، تو نوج وعدہ ہے جس کا وفا کرنا نوج ولاے پر لازم نہیں اور اگر یوں ہے کہ اتنا نوج اس بھاؤ سے اتنے روپیہ کا خرید تو یہ بیع سلم ہے اس کی سب شرطیں پائی گئیں تو جائز ہے ورنہ حرام۔ پھر بہر حال جب وہ نوج نہ دے سکے تو اس قرار داد بھاؤ کے حساب سے روپیہ یا اس کے بدلے لگائے وغیرہ کوئی شے لینا قطعی حرام ہے،

لحدیث لاتأخذ الا سلمك اور اس مالک <sup>۱</sup> ، واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم واحکم-	اس حدیث کی وجہ سے بیع سلم کی بیع یا اس المال کے علاوہ مت لے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔ (ت)
---	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البيوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۴۹، تبیین الحقائق کتاب البيوع باب السلم المطبعة الكبرى بولاق مصر ۴/ ۱۱۸



مسئلہ ۱۲۵: از ما رہ شریف ضلع ایٹہ مرسلہ شیخ شان الہی ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید عمرو کو دس روپے کا نوٹ قرض دے اور اس وقت یا کچھ دنوں کے بعد عمرو بارہ روپے نقد ادا کرے تو اس پر سود کا اطلاق ہو سکتا ہے نہیں اور زید و عمرو گنہگار ہوئے یا نہیں؟ بینوا اتوجروا۔

الجواب:

اگر قرض دینے میں یہ شرط ہوئی تھی تو بیشک سود و حرام قطعی و گناہ کبیرہ ہے، ایسا قرض دینے والا ملعون اور لینے والا بھی اسے کے مثل ملعون ہے اگر بے ضرورت شرعیہ قرض لیا ہو۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل قرض جر منفعة فهو ربا <sup>۱</sup> ۔ رواہ الحارث ابی اسامۃ	قرض پر جو نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔
عن امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم۔	(اسے حارث بن اسامہ نے امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت کیا۔ ت)

متعدد احادیث صحیحہ میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لعن اللہ اکل الربو مؤکلہ وکاتبہ وشاہدہ <sup>۲</sup> ۔ رواہ احمد و ابوداؤد و الترمذی وابن ماجہ بسند صحیح عن ابی مسعود و احمد و النسائی بسند صحیح عن امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما و هو عند مسلم عنه بلفظ لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	اللہ کی لعنت سود کھانے والے پر اور سود کھلانے والے پر اور سود کا کاغذ لکھنے والے اور اس کے گواہ پر۔ (اس کو امام احمد، ابوداؤد، ترمذی اور ابن ماجہ نے صحیح سند کے ساتھ سیدنا ابو مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، اور امام احمد اور نسائی نے صحیح سند کے ساتھ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا اور امام احمد علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا مگر اس میں لفظ شاہد کے بدلے مانع صدقہ کے لفظ ہیں اور
---	---

<sup>۱</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالہ بیروت ۶/ ۲۳۸

<sup>۲</sup> مسند امام احمد بن حنبل دار الفکر بیروت ۱/ ۳۹۳، سنن ابوداؤد کتاب البیوع باب فی اکل الربا آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۱۷، جامع

الترمذی کتاب البیوع باب ماجاء فی اکل الربو امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی ۱/ ۱۳۵

<p>یہ امام مسلم کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان لفظوں کے ساتھ مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود کے کھانے والے، کھلانے والے، لکھنے والے اور اس کے گواہوں پر لعنت فرمائی، اور فرمایا کہ وہ سب برابر ہیں۔ (ت)</p>	<p>أكل الربا وموكله وكاتبه وشاهديه وقال هم سواء<sup>1</sup></p>
--	---

اور اگر شرط نہ ٹھہری تھی بلکہ دس روپے کا قرض لیا کہ اس کے عوض دس ہی روپے کا نوٹ ادا کیا جائے گا، پھر عمرو کے دل میں خیال آیا کہ نوٹ کے بدلے دس اور دو روپے اپنی طرف سے احساناً بڑھا کر بارہ روپے دے دے تو یہ جائز و احسان ہے یا زید نے مثلاً اس سے اپنے قرض کا نوٹ مانگا اس کے پس نہ تھا بارہ روپے اس کے عوض دینے پر فیصلہ ہوا تو اس کی دو صورتیں ہیں، اگر نوٹ عمرو خرچ کر چکا تو بالاتفاق بال شبہ جائز ہے جبکہ روپے اسی جلسہ میں دے دئے جائیں ورنہ ناجائز ہو جائے گا اور اگر وہی نوٹ اس کے پاس بدستور موجود ہے اور اسی نوٹ موجود کے عوض روپے دئے تو ہمارے امام اعظم و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک مطلقاً ناجائز ہے کہ عقد باطل ہے، زید پر لازم ہے کہ روپے عمرو کو پھیر دے، ہاں نوٹ موجود کے بدلے روپے نہ دے بلکہ قرض لینے کے باعث جو اس کے ذمہ پر نوٹ لازم ہوا ہے اس کے عوض دے تو دونوں امام ممدوح کے طور پر جائز ہے مگر یہ شکل اخیر عوام کے تصور و خیال میں نہیں ہوتی کہ باوصف بقائے نوٹ وہ عین و دین میں فرق کریں اور بجائے مافی الید مافی الذمہ کا عوض دینا لینا مراد رکھیں، درمختار میں ہے:

<p>يملك المستقرض القرض بنفسه القبض عندهما الامام ومحمد خلاف للثاني، فجاز شراء المستقرض القرض ولو قائماً من المقرض بدرهم مقبوضة فلو تفرق قبل قبضها بطل لانه افتراق عن دين بزيادة<sup>2</sup> اھملخصاً۔</p>	<p>مقروض محض قبضہ کرنے سے ان دونوں یعنی امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک قرض کا مالک ہو جاتا ہے۔ بخلاف امام ابو یوسف کے، لہذا (طرفین کے نزدیک) مقروض کا دراہم مقبوضہ کے بدلے میں قرض دہندہ سے قرض کو خرید ناجائز ہے اگر قرض موجود ہو اگر وہ دونوں شخص دراہم مذکورہ پر قبضہ سے قبل جدا ہو گئے تو یہ خریداری باطل ہوگی کیونکہ یہ دین سے جدا ہونا ہے، بزازیہ، اھملخص۔ (ت)</p>
---	--

<sup>1</sup> صحیح مسلم کتاب المساقات باب الرباء قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۲۷۷

<sup>2</sup> درمختار کتاب البیوع فصل فی القرض مطبع مجتبائی، دہلی ۲/۳۰-۳۹

ردالمحتار میں ہے:

اس کا بیان یہ ہے کہ مقروض کبھی تو اس چیز کو خریدتا ہے جو قرض دہندہ کے لئے اس کے ذمہ پر ہے اور کبھی بعینہ اس قرض کو خریدتا ہے جو اس کے قبضہ میں موجود ہے، اگر پہلی صورت ہو تو اس کے بارے میں ذخیرہ میں ہے کہ مقروض نے قرض دہندہ سے سو دینار کے عوض کر (غلہ) خریدا قرض دہندہ کے لئے مقروض کے ذمہ پر لازم ہے تو یہ جائز ہے کیونکہ اس پر دین ہے جو کہ عقد صرف اور عقد سلم کے سبب سے نہیں ہے پھر اگر مقروض نے بوقت شراء قرض ہلاک کر دیا ہے تو اس صورت میں سب نے جواز شراء کا قول کیا ہے کیونکہ وہ ہلاک کرنے کے سبب سے قرض کا مالک ہو گیا اور بلا خلاف اس کی مثل اس کے ذمے لازم ہے اور اگر بوقت شراء قرض مقروض کے پاس موجود ہے تو بھی طرفین کے نزدیک یہی حکم (جواز) ہے جبکہ امام ابو یوسف کے قول پر مناسب ہے کہ جائز نہ ہو کیونکہ ان کے نزدیک جب تک وہ قرض کو ہلاک نہ کرے مالک نہیں ہوگا لہذا اس کی مثل مقروض کے ذمہ پر لازم نہ ہوگی اھ، یہ وہ ہے جو شرح میں ہے، اور اگر دوسری صورت میں ہے تو اس کے بارے میں بھی ذخیرہ میں ہے کہ کسی شخص نے ایک کر قرض لیا پھر اس پر قبضہ کر کے بعینہ وہی کر اس مقروض نے قرض دہندہ سے خرید لیا تو طرفین کے قول پر جائز نہیں کیونکہ وہ مقروض محض قبضہ کرنے سے قرض کا مالک ہو چکا ہے

بیان ذلك انه تأرة يشتري مافی ذمته للمقرض وتأرة مافی يده ای عین ماستقرضه فان كان الاول ففی الذخيرة اشتري من المقرض الكر الذی له علیه بمائة دينار جاز لانه دين علیه لا بعقد صرف ولا سلم فان كان مستهلكا وقت الشراء فالجواز قول الكل لانه مبلکہ بالاستهلاك وعلیه مثله فی ذمته بلا خلاف وان كان قائماً فکذلك عندهما وعلی قول ابی یوسف ینبغی ان لایجو لانه لایملکہ مالم یستهلکہ فلم یجب مثله فی ذمته فاذا اضاف الشراء الی الكر الذی فی ذمته فقد اضافه الی معدوم فلا یجوز اھ وهذا مافی الشرح وان كان الثانی ففی الذخيرة ایضاً استقرض من رجل کراو قبضه ثمن اشتري ذلك الكر بعینہ من المقرض لایجوز علی قولهما لانه ملکہ بنفس القبض فیصیر مشتریاً

تو اب وہ اپنی ہی ملک کا خریدار ہو گیا لیکن امام ابو یوسف کے قول پر چونکہ وہ کر قرض دہندہ کی ملک پر باقی ہے، چنانچہ مقروض ملک غیر کا خریدار ہو الذاہیہ خریداری صحیح ہے۔ (ت) فیص ۱۔	ملك نفسه اما على قول ابى يوسف فالكر باق على المقرض فيصير المستقرض مشتريا ملك غيره
---	---

اسی میں ہے:

بزازیہ باب الصرف کے آخر میں ہے کہ اگر کسی کا دوسرے کے ذمے اناج یا پیسے لازم ہیں پھر مقروض نے اس سے کچھ دراہم کے بدلے وہ اناج یا پیسے خرید لئے اور دراہم پر قبضہ سے پہلے ہی یہ دونوں شخص متفرق ہو گئے تو خریداری باطل ہے، یہ بات قابل حفظ ہے۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔	في البزازية من آخر الصرف، اذا كان له على آخر طعام او فلوس فاشتراه من عليه بدرهم وتفرقا قبل قبض الدراهم بطل وهذا مما يحفظ <sup>2</sup> - واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	--

مسئلہ ۱۲۶: ازالہ آباد اترہ شاہ اجمل صاحب مرسلہ مولوی محمد صاحب محمدی، برادر مولانا مفتی اسد اللہ خان صاحب مرحوم ۲۴ ربیع الآخر ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عوض قرضہ یا فتنی مورثی منجملہ سے بری کر دیا، مطابق شرع مذہب اہل سنت و جماعت دیگر وارثان کو وارث مذکور اس جو خریدار جائیداد مدیون ہے بقدر حصہ رسدی زر قرضہ یا فتنی مورث کے نقد دلایا جائے گا یا جائیداد خریدہ وارث مذکور متروکہ منظور ہو کر دیگر وارثان کو بھی بقدر سہام مفروضہ حصہ جائیداد دلایا جائیگا۔ بینوا امشرحاً و مدلاً مع سند الكتاب توجروا عند الله الملك العزيز الوهاب (تفصیل سے مدلل اور حوالہ کتب کے ساتھ بیان فرمائیں اللہ تعالیٰ بادشاہ غالب بہت عطا فرمانے والے کے ہاں اجر دے جاوے گا۔ (ت)

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب البيوع فصل في القرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۷۳

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب البيوع فصل في القرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۷۴

## الجواب:

صورت مستفسرہ میں ظاہر ہے کہ بائع مدیون کا مقصود یہی ہوگا کہ جلد ادب ورشہ کے حصص دین میں دے ان میں ہر ایک بقدر اپنے حصہ کے جلد ادب عوض دین پالے کہ مدیون اسے دے کر دین سے بری ہو اور مشتری بھی جبکہ دین مشترک میں لیتا ہے تو دیانہ اس سے بھی یہی امید کہ تنہا اپنے ہی لئے نہ خریدی ہو مگر واقعہ بارہا اس کے خلاف ہوتا ہے اور عبارت سوال سے کچھ نہیں کھلتا کہ بیع کس کے نام واقع ہوئی تنہا ایک شخص کا مشتری ہونا اسے مستلزم نہیں کہ مشتری لہ بھی تنہا وہی ہو، یوں ہی ثمن کسی مال مشترک بشرکت ملک بلکہ خاص ملک غیر ہی کو قرار دینا اس کی دلیل نہیں کہ شرا مشترک یا غیر کے لئے ہو،

فی الخیرۃ لایلزم من الشراء من مال الاب ان یکون المبیع للاب <sup>۱</sup>	فتاویٰ خیرہ میں ہے کہ باپ کے مال سے کسی شئی کو خریدنے سے لازم نہیں آتا کہ بیع باپ کے لئے ہو۔ (ت)
---	--

لذا ہمیں ہر احتمال پر کلام لازم اگر اس عقد میں کام عاقدین مختلف واقع ہوا یعنی بائع نے اپنی برائت تادمہ کے لئے سب ورشہ کی طرف اضافت کی اور مشتری نے اپنی منفعت کے واسطے صرف اپنی خصوصیت رکھی، مثلاً اس نے کہا میں نے یہ جلد ادب تم سب کے ہاتھ تمہارے دین میں بیع کی اس نے کہا میں نے اپنے لئے خریدی جب تو بیع ہی نہ ہوئی کہ ایجاب و قبول مخالف رہے،

فی البحر الرائق عن فروق الکرا بیسی لو قال اشتريت لفلان بكذا و البائع يقول بعت منك بطل العقد فی اصح الروایتین والفرق انه خاطب المشتري والمشتري یسترد لغيره فلا یکون جواباً فکان شطر العقد <sup>۲</sup>	بحر الرائق میں فروق الکرا بیسی سے منقول ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ میں نے اتنے کے عوض یہ شئی فلاں کے لئے خریدی، اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ فروخت کے لئے خریدی، اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ فروخت کی، تو دو روایتوں میں سے زیادہ صحیح روایت کے مطابق عقد باطل ہوگا، فرق یہ ہے کہ بائع نے مشتری کو مخاطب بنایا جبکہ مشتری اس کو غیر کی طرف لوٹانا چاہتا ہے تو یہ مشتری کا جواب نہ ہوا تو اس طرح یہ آدھا عقد ہوا (یعنی دو <sup>۲</sup> میں سے صرف ایک رکن پایا گیا) (ت)
---	--

<sup>۱</sup> الفتاویٰ الخیرۃ کتاب البیوع فصل فی القرض دار المعرفۃ بیروت ۲/۱۹

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب البیوع فصل فی بیع الفضولی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/ ۱۳۹

اس صورت میں جائیداد مدیون کو واپس اور ورثہ کا دین اس پر قائم، صرف مشتری کہ بری کر چکا، اگر اس کا ابرا اس عقد سے جدا واقع ہوا یعنی دین بطور خود معاف کر دینا چاہا ہو، اور اگر اس کی طرف سے بھی کوئی لبرائے جداگانہ واقع نہ ہو اسی شرائے جائیداد بعوض دین کی بناء پر دعوٰی سے اسے بری کیا ہے تو اس کا بھی دین بدستور باقی رہا وقد اوضحناه وفصلناه فی المداينات من فتاونا (اس کی وضاحت وتفصیل ہم اپنے فتاویٰ میں مداینات کی بحث میں بیان کر چکے ہیں۔ ت) اور اگر مشتری نے اپنے ہی لئے خریدی اور بائع نے بھی اس کے ہاتھ بیچی سب ورثہ کی طرف اضافت نہ کی تو بیع اسی مشتری کے لئے تمام ہو گئی دیگر ورثہ کا جائیداد میں کچھ حق نہیں، ہاں زر ثمن میں اس دین کا محسوب ہونا ان کی اجازات جائزہ شرعیہ پر موقوف رہے گا، جو اجازت دے گا اس کے حصہ دین سے بائع بری، اور اس قدر روپیہ اجازت دہندہ کے لئے لازم بذمہ مشتری اور خود مشتری کے حصہ دین سے تو بائع بری ہو ہی چکا یہ اجازت دیگر ورثہ کہ یہاں درکار ہیوئی اجازت نقد ہے نہ اجازت عقد، عقد تو با مشتری تام و نافذ ہو لیا یہاں تک کہ اگر کوئی شخص اپنے لئے کچھ خریدے اور اس کا ثمن کسی غیر کا غلام یا مکان قرار دے تو وہاں بھی صرف اس بناء پر کہ یہ من وجہ شراء ہے اور شراء مشتری پر نافذ عقد بنام مشتری تمام ہو جاتا ہے حالانکہ وہ من وجہ بیع ہے اور بیع مال غیر غیر نافذ و موقوف، تو جہاں من کل وجہ شراء ہے اس کا مشتری پر نافذ واضح و اجلی ہے،

البحر الرائق میں ہے ثمن اگر سامان ہو تو فضولی کا مملوک ہوگا اور مالک کی اجازت اجازت نقد ہے نہ کہ اجازت عقد، کیونکہ عوض جب متعین ہے تو یہ من وجہ شراء ہے اور شراء موقوف نہیں ہوتی بلکہ مباشر پر نافذ ہو جاتی ہے اگر وہ نفاذ کی راہ پائے تو یہ مشتری کی ملک ہو اور مالک کی اجازت سے ت یہ مشتری کی ملک ہو اور مالک کی اجازت سے یہ مالک کی طرف منتقل نہیں ہوگا بلکہ اس کی اجازت نقد میں اثر کرے گی نہ کہ عقد میں، پھر فضولی پر بیع کی مثل واجب ہوگی اور اگر وہ مثلی ہے ورنہ اس کی قیمت واجب ہوگی الخ (ت)

فی البحر الرائق ان كان الثمن عرضاً كان مملوكاً للفضولي  
واجازة المالك اجازة نقد لا اجازة عقد لانه لما كان  
العوض متعیناً كان شراء من وجه والشراء لا يتوقف  
بل ينفذ على المباشر ان وجد نفاذاً فيكون ملكاً له  
وباجازة المالك لا ينقل اليه بل تأثير اجازته في النقد  
لا في العقد ثمن يجب على الفضولي مثل المبيع ان كان  
مثلياً والافقيته الخ<sup>1</sup>۔

<sup>1</sup> البحر الرائق کتاب البيوع فصل في بيع الفضولي (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۸۶/۶)

اور ورثہ سے جو اجازت نہ دے گا اسے اختیار ہے کہ اپنے تمام حصہ دین کا مطالبہ مدیون پر رکھے خواہ جس قدر حصہ دین مشتری نے بذریعہ شراء وصول پایا اسے جمع سهام پر تقسیم کر کے بقدر اپنے سہم کے روپے کا مطالبہ مشتری اور باقی کا مدیون سے رکھے، مثلاً نوے روپے دین تھے، اور زید، عمرو، بکر تین بیٹے وارث زشید نے مدیون سے جائداد بعوض دین مورث اپنے نام خرید لی تو اس نے اپنے تیس روپے پائے عمرو نے یہ تصرف جائز رکھا وہ اپنے پورے تیس روپے زید سے لے لے بکر نے اجازت نہ دی وہ چاہے تو کامل تیس روپے مدیون سے لے خواہ از انجا کہ دین مشترک سبب واحد یعنی ارث سے ناشی تھا اور زید نے اپنا حصہ اس سے پایا بقدر ثلث یعنی دس روپے زید سے لے باقی بیس کا مطالبہ مدیون پر رکھے جائداد پر دعوٰی نہیں کر سکتا مگر یہ کہ زید اپنی خوشی سے اسے حصہ رسد جائداد دے اور وہ قبول کر لے،

در مختار میں مذکور ہے دو شخصوں میں سبب واحد سے مشترک دین ہو جیسے دین مورث ہو اور ان دونوں میں سے ایک نے اگر کچھ دین مشترک وصول کر لیا تو دوسرا اگر چاہے تو اس میں شریک ہو جائے یا پھر مدیون کا پیچھا کرے، اور دونوں میں سے ایک شریک نے نصف دین کے بدلے مدیون سے کوئی چیز خریدی تو یہ خریدنے والا شریک دوسرے کو دین کے چوتھائی کا تاوان دے کیونکہ اس نے نصف دین پر قبضہ کیا ہے دین کے ثمن میں مجرا ہونے کے سبب سے یا پھر دوسرا شریک مدیون کا پیچھا کرے کیونکہ اس کا حق مدیون کے ذمے پر باقی ہے اھ مختصر۔ ہندیہ میں ہے کہ اگر ایک شریک نے اپنے حصے کے بدلے میں مدیون سے کپڑا خریدا تو دوسرے شریک کو حق حاصل ہے کہ وہ اس کو آدھے کپڑے کے ثمن کا ضامن ٹھہرائے اور کپڑے پر اس کا کوئی حق نہ ہو گا اور اگر وہ دونوں کپڑے کی شرکت پر متفق ہو جائیں تو یہ جائز ہے السراج الوہاج میں یونہی ہے۔ (ت)

فی الدر المختار الدین المشترك بسبب متحد کدین مورث اذا قبض احدہما شیئاً منہ شارکہ الآخر فیہ ان شاء او اتبع الغریم، فلو اشتري بنصفه شیئاً ضمنه شریکہ الربع لقبضه النصف بالمقاصۃ او اتبع غریبہ لبقاء حقہ فی ذمتہ<sup>۱</sup> اھ مختصراً وفي الهندیة ولو اشتري بنصیبہ ثوباً فللشریک ان یضمنہ نصف ثمن الثوب ولا سبیل لہ علی الثوب فان اجتماعاً جیعاً علی الشریکۃ فی الثوب فذلک جائز کذا فی السراج الوہاج<sup>۲</sup>۔

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الصلح فصل فی دعوی الدین مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۴۲/۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشریکۃ الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۳۷/۲

اور اگر یہ عقد شراء سب وارثوں کے لئے واقع ہوا مثلاً مدیون نے کہا میں نے تم سب ورثہ کو یہ جائیداد دین میں دین مشتری نے کہا میں نے سب کی طرف سے خریدی یا سب کے لئے لی، یا اسی قدر کہا کہ میں نے قبول کی کہ مذہب صحیح پر ایک ہی کلام میں اضافت الی الغیر توقف عقد کے لئے بس ہے جبکہ کلام غیر میں اس کا خلاف نہ ہو،

بزازیہ اور بحر وغیرہ میں مذکور ہے صحیح یہ ہے کہ جب دو کلاموں میں سے صرف ایک میں عقد کی اضافت فلان کی طرف کی گئی ہو تو عقد اس کی اجازت پر موقوف ہوگا، رہا مخالفت کا نہ ہونا تو ہم بحر سے بحوالہ فروق پہلے بیان کر چکے ہیں کہ بائع و مشتری کے کلاموں میں مخالفت کی صورت میں زیادہ صحیح یہ ہے کہ وہ عقد باطل ہوگا، میں کہتا ہوں کہ وجیز الکردری کے اس قول سے یہی مراد ہے کہ اگر مشتری نے کہا میں نے فلاں کے لئے خرید اور بائع نے کہا میں نے تیرے ہاتھ بیچا تو زیادہ صحیح یہ ہے کہ عقد موقوف نہیں ہوگا یہاں پر علامہ شامی کو ردالمحتار میں ایک وہم عارض ہوا، ہم نے ردالمحتار پر اپنی تحریر کردہ تعلیقات میں اس پر تنبیہ کردی، اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہے۔ (ت)

فی البزازیة والبحر وغیرہما الصحیح انه اذا ضیف العقد فی احد الکلامین الی فلان یتوقف علی اجازتہ اه<sup>۱</sup> واما عدم التخالف فقد مناه عن البحر عن الفروق ان الاصح عند التخالف البطلان قلت وهو مراد وجیز الکردری بقوله لو قال اشتريت لفلان وقالا بائع بعت منك الاصح عدم التوقف<sup>۲</sup> اه وقد عرض ههنا وهم للعلامة الشامی فی ردالمحتار نبهنا علیه فیما علقنا علیه وبالله التوفیق۔

تو اس صورت میں اگر مشتری باقی سب ورچہ کی طرف سے وصائیہ یا ولایت یا وکالت اس شراء کا اختیار رکھتا تھا جب تو ظاہر کہ عقد تمام وکمال فوراً نافذ اور سب ورثہ حصہ رسد جائیداد میں شریک اور مدیون سب کے دین سے بری لائنہ تصرف من له التصرف فتم و نفذ من دون توقف (کیونکہ یہ اس کا تصرف ہے جس کو تصرف کا اختیار ہے تو بلا توقف تام و نافذ ہو گیا۔ ت) ورنہ اگر ورثہ میں کوئی قاصد ایسا ہے جس پر کسی کو اس شراء کا اختیار شرعی نہیں جس طرح آج کل بہت یتیم ہوتے ہیں جن کے نہ باپ، نہ دادا، نہ ان کا وصی، نہ وصی الوصی، نہ ان بلاد میں قاضی شرع، نہ سلطان اسلام، اور ان کے سوا

<sup>۱</sup> البحر الرائق کتاب البیع فصل فی بیع الفضولی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/۱۳۹

<sup>۲</sup> الفتاویٰ البزازیة علی بامش الفتاویٰ الہندیة کتاب البیوع. الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/۸۸۳



ماں بھائی چچا وغیرہ یتیم کے لئے جائیداد خریدنے کے مجاز نہیں تو اس کی طرف اس خریداری کی اجازت دینے والا کوئی نہیں اور فضولی سے وعقد ایسا صادر ہو کہ وقت عقد جس کا مجیز نہیں ہو باطل ہوتا ہے،

در میں مذکور ہے ہر وہ تصرف جو فضولی سے صادر ہوا اور عقد کے وقت اس کا کوئی مجیز یعنی کوئی ایسا شخص موجود ہے جو اس کی اجازت دے سکتا ہے تو اس عقد کا انعقاد اس کی اجازت پر موقوف ہوگا اور جس تصرف کا بوقف عقد کوئی مجیز موجود نہ ہو وہ بالکل منعقد نہیں ہوگا۔ (ت)

فی الدر کل تصرف صدر منه وله مجیز ای من یقدر علی اجازتہ حال وقوعہ انعقد موقفاً وما لا مجیز له حالة العقد لا ینعقد اصلاً<sup>۱</sup>۔

تو مشتری کا اس نابالغ کی طرف سے قبول، نہ قبول نافذ ہے نہ قبول موقوف بلکہ محض باطل ہے اور باطل معدوم، تو ایجاب سب کے لئے تھا اور قبول بعض کی طرف سے نہ پایا گیا، یا یوں کہئے کہ ایجاب کل مبیع کا تھا اور قبول بعض کا ہوا، بہر حال ایجاب و قبول مختلف ہو کر عقد راسماً باطل ہو گیا کل جائیداد مدیون کو واپس اور دین بدستور مذکور صورت اولی قائم،

ردالمحتار میں البحر الرائق کے حوالے سے مذکور ہے کہ ایجاب کرنے والا اگر ایک ہو اور مخاطب متعدد ہوں تو تفریق جائز نہیں کہ ان دونوں میں سے ایک قبول کرے، چاہے ایجاب کرنے والا بالغ ہو یا مشتری ہو، اور اگر اس کے برعکس ہو تو ان دونوں میں سے ایک کے حصہ میں قبول جائز نہیں اہ انہی دونوں کتابوں میں مذکور ہے کہ قبول کا ایجاب کے موافق ہو نا شرط ہے بایں طور کہ مشتری اسی چیز کو قبول کرے جس کا بالغ نے ایجاب کیا مشتری اس کے غیر یا اس کے بعض کو قبول کرے یا جو ثمن بالغ نے

فی ردالمحتار عن البحر الرائق الموجب اذا اتحد وتعدد الخطاب لم یجز التفریق بقبول احدهما بائعاً کان الموجب او مشتریاً و علی عکسہ لم یجز القبول فی حصۃ احدهما<sup>۲</sup> اھ وفيہما شرط العقد موافقة الا یجاب للقبول فلو قبل غیر ما او جبہ او بعضہ او بغیر ما او جبہ او بعضہ لم ینعقد الا فی الشفعة<sup>۳</sup> الخ۔

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مکتبائی دہلی ۳۱/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۹، بحر الرائق کتاب البیوع (۱۲) سید سعید کمپنی کراچی ۵/۶۸-۶۷

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۵، بحر الرائق کتاب البیوع (۱۲) سید سعید کمپنی کراچی ۵/۵۸

ایجاب میں ذکر کیا مشتری اس کے غیر یا اس کے بعض کے بدلے قبول کرے تو سوائے شفعہ کے منعقد نہیں ہوا الخ۔ (ت) اور اگر یہ دونوں صورتیں نہیں یعنی نہ سب ورچہ پر مشتری کا یہ تصرف نافذ نہ ان میں کوئی ایسا جس پر کسی کا ایسا تصرف نافذ، تو شرابحق مشتری اور نیز اس کے حق میں جس کی طرف سے اس کا قبول نافذ ہے نافذ و لازم باقی ورثہ کے لئے خود ان کی خواہ ان کے وصی یا وصی مجاز کی اجازت پر موقوف جو اجازت دے گا وہ بھی بقدر حصہ اس جائیداد کا مالک ہوگا اور جرد کرے گا اس کے حق میں رد ہو جائیگا کما ہو شان عقد الفضولی (جیسا کہ عقد فضولی کی شان ہے۔ ت) اب بحالت رد بعض صورت یہ ہوگی کہ جائیداد جو بائع نے بصفقہ واحدہ بیع کی تھی اس کی بعض مبیع رہی اور بعض مبیع سے نکل گئی اس میں اس پر تفریق صفقہ قبل تمام ہوگی جس پر وہ مجبور نہیں ہو سکتا،

<p>لیکن تفریق ظاہر ہے یونہی اس کا قبل از تمام ہونا کیونکہ اجازت پر موقوف عقد اجازت سے قبل کیسے تمام ہو سکتا ہے، کیا تو نہیں دیکھتا کہ جس کے لئے خریداری ہو اس کو قضاء و رضاء کے بغیر ہی رد کا اختیار ہے، اسی لئے خیار شرط تمامیت صفقہ سے مانع ہے جیسا کہ فتح وغیرہ میں منصوص ہے۔ در مختار میں ہے اصل یہ ہے کہ بعض کو رد کرنا تفریق صفقہ کا موجب ہے اور وہ تمامیت صفقہ کے بعد جائز ہے نہ کہ اس سے پہلے، چنانچہ خیار شرط اور خیار رؤیت تمامیت صفقہ سے مانع ہیں جبکہ خیار عیب قبضہ سے پہلے مانع ہے قبضہ کے بعد مانع نہیں الخ میں کہتا ہوں</p>	<p>اما التفریق فظاہر و کذا کونہ قبل التمام فكيف تتم صفقة موقوفة قبل الاجازة الاترى ان للمشتري له الرد بدون قضاء ولا رضاء ولذا كان خيار الشرط مانعا تامها كما نص عليه في الفتح<sup>۱</sup> وغیره، قال في الدر المختار الاصل ان رد البعض يوجب تفریق الصفقة وهو بعد التمام جائز لاقبله فخير الشرط و الرؤية يمنعان تمامها وخيار العيب يمنعه قبل القبض لابعده<sup>۲</sup> الخ قلت والدين لازم بيعه من</p>
--	--

<sup>۱</sup> فتح القدير كتاب البيوع باب خيار الرؤية مكتبة نوريه رضويه سكر ۵/ ۵۴۳، رد المحتار كتاب البيوع باب خيار الرؤية دار احياء التراث

العربي بيروت ۷۰/ ۳

<sup>۲</sup> در مختار كتاب البيوع باب خيار الرؤية مطبع مجتبائی دہلی ۱۵/ ۲

لازم دین کو فروخت کرنا اس شخص سے جو اصل ہے اور فضولی بھی، فضولی ہونے کی حیثیت سے جس کے لئے خرید اس کو رد کرنے بلکہ جائز کرنے کا اختیار ہے تو اندریں صورت بائع کی طرف سے سودے کے متفرق ہونے اور شرکت عیب کے ساتھ رد کرنے پر رضائے پائی گئی، ہدایہ میں فرمایا کہ جب دو شخص نے ایک غلام خرید اس شرط پر کہ دونوں کو خیار شرط حاصل ہوگا پھر ان میں سے ایک راضی ہو گیا تو دوسرے کو رد کرنے کا اختیار نہیں کیونکہ غلام بیع بائع ملک سے اس حال میں نکلا تھا کہ اس میں عیب شرکت نہیں تھا، اب اگر دونوں میں سے ایک اس کو واپس کرے تو اس حال میں واپس کریگا کہ اس میں شرکت کا عیب موجود ہے اور اس میں بائع پر ضرر زائد لازم کرنا ہوا، اور بائع کی طرف سے ان دونوں کو خیار دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ان میں سے ایک کے رد کرنے پر راضی ہو کیونکہ ان کے رد پر جمعی ہونے کا احتمال موجود ہے اھ مختصر، در مختار میں ہے دونوں میں سے ایک کو انفرادی طور اجازت یا رد کا اختیار نہیں بخلاف صاحبین کے، مجمع۔ (ت)

هو اصیل و فضولی الرد من شری له بل تحتمل الاجازة فلم يتحقق من البائع الرضى بتفريق الصفقة والرد معيبا بعيب الشركة قال في الهداية اذا اشترى لرجلان غلاما على انهما بالخيار فرضى احدهما فليس لآخر ان يرده لان المبيع خرج من مبلکہ غیر معيب بعيب الشركة فلورده احدهما رده معيبا به وفيه الزام ضرر زائد وليس من ضرورة اثبات الخيار لهما الرضا برد احدهما لتصور اجتماعهما على الرد<sup>۱</sup> اھ مختصر اوفی الدر المختار ليس لاحدهما الانفراد اجازة اور اختلاف لهما، مجمع<sup>۲</sup>۔

لذا اسے اختیار ہوگا کہ کل جائداد واپس لے اور دین بدستور مذکور سابق اس پر لازم رہے خواہ اس ضرر تفریق کو گوارا کر کے جس نے رد کیا اس کا حصہ پھیر لے باقی میں بیع مقبول رکھے اس تقدیر پر جنہوں نے رد کیا انہیں وہی اختیار مذکور دیا جائے گا کہ خواہ اپنے اپنے حصص دین کا مطالبہ

<sup>۱</sup> الهداية كتاب البيوع باب خيار الشرط مطبع يوسفى لکھنؤ ۱۳۰۰-۳۹

<sup>۲</sup> الدر المختار كتاب البيوع باب خيار الشرط مطبع مجتبائی دہلی ۱۳/۲

مدیون سے رکھیں خواہ ان پانے والے شریکوں یعنی مشتری وغیرہ نے (جن جن کے لئے عقد بفعل مشتری خواہ ان کے یا ان کے اولیا یا اوصیا کی اجازت سے نافذ ہوا) جو کچھ دین بمعاوضہ جائداد وصول پالیا اس قدر روپے سے اپنا حصہ رسد مطالبہ ان پانیوالوں سے کریں باقی کا اصل مدیون سے رکھیں کما سبق (جیسا کہ پیچھے گزرات) مثلاً تصویر مسطور میں زید نے سب ورثہ کے لئے خریدی عمرو نے اجازت دی زید و عمرو بوعوض دین دو ثلث جائداد کے مالک ہوئے بکرنے کہ اسے جائز نہ رکھا چاہے تو اپنے تئیں پورے مدیون سے لے خواہ دس دس زید و عمرو سے لے جو اپنے ساٹھ وصول پا چکے ہیں باقی دس کا مطالبہ مدیون پر رکھے، واللہ سبحہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۱۷: ازالہ آباد دائرہ اجمل شاہ صاحب مرسلہ مولوی محمد صاحب محمدی ۱۳ جمادی الآخر ۱۳۱۳ھ متعلقہ مسئلہ سابقہ

بغالی خدمت جناب مولانا المجد دام فضلكم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

جو فتویٰ آپ نے مرحمت فرمایا اس میں عبارات ذیل ہیں، بسبب علالت طبیعت، میں استخراج عبارت مذکورہ من الکتب کی طرف متوجہ نہ ہو سکا او لڑکوں کی تلاش سے وہ عبارتیں کتاب میں نہ ملیں مجبورانہ خدمت گرامی بکمال تمنا ملتمس ہوں کوبراہ عنایت کریمانہ تحریر فرمائیے کہ عبارت عبارت مذکور کس باب و فصل میں ہیں ممنون منت ہوں گا، والتسلیم!

<p>در مختار میں ہے کہ دین مشترک جو سبب واحد کے ساتھ ہو جیسے دین موروث، پر دونوں میں سے ایک شریک جب قبضہ کر لے الخ ہندیہ میں ہے کہ جب ایک شرک نے مدیون سے اپنے حصہ کے بدلے میں کپڑا خریدا تو دوسرے شریک کو حق حاصل ہے کہ وہ اس سے ضمان لے الخ (ت)</p>	<p>فی الدر المختار الدین المشترك بسبب متحد کدین موروث اذا قبض احدہما<sup>۱</sup> الخ (ملخصاً) فی الہندیۃ ولو اشتوی بنصیبہ ثوباً فللشریک ان یضمنہ<sup>۲</sup> الخ۔</p>
--	---

الجواب:

مولانا المکرّم اکرم اللہ تعالیٰ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، عبارت در مختار کتاب الصلح

<sup>۱</sup> الدر المختار کتاب الصلح فصل فی دعوی الدین مطبع مجتبائی دہلی ۱۴۴۲ھ

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیۃ کتاب الشریکۃ الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۳۷ھ

فصل فی دعوی الدین اور عبارت ہندیہ کتاب الشریکۃ الباب السادس فی المتفرقات میں ہے والسلام۔

مسئلہ ۱۲۸: ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے فی روپیہ انیس سیر کے حساب سے روپے قرض لئے لیکن غلہ بہمنہ کر سکا تو دائن نے اس سے بجائے غلہ کے زر نقد بحساب نرخ بازار لے لیا تو یہ شرح بازار قرضہ پر جو انفرادہ ہے آیا جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

ناجائز اور حرام قطعی اور نراسود ہے،

فی الحدیث قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کل قرض جر منفعة فهو ربو <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو قرض نفع کھینچے سود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

<sup>۱</sup>کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بیروت ۲۳۸/۶

## باب الزَّیْبُو

(سُود کا بیان)

مسئلہ ۱۲۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جس چیز کی جنس اور تول دونوں ایک نہ ہوں اس کو باختیار اپنے خلاف بازار نرخ کرنا اور وعدہ پر بیچنا درست ہے یا نہیں؟ مثلاً چاندی سونا عوض سونے کے یا چونے یا غلے کے عوض بیچے تو اس میں ادھار دینا اور تھوڑے مال کو بہت کے عوض میں بیچنا درست ہے یا نہیں؟ اور اگر وعدہ پر بیچے تو کس قدر مدت کا وعدہ شرعاً جائز ہے؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اندازہ شرعی جو دربارہ ربلو معتبر ہے دو قسم ہے: کیل یعنی ناپ اور وزن بمعنی تول، اور حلت و حرمت کا قاعدہ کلیہ یہاں چار صورت میں بیان ہوتا ہے:

صورت اولیٰ: جو دو چیزیں اندازہ میں مشترک ہیں یعنی ایک ہی قسم کے اندازہ سے ان کی تقدیر کی جاتی ہے مثلاً دونوں وزنی ہیں یا دونوں کیلی، اور دونوں ہیں بھی ایک جنس کے، مثلاً گہو گیہوں یا لوہا لوہا، تو ایسی دو چیزوں کی آپس میں بیچ اسی وقت صحیح ہے جب دونوں اپنے اسی اندازہ میں جو شرعاً یا عرفاً ان کا مقرر ہے بالکل برابر ہوں اور ان میں کوئی ادھار بھی نہ ہو، اور اگر ایسی دو چیزیں ایک یا دونوں ادھار ہوں یا اپنے اس اندازہ مقرر میں برابر نہ کی گئیں، اب خواہ سرے سے اندازہ ہی نہ کیا گیا یا اندازہ کیا مگر کمی بیشی رہی یا برابر کی تو کمی دوسری قسم کے اندازہ سے کی مثلاً جو تول کی چیز تھی اسے ناپ کے برابر کیا

یا جو ناپ کی تھی اسے تول کر یکساں کیا تو یہ بیع محض ناجائز اور ربلو قرار پائے گی۔

**صورت ثانیہ:** جو دو چیزیں ہم جنس تو ہیں مگر اندازہ میں مشترک نہیں خواہ دونوں طرف اندازہ معبودہ سے خارج ہیں جیسے گلبدن گلبدن، تنزیب تنزیب، گھوڑا گھوڑا کہ کیل وزن سے ان کی تقدیر نہیں ہوتی، کپڑے گزروں سے بکتے ہیں اور گھوڑے شام سے، یا ایک طرف فقط اندازہ ہو اور دوسری سمت خارج، جیسے تلوار لوہے کے ساتھ یا بکری کا گوشت زندہ بکری کے ساتھ کہ ہر چند ہم جنس ہیں مگر لوہے اور گوشت کی طرف اندازہ ہے کہ تل کر بکتے ہیں اور تلوار اور بکری کی طرف اندازہ نہیں کہ شمار کی چیزیں ہیں تو ان صورتوں میں تفاضل یعنی کمی بیشی تو جائز ہے مگر ایک دونوں کا دین ہو ناجائز نہیں۔

**صورت ثالثہ:** جو دونوں چیزیں ایک قسم کے اندازہ میں تو شریک ہوں مثلاً دونوں کیلی ہیں یا دونوں وزنی مگر ہم جنس نہیں، جیسے گیہوں جو کے ساتھ، یا لوہا تانبے کے ساتھ، تو یہاں بھی وہی حکم کہ تفاضل روا، اور نسیہ حرام سوا سونے چاندی کے کہ ہر چند وزن کی چیزیں ہیں مگر بیع سلم کے طور پر انہیں نقد دے کر اشیائے موزونہ لوہا تانبا چونا زعفران وغیرہ ادھار خریدنا بسبب حاجت کے بالاجماع جائز ہے اگرچہ ایک ہی قسم کے اندازہ میں شریک ہیں

**صورت رابعہ:** جو دو چیزیں نہ ہم جنس ہوں نہ ایک قسم کے اندازہ میں شریک، اب خواہ دونوں اصلاً داخل اندازہ کیل و وزن نہ ہوں جیسے گھوڑا کپڑا، یا ایک داخل ہو ایک خارج جیسے گھوڑا گیہوں، یا دونوں داخل ہوں مگر ایک قسم کے اندازہ سے ان کی تقدیر نہ ہوتی بلکہ ایک کیلی ہو دوسری وزنی جیسے چاول کھجوریں، تو ایسی صورتوں میں تفاضل و نسیہ دونوں حلال ہیں۔

**فائدہ:** سونے چاندی کا ادھار ہونا یا ونہی دفعہ ہو سکتا ہے کہ ان پر قبضہ کر لیا جائے مثلاً یہ سونا بعوض اس چاندی کے بیچا اور بائع نے چاندی اور مشتری نے سونے پر قبضہ نہ کیا اور جدا ہو گئے وہ بیع جائز نہیں اور ان کے سوا اور چیزوں میں فقط معلوم معین ہونا شرط ہے قبضہ ضرور نہیں مثلاً یہ گیہوں بعوض اس جو کے بیچے اور دونوں بے قبضہ کئے جدا ہو گئے بیع صحیح ہے اور یہ جو اور گیہوں ادھار نہ کھلائیں گے۔

**فائدہ:** چار چیزوں کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیلی فرمایا ہے:

(۱) گیہوں (۲) جو (۳) چھوہارے (۴) نمک۔

یہ چاروں ہمیشہ کیلی رہیں گی اگرچہ لوگ انہیں وزن سے بیچنے لگیں تو اب اگر گیہوں کے بدلے گیہوں برابر تول کر بیچے تو حرام ہو گا بلکہ ناپ میں برابر کرنا چاہئے۔ اور دو کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے وزنی فرمایا ہے: (۱) سونا (۲) چاندی۔ یہ ہمیشہ وزنی رہیں گے، ان چیزوں کے سوا بنائے کار عرف و عادت پر ہے، جو چیز عرف میں تل کر بکتی ہے وہ وزنی ہے اور جو گزروں یا گنتی سے بکتی ہے وہ اندازہ سے خارج ہے۔

مسئلہ ۱۳۰: ۲۱ رجب المرجب ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک صاحب نے بیان فرمایا کہ سود کھانا اپنی ماں کے ساتھ زنا کرنے سے بدتر ہے اور سود کا ایک روپیہ لینا اتنی اتنی باز زنا کرنے سے سخت تر ہے، یہ امر صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

پیشک صحیح ہے، اس باب میں احادیث کثیرہ وارد ہیں:

حدیث (۱) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

من اکل درهماً من ربو فهو مثل ثلث وثلثین زنية، ومن نبت لحمه من السحت فالنار اولى به <sup>۱</sup> رواه الطبرانی فی الاوسط والصغیر وصدرة ابن عساکر عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔	ایک درہم سود کا کھانا تینتیس زنا کے برابر ہے جس کا گوشت حرام سے بڑھے تو نار جہنم اس کی زیادہ مستحق ہے (اس کو طبرانی نے معجم اوسط اور صغیر میں اور ابن عساکر نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ (ت)
--	---

حدیث (۳۲) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

لدرهم يصيبه الرجل من الربا اعظم عند الله من ثلثة وثلثین زنية يزینها فی الاسلام <sup>۲</sup> ۔ رواه الطبرانی	پیشک ایک درم کہ آدمی سود سے پائے اللہ عزوجل کے نزدیک سخت تر ہے تینتیس زنا سے کہ آدمی اسلام میں کرے۔ (اس کو طبرانی نے
---	--

عہ: جواب یہاں تک دستیاب ہوا۔

<sup>۱</sup> المعجم الاوسط للطبرانی حدیث ۲۹۹۸ مکتبة المعارف ریاض ۳/ ۵۲۱

<sup>۲</sup> الدر المنثور بحوالہ طبرانی تحت آية ۳/ ۲۹ منشورات قم ایران ۱/ ۳۶۷، الترغیب والترہیب عن عبد اللہ بن سلام حدیث ۱۲ مصطفیٰ

البابی مصر ۳/ ۶، مجمع الزوائد باب ما جاء فی الربا دار الکتب بیروت ۳/ ۱۷



فی الکبیر عن عبد اللہ بن مسعود ایضاً عن عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔	معجم کبیر میں عبد اللہ بن مسعود سے نیز عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ (ت)
---	---

حدیث (۴) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

درهم رباً يأكله الرجل وهو يعلم اشهد عند الله من ستة وثلاثين زنية <sup>۱</sup> ۔ رواه احمد بسند صحيح والطبرانی فی الکبیر عن عبد اللہ بن حنظلہ غسیل الملائكة۔	سود کا ایک درم کہ آدمی دانستہ کھائے اللہ تعالیٰ کے نزدیک چھتیس زنا سے سخت تر ہے (اس کو امام احمد نے سند صحیح کے ساتھ اور طبرانی نے معجم کبیر میں عبد اللہ بن حنظلہ غسیل ملائکہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)
---	--

حدیث (۵) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

ان الدرهم يصيبه الرجل من الربا اعظم عند الله في الخطيئة من ست وثلاثين زنية يزنيها الرجل <sup>۲</sup> ۔ رواه ابن ابی الدنيا في ذم الغيبة والبيهقي عن انس رضي الله تعالى عنه۔	ایک درم کہ آدمی سود سے پائے اللہ تعالیٰ کے نزدیک مرد کے چھتیس بار زنا کرنے سے گناہ میں زیادہ ہے۔ (اس کو ابن ابی الدنیا نے غیبت کی مذمت میں اور بیہقی نے انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)
---	---

حدیث (۶) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

لدرهم رباً اشد جرماً عند الله من سبع وثلاثين زنية <sup>۳</sup> ۔ رواه الحاكم في الكنى عن ام المؤمنين الصديقة رضي الله تعالى عنها۔	پیشک سود کا ایک درہم اللہ عزوجل کے یہاں سینتیس زنا سے بڑھ کر جرم ہے۔ (اس کو حاکم نے کنیتوں کے باب میں ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔ (ت)
---	---

حدیث (۷) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

الربا سبعون حوباً يسرها كالذي ينكح	سود ستر گناہ ہے جن میں سب سے آسان تر اس شخص
------------------------------------	---

<sup>۱</sup> المعجم الاوسط حدیث ۲۷۴۲ مکتبۃ المعارف ریاض ۳/ ۳۳۰، مسند احمد بن حنبل حدیث عبد اللہ بن حنظلہ دار الفکر بیروت ۵/

<sup>۲</sup> الترغیب والترہیب بحوالہ ذم الغیبة، والبیہقی باب التریب من الربا مصطفی البانی مصر ۳/ ۷

<sup>۳</sup> کنز العمال بحوالہ الحاکم فی الکنى حدیث ۷۸۰/ ۹ مؤسسة الرسالہ بیروت ۱۰۹/ ۴

<p>امہ<sup>۱</sup>، و فی رواية سبعون باباً ادناها كالذی یقع علی  امہ<sup>۲</sup>، رواہ ابن ماجہ وابن ابی الدنیا فی ذم الغیبة  وابن جریر ورواہ البیہقی بسند لا یأس بہ باللفظ  الثانی کلہم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔</p>	<p>کی طرح ہے جو اپنی ماں سے نکاح کرے۔ (اور ایک روایت  میں ہے کہ سود کے ستر دروازے ہیں جن میں ادنیٰ یہ ہے کہ  وہ اپنی ماں پر پڑے۔ ت) (اس کو ابن ماجہ اور ابن ابی الدنیا  نے ذم الغیبة میں اور ابن جریر نے اور بیہقی نے اس کو ایسی  سند کے ساتھ روایت کیا جس میں کوئی حرج نہیں ساتھ لفظ  ثانی کے تمام نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  روایت کیا۔ ت)</p>
--	---

حدیث (۸) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

<p>ان الربا ابواب، الباب منه عدل سبعین حوباً ادناہ  فجرة كاضطجاع الرجل مع امة<sup>۳</sup>۔ رواہ ابن مندہ  وابو نعیم عن الاسود بن وہب بن عبد مناف بن  زہرۃ الزہری القرشی خال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ  وسلم ورضی اللہ تعالیٰ عنہ۔</p>	<p>بیشک ربا کے کئی دروازے ہیں ان میں سے ایک دروازہ برابر  ستر گناہ کے ہے جن میں سب سے ہلکا گناہ ایسا ہے جیسے اپنی  ماں کے ساتھ ہم بستر ہونا (اس کو ابن مندہ اور ابو نعیم نے  نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ماموں حضرت اسود بن  وہب بن عبد مناف بن زہرۃ الزہری القرشی رضی اللہ تعالیٰ  عنہ سے روایت کیا۔ ت)</p>
--	--

حدیث (۹) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

<p>الربا احد وسبعون باباً او قال ثلثة وسبعون حوباً  ادناها مثل اتیان الرجل امہ<sup>۴</sup>۔ رواہ عبد الرزاق عن  رجل من الانصار</p>	<p>سود اکہتر دروازے ہے یا فرمایا تہتر گناہ ہے جن میں سب سے  ہلکا ایسا ہے جیسے آدمی کا اپنی ماں سے جماع کرنا (اس کو امام  عبد الرزاق نے انصار کے</p>
--	---

<sup>۱</sup> سنن ابن ماجہ باب التغلیظ فی الربا (۱۷) ص ۱۶۵، شعب الایمان حدیث ۵۵۱۹ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۳۹۴/۴

<sup>۲</sup> شعب الایمان حدیث ۵۵۲۰ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۳۹۴/۴

<sup>۳</sup> الاصابۃ فی تمییز الصحابة بحوالہ ابن مندہ ترجمہ ۱۷۲ اسود بن وہب دار صادر بیروت ۴۶

<sup>۴</sup> المصنف لعبد الرزاق باب ماجاء فی الربا حدیث ۱۵۳۴۵ المکتب الاسلامی بیروت ۳۱۳/۸

ایک مرد سے روایت کیا رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ (ت)	رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔
سود کے بہتر دروازے ہیں ان میں سے کم تر ایسا ہے جیسے اپنی ماں سے صحبت کرنا (اس کو طبرانی نے سند صحیح کے ساتھ معجم اوسط میں حضرت براء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)	حدیث (۱۰) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: الربا اثنان وسبعون باباً ادناها مثل اتيان الرجل امه <sup>۱</sup> ۔ رواه الطبرانی في الاوسط بسند صحيح عن البراء بن عازب رضي الله تعالى عنه۔
پیشک سود کے دروازے بہتر گناہ ہیں سب میں کمتر ایسا ہے جیسے اسلام میں اپنی ماں سے زنا کرنا (اسی کو طبرانی نے معجم کبیر میں سیدنا عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)	حدیث (۱۱) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ان ابواب الربا اثنان وسبعون حوباً ادناها كالذی یأتی امه فی الاسلام <sup>۲</sup> ۔ رواه الطبرانی فی الکبیر عن عبد اللہ بن سلام رضي الله تعالى عنه۔
سود کے تہتر دروازے ہیں سب میں ہلکا اپنی ماں سے زنا کے مثل ہے (اس کو حاکم نے روایت کیا اور فرمایا کہ یہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور امام بیہقی نے اس کو سیدنا حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)	حدیث (۱۲) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: الربا ثلث وسبعون باباً ایسرھا مثل ان ینکح الرجل امه <sup>۳</sup> رواه الحاکم وقال صحيح على شرطها و البيهقي عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه۔
سود کے کچھ اوپر ستر دروازے ہیں ان میں سب سے ہلکا ایسا ہے کہ مسلمان ہو کر اپنی ماں سے زنا کرنا	حدیث (۱۳) کہ فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ان الربا نیف وسبعون باباً اھونھن باباً مثل من اتی امه فی الاسلام

<sup>۱</sup> المعجم الاوسط للطبرانی حدیث ۷۱۴۷ مکتبۃ المعارف ریاض ۸/ ۷۴

<sup>۲</sup> کنز العمال بحوالہ طب عن عبد اللہ بن سلام حدیث ۵۶۹ مؤسسة الرسالة بیروت ۴/ ۱۰۵

<sup>۳</sup> المستدرک کتاب البیوع دار الفکر بیروت ۴/ ۷۳ شعب الایمان للبیہقی حدیث ۵۵۱۹ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۴/ ۳۹۴

اور سود کا ایک درم پینتیس زنا سے سخت تر ہے۔ (اس کو بیہقی نے سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)	ودرہم من رباً اشد من خمس وثلثین زنیۃ <sup>۱</sup> ۔ رواہ البیہقی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔
---	---

حدیث (۱۴) سیدنا امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

سود ستر دروازے ہیں ان میں آسان تر اپنی ماں سے زنا کے مثل ہیں۔ (اس کو ابن عساکر نے صحیح سند کے ساتھ روایت فرمایا۔ ت)	الربا سبعون باباً اھونھا مثل نکاح الرجل امہ <sup>۲</sup> ۔ رواہ ابن عساکر بسند صحیح۔
---	--

حدیث (۱۵) سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

سود بہتر گناہ ہے سب سے چھوٹا بحالت اسلام اپنی ماں سے زنا کی طرح ہے اور سود کا ایک درہم کئی اوپر تیس زنا سے سخت تر ہے۔ (اس کو ابن ابی الدنیا اور بغوی وغیرہ نے روایت کیا، اور امام عبد الرزاق کے ہاں لفظ بضع و سبعون کے ساتھ ہے۔ ت)	الربا اثنان وسبعون حوباً اصغرها حوباً کمین اقی امہ فی الاسلام ودرہم من الربا اشد من بضع وثلثین زنیۃ <sup>۳</sup> ۔ رواہ ابن ابی الدنیا و البغوی وغیرہما و صدرہ عند عبد الرزاق بلفظ بضعۃ و سبعون <sup>۴</sup> ۔
--	--

حدیث (۱۶) سیدنا عبد اللہ بن سلام فرماتے ہیں:

سود میں تتر گناہ ہیں سب سے کم ایسا جیسے اسلام میں اپنی ماں سے جماع کرنا اور سود کا ایک درہم چند اور تیس زنا کی مانند ہے (اس کو	الربا ثلث و سبعون حوباً ادناها حوباً کمین اقی امہ فی الاسلام ودرہم من الربا كبضع وثلثین زنیۃ <sup>۵</sup> ۔
--	---

<sup>۱</sup> الدر المنثور بحوالہ البیہقی فی الشعب تحت آیت ۱۲/۴۹ منشورات قم ایران ۹۶/۶، الترغیب والترہیب بحوالہ البیہقی فی الشعب الترہیب

من الربا حدیث ۱۶ مصطفیٰ البابی مصر ۸/۳

<sup>۲</sup> المنتقى لابن الجارود عن ابی بريرة حدیث ۲۳۷ دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور ص ۲۱۸

<sup>۳</sup> الترغیب والترہیب بحوالہ ابن ابی الدنیا و البغوی حدیث ۱۲ دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور ۳/۷، شرح السنۃ للبغوی باب وعید اکل

الربا حدیث ۲۰۵۴ المکتب الاسلامی بیروت ۵۳/۸

<sup>۴</sup> المصنف لعبد الرزاق باب ماجاء فی الربا حدیث ۱۵۳۳۶ المکتب الاسلامی بیروت ۳۱۲/۸

<sup>۵</sup> المصنف لعبد الرزاق باب ماجاء فی الربا حدیث ۱۵۳۴۳ المکتب الاسلامی بیروت ۳۱۲/۸

رواہ عبدالرزاق۔	امام عبدالرزاق نے روایت کیا۔ت)
-----------------	--------------------------------

حدیث (۱۷) کعب اخبار فرماتے ہیں:

لان اذنی ثلثاً وثلثین زنیۃ احب الی من ان اکل درهماً رباً یعلم الله انی اکتته حین اکتته رباً <sup>۱</sup> ۔ رواہ الامام احمد عنہ بسند جید۔	بیشک مجھے اپنا تینتیس بار زنا کرنا اس سے زیادہ پسند ہے کہ سود کا ایک درہم کھاؤں جسے اللہ عزوجل جانے کہ میں نے سود کھایا ہے۔ (اس کو امام احمد نے سند جید کے ساتھ روایت کیا ہے۔ت)
---	---

والعیاذ باللہ تعالیٰ، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ہدایت بخشے آمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۱: ۲۷ رجب روز دو شنبہ ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مقروض ہے اور اس قدر محتاج ہے کہ قوت روزمرہ بھی بدشواری میسر آتا ہے چاہتا ہے کہ کچھ روپیہ سودی قرض لے کر کچھ روزگار کرے تاکہ صورت ادائے قرض کی ظہور میں آئے اور کچھ قوت ب سری میں لائے، پس یہ امر مباح ہے یا نہیں؟ اور جو شخص ایسے اصل روپیہ کی ضمانت کرے گنہگار ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

سود جس طرح لینا حرام ہے دینا بھی حرام ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لعن اللہ اکل الربو وموكله وکاتبه وشاھدہ <sup>۲</sup> ۔ رواہ احمد و ابوداؤد	اللہ کی لعنت سود کھانے والے اور کھلانے والے اور اس کا کاغذ لکھنے والے اور اس کی گواہی
--	---

<sup>۱</sup> مسند امام احمد بن حنبل حدیث عبد اللہ بن حنظلہ دار الفکر بیروت ۵/ ۲۲۵

<sup>۲</sup> صحیح مسلم کتاب المساقات باب الربا قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۲/ ۲، سنن ابوداؤد کتاب البیوع آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۱۷ (جامع الترمذی ابواب البیوع امین کمپنی دہلی ۱/ ۱۲۵، سنن ابن ماجہ ابواب التجارات باب التغلیظ فی الربا بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۱۶۶، مسند احمد بن حنبل عن ابن مسعود دار الفکر بیروت ۱/ ۳۹۳ و ۴۰۲ و ۴۰۹ و ۴۵۳، مسند احمد بن حنبل عن علی کرم اللہ وجہہ دار الفکر بیروت ۱/ ۸۳ و ۱۰۷ و ۱۳۳ و ۱۵۰، سنن النسائی کتاب الزنیۃ نور محمد کارخانہ کراچی ۱۲/ ۲۸۰

<p>والترمذی وابن ماجہ والطبرانی فی الکبیر وزادوہم یعلیون<sup>۱</sup> کلہم عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ احمد والنسائی عن علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ سندا اہما صحیحان وبعناہ عند مسلم فی صحیحہ وزادوہم سواء<sup>۲</sup>۔</p>	<p>کرنیوالے پر (اس کو امام احمد، ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کیا۔ طبرانی نے معجم کبیر میں یہ زیادہ کیا کہ وہ جانتے ہوں کہ یہ سود ہے ان تمام ائمہ نے اس کو سیدنا ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، امام احمد اور نسائی کے نزدیک اس کی مثل سیدنا حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے مروی ہے اور ان دونوں کی سندیں صحیح ہیں اس کے ہم معنی امام مسلم نے اپنی صحیح میں روایت کیا اور یہ اضافہ کیا کہ وہ سب برابر ہیں۔ ت)</p>
--	---

مگر شریعت مطہرہ کا قاعدہ مقرر ہے کہ الضرورات تبیح المحظورات (ضرورتیں ممنوعات کو مباح کر دیتی ہیں۔ ت) اسی لئے علماء فرماتے ہیں محتاج کو سودی قرض لینا جائز ہے،

<p>فی الاشباہ والنظائر وفي القنية والبغية يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح<sup>۳</sup> اھ قال فی الغمز و ذلك نحو ان یقترض عشرة دنانیر مثلاً ویجعل لربھا شیئاً معلوماً فی کل یوم ربحاً<sup>۴</sup> اھ</p>	<p>الاشباہ والنظائر، قنیہ اور بغیہ میں ہے کہ محتاج کے لئے سود پر قرض لینا جائز ہے اھ غمز میں فرمایا اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً وہ دس دینار قرض لے اور قرض دہندہ کے لئے یومیہ کچھ نفع مقرر کرے اھ (ت)</p>
---	---

اقول: محتاج کے یہ معنی جو واقعی حقیقی ضرورت قابل قبول شرع رکھتا ہو کہ نہ اس کے بغیر چارہ ہو نہ کسی طرح بے سودی روپیہ ملنے کا یا اور نہ ہر گز جائز نہ ہوگا جیسے لوگوں میں رائج ہے کہ اولاد کی شادی کرنی چاہی سو روپے پاس ہیں ہزار روپے لگانے کو جی چاہا نو سو سودی نکلوائے یا مکان رہنے کو موجود ہے دل کے محل کو ہو سودی قرض لے کر بنایا سود و سودی تجارت کرتے ہیں قوت اہل و عیال بقدر کفایت ملتا ہے نفس نے بڑا سودا گر بننا چاہا پانچ چھ سو سودی نکلوا کر لگادے یا گھر میں زیور وغیرہ موجود ہے جسے بیچ کر روپیہ حاصل کر سکتے ہیں نہ بیچا بلکہ سودی قرض لیا و علیٰ ہذا القیاس صدہا صورتیں ہیں کہ یہ ضرورتیں نہیں تو ان میں حکم جواز نہیں ہو سکتا اگرچہ لوگ اپنے زعم میں ضرورت سمجھیں

<sup>۱</sup> مجمع الزوائد بحوالہ الطبرانی فی الکبیر، باب ماجاء فی الربا، دار الکتب بیروت ۴/ ۱۱۸

<sup>۲</sup> صحیح مسلم کتاب المساقات باب الربا قدیمی کتب خانہ راجی ۲/ ۲۷۱

<sup>۳</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۲۶

<sup>۴</sup> غمز عیون البصائر الفن الاول القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۲۶

ولمذا قوت اہل و عیال کے لئے سودی قرض لینے کی اجازت اسی وقت ہو سکتی ہے جب اس کے بغیر کوئی طریقہ بسر اوقات کا نہ ہو، نہ کوئی پیشہ جانتا ہو، نہ نوکری ملتی ہے جس کے ذریعہ سے دال روٹی اور موٹا کپڑا محتاج آدمی کی بسر کے لائق مل سکے ورنہ اس قدر پاسکتا ہے تو سودی روپے سے تجارت پھر وہی تو نگری کی ہوس ہوگی نہ ضرورت قوت، رہا ادائے قرض کی نیت سے سودی قرض لینا، اگر جانتا ہے کہ اب ادانہ ہوا تو قرض خواہ قید کرائے گا جس کے باعث بال بچوں کو نفقہ نہ پہنچ سکے گا اور ذلت و خواری علاوہ اور فی الحال اس کے سوا کوئی شکل ادا نہیں تو رخصت دی جائیگی کہ ضرورت متحقق ہو لی حفظ نفس و تحصیل قوت کی ضرورت تو خود ظاہر، اور ذلت عہ و مطعونی سے بچنا بھی ایسا امر ہے جسے شرع نے بہت مہم سمجھا اور اس کے لئے بعض محظورات کو جائز فرمایا، مثلاً شریعہ شاعر جو امراء کے پاس قصائد مدح لکھ کر لیجاتے ہیں کہ خاطر خواہ انعام نہ پائیں تو بھوسنائیں انہیں اگرچہ وہ انعام لینا حرام ہے اور جس چیز کا لینا جائز نہیں دینا بھی روا نہیں، پھر یہ لوگ کہ اپنی آبرو بچانے کو دیتے ہیں خاص رشوت دیتے ہیں اور رشوت صریح حرام، بائینہم شرع نے حفظ آبرو کے لئے انہیں دینا دینے والے کے حق میں روا فرمایا اگرچہ لینے والے کو بدستور حرام محض ہے،

<p>در مختار میں ہے کہ جب کسی کو اپنے دین کے بارے میں خوف ہو تو اس کے لئے رشوت دینے میں کوئی حرج نہیں (مجتہد کی عبارت میں ہے جسے خوف ہو) نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شاعروں کو اور جن کی زبان درازی کا خوف ہوتا ان کو عطا فرماتے تھے (خطابی نے غریب میں حضرت عکرمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرسل روایت کیا عکرمہ نے کہا کہ ایک شاعر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس آیا تو حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا اے بلال! اس کی زبان مجھ سے قطع کرو۔ چنانچہ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کو چالیں درہم</p>	<p>فی الدر المختار لا باس بالرشوة اذا خاف على دينه (عبارة المجتبیٰ لمن يخاف) والنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان يعطى الشعراء و لمن يخاف لسانه (فقد روى الخطابی فی الغریب عن عكرمة مرسلًا قال اتى شاعر النبى صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال یا بلال اقطع لسانه عنی فاعطاه اربعین درهماً) ومن السحت ما یأخذہ شاعر</p>
---	---

عہ: ظاہر ہے کہ یہ ذلت پہنچے گی کہ مفلس کو مہلت دینی شرع نے واجب کی ۲۱ منہ۔

<p>لشعر (لأنه إنما يدفع له عادة قطعاً للسانه فلو كان ممن يؤمن شره فالظاهر أن ما يدفع له حلال بدليل دفعه عليه السلام بردته للكعب لما امتدحه بقصيدة المشهورة تأمل<sup>۱</sup>) اہم لخصاً مختلطاً بر دالمحتار۔</p>	<p>دے دئے) حالانکہ شاعر جو کچھ شعر کی وجہ سے لیتا ہے وہ حرام ہے (کیونکہ عادتاً جو کچھ اس کو دیا جاتا ہے وہ اس کی زبان درازی روکنے کے لئے ہوتا ہے چنانچہ اگر کوئی شاعر ایسا ہو جس کے شر سے امن ہو تو ظاہر یہ ہے کہ اس کو جو کچھ دیا جائے وہ حلال ہے اس پر دلیل حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنی چادر مبارک عطا فرمانا ہے جب حضرت کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آپ کی بارگاہ اقدس میں اپنا مشہور قصیدہ پیش کیا) اہ تلخیص باختلاط ردالمحتار (ت)</p>
---	--

اور اگر اس مفلس قرضدار کی قرضخواہ کی طرف اس قسم کے اندیشے نہیں بلکہ صرف حساب آخرت پاک کرنا چاہتا ہے تو ایسی حالت میں سودی قرض لینے کی اجازت مقاصد شرع سے سخت بعید ہے قرضدار جب مفلس ہو تو شرع قرضخواہ پر واجب کرتی ہے کہ انتظار کرے اور جب تک اسے استطاعت نہ ہو مہلت دے،

<p>قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ"<sup>۲</sup></p>	<p>اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: اگر قرضدار تنگدست ہو تو اس کی کشادگی اور آسانی مہیا ہونے تک مہلت دو۔ (ت)</p>
--	--

اور قرضدار کو حکم دیتی ہے کہ حتی الامکان ادا میں کوشش کرے اور ہر وقت سچے دل سے ادا کی نیت رکھے مفلس کو پروانہ معافی نہ ٹھہرالے کہ اب ہم سے کوئی کیا لے گا، جب ایسی سچی نیت رکھے گا اور اپنی چلتی فکر ادا میں جو بوجہ شرعی ہو گئی نہ کرے گا تو اس سے زیادت شرع اسے تکلیف نہیں دیتی،

<p>قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا"<sup>۳</sup></p>	<p>اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: اللہ تعالیٰ کسی نفس کو تکلیف نہیں دیتا مگر اس کی وسعت کے مطابق۔ (ت)</p>
--	---

پھر اگر اسی حال پر مر گیا اور ادا نہ ہو سکا تو امید قوی ہے کہ ارحم الراحمین جل جلالہ در گزر فرما کر

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع مطبع مکتبائی دہلی ۲/ ۲۵۳، ردالمحتار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع دار احیاء التراث

العربی بیروت ۵/ ۲۷۲

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۸۰

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۸۶



قرضخواہ کے مطالبہ سے نجات بخشے گا۔ حضور اقدس سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من اخذ اموال الناس يريد اداءها ادى الله عنه، و من اخذ يريد اتلافها اتلفه الله <sup>1</sup> ۔ اخرجه احمد و البخارى وابن ماجة عن ابى هريرة رضى الله تعالى عنه۔	جو لوگوں کے مال بہ نیت ادا لے اللہ تعالیٰ اس کی طرف سے ادا فرمادے اور جو تلف کر دینے کے ارادے سے لے اللہ تعالیٰ اسے ہلاک کر دے۔ (امام احمد، بخاری اور ابن ماجہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اسکی تخریج فرمائی۔ ت)
---	--

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں:

من ادا ان ديناً ينوى قضاؤه اداه الله يوم القيامة <sup>2</sup> ۔ اخرجه الطبراني في الكبير عن ميمونة بن الحارث رضى الله تعالى عنها باسناد صحيح۔	جو کوئی دین لے کہ اسکے ادا کی نیت رکھتا ہو اللہ تعالیٰ روز قیامت اس کی طرف سے ادا فرمادے گا (طبرانی نے معجم کبیر میں سند صحیح کے ساتھ حضرت ميمونة بنت حارث رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے اس کی تخریج فرمائی۔ ت)
---	--

اور فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں:

من حمل من امتي ديناً ثم جهد في قضاؤه ثم مات قبل ان يقضيه فانا وليه <sup>3</sup> ۔ رواه احمد باسناد جيد و ابو يعلى والطبراني في الاوسط عن امر المؤمنين الصديقة رضى الله تعالى عنها۔	میرا جو امتی کسی دین کا بار اٹھائے پھر اس کے ادا میں کوشش کرے پھر بے ادا کئے مر جائے تو میں اس کا ولی و کفیل کار ہوں (اس کو امام احمد نے اسناد جید کے ساتھ اور ابو یعلیٰ اور طبرانی نے معجم اوسط میں ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔ ت)
---	---

اور ایک حدیث میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<sup>1</sup> صحیح البخاری کتاب فی الاستقراض الخ باب من اخذ اموال الناس الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲۲۱

<sup>2</sup> المعجم الكبير حديث ۱۰۴۹ المكتبة الفيصلية بيروت ۲۳/۳۳۲ وحديث ۷۲، ۷۳، ۲۸/۲۲

<sup>3</sup> مسند احمد بن حنبل عن عائشة رضى الله عنها دار الفكر بيروت ۶/۷۴، ۱۵۴، المعجم الاوسط للطبراني حديث ۹۳۳۴ مكتبة المعارف

<p>من تداین بدین وفي نفسه وفاؤه ثم مات تجاوز الله عنه وارضى غريمه بمأشاء<sup>1</sup>۔ الحديث۔ رواه الحاكم و بنحوه الطبرانی فی الكبير عن ابی امامة رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔</p>	<p>جو کسی دین کا معاملہ کرے اور دل میں اس کے ادا کا ارادہ رکھے پھر مر جائے تو اللہ تعالیٰ اس سے درگزر فرمائے اور اس کے قرضخواہ کو جیسے چاہے راضی کر دے الحدیث (اس کو حاکم نے روایت کیا اور اس کی مثل طبرانی نے معجم کبیر میں ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)</p>
--	---

غرض بعد نیک نیتی کے پاکی حساب کی ویسے ہی امید ہے باقی شرع مطہر سے اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی کہ ادائے قرض کے لئے کسی ناجائز طریقے سے مال حاصل کرنے کو جائز فرمایا ہو اور بیشک سودی قرض لینا جائز طریقہ ہے بلکہ علماء تو یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ عورت اگر مارے سے بھی نماز نہ پڑھے طلاق دے دے اگرچہ اس کا مہر دینے پر قادر نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ سے اس حال پر ملنا کہ اس کا مطالبہ مہر اس کی گردن پر ہو اس سے بہتر ہے کہ ایک بے نمازی عورت سے صحبت کرے،

<p>فی الغنیة الزوج له ان يضرب زوجته على ترك الصلوة وان لم تنته عن تركها بالضرب يطلقها ولو لم يكن قادر ا على مهرها ولا ان يلقى الله تعالى ومهرها في ذمته خیر له من ان یطأ امرأة لا تصلى<sup>2</sup>۔</p>	<p>غنیہ میں ہے کہ شوہر کو حق پہنچتا ہے کہ وہ اپنی بیوی کو نماز چھوڑنے پر مارے اور اگر مارنے کے باوجود وہ نماز چھوڑنے سے باز نہیں آتی تو طلاق دے دے اگرچہ اس کو مہر کی ادائیگی پر قدرت نہ ہو کیونکہ اللہ تعالیٰ کو اس حال میں ملنا کہ اس کی بیوی کا مہر اسکے ذمہ پر ہو بہتر ہے اس سے کہ ایسی عورت سے صحبت کرے جو نماز نہیں پڑھتی۔ (ت)</p>
---	--

دیکھو عورت کا نماز نہ پڑھنا اس کا کوئی گناہ نہیں جبکہ وہ اس کی ہدایت و تنبیہ کسی طرح نہیں مانتی بایںہمہ اسے گوارا نہ کیا گیا اور قرضدار مرنے کو اس سے آسان سمجھا، تو سودی قرض لینا کہ جو خود اس کا گناہ ہے کیونکر گوارا کیا جائے گا اور قرضدار مرنا اس کی نسبت آسان نہ ہوگا اھذا کلمہ مآظہری وار جوان یکون صوابا ان شاء اللہ تعالیٰ (یہ سب وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا اور میں امید کرتا ہوں کہ ان شاء اللہ تعالیٰ یہ درست ہوگا۔ ت) رہی ضمانت وہ درحقیقت قرض ملنے پر اعانت ہے اگر اس محتاج کو سودی قرض لینا شرعاً جائز تھا تو اصل روپے کی ضمانت میں کوئی حرج نہیں کہ جائز بات میں ایک مسلمان بھائی کی

<sup>1</sup> المستدرک للحاکم کتاب البیوع باب من تداین بدین الخ دار الفکر بیروت ۳۲/۲

<sup>2</sup> غنیة المستمل احکام المساجد مسائل شتی سہیل اکیڈمی لاہور ص ۲۲۱

مدد کرتا ہے اور ناجائز تھا تو ہر گز اصل کی بھی ضمانت نہ کرے کہ یہ معصیت پر اعانت ہوگی،

قال اللہ تعالیٰ "وَلَا تَعَاوُنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ" <sup>۱</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: گناہ اور ظلم پر تعاون مت کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

مسئلہ ۱۳۲: ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کچھ روپیہ سودی نکلوا یا دو شخص ضامن ہوئے اب گناہگار زیادہ کون ہے؟ وہ شخص جس نے سود پر دیا اب توبہ کرتا ہے اور سود کو واپس دینا چاہتا ہے تو یہ توبہ اسکی قبول ہوگی یا نہیں؟ اور وہ سود کے گناہ سے پاک ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

بغیر سخت مجبوری کے جسے شرع بھی مجبور کہے سودی قرض لینا حرام ہے، اور اسی طرح اس کے کام میں کسی طرح کی شرکت ہو باعث گناہ ہے، اور حدیث صحیح میں: ہم سواۓ<sup>۲</sup> فرمایا یعنی وہ سب نفس گناہ میں برابر ہیں، اور سود سے توبہ کے یہی معنی ہیں کہ جس قدر سود لیا واپس دے اور اللہ عزوجل سے آئندہ کے لئے سچے دل سے نادم ہو کر عہد کرے، جو ایسا کرے گا اس کی توبہ بیشک قبول ہوگی "هُوَ الَّذِي يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبَادِهِ" <sup>۳</sup> (وہ وہی ہے جو اپنے بندوں کی توبہ قبول فرماتا ہے۔ ت) اور وہ سود کے گناہ سے پاک ہو جائے گا التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ <sup>۴</sup> (گناہ سے توبہ کرنے والا ایسے ہے جیسے اس نے کوئی گناہ نہ کیا ہو۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم۔

مسئلہ ۱۳۸/۱۳۳: از شا جہان پور محلہ خلیل مرسلہ محمد اعزاز حسین خاں مہتمم مدرسہ اسلامیہ ۲۶ محرم ۱۳۰۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ:

(۱) زید نے اپنی حیات میں کچھ روپیہ سود پر قرض دیا اور قبل وصول روپیہ کے زید مرگیا اب ورثا زید کو تاریخ وفات زید تک کا سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۵

<sup>۲</sup> صحیح مسلم کتاب المساقات باب الربا قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۷/۲

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲۵/۴۲

<sup>۴</sup> سنن الکبیری للبیہقی کتاب الشہادات دار صادر بیروت ۱۵۳/۱۰، سنن ابن ماجہ ابواب الزید باب ذکر التوبۃ (ت) ایم سعید کمپنی کراچی

(۲) زید نے روپیہ قرض سود پر دے کر دیوانی سے مع سود ڈگری حاصل کی تھی اور حسب ضابطہ کچہری ۸ فیصدی سود تا ادائے روپیہ اور بھی ڈگری میں لکھا جاتا ہے بعد مرنے زید کے ورثاء اسکے دونوں قسم کا سود لے سکتے ہیں اور شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے پرامیسری نوٹ خریدے تھے اور گورنمنٹ سے ساڑھے چار روپیہ فیصدی سالانہ سود لیا کرتا تھا زید مر گیا ورثاء زید کو حسب ضابطہ کچہری اول سارٹیفکیٹ وراثت لینا ضرور ہے اور بغیر اس کے ورثاء نہ سود نوٹوں کا پاسکتے ہیں اور نہ ان کو فروخت کر سکتے ہیں اور سارٹیفکیٹ لینے میں قریب تین ہزار روپیہ کے کچہری میں صرف ہوگا ورثاء زید چاہتے ہیں کہ گورنمنٹ نوٹوں تک سود لے کر سارٹیفکیٹ کے لینے میں خرچ کر دیں یعنی گورنمنٹ سے لے کر پھر اسی کو واپس کر دیں پس ورثاء زید تاریخ انتقال زید تک سود نوٹوں کا لے سکتے ہیں یا آئندہ کا بھی لے سکتے ہیں یا مطلق ناجائز ہے؟

(۴) عمرو نے پرامیسری نوٹ ایک لاکھ کے خریدے اور پرامیسری نوٹوں کا قاعدہ ہے کہ گورنمنٹ اصل روپیہ کبھی نہیں دیتی بلکہ ساڑھے چار روپیہ فی صدی سالانہ سود دیا کرتی ہے ہاں اگر مالک چاہے تو دوسرے خریداروں کے ہاتھ فروخت کرے اور نرخ نوٹوں کا بھی کم ہوتا ہے اور کبھی زیادہ جیسے آجکل سو روپیہ کا پرامیسری نوٹ ایک سو آٹھ روپیہ کو فروخت ہوتا ہے پس اگر عمرو بھی ایک لاکھ روپیہ کے پرامیسری فیصدی آٹھ روپیہ کے نفع سے فروخت کرے یا نرخ سے دو روپیہ زیادہ نفع پر بیچ ڈالے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں؟

(۵) کسی شخص نے دو ہزار کی ڈگری کچہری سے حاصل کی جس میں ایک ہزار اصل ہے اور ایک ہزار سود، وہ شخص کسی کے ہاتھ یا وارث اس کا بعوض بارہ سو کے وہ ڈگری فروخت کر ڈالے تو کیسا ہے؟

(۶) اوپر کی صورتوں میں جو جو رقم کہ سود کی قرار دی گئی اگر اس میں سے کل یا بعض لے کر مدرسہ اسلامیہ میں دے دی جائے تو شرعاً کیا اس کی حالت ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

(۱) حرام قطعی ہے،

قال المولى سبحانه وتعالى "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُّؤْمِنِينَ ٢٨ فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ	مولا سبحانہ و تعالیٰ نے فرمایا: اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی رہا ہے چھوڑ دو اگر تم مسلمان ہو پھر جو ایسا نہ کرو تو خبردار ہو جاؤ خدا اور سول کے لڑنے سے یا اعلان کر دو
--	--

اللہ ورسول سے لڑائی کا۔

مِنْ اللَّهِ وَرَسُولِهِ<sup>۱</sup>

یہ اس بقیہ کی نسبت ارشاد ہوا جو تحریم سے پہلے کارہ گیا تھا مسلمانوں نے خیال کیا یہ تو حرمت سے پیشتر ہے اسے لے لیں آئندہ سے باز رہیں گے اس پر یہ حکم آیا صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے کہا ہم میں خدا اور رسول سے لڑنے کی طاقت نہیں، وہ بقیہ بھی چھوڑ دیا نہ کہ معاذ اللہ یہ بقیہ شقیہ کے سرے سے بعد تحریم الہی کے لینا دینا ٹھہرا، اور اس کا لینے والا اللہ عزیز مقتدر قہار اور اس کے رسول جلیل جبار جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لڑائی کا پورا سامان کر لے اور قرآن پر ایمان رکھتا ہو تو یقین جانے کہ خدا اور رسول عز مجدہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے لڑنے والا سخت ہلاکت میں پڑنے والا ہے، والعیاذ باللہ رب العالمین (اللہ کی پناہ جو تمام جہانوں کو پالنے والا ہے۔ ت) ورثہ اس چیز کے مستحق ہوتے ہیں جو مورث کی ملک اور اس کا ترکہ ہو یہ سودنا مسعود نہ ملک نہ ترکہ اس کا مطالبہ کس ذریعہ سے پہنچ سکتا ہے واللہ الہادی ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

(۲) کسی قسم کا نہیں لے سکتے، دونوں قطعی حرام ہیں، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: سود کے ستر، اور ایک حدیث میں بہتر، اور دوسری میں بہتر دروازے ہیں، ان سب میں ہلکا ایسا ہے جیسے آدمی ماں سے زنا کرے۔

حاکم نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور انہوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا کہ سود کے بہتر دروازے ہیں ان میں سے سب سے ہلکا ایسا ہے جیسے کوئی شخص اپنی ماں سے زنا کرے۔ طبرانی نے معجم اوسط میں سیدنا براء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا سود کے بہتر دروازے ہیں ان میں سے کمترین ایسا ہے جو کوئی مرد اپنی ماں سے

الحاکم عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الربا ثلاث وسبعون باباً ایسرھا مثل ان ینکح الرجل امه<sup>۲</sup>، الطبرانی فی الاوسط عن البراء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الربا اثنتان وسبعون باباً ادناھا مثل اتیان الرجل

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۷۹-۷۸

<sup>۲</sup> المستدرک للحاکم کتاب البیوع دار الفکر بیروت ۲/۷۳

امہ <sup>۱</sup> ابن ماجہ والبیہقی باسناد لا بأس به واللفظ له عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الربا سبعون باباً ادناھا کالذی یقع علی امہ <sup>۲</sup> ۔	زنا کرے۔ ابن ماجہ اور بیہقی نے ایسی اسناد کے ساتھ اس کو روایت کیا جس میں کوئی حرج نہیں اور لفظ بیہقی کے ہیں۔ سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ سود کے ستر دروازے ہیں ان میں سے کمتر ایسا ہے جیسے کوئی مرد اپنی ماں سے زنا کرے (ت)
---	---

تو جو شخص سود کا ایک پیسہ لینا چاہے اگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مانتا ہے تو ذرا گریبان میں منہ ڈال کر پہلے  
سوچ لے کہ اس پیسہ کا نہ ملنا قبول ہے یا اپنی ماں سے ستر ستر بار زنا کرنا، واللہ الہادی۔

(۳) سود لینا حرام قطعی و کبیرہ و عظیمہ ہے جس کا لینا کسی طرح روا نہیں ہو سکتا ہاں مال مباح شرعی یا اپنا دیا ہوا حق بقدر حق بہ  
نیت تحصیل مباح یا وصول حق نہ بہ نیت ربا وغیرہ امور محرّمہ لینا جائز ہے اگرچہ کسی عذر کے سبب کسی ناجائز نام کو اس کے  
حصول کا ذریعہ کیا جائے،

وهذا مسألة جلیلة دقيقة لا یتنبه الا بتوفیق اللہ تعالیٰ وسنصلها یوما ان شاء الملك العلام جل و علا۔	یہ بڑی جلالت و عظمت کا حامل دقیق مسئلہ ہے سوائے اللہ تعالیٰ کی توفیق کے اس پر آگاہی نہیں ہو سکتی، ہم ان شاء اللہ تعالیٰ کسی دن اس کو مفصل بیان کریں گے۔ (ت)
---	---

(۵۴) زائد، برابر کم کسی مقدار کو اصلاً بیع نہیں کر سکتا کہ ان دونوں صورت میں حقیقۃً غیر مدیون کے ہاتھ دین کا بیچنا ہے اور  
وہ شرعاً باطل ہے۔ اشباہ میں ہے:

بیع الدین لایجوز ولو باعه من الدین او وبہ جاز ۳۔ واللہ تعالیٰ	دین کی بیع جائز نہیں اور اگر کوئی مدیون پر دین کو بیچے یا اس کو بہہ کر دے تو جائز ہے، واللہ تعالیٰ
--	---

<sup>۱</sup> المعجم الاوسط للطبرانی حدیث ۷۱۳۷ مکتبۃ المعارف ریاض ۸/ ۷۴

<sup>۲</sup> سنن ابن ماجہ باب التغلیظ فی الربا بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/ ۱۶۵، شعب الایمان حدیث ۵۵۲۰ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۲/ ۳۹۴

<sup>۳</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی الدین ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۱۳

اعلم وحکمہ سبحانہ احکم۔	اعلم وحکمہ سبحانہ احکم (ت)
-------------------------	----------------------------

(۶) جوابات سابقہ سے واضح جہاں جس طرح لینا جائز دینا جائز جہاں نہیں نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۶:۱۳۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتا ہے یہاں ہندو سے سود لینا جائز ہے مسلمانوں سے نہیں، یہ قول کیسا ہے؟ بینواتوجروا۔

الجواب:

سود لینا نہ مسلمان سے جائز نہ ہندو سے،

لاطلاق قوله تعالى "وَحَرَّمَ الزَّبَا" <sup>۱</sup> اما يؤخذ من الحربي في دار الحرب فمال مباح ليس بربا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اس ارشاد باری تعالیٰ کے اطلاق کی وجہ سے کہ "اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کر دیا" لیکن جو کچھ دار الحرب میں حربی سے لیا جائے تو وہ مباح مال ہے سود نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

مسئلہ ۱۴۰: مرسلہ محمد عنایت حسین سرشتہ دار سابق شفاخانہ ضلع بریلی ۳۰ ربیع الثانی ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے اگر کسی بٹنے نے کوئی رقم ناجائز مثل سود وغیرہ کے لی ہو جس کے وصول کرنے پر اسے قدرت نہ تھی اور وہ نہ بہ نیت سود بلکہ اس حق کو وصول کرنے کے لئے اس کی کوٹھی میں کچھ روپیہ اتنا جمع کرے اور جو رقم ماہوار اس پر ملے اسے اپنے آتے ہوئے میں مجرا سمجھتا جائے یہاں تک کہ وہ حق پورا نکل آئے، اس کے بعد اپنا روپیہ واپس لے لے، اسی طرح بادشاہ یا حاکم نے کوئی محصول یا ٹیکس یا مالگزاری یا اشام یا جرمانہ وغیرہ اس سے یا عام رعایا سے ایسے طریقہ پر لیا ہو جو شرعاً ناجائز یا حد شرع سے زیادہ ہو اور اس مقدار ناجائز تک وصول کرنے کے لئے اپنے ذاتی روپیہ یا عام مسلمانوں کے چندہ کا روپیہ شاہی بنک میں جمع کر کے حقدار مذکور اس سے نیت وصول حق کے ساتھ بے نیت سود حاصل کرے، اور پہلی صورت میں اسے اپنے صرف خاص اور چندہ کی صورت میں ان مصارف مسلمین میں جن کے لئے وہ چندہ وصول کیا گیا تھا صرف کر دے تو یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور اسے سود لینا کہیں گے یا کیا؟ بینواتوجروا۔

<sup>۱</sup> القرآن الكريم ۲/۷۵

## الجواب:

سود حرام قطعی و کبیرہ عظیمہ ہے جس کا لینا کسی حال روا نہیں ہو سکتا مگر حقیقۃً سود لینا ہو یا سود لینے کی نیت کہ ایسا قصد معصیت بھی معصیت ہے اگرچہ فعل واقع میں معصیت نہ ہو جیسے شربت براہ غلط شراب سمجھ کر پینا کہ وہ حقیقۃً حلال سہی پر یہ تو اپنے نزدیک مرتکب گناہ ہوا، اور جہاں نہ حقیقت نہ نیت صرف نام ہی نام ہے وہ بھی بضرورت، تو اسے بالبدلتہ اس معصیت سے کچھ علاقہ نہ رہا کما لایخفی (جیسا کہ مخفی نہیں۔ ت) پس ریاست خواہ غیر ریاست جس شخص پر جس کا کوئی حق عام یا خاص ہو اور وہ بوجہ مجبوری قانون یا کسی وجہ سے اس طور پر وصول نہ ہو سکے مثلاً تہادی عارض ہے یا مدیون منکر اور گواہ نہیں یا گواہ دیئے کچہری نہ مانی ڈسمس کردی یا کسی نے کچھ رقیس خلاف شرع اس سے لیں اور یہ انہیں واپس لینے پر قادر نہیں جیسے بننے نے سود، قاضی نے رشوت وغیرہا اور وہ دوسرے طریقہ ناجائز شرعی کے نام سے ملتا ہو کہ اس میں ممانعت قانونی وغیرہ موانع نہ ہوں تو اس طریقہ ناجائزہ کے نام کو صرف اس مقدار تک جہاں تک اس کا حق ہے ذریعہ وصول بنانا جبکہ کسی امر ممنوع کی طرف منجر نہ ہو اور قصد و نیت میں اپنا حق لینا ہو نہ اس طریقہ ممنوعہ کا مرتکب ہونا، شرعاً جائز ہے کہ اس صورت میں نہ اس امر ناجائز کی حقیقت نہ اس کی نیت نہ قانونی ممانعت جس سے دنیوی تحفظ کیا جائے رہا وغیرہ امور محرمہ کے معانی رہا و محرمات ہیں، نہ مجرد الفاظ بے معنی، ولذا علماء فرماتے ہیں:

لاربابین المولیٰ وعبده لان العبد ومانی یدہ ملک لمولاه فلا یتحقق الربا <sup>۱</sup> وکذا لاربابین شریکی المفاوضۃ وکذا العنان <sup>۲</sup> کما فی الهدایۃ والدر وغیرہما من الاسفار الغر۔	مالک اور اس کے غلام کے درمیان کوئی سود نہیں ہوتا کیونکہ غلام اور جو کچھ اس کے قبضہ میں ہو وہ مالک کی ملک ہوتا ہے لہذا سود متحقق نہیں ہوتا اسی طرح شرکت مفاوضہ اور شرکت عنان کے دو شریکوں کے درمیان بھی سود نہیں ہوتا جیسا کہ ہدایہ اور در مختار وغیرہ روشن کتابوں میں ہے۔ (ت)
--	---

در مختار میں ہے:

<sup>۱</sup> الهدایۃ باب الربو مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۷۸ھ

<sup>۲</sup> در مختار کتاب البیوع باب الربا مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۳۲ھ



<p>الاصل ان المستحق بجهة اذا وصل الى المستحق بجهة اخرى اعتبر واصلا بجهة مستحقه ان وصل اليه من المستحق عليه<sup>1</sup></p>	<p>قاعدہ یہ ہے کہ جو چیز ایک جہت سے مستحق ہو جب وہ شخص مستحق کو پہنچے دوسری جہت سے تو وہ جہت مستحقہ سے واصل سمجھی جائے گی بشرطیکہ وہ مستحق علیہ کی طرف سے مستحق کو پہنچی ہو (ت)</p>
--	---

یہاں تک کہ علماء نے تحصیل مال مباح جس میں پہلے سے اس کا کوئی حق مستقر نہیں بحیثیت نام طرق ممنوعہ مثل ربا و قمار وغیرہا جائز رکھی بشرطیکہ وہ طریقہ صاحب مال کی رضامندی سے برتا گیا یعنی غدر سے پاک و جدا ہو،

<p>كما نصوا عليه في ربا المستامن و مقامرة الاسير في رد المحتار عن السير الكبير و شرحه اذا دخل المسلم دار الحرب بامان فلا باس بان يأخذ منهم اموالهم بطيب انفسهم باى وجه كان لانه انما اخذ البباح على وجه عرى عن الغدر فيكون طيبا له والاسير و المستامن سواء حتى لو باعهم درهما بدرهمين او ميتة بدرهم او اخذ مالا منهم بطريق القمار فذلك كله طيب له<sup>2</sup> اهملخصا</p>	<p>جیسا کہ فقہاء نے متامن کے سود اور قیدی کے جوا کے بارے میں اس پر نص فرمائی ہے، رد المحتار میں سیر کبیر اور اس کی شرح کے حوالے سے مذکور ہے جب کوئی مسلمان امان لے کر دار الحرب میں داخل ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ وہ حربیوں کا مال ان کی رضامندی سے کسی بھی طریقے سے لے کیونکہ اس نے مال مباح ایسے طریقے سے لیا جو کہ دھوکہ سے خالی ہے لہذا یہ اس کے لئے حلال ہے، قیدی اور متامن برابر ہیں، یہاں تک کہ اگر کسی نے ان پر دو درہموں کے عوض ایک درہم بیچا یا کچھ درہموں کے عوض مردار بیچا یا جوئے کے ذریعے ان کا مال لے لیا تو یہ سب اس کے لئے حلال ہے اھ تلخیص۔ (ت)</p>
---	--

اور حضرت امیر المومنین امام المتقین سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کفار مکہ سے بنام شرط باجارت حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مال حاصل فرمانا حالانکہ شرط شرعاً روا نہیں، دلیل واضح ہے

<sup>1</sup> در مختار کتاب البيوع باب البيع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲۸/۲

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب البيوع باب الربا دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۸/۴

کہ نام ناجائز امر جائز کو ناجائز نہیں کر دیتا،

کیا افادہ فی الفتح وغیرہ نقلا عن المبسوط مستند لا لہذہ بنا فی ہذا الباب۔	جیسا کہ مبسوط سے نقل کرتے ہوئے فتح وغیرہ میں اس کا فائدہ دیا ہے اس باب میں ہمارے مذہب سے استدلال کرتے ہوئے۔ (ت)
---	---

تو احیائے حق ثابت مجرد کسی اسم بے مسئلہ کے باعث کیونکر ممنوع ہو سکتا ہے،

ہذا ما یعرفہ کل فقیہ والمسئلۃ مسئلۃ الظفر المنصوص علیہا فی الوہبانیۃ والقنیۃ والدروغیرہا۔	یہ وہ ہے جس کو ہر فقیہ جانتا ہے اور مسئلہ تو مسئلہ ظفر ہے جس پر وہبانیہ، قنیہ اور دروغیرہ میں نص کی گئی ہے (ت)
--	---

زیادت ایضاً مقام یہ ہے کہ اصل حکم حقائق پر ہے نہ کہ الفاظ پر، مثلاً اگر کوئی شخص زید سے اپنا آتا ہوا لے اور اس کا نام ربا رکھے تو وہ ربا یا حرام نہ ہو جائے گا یا دو قسم کے قرض ہوں ایک کی قسطوں کے ساتھ دوسرے کا بھی ایک حصہ برضائے مدیون خواہ بحالت انکار بلا رضائے لیا کرے تو وہ بھی ہر گز ربا نہیں ہو سکتا اگرچہ بلفظ ربا تعبیر کرے کہ حقیقت ربا یعنی فضل خالی عن العوض مستحق بالعقد (وہ عوض جو ایسی زیادتی سے خالی ہو جس کا استحقاق بذریعہ عقد ہو۔ ت) اس پر صادق نہیں، ہاں اگر یہ اپنی جہالت سے اسے حقیقت ربا سمجھے اور یہی جان کر اس کے لینے کا مرتکب ہو تو اگرچہ سود لینے کا اس پر گناہ نہیں کہ جو اس نے لیا وہ سود عند اللہ نہیں مگر بقصد مخالفت شرع کسی فعل کا کرنا ضرور اس کے حق میں معصیت جدا گانہ ہو گا کہ یہ تو اپنے زعم میں حکم الہی کا خلاف ہی کر رہا ہے، ولذا علماء فرماتے ہیں اگر دور سے کسی کپڑے کو زن اجنبیہ سمجھ کر بہ نگاہ بد اس کی طرف نظر کرے گا گنہگار ہو گا اگرچہ واقع میں وہ خالی کپڑا ہے کہ یہ تو اپنے نزدیک نافرمانی خدا پر اقدام کر رہا ہے، میزان الشریعۃ الکبریٰ کتاب البیوع باب ما یجوز بیعہ وما لا یجوز میں ہے:

لو نظر انسان الی ثوب موضوع فی طاق علی ظن انہ امرأة اجنبیۃ فانہ یحرم علیہ <sup>۱</sup>	اگر کسی انسان نے طاق میں رکھے ہوئے کپڑے کو اجنبی عورت سمجھ کر نظر بد سے دیکھا تو یہ اس کے لئے حرام ہے (ت)
--	--

اور جب یہ دونوں نہ ہوں تو رہا زنا نام، تو وہ بھی جب بے ضرورت و حاجت محض بطور لہو و لعب و ہزل

<sup>۱</sup> میزان الکبریٰ کتاب البیوع باب ما یجوز بیعہ وما لا یجوز مصطفیٰ البابی مصر ۱۲/ ۶۷

ہو مکر وہ ہونا چاہئے جیسے اپنی عورت کو ماں یا بہن کہنا کہ اس کا نام رکھنے سے نہ وہ حقیقتاً اس کی ماں بہن ہو جائے گی،

"إِنْ أُمَّتُهُمْ إِلَّا بِالْحَقِّ وَلَكِنَّهُمْ" <sup>۱</sup> نہیں ہیں ان کی مائیں مگر وہ جنہوں نے ان کو جنا۔ (ت)

نہ اس کی مقاربت میں اس پر اصلاً کوئی مواخذہ کہ اس کہنے سے وہ اس پر حرام نہ ہو گئی،

ابوداؤد فی سننہ عن ابی تمیمۃ الہجیمی ان رجلاً قال لامرأته یا اختی فقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اختک ہی فکرہ ذلک ونہی عنہ <sup>۲</sup> قال فی الفتح الحدیث افاد کونہ لیس ظہاراً حیث لم یبین فیہ حکماً سوی الکراہۃ والنہی <sup>۳</sup>۔

امام ابوداؤد نے اپنی سنن میں ابو تمیمہ ہجیمی سے روایت کیا کہ ایک مرد نے اپنی بیوی کو کہا کہ اے میری بہن، تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کیا یہ تیری بہن ہے، آپ نے اس کی اس بات کو ناپسند جانا اور اس سے منع فرمایا۔ فتح میں کہا کہ حدیث اس قول کے ظہار نہ ہونے کا فائدہ دیتی ہے کیونکہ اس میں ناپسندیدگی اور ممانعت کے سوا کوئی حکم بیان نہیں کیا گیا۔ (ت)

ہاں صرف اتنی قباحت ہو گئی کہ اس نے بے کسی ضرورت و مصلحت کے ایک جائز حلال شے کو حرام نام سے تعبیر کیا،

کما قال اللہ تعالیٰ "وَأَنَّهُمْ لَيَقُولُونَ مُنْكَرًا مِّنَ الْقَوْلِ وَزُورًا" <sup>۴</sup>۔

جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور بیشک وہ بری بات اور جھوٹ کہتے ہیں۔ (ت)

پھر اگر مصلحت ہو تو یہ قباحت بھی نہ رہے گی،

کقول سیدنا ابراہیم علی نبینا الکریم وعلی سائر الانبیاء افضل الصلوٰۃ

جیسا کہ سیدنا حضرت سارہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بارے میں سیدنا حضرت ابراہیم کافرمانا

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵۸/۲

<sup>۲</sup> سنن ابوداؤد کتاب الطلاق باب فی الرجل یقول لامرأته یا اختی آفتاب عالم پریس لاہور ۳۰/۱

<sup>۳</sup> فتح القدیر باب الظہار مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۹۱/۳

<sup>۴</sup> القرآن الکریم ۵۸/۲

والتسلیم لسیدتنا سارة رضی اللہ تعالیٰ عنہا انہا اختی <sup>۱</sup> ۔	کہ بیشک یہ میری بہن ہے، ہمارے نبی کریم، حضرت ابراہیم اور تمام انبیاء کرام پر بہترین دور و سلام ہو۔ (ت)
--	---

پھر علماء نے تو یہاں مصلحت اخذ مباح تک معتبر رکھی نہ کہ مصلحت احیائے حق و ازالہ مظالم کے بالبدلتہ اس سے ازیں و اتم ہے اور  
بالفرض کوئی مصلحت نہ بھی ہوتا ہم اس مال کے حل و طیب میں اصلاً شک نہیں،

کما علمت وقد انتظمه اطلاق قولهم لا ربابین المولی وعبدہ ولا بین شریکی المفاوضۃ والعنان کما لا یخفی۔	جیسا کہ تو جان چکا ہے، اور تحقیق فقہاء کے اس قول کا اطلاق اس کو شامل ہے کہ مالک و غلام کے درمیان اور مفاوضہ و عنان کے دو شریکوں کے درمیان کوئی سود نہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ (ت)
--	---

اور یہیں سے ظاہر ہو گیا کہ اس مسئلہ میں ماخوذ منہ کافر حربی خواہ محل اخذ کا دار الحرب ہو نا ضرور نہیں کما تشہد بہ مسائل  
المولی والشركاء (جیسا کہ مالک اور شریکوں کے مسئلے اس پر گواہ ہیں۔ ت) صرف انتقائے حقیقت و قصد رہا، درکار ہے کہ اس  
کے بعد نہ عند اللہ ارتکاب حرام نہ اپنے زعم میں مخالفت شرع پر اقدام، علماء نے کہ مسئلہ حربی میں قید دار الحرب ذکر فرمائی  
اس کا منشاء اخراج مستامن ہے کہ اس کا مال مباح نہ رہا۔ رد المحتار میں ہے:

قوله ثم ای فی دار الحرب قید بہ لانه دخل دارنا بأمان فباع منه مسلم درهما بدرهین لایجوز اتفاقاً طعن المسکین <sup>۲</sup> ۔	ماتن کا قول "وہاں یعنی دار الحرب، یہ قید اس لئے کہ اگر کوئی حربی ہمارے ملک میں امان لے کر داخل ہوا پھر کسی مسلمان نے اس کے ہاتھ ایک درہم دو درہموں کے عوض فروخت کیا تو بالاتفاق ناجائز ہے ط نے مسکین سے نقل کیا۔ (ت)
--	---

ہدایہ میں ہے:

لارباباً بین المسلم والحربی فی دار الحرب بخلاف المستامن منهم لان ماله	مسلمان اور حربی کے درمیان دار الحرب میں کوئی سود نہیں بخلاف حربی مستامن کے کیونکہ
--	--

<sup>۱</sup> الدر المنثور بحولہ ابو یعلیٰ عن ابی سعید تحت آیہ بل فعلہ کبیرہم منشورات مکتبہ آیۃ العظمیٰ قم ایران ۳۲۱/۴

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الربا دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۸/۴

صَارَ مُحْظُورًا بَعْدَ الْإِمَانِ اه <sup>۱</sup> ملخصاً۔	عقد امان کی وجہ سے اس کا مال ممنوع ہو گیا اھ تلخیص (ت)
--	--

فتح القدیر میں مبسوط سے ہے:

اطلاق النصوص فی المال المحظور وانما يحرم على المسلم اذا كان بطريق الغدر فاذا لم يأخذ غدر فبأي طريق اخذه حل بعد كونه برضاً، بخلاف المستامن منهم عندنا لان ماله صار محظوراً بالامان فاذا اخذه بغير الطريق المشروعة يكون غدرًا <sup>۲</sup> ۔	نصوص کا اطلاق ممنوع مال میں ہے حربی کا مال مسلمان پر صرف اس صورت میں حرام ہوتا ہے جب وہ دھوکے سے لے، چنانچہ جب اس نے دھوکے کے بغیر لیا چاہے جس طریقے سے لیا ہو تو اس کے لئے حلال ہے بشرطیکہ اس حربی کی رضامندی سے لیا ہو، بخلاف حربی مستامن کے دارالاسلام میں کیونکہ اس کا مال امان کی وجہ سے ممنوع ہو گیا لہذا اس کو اگر جائز طریقے کے علاوہ لیا ہو تو دھوکہ ہوگا۔ (ت)
--	---

بالجملہ حقیقت رہا اموال محظورہ میں متحقق ہوتی ہے کما سمعت انفاً جیسا کہ تو نے ابھی سنا ہے۔ (ت) اور مال اصحاب دیون و مظالم بقدر دیون و مظالم محظور اگر جنس حق سے ہو جیسا کہ اکثر صورتیں متفسرہ میں ہے تو بالاجماع ورنہ علی المفتی بہ لفساد الزمان، درمختار میں ہے:

لیس لذی الحق ان یأخذ غیر جنس حقہ وجوزہ الشافعی وهو الاوسع <sup>۳</sup> ۔	صاحب حق کے لئے روا نہیں کہ اپنے حق کی جنس کا غیر لے جبکہ امام شافعی رحمۃ تعالیٰ علیہ نے اس کو جائز قرار دیا اور اس میں زیادہ وسعت ہے (ت)
--	--

رد المحتار میں ہے:

قوله وجوزہ الشافعی قد منافی کتاب الحجر ان عدم الجواز کان فی زمانہم اما الیوم فالفتویٰ علی الجواز اه <sup>۴</sup> وفيه من کتاب الحجر	ما تن کا قول کہ "امام شافعی نے اس کو جائز قرار دیا" ہم اس کو کتاب الحجر میں بیان کر چکے ہیں کہ عدم جواز کے زمانے میں تھا لیکن آج کل فتویٰ جواز پر ہے اھ، اور اسی میں کتاب الحجر
---	---

<sup>۱</sup> الهدایہ کتاب البیوع باب الربا مطبع یوسفی لکھنؤ ۸۷/۳

<sup>۲</sup> فتح القدیر باب الربا مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۷۸/۶

<sup>۳</sup> درمختار کتاب الحظر والاباحۃ فصل فی البیع مطبع مکتبائی دہلی ۲۵۳/۲

<sup>۴</sup> رد المحتار کتاب الحظر والاباحۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۷/۵

عن العلامة الحوی عن العلامة المقدسی عن جدہ الجمال الاشقر عن الامام الاصب انه قال فی شرح القدوری ان عدم جواز الاخذ من خلاف الجنس کان فی زمانهم لمطاوعتهم فی الحقوق والفتوی الیوم علی جواز الاخذ عند القدرة من ای مال کان لاسیما فی دیارنا لمداء متهم العقوق <sup>۱</sup> اھ	میں علامہ حموی سے منقول ہے انہوں نے علامہ مقدسی سے انہوں نے اپنے دادا جمال اشقر سے انہوں نے امام اصب سے نقل کیا انہوں نے شرح قدوری میں کہا کہ تحقیق غیر جنس سے حق لینے کا عدم جواز ان کے زمانے میں تھا حقوق میں ان کی پاسداری کی وجہ سے جبکہ آج کل فتویٰ جواز پر ہے جب کسی بھی مال سے لینے پر قادر ہو خصوصاً ہمارے شہروں میں بسبب ان کی دائمی نافرمانی کے اھ (ت)
---	--

تنویر الابصار میں ہے:

من له حظ فی بیت المال ظفر بما وجد لبیت المال فله اخذہ دیانۃ <sup>۲</sup> ۔	جس کا بیت المال میں حق ہو اور اس نے بیت المال کا مال پایا دیانت کے اعتبار سے اس کو لینا جائز ہے۔ (ت)
---	---

در مختار میں ہے:

وللمودع صرف ودیعة مکت ربها ولا وارث لنفسه او غیرہ من المصارف <sup>۳</sup> ۔	جس کے پاس ودیعت رکھی گئی ہے وہ ودیعت کو اپنی ذات یا دیگر مصارف میں صرف کر سکتا ہے جبکہ ودیعت رکھنے والا فوت ہو گیا ہو اور اس کا کوئی وارث نہ ہو۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

عن شرح الوہبانیۃ عن البزازیۃ عن الامام الحلوانی لانه لو اعطاها لبیت المال لضاع لانهم	شرح وہبانیہ میں بحوالہ بزازیہ امام حلوانی سے منقول ہے، اس لئے کہ اگر اس نے ودیعت بیت المال کو دے دی تو وہ ضائع ہو جائیگی
---	--

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الحجر دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۵/۵

<sup>۲</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب مسائل شقی مجتہائی، ج ۱/۳۳۳

<sup>۳</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الزکوٰۃ باب العشر مجتہائی، ج ۱/۱۳۰

لا یصرفون مصارفہ فاذا کان من اہلہ صرفہ الی نفسہ وان لم یکن من المصارف صرفہ الی المصارف <sup>۱</sup> اھ	کیونکہ بیت المال والے مصارف میں خرچ نہیں کرتے لہذا اگر وہ خود مصارف میں سے ہے تو اپنی ذات پر صرف کرے اور اگر وہ خود مصارف میں سے نہیں ہے تو کسی اور مصرف میں خرچ کرے اھ (ت)
---	--

ان تقریروں سے خوب روشن ہو گیا کہ حاشیہ ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے ہر گز کسی صورت ربا کو حلال نہ  
ٹھہرایا یہ غیر مقلدوں کا محض افتراء ہے بلکہ ان مواقع میں کہ حکم جواز ہے وجہ یہ کہ وہ ربا ہی نہیں اپنا حق یا کوئی مال مباح ایک  
ذریعہ جائزہ سے حاصل کرنا ہے اگرچہ بضرورت و مصلحت اس شخص نے اسے کسی لفظ سے تعبیر کیا ہو، ولہذا علماء ان مسائل  
میں لاربا (کوئی سود نہیں۔ ت) فرماتے ہیں نہ لایحل الربا (سود حلال ہے۔ ت) والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

تنبیہ: اگرچہ ہمارے کلام سابق سے متبیین ہوا کہ مسلم و حربی میں دار الحرب میں نفی ربا بر بنائے انقائے عصمت و وجود اباحت  
ہے نہ بر بنائے انقائے شرف دار مگر ہم تتمیم فائدہ کو اس مطلب کی مزید توضیح کرتے ہیں فاقول: وبالله التوفیق (پس میں  
کہتا ہوں اور اللہ تعالیٰ ہی سے توفیق ہے۔ ت) اگر اس سے یہ مقصود کہ تحریم محرمات بوجہ شرف دار تھی دار الحرب میں کہ یہ  
شرف مفقود حرمت مفقود، ولہذا وہاں غضب و ربا حلال و موجب ملک ہے تو بدایتاً باطل، احکام الہیہ دارِ دون دار (ایک ملک  
سوائے دوسرے ملک کے۔ ت) پر موقوف نہیں، نہ اختلاف زمین کسی حرام شئی کو حلال کر سکتا ہے،

فان العباد لله والبلاد لله والحكم لله والملك لله، "تَبَرَّكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدٍ لَّيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا" ① ²، وقال الله تعالى "وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوَلُّوا وُجُوهَكُمْ کیونکہ تمام بندے اور شہر اللہ تعالیٰ کے ہیں، حکم اور بادشاہی اللہ تعالیٰ کی ہے، برکت والا وہ ہے جس نے حق و باطل میں فرق کر نیوالی کتاب اپنے بندے پر نازل فرمائی تاکہ وہ تمام جہانوں کے لئے ڈر سنانے والا ہو جائے، اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور جہاں کہیں تم ہو اپنے	
---	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الزکوٰۃ باب العشر دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۶/۲

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۱/۲۵

<p>شَطْرَهُ<sup>۱</sup> "وَأَقْسُوهُمْ حَيْثُ تَفْقَشُوهُمْ"<sup>۲</sup> وَقَالَ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَعَلْتُ لِي الْأَرْضَ مَسْجِدًا وَطَهْرًا يَمَارِجُ مِنْ أَمْتِي أَدْرَكَتَهُ الصَّلَاةُ فَلْيَصِلْ<sup>۳</sup>۔</p>	<p>چروں کو مسجد حرام کی طرف پھیر لو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ان کو قتل کرو جہاں کہیں ان کو پاؤ۔ اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے لئے زمین کو مسجد اور پاک کرنیوالی بنا دیا گیا ہے چنانچہ میری امت کے کسی شخص پر جب نماز کا وقت ہو جائے تو نماز پڑھے (جہاں بھی ہو)۔ (ت)</p>
---	--

یہاں تک کہ مذہب معتمد میں کفار خود بھی مخاطب بالفروع ہیں

<p>حَقَّ الْعِبَادَاتِ اِدَاءً وَاعْتِقَادًا فَيُعَذِّبُونَ عَلَى تَرْكِ الْاِدَاءِ اَيْضًا. لِقَوْلِهِ تَعَالَى قَالُوا لِمَ نَكُ مِنَ الْمَصْلُومِينَ اِلَى قَوْلِهِ تَعَالَى وَكَفَنَّاكَ ذُكُورًا يَوْمَ الدِّينِ<sup>۴</sup>۔</p>	<p>یہاں تک کہ عبادات کی ادائیگی اور اعتقاد کے اعتبار سے چنانچہ ادائیگی چھوڑنے پر بھی ان کو عذاب دیا جائے گا بدلیل اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے کہ وہ کفار کہیں گے ہم نمازی نہیں تھے (اس لئے عذاب میں مبتلا ہیں) اللہ تعالیٰ کے ارشاد " اور ہم قیامت کے دن کو جھٹلاتے تھے " تک (ت)</p>
--	---

آخر دار الحرب میں غدر بالاجماع حرام یونہی زنا لعدم جریان الاباحۃ فی الابضاع (کیونکہ شر مگاہوں میں اباحت جاری  
نہیں ہوتی۔ ت) فتح میں مبسوط سے بعد عبارت مذکورہ منقول،

<p>وَبِخِلَافِ الزَّانَا ان قِيسَ عَلَى الرَّبَا لَانِ الْبُضْعُ لَا يَسْتَبَاحُ بِالْاِبَاحَةِ بَلْ بِالطَّرِيقِ الْخَاصِّ اَمَّا الْمَالُ فَيَبَاحُ بِطَيْبِ النَّفْسِ بِهِ وَابَاحَتَهُ<sup>۵</sup>۔</p>	<p>بخلاف زنا کے اگر اس کو سود پر قیاس کیا جائے کیونکہ فرج (شر مگاہ) اباحت سے مباح نہیں ہوتی بلکہ خاص طریقے (نکاح) سے، رہا مال تو وہ خوشدلی سے دینے کے سبب سے اور اباحت سے مباح ہو جاتا ہے (ت)</p>
---	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۱۳۴

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۱۹۱ و ۴/ ۹۱

<sup>۳</sup> السنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الصلوٰۃ باب اینما ادرکتک الصلوٰۃ دار صادر بیروت ۲/ ۴۳۳

<sup>۴</sup> القرآن الکریم ۷۴/ ۴۳ و ۲۶۶

<sup>۵</sup> فتح القدیر باب الربا مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۱۷۸



ولہذا مسلم مستامن سے عقد ربا قطعاً حرام اگرچہ شرف دار منتفی ہے لوجود العصبة (عصمت کے پائے جانے کی وجہ سے۔ ت) اور مسلم غیر مہاجر سے حلال لانعدام العصبة (عصمت کے معدوم ہونے کی وجہ سے۔ ت) درمختار میں ہے:

<p>وحکم من اسلم فی دار الحرب ولم یہاجر کحربی فللمسلم الرّبو معه خلافاً لہما لان مالہ غیر معصوم فلو ہاجر الیناثم عاد الیہم فلا ربا اتفاقاً، جوہرۃ<sup>۱</sup>۔</p>	<p>جو شخص دار الحرب میں اسلام لایا اور ہجرت نہ کی اس کا حکم حربی والا ہے یعنی مسلمان اس سے سود لے سکتا ہے بخلاف صاحبین کے، کیونکہ اس کا مال معصوم نہیں، اگر وہ ہجرت کر کے ہماری طرف یعنی دارالاسلام میں آگیا پھر ان کی طرف یعنی دار الحرب میں لوٹ گیا تو اب بالاتفاق سود نہیں (یعنی سود جائز نہیں) جوہرہ (ت)</p>
---	--

تو ہر زمین و بقعہ بالیقین محل جریان احکام الہیہ جل و علا ہے ہاں احکام قضاء دار الحرب بلکہ دار البغی میں بھی بسبب انقطاع ولایت نافذ نہیں ان کے عدم سے حلت و حرمت فی نفسہ مختلف نہیں ہو سکتی، ولذا علماء نے جہاں حکم قضا کی نفی فرمائی اس کے ساتھ ہی حکم دیانت کا اثبات فرمایا،

<p>فی الدر ادانہ حربی او بعکسہ او غصب احدہما صاحبہ وخرج الینالہ نقض لاحد بشیعی ویفتی المسلم برد المغصوب دیانۃ لا قضاء لانہ غدر، وکذا الحکم فی حربیین فعلا ذلک ثم استامنا لہما بیناہ<sup>۲</sup> ملخصاً۔</p>	<p>درمختار میں ہے: حربی نے مستامن کو مدیون کیا یا اس کے برعکس یعنی مسلمان مستامن نے حربی کو مدیون کیا یا ان میں سے ایک نے دوسرے کا مال غصب کیا اور دونوں ہماری طرف یعنی دارالاسلام میں نکل آئے تو ہم ان میں سے کسی کیلئے کسی شے کا حکم نہیں کریں گے اور مسلمان کو رد مغصوب کا فتویٰ دیا جائیگا دیانت کے اعتبار سے نہ کہ قضاء کے اعتبار سے، کیونکہ دین کی عدم ادائیگی دھوکہ ہے، اور یہی حکم ان دو حربیوں کا ہے جنہوں نے فعل مذکور کیا پھر دارالاسلام میں داخل ہو کر (مستامن ہو گئے) اسی دلیل کی وجہ سے جس کو ہم نے بیان کیا ہے تلخیص (ت)</p>
---	---

تبيين الحقائق میں ہے:

<p>لان القضاء يستدعي الولاية ويعتدھا</p>	<p>کیونکہ قضاء ولایت کا تقاضا کرتی ہے اور اس پر</p>
--	---

<sup>۱</sup> درمختار باب الربا مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/۴۳

<sup>۲</sup> درمختار باب المستامن مطبع مجتبائی، دہلی ۱/۳۶۶

ولا ولاية وقت الادانة اصلا اذ لا قدرة للقاضي فيه على من هو في دار الحرب <sup>۱</sup> الخ۔	اعتماد کرتی ہے جبکہ ادانت (مدیون بناتے) وقت کی ولایت تو یہاں بالکل نہیں کیونکہ اس میں قاضی کو اس شخص پر قدرت نہیں جو دار الحرب میں ہے الخ (ت)
--	---

پس ثابت ہوا کہ کوئی حرام بوجہ انتقائے شرف دار حلال نہیں ہو سکتا اور دار الحرب میں کسی شے کی حلت فی نفسہ اس کی حلت ہے کہ باختلاف دار مختلف نہ ہوگی، رہا وہاں امور مذکورہ کا حلال ہونا وہ ہر گز اس بناء پر نہیں کہ یہ محرمات وہاں حلال ہیں بلکہ وجہ یہ کہ ان محرمات کی حقیقت عصمت و محظوریت پر مبنی کما نص علیہ فی المبسوط کما تقدم (جیسا کہ اس پر مبسوط میں نص کی گئی ہے جیسے گزر چکا ہے۔ ت) اور وہ وہاں معدوم و حقیقۃً ان کی حقیقت ہی ان صورتوں میں منتفی اگرچہ مجرد صورت و اسم باقی ہو اور حکم حقیقت پر ہے نہ کہ اسم و صورت پر کما لا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) اور اگر یہ مقصود کہ امور مذکورہ اگرچہ حقیقۃً محرمات نہیں مگر دار الاسلام میں بوجہ شرف دار ان کا صرف نام و صورت ہی حرام، تاہم بالیقین باطل کہ بدایۃ مدار احکام حقائق ہیں نہ کہ اسم بے مسمیٰ، ورنہ معاملہ مولیٰ و عبد و شرکاء مفاوضہ و شرکاء عنان کہ اسم مجرد وہاں بھی موجود، ہر گز جائز نہ ہوتا، نہ مسئلہ ظفر بالحق میں اخذ بالجبر و اخذ خفیۃ کی اجات ہوتی کہ صورت غضب و سرقة یقیناً ہے گو حقیقت بوجہ عدم محظوریت منتفی صورت سرقة کا جواز تو عبارات سابقہ میں گزرا اور صورت غضب کی حلت یہ ہے:

قال فی الدر وحیلة الجواز ان يعطى مديونه الفقير زكاته ثم ياخذها عن دينه ولو امتنع المديون مديده واخذها لكونه ظفر بجنس حقه <sup>۲</sup> ۔	در میں کہا جواز کا حیلہ یہ ہے کہ دائن اپنے فقیر مدیون کو اپنی زکوٰۃ دے پھر دین کے عوض اس سے وہی دی ہوئی زکوٰۃ لے لے اگر مدیون رکاوٹ ڈالے تو اس کا ہاتھ پکڑے اور جبراً لے لے کیونکہ یہ اپنے حق کی جنس وصول کرنے پر کامیابی ہے۔ (ت)
---	---

وبالجملہ یہ دونوں مقدمے کہ دار الحرب حرام کو حلال نہیں کرتی اور دار الاسلام کسی ایسے اسم بے مسمیٰ کو حرام نہیں فرماتی، تصریحات بے شمار سے واضح آشکار، تو مانحن فیہ میں تفرقہ بین دار و دار کی طرف کوئی سبیل نہیں۔ یونہی صورت غضب و سرقة و نام عقد فاسد سے فرق ناممکن کہ اگر مجرد العلم و صورت محرم ہو تو غضب و سرقة کیوں محرم نہ ہوئے اور نہ ہو تو نام عقد فاسد کیوں حرام کرنے لگا بلکہ غضب و سرقة تو عقد فاسد سے اشد و اجنبی ہیں کہ یہ بعد

<sup>۱</sup> تبیین الحقائق باب المستامن المطبعة الکبزی بولاق مصر ۲۶۶/۳

<sup>۲</sup> درمختار کتاب الزکوٰۃ مطبع مجتہبی دہلی ۱۳۰/۱

قبض مفید ملک ہو جاتے ہیں اگرچہ بروجہ خبیث، اور وہ اصلاً مورث ملک نہیں، ہذا ما عندی والعلم بالحق عند ربی (یہ وہ ہے جو میرے پاس ہے اور حق کا علم میرے پروردگار کے پاس ہے۔ ت) واللہ سبیلہ وتعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۱۴۱: از شہر کہنہ ۲۹ ربیع الاول شریف ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپے بکر سے مدت معینہ پر قرض لئے اور وقت روپیہ لینے کے کچھ ذکر سود وغیرہ کا نہ ہوا بلکہ زید نے صاف کہہ دیا کہ بلا سودی لیتا ہوں اور وقت دینے روپے کے کچھ اور روپے بدلے اس کے احسان کے زیادہ کر دیئے، تو یہ روپے جو زیادہ دیئے یہ سود میں داخل ہیں یا طریقہ سنت کا ہے یا مستحب ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

جبکہ زیادہ دینانہ لفظاً موعود نہ عادۃً معہود، تو معنی ربا یقیناً مفقود خصوصاً جبکہ خود لفظوں میں نفی ربا کا ذکر موجود، بلکہ یہ صرف ایک نوع احسان و کرم و مروت ہے اور بیشک مستحب و ثابت بہ سنت

<p>صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کی وجہ سے کہ سیدنا حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے فرماتے ہیں کہ میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا میرا آپ پر کچھ قرض تھا آپ نے وہ ادا فرمادیا اور کچھ زیادہ بھی مجھے عنایت فرمایا۔ اور ان دونوں کی اس حدیث کی وجہ سے کہ سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ ایک شخص کا نبی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایک عمر کا اونٹ قرض تھا وہ شخص خدمت اقدس میں آیا اور قرض کا تقاضا کرنے لگا، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کو حکم دیا کہ اس کو اونٹ دے دو،</p>	<p>لحدیث صحیح البخاری و صحیح مسلم وعن جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال اتیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وکان لی علیہ دین فقضانی وزادنی<sup>۱</sup> (ملخصاً) ولحدیثہما عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال کان لرجل علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سن من الابل فجاءہ یتقاضاہ فقال اعطوہ فطلبوا سنہ فلم یجدوا لہ الا سنًا فوقہا</p>
---	--

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب الاستقراض باب حسن القضاء قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۲۲/۱

<p>فَقَالَ اعْطُوهُ فَقَالَ اَوْ فَيْتَنِي اَوْ فَالَكَ اللَّهُ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنْ خِيَارَكُمْ احْسَنْكُمْ قَضَاءً<sup>1</sup> وَ لِحَدِيثٍ قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ زَانِ زَنْ وَ اَرَجَّحَ<sup>2</sup> رَوَاهُ اَحْمَدُ وَ الْارْبَعَةُ وَ ابْنُ حَبَانَ وَ الْحَاكِمُ عَنْ سُوَيْدِ بْنِ قَيْسٍ الْعَبْدِيِّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ التِّرْمِذِيُّ حَسَنٌ صَحِيحٌ وَقَالَ الْحَاكِمُ صَحِيحٌ وَ هَذَا الْوِزَانُ فِي مَكَّةَ وَ رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْاَوْسَطِ<sup>3</sup> وَ ابُو يَعْلَى فِي الْمُسْنَدِ وَ ابْنُ عَسَاكَرٍ عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ وَ هَذَا الْوِزَانُ فِي الْمَدِينَةِ۔</p>	<p>تلاش کرنے پر اس کے اونٹ جیسا اونٹ نہ ملا مگر اس سے بہتر عمر کا اونٹ ملا، تو آپ نے فرمایا کہ یہی اونٹ اس شخص کو دے دو، اس شخص نے کہا آپ نے مجھے بھرپور عطا فرمایا اللہ تعالیٰ آپ کو بھرپور عطا فرمائے۔ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: تم میں سے بہتر وہ ہے جو فرض کی ادائیگی میں تم سے بہتر ہے۔ اور اس حدیث کی وجہ سے جس میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وزن کرنیوالے سے فرمایا کہ وزن کر اور ترازو کو جھکا (یعنی قدرے زیادہ دے) اس کو امام احمد، سنن اربعہ، ابن حبان اور حاکم نے سدید بن قیس عبدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا، امام ترمذی نے کہا یہ حسن صحیح ہے۔ امام حاکم نے کہا یہ صحیح ہے اور یہ وزن کرنے والا مکرمہ میں تھا، اور اس کو طبرانی نے معجم اوسط میں، ابویعلیٰ نے مسند میں اور ابن عساکر نے حضرت ابویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا اور یہ وزن کرنے والا مدینہ منورہ میں تھا۔ (ت)</p>
--	---

مگر محل اس کا وہاں ہے کہ یا تو وہ زیادت قابل تقسیم نہ ہو مثلاً ساڑھے نو روپے آتے تھے دس پورے دیئے کہ اب بقدر نصف روپے کی زیادتی ہے اور ایک روپیہ دو پارہ کرنے کے لائق نہیں یا قابل تقسیم ہو تو جدا کر کے دے، مثلاً دس آتے تھے وہ دے کر ایک روپیہ احساناً الگ دیا ان صورتوں میں وہ زیادتی بکر کے لئے حلال ہو جائے گی، اور اگر قابل تقسیم تھی اور یوں ہی مخلوط و مشاع دی مثلاً دس آتے تھے گیارہ یکمشت دیئے دس آتے میں اور ایک احساناً تو نہ بہہ صحیح ہوگا نہ بکر اس زیادت کا مالک۔ عالمگیری میں ہے:

رجل دفع الى رجل تسعة دراهم وقال	ایک مرد نے دوسرے کو نو درہم دیئے اور کہا
---------------------------------	--

<sup>1</sup> صحیح البخاری کتاب الاستقراض باب حسن القضاء قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۳۲۲

<sup>2</sup> مسند امام احمد بن حنبل حدیث سدید بن قیس رضی اللہ عنہ دار الفکر بیروت ۴/ ۳۵۲، جامع الترمذی أبواب البيوع ۱/ ۱۵۶

والمستدرک کتاب البيوع ۲/ ۳۰

<sup>3</sup> المعجم الاوسط حدیث ۶۵۹۰ المكتبة المعارف الرياض ۷/ ۳۰۷

<p>تین تیرے حق کی ادائیگی ہیں تین تیرے لئے ہبہ اور تین صدقہ ہیں، پھر سب ضائع ہو گئے تو ہبہ کے تین درہموں کا وہ ضامن ہوگا کیونکہ یہ فاسد ہبہ ہے اور صدقہ کے تین درہموں کا ضامن نہیں ہوگا کیونکہ صدقہ مشاع جائز ہے سوائے ایک روایت کے، محیط سرخسی میں یونہی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>ثلاثة قضاء من حقك وثلاثة هبة لك وثلاثة صدقة فضاع الكل يضمن ثلاثة الهبة لانها هبة فاسدة ولا يضمن ثلاثة الصدقة لان صدقة المشاع جائزة الا في رواية كذا في محيط السرخسي<sup>1</sup> - واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

مسئلہ ۱۴۲ تا ۱۴۴: از موضع دیورنیاں

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں:

(۱) سود دینا مسلمان کو درست ہے یا نہیں؟

(۲) ہندو سے سود لینا درست ہے یا نہیں؟

(۳) دستاویز میں سود تحریر کرنا اگرچہ اس کے لئے نیت نہ ہو جائز ہے یا نہیں؟ مینو اتو جروا۔

الجواب

(۱) ہر گز درست نہیں مگر جب کوئی خاص ضرورت شدیدہ ہو جسے شرع بھی ضرورت مانے اور بغیر سود دیئے چارہ نہ ہو۔ واللہ

تعالیٰ اعلم۔

(۲) ہندو مسلمان کسی سے درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) نادرست کہ جھوٹی تہمت گناہ اپنے اوپر لگانی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۹ جمادی اولیٰ ۱۳۱۴ھ

از شہر کہنہ

مسئلہ ۱۴۵:

ایک موضع کے اسامیان کو کچھ غلہ بغرض تخم ریزی کے دیا گیا اور اس غلہ کا بہ نرخ بازار روپیہ اسامی کے ذمہ قائم کر دیا گیا مگر اس وقت میں اسامی سے یہ امر طے نہ کیا گیا کہ کس نرخ سے بحساب فی روپیہ غلہ جو آئندہ پیدا ہوگا وہ اس اسامی سے لیا جائیگا، فصل پر وہ غلہ یعنی ساٹھی سترہ سیر کی فروخت ہوئی اور اب تیرہ سیر کی فروخت ہوتی ہے اور اسامی سے فصل پر بحساب ۲۵ سیر فی روپیہ ساٹھی لی گئی، آیا یہ کارروائی جائز ہوئی یا ناجائز؟ اگر ناجائز ہے تو کیا طریقہ برتا جائے اور کس نرخ

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۹/۴

سے غلہ لیا جائے کہ وہ جائز ہو؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

اگر اس وقت کوئی ناجائز عقد نہ ہوا تھا، نہ بعد کو کسی جبر و تعدی سے آسامی نے دیا بلکہ بخوشی سترہ سیر کے حساب سے غلہ ان روپوں کا دے دیا تو لینا جائز ہے ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔

مسئلہ ۱۳۶: ۸ رمضان المعظم ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو روپیہ کفار کے خزانہ میں جمع کیا جائے اس کا سود لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

سود لینا قطعاً حرام ہے، اللہ عزوجل نے مطلقاً فرمایا:

"وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا" <sup>۱</sup>	اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔
---	---------------------------------------

اس میں رب العزت جل جلالہ نے کوئی تخصیص نہ فرمائی کہ فلاں سے سود لینا حرام اور فلاں سے حلال ہے بلکہ مطلقاً حرام فرمایا، اور وہ مطلقاً ہی حرام ہے کافر سے ہو خواہ مسلم سے۔ ہاں اپنا کسی پر آتا ہوا یا اور کوئی مال جائز شرعی کسی حیلہ شرعیہ سے حاصل کرنا دوسری بات ہے والتفصیل فی فتاؤنا (اور تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت) واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۷: ازما رہہ ضلع ایٹہ مرسلہ حضرت سید ارتضائین صاحب ۱۲ رجب ۱۳۱۶ھ

بنک سے سود لینا جائز یا ناجائز؟ زیادہ نیاز

الجواب:

سود لینا مطلقاً حرام ہے، قال اللہ تعالیٰ "وَحَرَّمَ الرِّبَا"<sup>۲</sup> (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۸: ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ع ۱۰ روپے کا مال اپنے روپیہ سے عمرو کو دلوادیا اور کہا کہ میں تم سے لہ ع ۱۱ لوں گا اس میں نفع جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۷۵

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/۷۵

## الجواب:

نراسود اور حرام ہے، واللہ سببخنہ وتعالیٰ اعلم۔

۲۴/ شعبان ۱۴۱۵ھ

مسئلہ ۱۴۹: ازواجین مرسلہ حاجی محمد یعقوب علی خان صاحب

جب جنس و قدر دونوں پائے جائیں تو امام اعظم کے نزدیک نسیہ و فضل دونوں حرام ہیں تو اگر کوئی ایک من گیہوں ایک من گیہوں سے دست بدست بیچے تو اس تجارت میں بائع و مشتری کو کیا فائدہ ہوا اور اس سے یہ بھی پایا گیا کہ کسی کو گیہوں یا جو یا جوار یا چنا وغیرہ کی ضرورت پڑی اور اس نے اس سے کہا کہ مجھ کو ایک من گیہوں وغیرہ بطریق ادھار دے دے میں تجھ کو چند روز میں دے دوں گا تو یہ بھی سود میں داخل ہو گیا اور یہ ضرورت ہر کس و ناکس کو پیش آتی ہے اس مسئلہ میں جو حکم تحقیق ہو بیان فرمائیں۔ بینوا تو جروا۔

## الجواب:

قرض تو ایک دوسرا عقد ہے بیع کے سوا جسے شرع مطہر نے حاجات ناس کے لئے جائز فرمایا غلہ کیا، بٹرا قرض تو روپے کا ہوتا ہے روپیہ خود اموال ربویہ سے ہے کہ روپے کے عوض روپیہ یا چاندی ہو تو قدر و جنس دونوں موجود اور فضل و نسیہ دونوں حرام مگر روپیہ قرض لینا جائز ہی ہے اور خود غلہ قرض لینا صحیح حدیث میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور رب العزت جل و علا فرماتا ہے:

اے ایمان والو! جب تم ایک مقررہ مدت تک کسی دین کا لین دین کرو تو اس کو لکھ لیا کرو۔ (ت)	"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَيْتُمْ بِدَيْنٍ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوهُ" <sup>۱</sup> (الآیۃ)
--	---

اور اموال ربویہ میں شرع مطہر نے وصف کا اعتبار ساقط فرمایا ہے ولہذا ان کا جید و ردی یکساں ہے اور اختلاف اوصاف اختلاف اغراض و حاجات ناس کا باعث ہو سکتا ہے مثلاً ایک قسم کی چیز زید کو مطلوب ہے اس کے پاس اس قسم کی نہیں دوسری قسم کی ہے اور اس قسم کی شئی عمرو کے پاس ہے اسے اس قسم کی مطلوب ہے جو زید کے پاس ہے تو باہم دست بدست یکساں برابر مبادلہ کر کے ہر ایک اپنے مطلوب کو پہنچ سکتا ہے معذایہ صورت بھی ہے کہ مثلاً زید کے منہ سے قسم نکل گئی کہ یہ گیہوں جو اپنے پاس ہیں نہ کھائے گا اب اگر وہ ان گیہوں کو عمرو کے گندم سے دست بدست برابر بدل لے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۲۸۲

تو قسم بھی پوری ہوگی اور کوئی حرج بھی لازم نہ آئے گا۔ علاوہ بریں شرع نے دست بدست برابر بیع کرنا واجب تو نہ کیا یہ فرمایا ہے کہ اگر ان چیزوں کی باہم بیع کرنی ہو تو یوں کرو جسے نہ کرنی ہو نہ کرے کوئی شرعی ایجاب تو نہیں۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵۰: از لاہور مسجد نیگم شاہی مرسلہ مولوی احمد الدین صاحب یکم ذی القعدہ ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارہ میں کہ اس ملک میں اہل ہندو سے بیاج لینا جائز ہے یا نہیں؟ بعض کہتے ہیں کہ نصاریٰ سے بوجہ اہل کتاب ہونے کے بیاج لینا نادرست ہے، ایسے خیال والوں کے پیچھے نماز پڑھنی درست ہے یا نہیں؟

الجواب:

سود مطلقاً حرام ہے،

قال الله تعالى "وَحَرَّمَ الرِّبَا" <sup>۱</sup>	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ (ت)
--	--

ہاں جو مال غیر مسلم سے کہ نہ ذمی ہو نہ مستامن بغیر اپنی طرف سے کسی غدر اور بد عہدی کے ملے اگرچہ عقود فاسدہ کے نام سے اسے اسی نیت سے نہ بہ نیت ربا وغیرہ محرمات سے لینا جائز ہے اگرچہ وہ دینے والا کچھ کہے یا سمجھے کہ اس کے لئے اس کی نیت بہتر ہے نہ کہ دوسرے کی، لکن امرئ مأنوی <sup>۲</sup> (ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) پھر بھی جس طرح برے کام سے بچنا ضرور ہے۔ برے نام سے بچنا بھی مناسب ہے ایاک وبالسوء الظن (بدگمانی سے بچ۔ ت) ان تمام احکام میں مشرک و مجوسی و کتابی سب برابر ہیں جبکہ نہ ذمی و مستامن ہوں نہ غدر کیا جائے بلکہ یہی شرط کافی ہے کہ ان دونوں کو بھی حاوی ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۱: از قصبہ حسن پور ضلع مراد آباد مرسلہ محمد شیر علی خان مورخہ ۷ ذوالحجہ ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین بدین امر کہ ہر دو فریق کہ باہمی رضامندی پر سود (بیاج) کہاں تک جائز ہے یا نہیں، اور اگر نہیں تو کس صورت میں اور کیوں؟ مفصل تحریر فرمائیے۔

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۲۷۵

<sup>۲</sup> صحیح البخاری کتاب الایمان باب ما جاء ان الاعمال بالنية والحسبة قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۳/۱



## الجواب:

اگر باہمی رضامندی سے سود جائز ہو سکے گا تو زنا بھی جائز ہو سکے گا جبکہ سور کا مالک اس کے کھانے پر راضی ہو، اللہ و رسول کے غضب میں کسی کی رضامندی کو کیا دخل، صحیح حدیث میں ہے فرمایا کہ سود کھانا تہتر بار اپنی ماں سے زنا کرنے سے زیادہ سخت ہے۔ کیا باہمی رضامندی سے ماں کے ساتھ ۷۳ بار زنا جائز ہو سکتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵۲: از شہر بانس منڈی مسئولہ محمد صدیق بیگ صاحب ۲۵ محرم ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود کیا چیز ہے اور کس کس صورت میں سود ہو جاتا ہے؟ بینواتوجروا۔

## الجواب:

وہ زیادت کہ عوض سے خالی ہو اور معاہدہ میں اس کا استحقاق قرار پایا ہو سود ہے مثلاً سو روپے قرض دئے اور یہ ٹھہر الیا کہ پیسہ اوپر سولے گا تو یہ پیسہ عوض شرعی سے خالی ہے لہذا سود حرام ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۳: از مدرسہ منظر الاسلام بریلی مسئولہ اختر حسین طالب علم ۵ صفر ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی پنواڑی یا سرمہ فروش کو دس یا پانچ روپے کوئی شخص دے اور اس سے کہے کہ جب تک میرا روپیہ تمہارے ذمہ رہے مجھے پان بقد ر خرچ روزانہ کے دیا کرو اور جب روپیہ واپس کر دو گے تو مت دینا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ اور نہیں تو جواز کی کون سی صورت ہے؟

## الجواب:

یہ صورت خاص سود اور حرام ہے، سود کے جواز کی کوئی شکل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۴ تا ۱۵۵: از بریلی مسئولہ عزیز الدین خاں سوداگر ۷ شوال ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں کہ:

- (۱) ایک مسلمان اور ایک ہندو کو دس روپیہ کا نوٹ دیا یا ہندو مسلمان دونوں سے اس کا نفع جو قرار پایا ہے لیا جائے گا یا نہیں؟
- (۲) ہندو سے نقد قرض سودی لینا مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ یا کچھ زیور رکھ کر روپیہ سودی لینا مسلمان کو ہندو سے جائز ہے یا نہیں؟ بینواتوجروا۔

## الجواب:

(۱) دس کانوٹ اگر زیادہ کو بیچا تو ہندو مسلمان دونوں سے لینا جائز اور اگر قرض دیا اور زیادہ لینا قرار پایا تو مسلمان سے حرام قطعی اور ہندو سے جائز جبکہ اسے سود سمجھ کر نہ لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) سود جس طرح لینا حرام ہے یونہی دینا بھی حرام جب تک سچی حقیقی مجبوری نہ ہو، زیور اگر اپنا ہے تو اسے رہن رکھ کر سودی روپیہ نکلوانا حرام کہ یہ مجبوری نہ ہوئی، زیور بیچ کیوں نہیں ڈالتا، اور اگر دوسرے سے رہن رکھنے کے لے مانگ کر لیا ہے اور پاس کوئی ایسی چیز نہیں جسے بیچ کر کام نکال سکے اور قرض لینے کی سچی ضرورت و مجبوری ہے تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۶: از شہر بریلی مرسلہ شوکت علی صاحب ۱۵ شعبان ۱۳۳۷ھ

کیا حکم ہے اہل شریعت کا اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے دس روپیہ اس شرط پر مانگے کہ میں فصل پر گندم ۱۵ ماہ/ دوں گا اور خالد نے بکر سے دس روپیہ اس شرط پر مانگے کہ جو نرخ بازار فصل پر ہوگا اس نرخ سے دس روپیہ کے گندم دوں گا، بکر نے کہا میرے پاس اس وقت روپیہ نہیں ہے تم دونوں شخص دس دس روپیہ کے گندم جو اس وقت (۱۰ ماہ) کا نرخ لے جاؤ۔ دونوں شخص رضامندی سے گندم حسب شرائط بالا لے گئے اور فروخت کر کے دس دس روپے اپنے صرف میں لائے، اب زید کو فصل پر فی روپیہ (۱۵ ماہ) گندم حسب وعدہ اور خالد کو فی روپیہ (۱۲ ماہ) گندم نرخ بازار دیتے ہوئے یہ بیع جائز ہوئی یا نہیں؟ اور اگر بکر خالد کو روپیہ حسب شرائط بالا یعنی جو فصل پر نرخ ہوگا دوں گا دیتا تو جائز ہوتا یا نہیں؟

## الجواب:

یہ صورت حرام قطعی اور خالص سود ہے، ڈھائی من گیہوں جو اس نے دیئے ان سے زیادہ لینا حرام حرام۔ اور اگر روپیہ دیتا تو اس میں دو صورتیں تھیں، روپیہ قرض دیتا اور یہ شرط ٹھہر الیتا کہ ادا کے وقت گیہوں دیں تو یہ شرط باطل تھی، زید و خالد پر صرف اتنا روپیہ ادا کرنا تھا اور اگر گیہوں کی خریداری کرتا اور روپیہ پیشگی دیتا تو یہ صورت بیع سلم کی تھی اگر اس کے شرائط پائے جاتے جائز ہوتی ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۷: از شاہجہاں پور محلہ خلیل مرسلہ حاجی محمد اعجاز حسین خان صاحب ۱۶ ربیع الاول ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اشتہار دیا ہے کہ میں ایک روپیہ میں تیس روپیہ کی گھڑی دیتا ہوں لیکن اس شرط سے کہ جو شخص میرا ٹکٹ ایک روپیہ کو خریدے اس کے نام پانچ ٹکٹ میں بھیجوں گا جب وہ پانچ ٹکٹ پانچ روپیہ کو فروخت کر کے وہ پانچ روپیہ مع ان کے پانچ خریداروں کے

ناموں کے میرے پاس بھیج دے پھر میں ان پانچوں خریداروں کے پاس پانچ پانچ ٹکٹ بھیجوں گا جبکہ ان میں سے ہر ایک شخص اپنے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے مبلغ پچیس روپیہ میرے پاس بھیج دیں گے تو میں تیس روپیہ کی گھڑی اس مقدمہ ذکر شخص کے پاس بھیج دوں گا اور پھر وہ شخص اشتہار دینے والا ان پچھلے پچیس خریداروں میں سے ہر ایک کے نام پانچ پانچ ٹکٹ بھیج دے گا جبکہ یہ اپنے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے روپیہ اس کے پاس بھیج دیں گے جب وہ ان پانچ شخصوں کے پاس تیس تیس روپیہ کی گھڑی بھیجے گا جنہوں نے مقدمہ ذکر شخص سے ٹکٹ خریدے تھے غرضکہ اسی سلسلہ میں جبکہ اس کے پاس تیس روپیہ پہنچتے جائیں گے تو وہ حسب ترتیب ایک شخص کو گھڑی بھیجتا رہے گا، تو ہر شخص کو گھڑی ایک روپیہ میں ملے گی مگر بایں شرط کہ اس کے ذریعہ سے تیس روپیہ کے ٹکٹ اس شخص کے فروخت ہو جائیں اور وہ ٹکٹ دراصل بطور ایک سند و وثیقہ خریداری کے ہیں کیونکہ اس ٹکٹ پر لفظ کوپن اس نے لکھا ہے جس کا ترجمہ سودی اقرار نامہ لکھا ہے جس سے ظاہر ہے کہ یہ ٹکٹ بیعہ نہیں بلکہ اقرار نامہ ہے اس بات کا کہ بعوض ایک روپیہ تیس روپیہ کی شے اشیاء بیعہ سے جس کی وہ خریدار درخواست کرے بلحاظ شرائط مذکورہ و مندرجہ اشتہار ملے گی، پس اس معاملہ مذکورہ سے کسی شے کا لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو یہ عقد عقد بیع ہے یا کیا؟ اور اگر بیع ہے تو اس میں کوئی دوسرا عقد مثل توکیل و دلالی و اخذ اجرت وغیرہ مندرج ہے یا نہیں، اور ثمن وہ ایک روپیہ ہے یا مع اس زیادتی مذکورہ کے، اگر مع زیادتی ہے تو یہ بیع بطریق بیع چھٹی مروجہ ممنوعہ شرعیہ کے معنی میں ہوگی گو ایک لحظہ سب چھٹی نہ ہوں متفرقا متفرقا ہوں یا اس معنی میں نہیں، پھر یہ بیع باندراج شرائط مذکورہ بالا جائز ہوگی یا نہیں بحوالہ شرعیہ دلائل معتبرہ جواب مرحمت فرمایا جائے اور نقل اشتہار بغرض ملاحظہ ہر شتہ سوال ہذا ہے بینواللہ تو جروا عنداللہ۔ نقل اشتہار بغرض ملاحظہ ذیل میں تحریر کی جاتی ہے: قیمتی تیس روپیہ صرف ایک روپیہ کو لندن و اج کمپنی کرشیل بلڈنگ لکھنؤ سونے چاندی یادہات کی جیبی گھڑیاں کلاک اور زیور وغیرہ تم کو یہ سند ملے گی جس کے واسطے تم نے صرف ایک روپیہ خرچ کیا ہے اور ان ٹکٹوں کو جو کہ ان میں شامل ہیں ایمان کے ساتھ فی ٹکٹ ایک روپیہ فروخت کرو اپنے دوستوں اور ملاقاتیوں میں ان میں سے ٹکٹ فروخت کرو جس قدر کہ تم سے ہو سکے، اور پھر جب تم اس سند کو مع اس روپیہ کے جو تم نے فروخت کر کے وصول کیا ہے ہمارے پاس بھیجو گے ہم وعدہ کرتے ہیں کہ ہم تم کو ایک چیز ان چیزوں میں سے جو کہ اوپر بیان کی گئیں جس کے تم مستحق ہو گے (ہماری فہرست نمونہ کی دیکھ لو) جبکہ شرائط مفصلہ ذیل پوری ہوں گی ہم بھیجیں گے، شرط اول تم ہمارے پاس نام اور پتہ صاف قلم سے ان شخصوں کے جسکے ہاتھ تم نے ٹکٹ

فروخت کئے ہیں بھیجے۔ شرط دوسری ان میں سے ہر ایک شخص سے ہم بذریعہ تحریر کے دریافت کریں گے اپنے اطمینان کے واسطے کہ آیا تم نے ان شخصوں کے ہاتھ فروخت کیا ہے یا نہیں۔ تیسری شرط وہ شخص ہمارے پاس اپنی سند مع اس روپیہ کے جو کہ انہوں نے اپنے ٹکٹ فروخت کر کے وصول کیا ہے ہمارے پاس بھیجیں گے، اگر تم یا تمہارے دوست پانچوں ٹکٹ نہ فروخت کر سکیں تاہم تم ہماری ایک چیز کے عمدہ چیزوں میں سے مستحق ہو گے اگرچہ چار یا تین یا دو یا صرف ایک ہی ٹکٹ بموجب شرائط بالا کے فروخت ہوا ہو خوب غور کر لو کہ تم صرف ایک روپیہ اپنی جیب سے خرچ کر کے اس کے عوض میں بموجب شرائط بالا کے اپنے آپ کو مستحق کرتے ہو خالص سونے کی جیبی گھڑی کا یا کلاک کا جس کی قیمت تیس روپیہ ہوگی ہم تمہارے ساتھ ایمانداری سے کام کرتے ہیں اور ہم کو یقین ہے کہ تم بھی ہمارے ساتھ ایمانداری کرو گے ہم تم پر اعتبار کرتے ہیں ہمارے مال میں سے جس چیز کو جی چاہے بموجب نمونہ کی فہرست کے ہندوستان، برما، سیلون میں جانچ کر کے اطمینان کراؤ۔

ترجمہ اس ٹکٹ کا جو ایک روپیہ کو فروخت ہوتا ہے: تیس روپیہ کی قیمت کا مال صرف ایک روپیہ کو خریدنے والے کو اس ٹکٹ کے ایک سند مع پانچ ٹکٹوں کے ملے گی جن کو کہ فی ٹکٹ اس کو ایک روپیہ میں فروخت کرنا چاہئے بعدہ ہمارے پاس اس کی قیمت یعنی پانچ روپیہ وصول شدہ بذریعہ منی آرڈر یا چک کے بھیجنا چاہئے اور تقسیم کرنا چاہئے جیسا کہ سند پر لکھا ہے ٹکٹ کے لفظ کو کوپن لکھا ہے جس کا ترجمہ ڈکشنری میں سودی اقرار نامہ لکھا ہے، فقط،

الجواب:

معاملہ مذکورہ محض حرام و قمار، ہزاراں ہزار محرمات بے شمار کا تودہ وانبار، بلکہ حراموں کا سلسلہ ناپید اکٹار، طرفہ اختراع ابلیس مکار ہے،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اسی طرح ہم نے ہر نبی کیلئے کچھ دشمن بنائے شیطان آدمی اور جن کہ ایک دوسرے کے دل میں جھوٹی بات ملے کی ہوئی ڈالتے ہیں ایک تو فریب دینے کو (اور تیرا رب چاہتا تو وہ ایسا نہ کرتے تو تو چھوڑ دے انہیں اور ان کے باندھنے جھوٹ کو) دوسرے اس لئے کہ جھک آئیں اس باطل کی طرف ان کے دل

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا شَاطِئِينَ  
الْإِنْسِ وَالْجِنِّ يُوحِي بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ  
غُرُورًا وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ مَا فَعَلُوهُ فَذَرْهُمْ وَمَا يَفْتَرُونَ ﴿٥٠﴾  
وَلِتَصْغَى إِلَيْهِ أَفْئِدَةُ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ

وَلْيَزِدْ صَوْتَهُ وَلْيَبْتَغِ فَوَاقِمَهُمْ مُقْتَرِفُونَ ﴿١٣﴾ <sup>1</sup>	جنہیں آخرت پر ایمان نہیں اور اسے پسند کریں اور اس کے ذریعہ سے کمالیں جو انہیں کمانا ہے۔
--	---

آخرت میں وبال و عذاب اور دنیا میں، مثلاً صورت مسلولہ میں کوئی روپے اور کوئی گھڑی یا گھنا وغیرہ اور کوئی "حَبِيرَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ"<sup>2</sup> (دنیا و آخرت میں اس نے گھانا پایا۔ ت) کہ روپیہ گیا اور کچھ نہ ملا،

"قُلْ اللَّهُ أَذِنَ لَكُمْ أَمْ عَلَى اللَّهِ تَفْتَرُونَ ﴿١٤﴾" <sup>3</sup>	اے نبی! تو ان لوگوں سے فرما کیا اللہ نے تمہیں اس کی پروا لگی دی ہے یا خدا پر بہتان اٹھاتے ہو۔
---	---

یعنی پروا لگی تو ہے نہیں ضرور افتراء ہی ہے،

"أَمْ لَهُمْ شُرَكَاءُ سَرَعُوا إِلَيْهِمْ مِنَ الدِّينِ مَالَهُمْ يُأْذِنُ بِهِ اللَّهُ" <sup>4</sup>	کیا ان کے لئے کچھ ساختہ خدا ہیں جنہوں نے ان کو وہ دین گھڑ دیا جس کی اجازت اللہ نے نہ دی۔
--	--

اللہ عزوجل مسلمانوں کو شیطان کے فریب سے بچائے، آمین! اس اجمال کی تفصیل مجمل یہ ہے کہ حقیقت دیکھئے تو معاملہ مذکورہ بنظر مقاصد ٹکٹ فروش و ٹکٹ خراں ہر گز بیع و شرا وغیرہ کوئی عقد شرعی نہیں بلکہ صرف طمع کے جال میں لوگوں کو پھانسا اور ایک امید موہوم پر پانسا ڈالنا ہے اور یہی قمار ہے، پر ظاہر کہ اس طمع دلائی ہوئی گھڑی یا گھنے وغیرہ کی خرید و فروخت کا تو اصلانہ ذکر نہ اس شئی کی جنس ہی متعین، بلکہ تاجر کہتا ہے جب ایسا ہوگا تو ہم وعدہ کرتے ہیں کہ تم کو ایک چیز ان چیزوں سے بھیجیں گے، یہ وعدہ ہے اور بیع عقد، اور وعدہ و عقد میں زمین و آسمان کا بعد۔ اب رہی سند اور ٹکٹ، سند تو خود مع قیمت واپس مانگتا ہے اور بیع میں مبیع مع قیمت واپس ہونے کے کوئی معنی نہیں علماء نے صبی لا یعقل البیع والشراء (وہ بچہ جو بیع و شراء کی سمجھ نہیں رکھتا۔ ت) کی پہچان لکھی کہ چیز لے کر پیسہ بھی واپس مانگنے لگے فیعلم انک لا یعرف معنی المبادلة وما البیع الا المبادلة (پس معلوم ہو گیا کہ وہ مبادلہ کا معنی نہیں جانتا اور بیع تو ہے ہی مبادلہ۔ ت) ہاں ٹکٹ کی بیع کا نام لیا مگر اس پر وہ عبارت چھاپی جس نے صاف بتا دیا کہ یہ بیع نہیں ایک

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۶/۱۳-۱۲

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۲۲/۱۱

<sup>3</sup> القرآن الکریم ۱۰/۵۹

<sup>4</sup> القرآن الکریم ۲۲/۲۱

اقراری سند ہے جس کے ذریعہ سے ایک روپے والا بعد موجود شرائط تیس روپے کا مال تاجر سے لے سکے گا اگر ٹکٹ ہی بچتا تو خریدار کیا ایسے احمق تھے کہ روپیہ دے کر دو انگل کا محض بیکار پرچہ کاغذ مول لیتے جسے کوئی دو کوڑی کو بھی نہ پوچھے گا، لاجرم بیع وغیرہ سب بالائے طاق ہے بلکہ تاجر تو یہ سمجھا کہ مفت گھر بیٹھے میرے مال کی نکاسی میں جان لڑا کر سعی کر نیوالے ملک بھر میں پھیل جائیں گے اور محض بے وقت منہ مانگے دام پے درپے آیا کریں گے نو کر دام لے کر کام کرتے ہیں اور غلام بے دام، مگر یہ ایسے پھنسیں گے کہ آپ دام دیں گے اور میرا کام کریں گے انسان کسی امر میں دو ہی وجہ سے سعی کرتا ہے خوف یا طمع، یہاں دونوں مجتمع ہوں گے، ایک کے تیس ملنے کی طمع میں جس نے ایک ٹکٹ لے لیا اس پر خواہی نخواستہ لازم ہوگا کہ جہاں سے جانے پانچ احمق اور پھانسیں چھ تو یہ نقد بلا معاوضہ آئے اب وہ نو گر قمار پانچ میں ہر ایک اسی تیس کی طمع اور اپنا روپیہ مفت مارے جانے کے خوف سے اور پانچ پانچ پر ڈورے ڈالے گا یونہی یہ سلسلہ بڑھتا رہے گا اور ملک بھر کے بے عقل میرا مال نکلنے میں بجان ساعی ہو جائیں گے پھر جب تک سلسلہ چلا فبہا، گھر بیٹھے بے محنت دو نو ڈیوڑھے چھنا چھن آ رہے ہیں اور جہاں تھکا تو اپنا کیا گیا، ان ٹکٹ خروں کا گیا جنہوں نے روپے کو خواہ خریدی، ہمیں یوں بھی صد ہا مفت بیچ کر ہے، بہر حال اپنا احمق کہیں نہیں گیا تاجر کے تو یہ منصوبے تھے ادھر مشتری سمجھا کہ گیا تو ایک اور ملے تو تیس لاکھ قسمت آزمائی کیجیں یہاں تک نری طمع تھی اب کہ روپیہ بھیج چکے مارے جانے کا خوف بھی عارض ہو گیا اور ہر طرح لازم ہوا کہ اوروں پر جال ڈالیں اپنا روپیہ ہرا ہو، دوسرے سوکھے گھاٹ اتریں تو اتریں، یونہی یہ امید و بیم کا سلسلہ قمار ترقی پکڑے گا، اول کے دو چار کچھ حرام مال کی جیت میں رہیں گے آخر میں بگڑے گا جس جس کا بگڑے گا یہی اکل مال بالباطل ہے جسے قرآن عظیم نے حرام فرمایا کہ:

اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال ناحق طور مت کھاؤ۔ (ت)	"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ" <sup>1</sup>
---	--

یہی غرر و خطر و ضرر و ضرر میں پڑنا اور ڈالنا ہے جس سے صحاح احادیث میں نہیں ہے، یہ معاملہ چھٹی سے بدرجہا بدتر ہے وہاں ہر ایک بطور خود اس قمار و گناہ میں پڑتا ہے اور یہاں ہر پہلا اپنے نفع کیلئے دوسرے پانچ کا گلا چھانے گا تو وہاں صرف خطر تھا یہاں خطر و ضرر و ضرر و غش سب کچھ ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

لیس منا من غشنا۔ <sup>۱</sup> رواہ مسلم، احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ والحاکم عن ابی ہریرۃ والطبرانی فی الکبیر عن ضمیرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔	جو مسلمانوں کے خلاف خیر خواہی معاملہ کرے وہ ہمارے گروہ میں سے نہیں (اس کو امام مسلم، احمد، ابو داؤد، ابن ماجہ اور امام حاکم نے سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور طبرانی نے معجم کبیر میں سیدنا حضرت ضمیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ ت)
--	--

ایک حدیث میں ہے:

لیس منا من غش مسلماً اوضرہ او ماکرہ <sup>۲</sup> رواہ الامام الرافعی عن امیر المومنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ۔	ہم میں سے نہیں جو کسی مسلمان کی بدخواہی کرے یا اسے ضرر پہنچائے (اس کو امام رافعی نے سیدنا امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے روایت کیا ہے۔ ت)
---	--

احادیث اس باب میں حد تو اتنی ہیں اور خود ان امور کی حرمت ضروریات دین سے ہے کما لایخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) حقیقت امر تو یہ تھی اور صورت الفاظ پر نظر کیجئے تو ٹکٹ کی خرید و فروخت ہے۔ اول تو اس کے مال ہونے میں کلام ہے کہ وہ جس کی طرف طبائع میل کریں اور وقت حاجت کے لئے ذخیرہ رکھا جائے، یہ ٹکٹ دونوں وصف سے خالی ہے، کشف الکبیر و بحر الرائق و رد المحتار میں ہے:

البراد بالمال مایبیل الیہ الطبع ویسکن ادخارہ لوقت الحاجة <sup>۳</sup> ۔	مال سے مراد وہ چیز ہے جس کی طرف طبیعتیں میلان کریں اور اس کو حاجت کے وقت کیلئے ذخیرہ کیا جاسکتا ہو۔ (ت)
---	---

اس تقریر پر تو یہ بیج سرے سے محض باطل ہوگی لانه مبادلۃ مال

<sup>۱</sup> صحیح مسلج کتاب الایمان قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۷۰، مسند امام احمد بن حنبل مسند ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دار الفکر بیروت ۲/ ۴۱۷، سنن ابو داؤد کتاب البیوع آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۳۳

<sup>۲</sup> کنز العمال بحوالہ الرافعی عن علی حدیث ۹۵۰۲ مؤسسة الرسالہ بیروت ۲/ ۶۰

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب البیوع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۵/ ۲۵۶

بمال کما فی الكنز والملتی وغیرہما (اس لئے کہ بیع تو ایک مال کے بدلے دوسرا مال لینے کا نام ہے جیسا کہ کنز اور ملتی وغیرہ میں ہے۔ ت) اور بالفرض مال ہو تو متعدد شرائط فاسدہ پر مشتمل ہے،

وقد نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع وشرط <sup>۲</sup> ۔	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیع اور شرط سے منع فرمایا۔ (ت)
--	---

تو عقد بوجہ فاسد ہوا اور ہر فساد جداگانہ حرام ہے پھر یہ سلسلہ غش و فساد و حرام، تو ادھر ٹکٹ خروں میں یکے بعد دیگر مستمر چلا، ادھر ایسے جو تمیں کی شے ملی اس کی جنس تک معین نہ تھی نہ صرف اس کے عمل پر ملی کہ اس کا کام تو پانچ ٹکٹ بننے پر منتہی ہو گیا اور اس وعدہ طمع میں چیز کا مستوجب اس وقت ہو گا کہ پھر وہ بکلیں اور پانچ ان کے وصول ہوں، یہ ہر گز اس اول کا عمل نہیں تو اگر اجارہ ہوتا بوجہ خود فاسدہ اور اپنی مشروط بیع کا مفسدہ ہوتا مگر حقیقت وہ صرف طمع دہی اور از قبیل رشوت ہے، غرض اس معاملہ حرام در حرام کے مفاسد بکثرت ہیں اور ان سب سے سخت تر وہ لفظ ہے کہ ہم تمہارے ساتھ ایمانداری سے کام کرتے ہیں، ایسے شدید گناہوں اختراعی راہوں کو ایمانداری کا کام بتانا ان اصل گناہوں سے کتنے درجے زائد ہے جبکہ یہ اشتہار دینے والا کوئی مسلمان ہو کہ اب یہ تحصیل حرام بلکہ تحسین حرام ہے والعیاذ باللہ رب العلمین ہذا واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۸ تا ۱۵۹: از بدایوں سوتنہ محلہ مرسلہ مولوی حامد ب خاش صاحب خان بہادر ۷ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ جناب مولانا و مقتدانا حامی سنت دامت برکاتہم، بعد تمنائے حصول قد مبوسی مدعا نگار ہوں کہ سوالات مندرجہ ذیل کا جواب باصواب جو مطابق احکام شریعت ہو مرحمت فرمائیے تاکہ گمراہان کی رہبری ہووے:

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و بکر دو شخصوں نے اپنا لہ کا مملوکہ مال و اسباب اتنے ہی حصص میں تقسیم کیا جس قدر کی مالیت کا وہ کل مال تھا اور فروخت کا یہ طریقہ رکھا کہ ہر شخص جو اس کی خریداری کے واسطے حصہ دار ہو چکا اس کو ایک چٹھی دے دی گئی اس سب چٹھیاں جمع ہو جانے پر بروئے قرعہ اندازی سب سے اول چٹھی لکھنے والے کو عہدہ اکمال ایک روپیہ کے چٹھی پر ملا اور دوسرے شخص کو دس کا اور تیسرے کو صہ / روپیہ اور چوتھے شخص کو دو روپیہ کا اور باقی ۶۶ چٹھی والے خریداروں کو آخر نمبر تک ۸ / اکمال فی ٹکٹ دیا گیا آیا یہ طریقہ بیع

<sup>۱</sup> ملتی الا بحر کتاب البیوع موسسة الرسالة بیروت ۵/۲

<sup>۲</sup> نصب الراية کتاب البیوع المكتبة الاسلامیہ الرياض الشیخ ۱۷/۴



موافق احکام شریعت ہے یا نہیں؟

(۲) ڈاک خانہ سرکاری کے سیونگ بنک میں یا دوسرے انگریزی تجارتی بنکوں میں زید نے کچھ روپیہ داخل کیا جس پر بہ شرح معینہ اس کو گورنمنٹ نے یا تا جر انگریز نے منافع ادا کیا تو جمع کرنے والا شخص مطابق احکام شریعت اس منافع کو لینے کا مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب:

(۱) یہ صورت قطعی حرام ہے اور نرا قمار اور بائع و مشتری سب کے لئے استحقاق عذاب نارہ و اللہ تعالیٰ اعلم۔  
(۲) سود مطلقاً حرام ہے قال اللہ تعالیٰ "وَحَرَّمَ الرِّبَا" <sup>۱</sup> (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) مگر جس کے یہاں روپیہ جمع کیا اگر اس پر کوئی مطالبہ شرعاً آتا تھا اور وہ اور طور پر نہ مل سکتا تھا اس نام سے وصول ہو جائیگا تو اپنے اس حق کی نیت سے قدر حق تک لے لینے کا استحقاق ہے اور اگر کچھ نہ آتا تھا مگر کوئی مال مباح بلا غدر و بلا ارتکاب جرم برضا مندی ہاتھ آتا ہو تو بہ نیت مباح اسے لے لینے والے کو مباح ہے اگرچہ دینے والا کسی نام سے تعبیر کرے اس مسئلہ کی تحقیق کامل بھی فتاویٰ فقیر میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۰: از بریلی محلہ کنگھی ٹولہ مرسلہ محمد رضا علی ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو روپیہ اس شرط پر دیا کہ چار ماہ کے بعد تم سے روپیہ مذکور کے پچیس ماہ گندم لیں گے، یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو روا۔

الجواب:

اگر روپیہ قرض دیا اور یہ شرط کر لی کہ چار مہینے کے بعد ایک روپے کے پچیس (ماہ) گیہوں لیں گے اور نرخ بازار پچیس سیر سے بہت کم ہے تو یہ محض سود اور سخت حرام ہے حدیث میں ہے:

کل قرض جر منفعة فہو ربا <sup>۲</sup> ۔	جو قرض نفع کو کھینچے وہ سود ہے۔ (ت)
--	-------------------------------------

اور اگر گیہوں خریدے اور قیمت پیشگی دی ہے تو بیع سلم ہے اگر سب شرائط بیع سلم کے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

<sup>۲</sup> کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۲ مؤسسة الرسالة بیروت ۶/ ۲۳۸

ادا کر لی ہیں تو جائز ہے اگرچہ روپے کے دس من گینہوں ٹھہر جائیں ورنہ حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۱: مرسلہ احمد شاہ خاں از موضع نگر یاسادات

زید نے کچھ روپے قرض واسطے تجارت کے عمرو کو دئے اور آپس میں یہ ٹھہرا لیا کہ علاوہ قرض کے روپوں کے جس قدر منافع تجارت میں ہو اس میں سے نصف ہمارا اور نصف تمہارا، تو یہ سود ہوا یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

یہ سود اور حرام قطعی ہے، ہاں اگر روپیہ اسے قرض نہ دے بلکہ تجارت کے لئے دے کہ روپیہ میرا اور محنت تیری اور منافع نصفانصف، تو یہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۶۲: از پٹیلہ مارواڑ محمد عبدالرحمن سوداگر چرم ۲۱/ ذی القعدہ ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیا سر زمین ہندوستان میں بحالت موجودہ مسلمانوں کو اپنی دینی اور قومی حالت سنوارنے کی غرض سے سود کا لین دین غیر مسلم سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

سود لینا دینا مطلقاً حرام ہیں، قال اللہ تعالیٰ "وَحَرَّمَ الزَّيْلُو" <sup>۱</sup> (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔) حدیث صحیح میں ہے:

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربوٰ ومؤكله وكاتبه وشاهده وقال هم سواء <sup>۲</sup> ۔	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی سود کھانے والے اور سود دینے والے اور سود کا کاغذ لکھنے والے اور اس پر گواہی دینے والوں پر۔ اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔
---	---

اللہ کی لعنت کے ساتھ دینی حالت سنورے گی یا اور بدتر ہوگی، اور قومی دنیوی حالت سنبھلنا بھی معلوم، اللہ عزوجل فرماتا ہے:

"يَبْخُلُ اللَّهُ الْزَّيْلُو وَيُرِي الصَّدَقَاتِ" <sup>۳</sup>	اللہ مٹاتا ہے سود کو اور بڑھاتا ہے زکوٰۃ کو۔
--	--

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

<sup>۲</sup> صحیح مسلم باب الربا قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۲۷۲

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۶

جسے اللہ تباہ و برباد کرے وہ کیونکر بڑھ سکتا ہے، اور بالفرض کچھ دن کو ظاہری نگاہ میں بڑھے بھی تو جتنا بڑھے گا اللہ کی لعنت بڑھے گی۔

مبادا دل آن فرومایہ شاد کہ از بہر دنیا دہد دین بباد

(اس کمینے کا دل خوش نہ ہو جس نے دنیا کی خاطر دین کو برباد کیا۔ ت)

اگر قرآن عظیم پر ایمان ہے تو سود کا انجام یقیناً تباہی و خسران ہے۔ سائل لین دین پوچھتا ہے، مسلمانوں کے پاس مال کہاں اور کفار بڑے بڑے مالدار، انہیں آپ سے سودی قرض لینے کی کیا ضرورت ہوگی، اور اگر ہو بھی تو ان کی قوم کے ہزاروں لینے دینے کو موجود ہیں اور سود دینے میں قوم کا نفع ہے یا کفار کا، سود دینے سے قومی حالت سنورتی تو لاکھوں مسلمان بنیوں کو سود دیتے اور اپنی جائیدادوں کو تباہ کرتے ہیں ہزار کامال دوڑھائی سو میں بہ جاتا ہے کیا اسی کو حالت سنورنا کہتے ہیں، نفع لینے کی بعض جائز صورتیں نکل سکتی ہیں جن میں کچھ کا ذکر ہمارے فتاویٰ اور بہت کا ہمارے رسالہ نوٹ میں ہے کہ مع ترجمہ چھپ رہا ہے، مگر کسی کو ٹھی کا کام فقط نفع لینے سے نہیں چلتا اسے دینا بھی ضرور پڑتا ہے، اور معاملہ جب کفار سے ہو تو ان تینوں صورتوں کی پابندی دشوار ہے جن پر جواز کا مدار ہے اور یوں سود دینا اگرچہ کافر کو ہو قطعاً حرام و استحقاق نار ہے، ہاں اگر نوٹ کا طریقہ جو ہم نے اس رسالہ میں لکھا تجارت میں رائج ہو جائے تو بلاشبہ سود لینے دینے کی آفت اٹھ جائے اور لین دین کا عام بازار شرعی جواز کے ساتھ کھل جائے، وبالله التوفیق، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۶۳: از شہر بریلی محلہ ملوک پور مسئولہ عبدالغنی صاحب تاجر ۱۳ یقعدہ ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محبوب اللہ کی دکان ایک بقال کے پاس چار سو روپیہ میں رہن ہے اور محبوب اللہ فی صدی ایک روپیہ ماہوار سود کا ادا کرتے ہیں اب ایک شخص محبوب اللہ کی دوسری دکان میں مبلغ دس روپیہ کرایہ پر بیٹھتا ہے محبوب اللہ اس کرایہ دار سے کہتا ہے کہ مجھ کو تم چار سو روپیہ دے دو میں بقال کو ادا کر دوں گا اور تم چار سو روپیہ کی دستاویز تحریر کرا لو میں تم کو کرایہ میں کمی کر دوں گا اس صورت میں جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

اگر ہمیشہ کے لئے کمی کر دے اور صاف صاف قرض میں تحریر کر دیں کہ کچھ نفع اس پر لیا دیا نہ جائیگا یہ کمی صرف اس احسان کے بدلے میں احسان ہو قرض کا منافع نہ ہو تو حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۶۴:** از ریودربراہ آبو مرسلہ ٹھیکیدار آنول موسیٰ منشی صاحب ۱۲/رجب ۱۳۳۷ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اناج کا بدلنا بھی دوسرے اناج سے جائز ہے یا نہیں؟ مثلاً مکی ایک من دو ماہ پہلے دی بعد میں دو ماہ کے ایک من گندم لیتے ہیں، اس شرط سے لین دین یہاں کے مسلمان کرتے ہیں، یہ بدلنا بھی جائز ہے یا نہیں؟  
**الجواب:**

ایک ناج دوسرے ناج سے نقد بدلنے میں کوئی حرج نہیں اور جب جنس بدلی ہوئی ہے تو کمی بیشی جائز ہے اور ایک طرف سے اب دیا گیا اور دوسری طرف سے ایک مدت کے بعد دینا ٹھہر تو یہ بیع سلم کے شرائط کا محتاج ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۶۵:** از جوہر کوٹ بارکھان ملک بلوچستان مرسلہ قادر بخش صاحب ۱۲/ربیع الاول شریف ۱۳۳۷ھ

چہ میفرماید علمائے دین دریں مسئلہ کہ نرخ بازار سے پوئٹہ فی روپیہ است اکنوں شخصے بمیعاد تا ۳۰ سہ ماہ یا زیادہ کم از نرخ بازار دو پوئٹہ فی روپیہ فروخت میکنند آیا جائز است یا مکروہ؟	علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ بازار کا بھاؤ تین پوئٹہ فی روپیہ ہے، اب ایک شخص تین ماہ یا زیادہ کی میعاد پر بازار کے بھاؤ سے کم دو پوئٹہ فی روپیہ کے حساب سے فروخت کرتا ہے، کیا شرعاً جائز ہے یا مکروہ؟ (ت)
--	--

**الجواب:**

جائز است۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ جائز ہے۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے (ت)

**مسئلہ ۱۶۶:** از سید پور ڈاکخانہ وزیر گنج ضلع بدایوں مرسلہ آغا علی خاں صاحب مورخہ ۱۶/ربیع الاول شریف ۱۳۳۷ھ  
اگر ساہوکار اپنے مسلمان روزگاری سے سود نہ لے بلکہ کچھ اضافہ لفظ سود سے بدلنے اور مسلمان کو اس سے محفوظ کرنے کی غرض سے آڑھت پر کر لے تو مسلمان اس مسئلہ سود سے بچ سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب:**

سود کا لفظ فقط حرام نہیں بلکہ سود کی حقیقت حرام ہے اسے اضافہ کے لفظ سے تعبیر کرنا نہ اسے سود ہونے سے بچالے گا، نہ حرمت میں فرق آئے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۰ تا ۱۷۱: عبدالحکیم خان دکاندار محلہ سکھو ریاست رامپور

(۱) زید نے بکر کے ہاتھ ۲۴ روپیہ کی اشرفی فروخت کی ۱۲ روپیہ تو بکر نے اسی وقت دے دئے ۱۲ کا وعدہ کیا چنانچہ دو چار روز کے بعد وہ بھی دے دئے۔

(۲) زید نے بکر سے ایک روپیہ کے دام مانگے اور روپیہ دیا بکر نے آٹھ آنے پیسے اسی وقت دے دئے اور دو یوم کے بعد دو چوینیاں دے دیں۔

(۳) زید نے بکر سے ایک روپیہ دے کر پیسے مانگے، بکر نے ایک اٹھنی اس وقت دے دی باقی کے بابت دو یوم کا وعدہ کیا چنانچہ تین یوم کے بعد ۱۸ کے پیسے دے دئے۔

(۴) زید نے ایک آنہ کا سودا بکر سے لیا، بکر نے کہا کہ اس وقت باقی روپیہ کے پیسے نہیں ہیں پھر لے لینا، بکر کو زید نے روپیہ دے دیا اور دو روز کے بعد باقی کے پیسے لے لئے، ان سب صورتوں میں کوئی صورت ربا کی ہے یا نہیں ہے؟

الجواب:

(۱) یہ حرام ہے کہ سونے چاندی کے مبادلہ میں دست بدست ہونا شرط ہے۔

(۲) اگر زید نے روپے کے پیسے مانگے اور روپیہ دے دیا اس نے آٹھ آنے پیسے اب دے دئے اور باقی پیسوں کے بدلے دو دن کے بعد چوینیاں اٹھنی دی تو جائز ہے کہ روپے اور پیسوں کے مبادلہ میں ایک طرف سے قبضہ کافی ہے کما حقنہ فی کفل الفقہ الفاہم (جیسا کہ ہم نے کفل الفقہ الفاہم میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) اور اگر زید ہی نے روپے کے ۱۸ پیسے اور دو چوینیاں مانگیں جو اس نے دوسرے وقت دیں یہ حرام ہے لا اشتراط الصرف یدا بید (کیونکہ بیع صرف میں ہاتھوں ہاتھ لینا شرط ہے۔ ت)

(۳) یہ صورت جائز ہے کہ پیسوں میں ایک طرف کا قبضہ ہو گیا اور اٹھنی میں دونوں طرف کا۔

(۴) یہ بھی بدلیل مذکور جائز ہے جبکہ باقی کے پیسے لینے ٹھہرے جیسا کہ سوال میں ہے۔

مسئلہ ۱۷۱: از صید پور ضلع رنچ پور بنگال مرسلہ محمود خان صاحب پینجر سپرنٹنڈنٹ ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۶ھ

فدوی ریلوے میں بعدہ پینجر سپرنٹنڈنٹ ملازم ہے اور ہر ماہ مشاہرہ سے کچھ روپیہ ریلوے کاٹ لیتی ہے اور وہ روپیہ بعد ترک ملازمت مع کچھ سود کے دیا جاتا ہے جو ریلوے کا سرکلر ہے لہذا یہ روپیہ اپنے صرف میں یا کسی کار خیر میں لاسکتا ہے یا نہیں؟ مدرسہ دیوبند سے لاعلمی سے میں نے دریافت کیا تھا وہاں سے جائز قرار دیا گیا ہے بعد میں معلوم ہوا کہ وہاں کا فتویٰ ہم لوگوں کے

واسطے قابل وثوق نہیں ہے لہذا حضور کی خدمت میں التماس ہے کہ جواب سے سرفراز فرمایا جاؤں۔

الجواب:

اللہ عزوجل نے سود کو حرام فرمایا اور اس میں کوئی تخصیص مسلم و کافر کی نہیں رکھی، مطلق ارشاد ہوا ہے "وَحَرَّمَ الرِّبَا" <sup>۱</sup> (اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کر دیا۔) تو اسے سود قرار دے کر لینا جائز نہیں اور اگر کسی کمپنی میں کوئی مسلمان بھی حصہ دار ہو تو مطلقاً اس زیادہ روپیہ کا لینا حرام ہے اور اگر کوئی مسلمان حصہ دار نہیں تو سود کی نیت کرنا ناجائز ہے بلکہ یوں سمجھے کہ ایک مال مباح بلا غدر ماکلوں کی خوشی سے ملتا ہے یوں اس کے لینے میں فی نفسہ کوئی حرج نہیں اور اسے چاہے اپنے صرف میں لائے چاہے کار خیر میں لگائے کہا حَقَّقْنَاهُ فِي فِتْنَانَا (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کی ہے۔) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۵ صفر ۱۳۳۱ھ

مسئلہ ۱۷۲: سائل حافظ محمد نور الحق مجلہ پنجابیاں پبلی بھیت

مخدومی و مکرمی جناب مولانا احمد رضا خان صاحب دام مجدہ بعد سلام مسنون التماس یہ ہے کہ ایک شخص مسیٰ وزیر نے انتقال کیا منجملہ اور وارثوں کے دولڑکیاں نابالغ اس نے چھوڑیں، اس کے مال میں چار سو روپیہ نقد ان لڑکیوں کے حصہ میں ملا وہ کل روپیہ ایک شخص دیگر نے اماتاً اس سے اس وعدہ پر لیا کہ ہم تم کو پانچ سو روپیہ ماہوار اس روپیہ کا منافع دیتے رہیں گے، اور اس روپیہ کے اطمینان کی غرض سے اس شخص روپیہ لینے والے نے اپنا مکان اس روپیہ کے بالعوض رہن کر دیا اور اس کارہن نامہ لکھا گیا مگر رہن نامے میں مضمون یہ ہے کہ مبلغ چار سو روپے معرفت مسماۃ بنے بیگم ہمارے پاس اماتاً یا فتنہ ہر دو نابالغہ کے جمع ہوئے ہیں جو تابلوغ ہر دو نابالغہ کے ہمارے پاس جمع رہیں گے چونکہ زراعت کی کوئی تحریر باضابطہ بغرض اطمینان کے منجانب ہمارے کہ مسماۃ کے پاس نہیں ہیں، لہذا ہم بموجب تحریر ہذا کے اقرار کرتے ہیں کہ زرمند کورہ تابلوغ ہر دو مند کور نابالغان کے جمع رہیں گے اور اس کا سود بشرح فیصدی (۴۳ عہد) ماہواری کے حساب سے نابالغان کو ماہ بماء بلا عذر و حیلہ کے ادا کرتے رہیں گے اور واسطے اطمینان زرمند کور کے ایک مکان مستغرق و مکفول دستاویز ہذا کرتے ہیں تاہذا زرمند کور کے بجائے دیگر منتقل نہیں کریں گے، اگر کریں تو ناجائز ہو، لہذا یہ رہن نامہ سودی بحق نابالغان و دختران وزیر کے لکھ دیں کہ سند ہو۔

تو اب امر دریافت طلب یہ ہے کہ شخص مذکور جس نے روپیہ لیا تھا اس نے انتقال کیا اور ماہواری جو مقرر کیا تھا وہ نہیں دیا اب وہ نابالغان اپنا روپیہ اس مکان سے لیں گی مگر اصل کے چار سو روپیہ سے جو ایک سو روپیہ زائد اس وقت تک ہو گیا ہے وہ بھی لے سکتی ہیں یا نہیں کیونکہ ان نابالغان کو یا اس کے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

اور کسی وارث کو یہ معلوم نہ تھا کہ دستاویز کے اندر وہ پانچ روپیہ ماہوار سود دیا گیا ہے وہ بھی سمجھی ہوئی تھیں کہ ہم کو پانچ روپیہ ماہوار کرایہ مکان یا اس روپیہ کے منافع میں سے دیا جائے گا اگر وہ سو روپیہ جو اصل سے زائد ہے لے لیں تو کوئی مواخذہ تو ان کے ذمہ میں نہ ہوگا اور وہ عند اللہ گنہگار تو نہ ہوں گی، اور یہ بھی امر قابل تحریر ہے کہ وہ نہایت ہی غریب ہیں اور کوئی معاش بھی ان کے پاس نہیں ہے اگر کوئی صورت ایسی ہو کہ وہ اسے لے سکتی ہیں اور ان کے ذمہ کوئی مواخذہ اخروی نہ ہو تو نہایت ہی بہتر ہوگا کیونکہ ان کے بہت سے کام نکلیں گے۔

### الجواب:

وہ روپیہ ہر طرح سود اور حرام ہے اس کا لینا کسی حال میں جائز نہیں ہو سکتا ہے، سود لکھا گیا تو حرام ہے، منافع سمجھا تو سود ہے۔ مکان کا کرایہ جانا تو باطل ہے، مالک مکان غیر مالک سے کرایہ پر لے اس کے کوئی معنی نہیں بہر حال وہ سود ہے، ہاں اگر وہ جس شخص نے یہ روپیہ امانتاً لیا اور اس پر پانچ روپے ماہوار دینا مقرر کیا ہندو وغیرہ اقوام سے ہو تو یہ سو روپیہ زائد اس کے قرار داد سے ملتے ہیں ایک مال مباح سمجھ کر لینا جائز ہے سود سمجھ کر لینا حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۳: از کتھیل ضلع کرنال مرسلہ فضل قدیر صاحب طالب علم مدرسہ اسلامیہ ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

گورنمنٹ کی نگرانی میں پنجاب و مدراس کے دیہات میں زرعی بنک کھولے جاتے ہیں زراعتی بنک کی غرض سے سود خوری نہیں ہوتی بلکہ سود خور مہاجنوں سے قطع متعلق ہوتا ہے سرکاری نام اس بنک کا انجمن امداد قرضہ ہے (بیئت اس کی یہ ہے) کہ گاؤں کے لوگ بطور حصہ داری کے دس روپیہ سالانہ فی آدمی دس سال تک اس اپنی انجمن میں جمع کرتے رہتے ہیں اور اسی انجمن سے حسب ضرورت سودی قرض بھی لیتے رہتے ہیں مگر قرض لینے کا حق محض حصہ داروں کو ہے غیر حصہ دار کو ہر گزہرگز نہیں دیا جاتا مقروض جو کچھ رقم سود اس بنک کو دے گا وہ رقم بحصہ رسد اس مقروض کے حصہ میں بھی آئے گی گویا سود دہندہ سود گیرندہ بھی ہے اس انجمن کے پاس دس سال کے بعد کافی سرمایہ جمع ہو جاتا ہے تو سود بہت کم یا بالکل موقوف کر دیا جاتا ہے، یہ بنک زراعتی ہے یہ بنک جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو را۔

### الجواب:

حرام، حرام، حرام قطعی یقینی حرام، دس برس تو بہت ہوتے ہیں سود ایک لمحہ ایک آن کو حلال نہیں ہو سکتا، احکام الہیہ کسی کی ترمیم سے بدل نہیں سکتے، اللہ عزوجل فرماتا ہے:

اور اللہ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام کیا۔ (ت)

"وَاحْلَ اللَّهُ النَّبِيَّكُمْ وَحَزَمَ الرِّبَا" <sup>۱</sup>

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۷۵

صحیح حدیث میں ہے:

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربو ومؤکله وکاتبه وشاہدیه وقال ہم سوا <sup>۱</sup> ۔	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی سود کھانے والے اور سود کھلانے والے اور سود کا گنڈ لکھنے والے اور اس پر گواہیاں کرنیوالوں پر، اور فرمایا وہ سب برابر ہیں (ت)
---	--

یہاں تک کہ سود دہندہ ہی سود گیر نہ بھی ہے معنی یہ کہ ڈبل ملعون ہے جو براہ شامت نفس اس کا ارتکاب کریں اور حرام جائیں وہ فاسق فاجر ہیں اور جو حلال سمجھیں وہ مرتد کافر، والعیاذ باللہ تعالیٰ، ہاں اگر اس میں بھی اسی طریقہ بیع نوٹ کا اجراء کریں جو ہم نے تحریر سابق میں ذکر کیا تو بلا دقت اس حرام قطعی سے بیع جائیں مگر حلال حرام کی آج فکر کسے ہے **الْأَمَّا رَحِمَ رَجِيحٌ ط** إِنَّ رَجِيحٌ عَفُورٌ رَحِيحٌ ۝<sup>۲</sup> (مگر وہی جس پر میرا رب رحم فرمائے، بیشک میرا رب بخشنے والا مہربان ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۷۴: از نجیب آباد ضلع بجنور بازار چوک مرسلہ عبدالرزاق و عبدالغفور خیاطان ۱۷/ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسلمان اہل السنۃ والجماعت پکا حنفی اگر یہ شخص مذکور کفار مثل نصاریٰ و ہنود و رافضی و خارجی سے سود لے اور کفار مذکور کی رضا سے لے بطور تجارت روپیہ کمانے کو اور نیز اس مسلمان سود گیر نہ کی یہ نیت ہو کہ کسی وقت میں کسی مسلمان سے سود نہ لیا جائے تو اس صورت میں اس مسلمان کو کفار مذکورہ سے سود لینا جائز ہے یا ناجائز جو حکم شرع شریف ہو بلا تاویل بلا خوف ملامت علمائے خاص و عام ارسال فرمایا جائے، فقط، بینوا تو جروا۔

الجواب:

اللہ عزوجل نے مطلق فرمایا: **"وَحَرَّمَ الرِّبَا"**<sup>۳</sup> اللہ نے سود حرام کیا۔ اس میں تخصیص مسلم، کافر، سنی، بد مذہب کسی کی نہیں۔ سود لینا کسی سے حلال نہیں، جو حلال ہے وہ سود نہیں، اور جو سود ہے وہ حلال نہیں، کافر غیر ذمی کا مال بلا غدر جو حاصل ہو وہ مال مباح سمجھ کر لینا حلال ہے سود جان کر لینا حرام،

<sup>۱</sup> صحیح مسلم کتاب المساقاة والمزارعة باب الربو قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۷۲

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۵۳/۱۲

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/۷۵



قصد معصیت خود معصیت ہے، مثلاً کافر سے کوئی مال سو روپیہ کو خرید اور قیمت دہائی یا دھوکا دے کر کھوٹے دام دے یہ ناجائز ہے کہ خلاف معاہدہ ہوا،

قال اللہ تعالیٰ "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ابِاعُوا بِلَعْنَتِهِ" <sup>۱</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے ایمان والو! اپنے قول پورے کرو (ت)
---	---

اور اگر چاندی کا دو سو روپیہ بھر مال سو روپیہ کو مول لیا اور یہ سمجھا کہ سو روپیہ ہی کے بدلے سو روپے ہو گئے باقی کافر کا مال بلاغدر اس کی مرضی سے ملتا ہے تو جائز جبکہ وہ کافر ذمی مستامن نہ ہو، اس کی تفصیل ہمارے فتویٰ ۱۳۱۱ھ میں ہے جو آپ کے خوف ملامت سے بیس سال پہلے لکھا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۵: از فتح آباد ضلع امرتسر تحصیل ترنٹارن مسؤلہ مولوی محمد عنایت اللہ صابری و محمد اسماعیل چشتی صابری  
قادرى ۴ ذى الحجه ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ:

(۱) ایک بینک سودی مسلمانان نے ان شرائط پر قائم کیا ہے کہ جو کوئی اس میں داخل ہو اور ممبر بنے اول ایک روپیہ داخلہ اور مبلغ (۱) پہلی قسط بعدہ دس روپے سالانہ داخل کرتا جائے بعد دس سال کے اپنا اصلی روپیہ مع سود فی صدی فی ماہ (۱۲) کے حساب سے مل جائے گا اور ہر ایک ممبر کو جب ضرورت ہو اپنی حیثیت موجب (۱۲) سیکڑہ سود پر روپیہ لے سکتا ہے پھر قسطوں سے ادا کرتا جائے، کہتے ہیں کہ یہ بینک غریب مسلمانوں کے لئے بنایا گیا ہے مگر ممبر کے سوا جو کہ داخلہ نہ دے روپیہ نہیں ملتا یعنی عام مسلمانوں کو نہیں ملتا ہماری مسجد کا امام بھی اس میں شامل و داخل ہے وہ کہتا ہے کہ میں اپنے روپے کا سود نہ لوں گا مجھ پر حرام ہے ضرورت کے وقت سود دیا گیا چنانچہ ضرورت کے وقت ہم لوگ آگے بھی تو اہل ہنود کو دیتے ہیں جیسا کہ لینا حرام ہے ایسا دینا بھی تو حرام ہے جب ہم لوگ دیتے ہیں تو لینے میں کیا قباحت لینا دینا برابر ہے، میں اب داخل ہو چکا ہوں چھوڑ نہیں سکتا۔

(۲) کہتا ہے جو مسلمان ڈاکخانہ سرکاری میں روپیہ جمع کرا کر سود لیتے ہیں وہ کیوں کھاتے ہیں وہ جائز ہے، ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵/۱۷

## الجواب:

وہ بنک حرام قطعی ہے، اور یہ قواعد سب شیطانی ہیں اور اس کا ممبر بننا حرام ہے، اور سود دینا اور لینا ضرور برابر ہیں، صحیح مسلم میں امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے ہے:

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربو وموكله وكاتبه وشاہديه وقال هم سواء <sup>۱</sup> ۔	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی سود کھانے والے اور سود کھلانے والے اور اس کے لکھنے والے اور اس کے گواہوں پر، اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔ (ت)
---	---

تو امام مذکور کا اس بنک کی ممبری قبول کرنا گناہ و حرام ہوا،

قال اللہ تعالیٰ "وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ" <sup>۲</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: گناہ اور ظلم میں ایک دوسرے سے تعاون مت کرو۔ (ت)
---	--

حدیث میں ہے:

من مشى مع ظالم ليعينه وهو يعلم انه ظالم فقد خلع من عنقه ربة الاسلام <sup>۳</sup> ۔	جو دانستہ ظلم پر اعانت کرے اس نے اسلام کی رسی اپنی گردن سے نکال دی (ت)
--	--

اور شک نہیں کہ سود لینا ظلم شدید ہے اور اس کا ممبر بننا اور اس کے ان سود خوروں کو روپیہ دینا اس ظلم شدید پر اعانت ہے اور معین مثل فاعل ہے و لہذا کاتب پر بھی لعنت فرمائی، تو اس کا رکن بننے والا اور اس کے لئے روپیہ دینے والا ضرور کاتب سے بدرجہا زائد لعنت کا مستحق ہوگا اور امام مذکور کا اس پر اصرار حرام پر اصرار اور اعلانیہ فسق و استکبار ہے، اور فاسق معلن کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی اور اسے امام بنانا گناہ و اسے معزول کرنا واجب اور جتنی اس کے پیچھے پڑھی ہوں ان کا پھیرنا لازم، پھر اگر بلا ضرورت شرعیہ محض جاہلانہ ضرورتوں کے لئے سودی قرض لے گا تو ضرور وہ بھی سود کھانے کے مثل ہوگا۔

<sup>۱</sup> صحیح مسلم کتاب المساقات والمزارعة باب الربو قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۲

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/۵

<sup>۳</sup> المعجم الکبیر حدیث ۲۱۹ المکتبۃ الفیصلیۃ بیروت ۱/۲۲، شعب الایمان حدیث ۷۶۷۵ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۶/۱۲۲

اور یہ لعنت کا دوسرا حصہ ملے گا اور عوام کے فعل سے سند لانا اور حکم الہی کے مقابل اسے سنانا محض جہالت و ضلالت ہے ہاں اگر محض مجبوری شرعی کے لئے سودی روپیہ بقدر ضرورت قرض لے تو وہ اس سے مستثنیٰ ہے کہ مواضع ضرورت شرع نے خود استثنافرمادئے ہیں،

اللہ نے فرمایا: اور ڈرو اللہ تعالیٰ سے جس قدر تم استطاعت رکھتے ہو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ کامکلف نہیں بناتا۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ" <sup>۱</sup> ، وَقَالَ تَعَالَى "لَا يَكِلُفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا" <sup>۲</sup> ۔
---	--

در مختار میں ہے:

یجوز للمحتاج الاستقراض بالربح <sup>۳</sup> ۔	محتاج کے لئے سودی قرض لینا جائز ہے۔ (ت)
--	---

مگر اس کو سند بنا کر سود خوروں کی اعانت اور سودی کمپنی کی رکبیت نہ حرام ہونے سے بچ سکتی ہے نہ لعنت الہی سے بچا سکتی ہے لہذا امام مذکور کی نسبت حکم وہی ہے جو اوپر گزرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۷: از قصبہ بیلپور محلہ درگاہ پر شاد از مکان فخر الدین صاحب رئیس و ممبر چنگی مرسلہ حافظ شمس الدین ۱۲۳ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ سود لینا کسی قوم سے مسلمان کو جائز ہے یا نہیں؟ اور سود کس کس قسم سے ہوتا ہے؟ مشرح بیان فرمایا جائے، کسی بنک میں روپیہ جمع کر کے ان سے سود وصول کرنا موجب اس کی شرح کے جائز ہے یا نہیں، یا کسی انجمن کاروپیہ ڈاکخانہ میں جمع کر کے ان سے سود لے سکتا ہے یا نہیں، یا کوئی تجارت اس طرح کی کرے کہ جو اس قدر روپیہ جمع کرے اس کو اتنے سیکڑہ کا سود دینگے نقصان کا وہ شریک نہیں اور اس کو نقصان سے کچھ مطلب نہیں اور روپیہ جمع کرنے والا سود جان کر نہ لے اور نقصان بھی نہ دے ت تو وہ حلال ہے یا حرام یا کسی دکاندار کو کچھ روپیہ بموجب نفع کے دے نقصان کا شریک نہ ہوں وہ نفع حلال ہے یا نہیں؟

الجواب:

سود لینا مطلقاً حرام ہے مسلمان سے ہو یا کافر سے، بنک سے ہو یا تاجر سے جتنی صورتیں سوال میں بیان کیں سب ناجائز ہیں قرض دے کر اس پر کچھ نفع بڑھالینا سود ہے یا ایک چیز کو اس کی جنس کے بدلے ادھار بیچنا یا دو چیزیں کہ دونوں تول سے بکتی ہوں یا دونوں ناپ سے، ان میں ایک کو دوسرے سے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۶۴/ ۱۶

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۸۶

<sup>۳</sup> الاشبہ والنظائر الفن الاول القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۲۶

ادھار بدلنا یا ناپ خواہ تول کے چیز کو اس کی جنس سے کئی بیشی کے ساتھ بیچنا مثلاً سیر بھر کھرے گیہوں سوا سیر ناقص گیہوں کے عوض بیچنا یہ صورتیں سود کی ہیں اور جو شرعاً سود ہے، اس میں یہ نیت کر لینا کہ سود نہیں لیتا ہوں کچھ اور لیتا ہوں محض جہالت ہے، ہاں وہاں یہ نیت کام دے سکتی ہے جو واقع میں سود نہ ہو اگرچہ دینے والا اسے سود ہی سمجھ کر دے مثلاً یہاں کسی کافر کے پاس اس کی دکان یا کوٹھی یا بینک میں بشرطیکہ اس میں کوئی مسلمان شریک نہ ہو روپیہ جمع کر دیا اور اس پر جو نفع کافر نے اپنے دستور کے موافق دیا اسے اپنے روپیہ کا نفع اور سود خیال کر کے نہ لیا بلکہ یہ سمجھ کر لیا کہ ایک مال مباح برضائے مالک ملتا ہے تو اس میں حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۸: ولو اشتري مكيلا كيلا حرم بيعه واكله حتى يكيه (اگر کسی نے کیلی شے کیل کے طور پر خریدی تو جب تک کیل نہ کرے اس کی بیع اور اس کا کھانا حرام ہے۔ ت) اس سے سمجھ میں یہ آتا ہے جو چیز مکمل خریدی جائے پھر گھر میں اگر اسے ناپ لے پھر صرف کرے اس بنا پر دودھ خرید کر پھر اپنے گھر میں اس کو ناپ کر لینا چاہئے یا نہیں؟

الجواب:

یہ اس صورت میں ہے کہ چیز تول یا ناپ سے خریدی اور بائع نے اس کے یا اس کے وکیل کے سامنے نہ تولی تو اسے تولنا لازم ہے اس کا تصرف ناجائز ہے اور اگر اس کے یا اس کے وکیل کے سامنے تولی تو دوبارہ تولنے کی حاجت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۷۹: مسئلہ مولوی حشمت علی صاحب مدرس مدرسہ اہل سنت بریلی ۲۷ جمادی الآخر ۱۳۳۳ھ

حضور! ایک مسلمان زمیندار کے روپے سے اگر کوئی ہندو مثلاً پٹواری یا کٹوار یا تہنیت اسمیوں سے سود لے کر اپنے صرف میں کرے مگر زمیندار نہ اس سے اس پر کچھ کہے اور نہ خود اس میں سے کوئی پیسہ لے اور یہ لوگ زمیندار کے روپے سے اسمیوں سے یہ کہہ کر سود لیں کہ اگر تم زمیندار کا روپیہ بر فصل ادا نہ کیا کرو گے تو تم سے اس کا سود لیا جائے گا، تو اس صورت میں زمیندار شرعاً کسی گناہ کا مستحق ہوگا یا نہیں، اور زمیندار کو اس حالت میں اپنے ملازم ہندو کو منع کرنا لازم ہوگا یا نہیں کہ اس زمیندار کا بھی اتنا نفع ہے کہ اس کا روپیہ ہر فصل پر وصول ہو جاتا ہے اور کوئی دقت اسے پیش نہیں آتی، سود کے خوف سے اسمی فوراً روپیہ وصول کر دیتے ہیں ورنہ کئی سال تک بقایا نہیں وصول کرتے حالانکہ ان کے پاس روپیہ ہوتا ہے مگر بعض سرکش زمیندار کے دق کرنے کو نہیں دیتے اور جب وہ نالش کرتا ہے تو فوراً کچہری میں روپیہ اسی روز داخل کر دیتے ہیں اور زمیندار کا نقصان کرواتے ہیں، ان پریشانیوں سے بچنے کی کوئی

صورت حضور عطا فرمائیں ورنہ ان سے بچنے کے واسطے اکثر مسلمان ظاہر ظہور میں مرتکب حرام ہوتے ہیں۔

الجواب:

اسامیان مسلمان ہیں تو یہ عمل قطعاً حرام ہے اور جبکہ زمیندار کو اس پر اطلاع ہے تو اسے سکوت حرام ہے ازالہ منکر فرض ہے خصوصاً جب اپنے نفع کے لئے خاموش ہو تو یوں راضی ہے اور رضا بالکبیرہ خود ہی کبیرہ ہے بلکہ کبھی اس سے بھی سخت تر، اور اگر اسامیان یہاں کے مشرکین ہیں کہ ذمی نہیں، نہ سلطنت اسلام سے مستامن، تو زمیندار خواہ ان سے یہ قاعدہ جاری کرے کہ جس پر بقایا ٹوٹے گی، اس پر ہر مہینہ اتنا حرجہ لیا جائیگا و تحقیق الکلام فی فتاوانا (تحقیق کلام ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت) اسے بھی سود سمجھ کر لینا جائز نہیں لقولہ تعالیٰ "وَحَدَّمَ اللَّهُ بِلَا" <sup>۱</sup> (اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کی وجہ سے کہ: اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) بلکہ ان کی ایذا رسانی کے معاوضہ میں ایک مال مباح سمجھ کر لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۰: مسئلہ ولایت حسین صاحب جامع مسجد بریلی ۷/ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ نے انتقال کیا زید بعد فراغت خرچ تجہیز و تکفین کے، خرچ فاتحہ و سویم نہیں رکھتا ہے یا زید اپنی لڑکی کی شادی کرنا فرض سمجھتا ہے اور فرض ہے مگر اتنا خرچ نہیں ہے کہ فرض ادا کرے تو مجبور ہو کر زید نے اپنے دوست عمرو سے اس معاملہ کا بند کرہ کیا، عمرو نے کچھ زیور زید کو دیا اور یہ کہا کہ اس کو رہن کر کے تم اس فرض یا فاتحہ وغیرہ سے فارغ ہو جاؤ، زید زیور لے کر برائے رہن چلا اور عمرو ہیں رہا، ایک دوست راستہ میں جو خالد تھا زید نے اس سے تمام معاملہ کی کیفیت بیان کی خالد سن کر خاموش ہو رہا، زید نے خالد سے کہا کہ جلد چلو اور یہ زیور رہن کر کے روپیہ لائیں، خالد زید کے ہمراہ چلا، زید کو ایک شخص اور ملا جس کا نام محمود ہے اور وہ اس معاملہ سے واقفیت رکھتا ہے اور محمود کو یہ نہیں معلوم کہ خالد اور زید کہاں جا رہے ہیں، محمود بھی ہمراہ ہوا، یہ تینوں شخص دکان مرہن پر پہنچے اور زید نے وہ زیور رہن کر کے بشرح سود روپیہ لے کر واپس ہمراہ آئے اور اس روپیہ سے کلہاڑی کی، کر سکتے تھے یا نہیں؟ میت کو ثواب پہنچا یا نہیں؟ یا اس لڑکی کی شادی میں کوئی نقص ہوا یا نہیں؟ اور ان چار اشخاص میں کون کون مرتکب عذاب کا ہوا؟

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

## الجواب:

فاتحہ سوم یا لڑکی کی شادی کے لئے سودی قرض لینا حرام ہے، زید ضرور مرتکب گناہ کبیرہ و مستحق عذاب ہوا، یونہی عمرو بھی جس نے اس حرام کے لئے زیور دیا، یونہی خالد بھی جسے اس نے رہن رکھنے کے لئے کہہ کر اپنے ساتھ لیا، رہا محمود جبکہ اسے معلوم نہ تھا کہ یہ کہاں جا رہے ہیں ساتھ جانے میں اس پر گناہ نہ ہوا مگر وہاں جا کر معلوم ہونے پر اگر اس نے کسی طرح اس میں مدد دی یا تائید کی تو وہ بھی ویسا ہی مرتکب گناہ ہوا مگر اصل نکاح میں اس سے خلل نہیں آتا اور مال حرام لے کر فاتحہ کا ثواب پہنچنا مشکل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۱/۱۸۲: از جلاپور دھئی ڈاکخانہ خاص ضلع رائے بریلی مرسلہ منشی علی حسین خان پوسٹ ماسٹر ۲۸ صفر ۱۳۳۸ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ:

(۱) تبادلہ گیہوں یا دھان یا جو یا چنا وغیرہ شکر قند یا آلو یا میوہ سے زیادتی یا کمی کے ساتھ جائز ہے یا ناجائز؟ رواج اعتبار ہند شکر قند و آلو و میوہ من حیث قدر وزنی ہے، اعتبار عند الفقہاء کیا ہے، گیہوں وغیرہ باعتبار فقہاء من حیث قدر کیلی ہے تغایر جنس ظاہر ہے تغایر قدر میں نہیں معلوم کیا ہے؟

(۲) گیہوں کو گیہوں سے یا جو سے یا جو کو جو سے اور گیہوں سے مساوی یا کم زائد بدلنا اس طرح پر کہ خریف میں دے دے اور ربیع میں وصول کرے، کیسا ہے؟

## الجواب:

(۱) گیہوں جو، چنے سے آلو شکر قند، میووں کی خرید و فروخت کم بیش کو بلاشبہ جائز ہے کہ جنس مختلف ہے اور گیہوں اور جو سے قدر بھی یقیناً مختلف، اور جو میوے مثلاً آم یا شکر قند جہاں عددی ہوں وہاں چنے سے بھی، اور قدر مختلف نہ بھی ہو تو فقط اختلاف جنس کی بیشی کو مباح کرتا ہے،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: جب "بدلین" دو مختلف نوعوں کے ہوں تو جیسے چاہے فروخت کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> نصب الرایۃ لاحادیث الہدایۃ کتاب البیوع مکتبہ اسلامیہ ریاض ۴/۴

(۲) گیہوں کی گیہوں یا جو کی جو سے تبدیل کئی بیشی کے ساتھ ہو تو حرام، اور ایک طرف سے نقد اور دوسری طرف سے ادھار ہو تو حرام، اور گیہوں کی جو سے تبدیل نقدوں کئی سے حلال اور ادھار مطلقاً حرام،

فان احدى العلتين من القدر والجنس تحرم النسقة واجتماعهما والتفاضل۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	کیونکہ دو علتوں یعنی قدر و جنس میں سے ایک علت کا وجود ادھار کو اور دونوں کا پایا جانا زیادتی کو حرام کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۱۸۳۴۱۸۳: از اوے پور میواڑ راجپوتانہ مسئولہ قاضی یعقوب محمد سب انسپکٹر پولیس ۸/ شوال ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام رحمہم اللہ مسائل ذیل میں کہ:

(۱) رافضی بوہرے کافر ہیں یا مرتد؟ بہر دو صورت اگر مسلمان ان کے ساتھ یا ہندو کافر کے ساتھ اس طرح کا معاملہ کرے مثلاً ہزار یا پانچ سو روپیہ تجارت کے لئے رافضی کو دے اس شرط پر کہ گڑ اور شکر میں نقصان کی صورت نہیں ہوا کرتی ہے الا شاذ و نادر تو میں تجھ سے ڈیڑھ یا دو روپیہ فیصد ماہوار کے حساب سے نفع نقصان کا اوسط نکال کر تیری دکان سے خواہ نقد یا سامان خوردنی لیتا رہوں گا، اور یہ مضمون بطور شرط کا غنڈ پر لکھوا کر اور عرصہ تک اسی طرح باہمی معاملہ آپس میں جاری رہے اور اس المال محفوظ سمجھ کر بعض نفع حسب قرار داد و شرط باہمی اشیائے خوردنی و پوشیدنی لیتا رہے اور مابقی نفع کا حساب کر کے نقد لے تو جائز ہے یا ناجائز؟ اور ناجائز ہو گا تو سود ہو گا یا کیا؟

(۲) اسی طرح کافر کو اگر مال دو مہینہ کا وعدہ پر قرض فروخت کرے اور اس کے ہاتھ سے اپنے بھی کھاتے میں لکھوالے کہ دو مہینہ میں روپیہ نہ ادا کروں تو بوقت ادائے روپیہ فی صد (۸/ یا ۱۰) ماہوار اس مال کے نفع کا زائد ادا کروں گا، یہ جائز ہے یا ناجائز؟ بینو ابسند الکتاب و توجروا عند اللہ یوم الحساب (کتاب کے حوالہ سے بیان کرو اللہ تعالیٰ کی طرف سے یوم حساب کو اجراء دئے جاؤ گے۔ ت)

الجواب:

بوہرے رافضی مرتد ہیں اور ہر مرتد کافر ہے بلکہ کافروں کی بدتر قسم، یہاں کے ہندو وغیرہ جتنے کفار ہیں ان میں نہ کوئی ذمی ہے کہ سلطنت اسلام میں مطیع الاسلام و جزیہ گزار ہو کر رہے، نہ مستامن ہیں کہ بادشاہ اسلام سے کچھ دنوں کے لئے امان لے کر دارالاسلام میں آئے، اور جو کافرنہ ذمی ہو نہ مستامن سوانعد رو بد عہدی کے کہ مطلقاً ہر کافر سے بھی حرام ہے باقی اس کی رضا سے اس کا مال جس طرح ملے جس عقد کے

نام سے ہو مسلمان کے لئے حلال ہے، وقد فصلناہ فی فتوننا بآلامزید علیہ (ہم اس کو اپنے فتاویٰ میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں جس پر مزید اضافہ کی گنجائش نہیں۔ ت) ہدایہ وفتح القدیر وغیرہا میں ہے:

ان مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذ ما لا مباحا اذ الم یکن فیہ غدر <sup>۱</sup>	کفار کا مال دار الحرب میں مباح ہے لہذا ان کا سوائے دھوکا کے جس طریقے سے بھی مسلمان نے لیا اس نے مال مباح لیا (ت)
---	---

دوسری صورت بھی جائز ہے جس کا جواز جواب اول سے واضح ہے البتہ ان سب صورتوں میں یہ لحاظ رہے کہ ذی عزت متقی آدمی جسے جاہل عوام اپنی نا فہمی کے سبب ایسی صورتوں میں معاذ اللہ سود خور مشہور کریں اسے احتراز مناسب ہے کہ جیسے برے کام سے بچنا ہے یونہی برے نام سے بچنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۵ تا ۱۸۶: ازادے پور میوا بڑا بازار مسئولہ چھپیا بخشاجی محمود ۸/ رمضان ۱۳۳۹ھ

بعلی خدمت فیضد رجت، غوث دوران، قطب زمان، مجدد ہذا الاوان، حضرت مولنا الحاج مولوی مفتی احمد رضا خان صاحب مدظلہ العالی! ماقولکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ تعالیٰ (اے علماء کرام، اللہ آپ پر رحم فرمائے، آپ کیا فرماتے ہیں۔ ت)

(۱) کفار ہنود کو ہزار دو ہزار یا کم زیادہ کا دو مہینہ کے وعدہ پر قرض کپڑا فروخت کیا، کپڑا دیتے وقت اس سے یہ ظاہر کر دیا گیا کہ اگر دو مہینہ کے وعدہ پر روپیہ نہ ادا کیا تو میں تجھ سے فی صد ایک روپیہ نفع زیادہ لوں گا یا یوں کہہ دیا جائے کہ مثلاً دو مہینے کے وعدہ پر اس کپڑے کی قیمت سو روپے اور اگر اس وعدہ پر نہ آئے تو ایک سو ایک روپے ہوں گے یہ اسلئے کہ کفار مسلمانوں کے روپوں کا وعدہ پر ادا کرنے کی فکر نہیں رکھتے، جائز ہوگا ناجائز؟

(۲) نوٹ سو سو روپیہ کے مثلاً بارہ آنہ زیادتی پر یعنی ایک سو ایک یا ایک سو بارہ آنے پر ایک مہینہ کے بعد واپس روپیہ لینا کر کے دئے گئے، وہ نوٹ تو اس کے کام میں آگئے مگر مہینہ ہونے پر وہ بدلے میں روپیہ نہ دے اور نوٹ دے تو لینا جائز ہے یا روپیہ ہی لیا جائے؟ بینوا تو جروا۔

<sup>۱</sup> الہدایۃ کتاب البیوع باب الربو مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۸۷



## الجواب:

(۱) یہاں کے کفار سے ایسی شرط جائز ہے لانہم غیر اہل ذمۃ ولا مستامن (کیونکہ نہ تو وہ ذمی ہیں نہ مستامن۔ ت) مگر یہ زیادت جو ملے اسے سود سمجھ کر نہ لے بلکہ مال مباح۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) یہاں کے کفار سے جس طور ہو جائز ہے،

لان مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذما لامباحا اذالم یکن فیہ غدر کما فی الہدایۃ <sup>۱</sup> وغیرہا۔	اس لئے کہ کفار کا مال دار الحرب میں مباح ہے لہذا جس طریقے سے بھی مسلمان نے اس کو لیا تو اس نے مباح مال لیا بشرطیکہ دھوکا بازی نہ ہو، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے (ت)
---	---

اور مسلمان کو اگر سو روپیہ کا نوٹ قرض دیا اور شرط کر لی کہ مہینہ بھر بعد بارہ آنے یا ایک پیسہ زائد لوں گا تو حرام اور سود ہے،

لان کل قرض جر منفعة فهو ربا <sup>۲</sup> ۔	کیونکہ جو قرض نفع کو کھینچے وہ سود ہے (ت)
--	---

اور اگر سو روپیہ کا نوٹ مسلمان کے ہاتھ اس کی مرضی سے ایک سو ایک یا ایک سو دس روپیہ کو مہینہ بھر کے وعدہ پر بیچا تو حلال ہے،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم <sup>۳</sup> ۔	نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: جب نوعین مختلف ہوں تو جیسے چاہو فروخت کرو (ت)
--	---

پھر اگر وعدہ کے وقت اس کے پاس روپیہ نہیں اور وہ نوٹ اور ایک روپیہ یا دس روپے یا ایک نوٹ سو کا اور ایک ایک روپیہ یا دس روپیہ کا دے تو لینا جائز ہے بشرطیکہ یہ نوٹ وہی نہ ہو جو اس نے بیچا تھا لان شراء مباح باقل مباح قبل نقد الثمن لایجوز (کیونکہ اپنی ہی فروخت کی ہوئی شے کو ثمن کی ادائیگی سے قبل اس ثمن سے کم پر خریدنا جس پر پہلے فروخت کی ناجائز ہے۔ ت) ہاں اگر مشتری نے اس کو خرچ کر دیا تھا اور پھر جدید سبب سے مشتری کے پاس واپس آیا اور اب وہی نوٹ بائع کو دیتا ہے لینا جائز۔ رد المحتار میں ہے:

<sup>۱</sup> الہدایۃ کتاب البیوع باب الربو مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/ ۸۷

<sup>۲</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بیروت ۲۳۸/ ۶

<sup>۳</sup> نصب الراية لاحادیث الہدایۃ کتاب البیوع مکتبہ اسلامیہ ریاض ۴/ ۴

<p>ولو خرج عن ملك المشتري ثم عاد اليه بحكم ملك جديد كاقالة او شراء او هبة او ارث فشرأ البائع منه بالاكل جائز لان عاد اليه بما هو فسخ بخيار رؤية او شرط قبل القبض او بعده بحر عن السراج<sup>1</sup> - والله تعالى اعلم -</p>	<p>اگر بیع مشتری کی ملک سے خارج ہو گیا پھر جدید سبب سے مشتری کے پاس لوٹا جیسے اقالہ، خریداری، ہبہ یا میراث کے طور پر۔ اب بائع کا اس سے پہلے ثمن سے کم پر خریدنا جائز ہے، اور اگر بیع دوبارہ مشتری کی ملک میں خیار شرط یا خیار رؤیت کی وجہ سے بیع کے فسخ ہونے پر واپس آیا چاہے قبضہ سے پہلے یا بعد، تو اب بائع کے لئے جائز نہیں کہ پہلے ثمن سے کم پر اس سے خریدے۔ بحر نے سراج سے روایت کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۱۸۷: از ریاست فرید کوٹ ضلع فیروز پور مطبع سرکاری مرسلہ محمد علی ۲۷ صفر ۱۳۳۸ھ

شریعت عزاکا حکم ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے پاس خالص بیاج کی آمدنی ہے اور ایک مولوی صاحب کہتے ہیں کہ بیاج کے حرام ہونے کا عقیدہ رکھتے ہوئے اگر کوئی شخص سود لیتا رہے تو اس کی اس خالص بیاج کی آمدنی کو صدقات خیرات بالخصوص تعمیر مساجد میں لگانا حلال و جائز ہے اور اس کے اس آمدنی کے ایسے مصارف میں لگانے کے لئے اس کا عقیدہ ہی بس ہے بیاج علانیہ لیا جا رہا ہے آمدنی جس کا مسئلہ دریافت ہے خالص بیاج ہے۔

الجواب:

سود حرام قطعی ہے اور اس کی آمدنی حرام قطعی اور غیث محض ہے۔ اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<p>ان الله طيب لا يقبل الا طيباً<sup>2</sup></p>	<p>بیٹک اللہ پاک ہے، پاک ہی کو قبول کرتا ہے۔ (ت)</p>
<p>الرُّبُ ثَلَاثَةٌ وَسَبْعُونَ بَاباً ايسرها</p>	<p>ربو تہتر گناہوں کا مجموعہ ہے جس میں سب سے</p>

<sup>1</sup> رد المحتار باب البيع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴ / ۱۱۴

<sup>2</sup> صحیح مسلم کتاب الزکوٰۃ باب ان اسم الصدقة الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱ / ۳۲۶

مثلاً ان ینکح الرجل امه <sup>۱</sup> ۔ رواہ الحاکم فی المستدرک بسند صحیح عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	ہلکا گناہ یہ ہے کہ آدمی ماں سے زنا کرے۔ (اس کو امام حاکم نے مستدرک میں سند صحیح کے ساتھ سیدنا حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)
--	--

بلکہ علماء نے یہاں تک فرمایا کہ مال حرام فقیر کو دے کر ثواب کی امید رکھنا کفر ہے، اور اگر فقیر کو معلوم ہو کہ اس نے مال حرام دیا ہے اور اس کے لئے دعا کرے اور وہ آمین کہے تو دونوں نئے سرے سے کلمہ اسلام پڑھیں اور تجدید نکاح کریں۔ محیط و عالمگیر یہ و جامع الفصولین وغیرہ میں ہے:

تصدق علی الفقیر شیئاً من المال الحرام ویرجو الثواب کفر ولو علم به الفقیر ودعآله وامن المعطى کفراً <sup>۲</sup> ۔	کسی نے مال حرام میں سے کچھ فقیر پر صدقہ کیا اس حال میں کہ وہ اس سے ثواب کی امید کرتا ہے تو کافر ہو گیا اور اگر فقیر کو معلوم ہو کہ یہ مال حرام ہے اس کے باوجود اس نے دینے والے کو دعا دی اور دینے والے نے اس پر آمین کہی تو دونوں کافر ہو گئے۔ (ت)
--	--

زر حرام والے کو یہ حکم ہوتا ہے کہ جس سے لیا اسے واپس دے وہ نہ رہا اس کے وارثوں کو دے پتہ نہ چلے تو فقراء پر تصدق کرے یہ تصدق بطور تبرع و احسان و خیرات نہیں بلکہ اس لئے کہ مال خبیث میں اسے تصرف حرام ہے اور اس کا پتہ نہیں جسے واپس دیا جاتا لہذا دفع خبیث و تکمیل توبہ کے لئے فقراء کو دینا ضرور ہو اس غرض کے لئے جو مال دفع کیا جائے وہ مساجد وغیرہ امور خیر میں صرف کہ خبیث ہے اور یہ مواضع خبیث کا مصرف نہیں، ہاں فقیر اگر لے کر بعد قبول و قبضہ اپنی طرف سے مسجد میں دے دے تو مضائقہ نہیں۔

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم هو لها صدقة ولنا هدية <sup>۳</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یہ اس (حضرت بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا) کیلئے صدقہ ہے اور ہمارے لئے ہدیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

<sup>۱</sup> المستدرک علی الصحیحین کتاب البیوع دار الفکر بیروت ۳/۷۲

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل الثامن والثلاثون فی مسائل کلمات الکفر اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۳۰۸

<sup>۳</sup> صحیح البخاری کتاب الفرائض باب الولاء لمن اعتق قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۹۹۹

مسئلہ ۱۸۸:

از روڈ اکٹھانہ خاص ضلع نئی تال مرسلہ عبد اللہ صاحب

۶ شعبان ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ روپیہ کے سترہ آنے یا ساڑھے سولہ آنے ٹھہرا کر دو چار روز میں لینا کیسا ہے؟

الجواب:

روپیہ قرض دیا اور یہ ٹھہرا لیا کہ سو اسولہ آنے لیں گے، یہ سود و حرام قطعی ہے اور اگر روپیہ سترہ آنے یا سولہ آنے کا برضائے مشتری بیچا اور قیمت چار دن یا دو دن یا دس برس بعد دینی ٹھہری تو یہ جائز ہے جبکہ روپیہ اسی جلسہ میں دے دیا گیا ورنہ بیع باطل ہو جائے گی،

لکونہ افتراقاً عن دین بدین ویکفی قبض احد الجانبین کما حققناه فی کفل الفقہ۔	کیونکہ افتراق ہے دین سے دین کے بدلے میں اور ایک جانب سے قبضہ کا پایا جانا کافی ہے جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے کفل الفقہ میں کر دی ہے۔ (ت)
---	---

اور اگر روپے کے سترہ آنے یا سولہ آنے خریدے اور پیسے چار دن بعد دینے ٹھہرے تو یہ ناجائز ہے کہ یہ بیع سلم ہوئی اور بیع سلم میں ایک مہینے سے کم مدت مقرر کرنی جائز نہیں بہ یفتی زیلیعی و دروہو المعتمد بحر و هو المذہب نہر (اسی پر زیلیعی اور در فتویٰ دیتے ہیں اور یہی معتمد ہے (محر) اور یہی مذہب ہے (نہر)۔ ت) ہاں ایک منے یا زیادہ کی مدت مقرر کریں اور روپیہ اسی جلسہ میں دے دیں اور باقی سب شرائط بیع سلم کے پائے جائیں تو جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۸۹:

از شہر محلہ ملوکپور مسئلہ محمد حسن خان صاحب

۲۳ ربیع الآخر ۱۳۳۶ھ

عمر و تجارت پارچہ کی کرتا ہے، اس کا پارچہ کاروپیہ زید کے ذمہ چاہئے تھا، عرصہ جس کو دو ڈھائی برس کا ہو گیا تھا بلا سودی، عمرو سود نہیں کھاتا ہے، عمرو کو بے حد ضرورت لاحق ہوئی، عمرو نے زید سے طلب کیا، زید نے انکار کیا اور وعدہ چار ماہ کا کیا، عمرو نے کہا کہ اگر آپ اب مجھے نہ دو گے تو میری ذات رسوائی ہوگی تب کیا نتیجہ ہوگا۔ زید کا بڑا بھائی خالد تھا اس سے سفارش کرائی تب زید نے کہا کہ بکر جو میرا عزیز ہے اس سے میں نے ابھی تھوڑا زمانہ ہوا ۴۲ سو روپیہ دستاویز لکھ کر قرض لئے تھے وہ روپیہ میں نے ادا کر دیا حسب معاہدہ بلا سود رسیدات آگئی ہیں دستاویزات انہی کے پاس ہیں، اگر وہ دے دیں تو رسیدیں واپس دے دوں دستاویز وہی پھر برقرار رہے گی وہ تم کو روپیہ دے دیں عمرو خالد کو ہمراہ لے کر بکر کے پاس گیا بکر سے کہا وہ راضی نہ ہوا تب عمرو نے کہا

آپ دو سو مجھے کم دے دیں میری عزت جاتی رہے گی بغیر روپیہ کے ملنے کے، میں ۲۶ سو لے کر ۲۸ سو کی رسید لکھنے کو تیار ہوں، یہ آپ کو فائدہ ہو جائیگا، بکر نے کہا تم کہیں اور اسے لے لو میں ضمانت کر دوں گا۔ عمرو نے ایک کافر سے کہا کہ تین ماہ کے واسطے ۲۶ سو روپے دے دے وہ سو روپیہ سود کے طلب کرتا تھا، عمرو نے بکر سے کہا کہ یہ سو بھی آپ لے لیں آپ ہی دے دیں ۲۵ سو روپے اور رسید ۲۸ سو کی لیں میری ضرورت بہت شدید ہے اور خوشامد درآمد کی، خالد نے کہا سنا بکر راضی ہو گیا مگر یہ کہا کہ زید ایک خط لکھ دے کہ یہ روپیہ تین ماہ میں واپس کروں گا اگر نہ دوں تو مع سود کے چار ماہ میں دوں گا، اور ایک رقعہ پانچ سو کا لکھ دیں کہ اگر چار ماہ میں بھی نہ ادا ہو تو پانچویں ماہ مجھ کو اس رقعہ کا مطالبہ وصول کرنے کا حق حاصل ہوگا اور سود دستاویز کا بھی۔ چنانچہ زید نے رقعہ تاوانی باضابطہ لکھ دیا بکر کو، اور خط معاہدہ کا بھی، اور رسیدات واپس دے دیں، بکر نے عمرو کو ۲۵ سو دیا ۲۸ سو کی رسید لی، دو سو کم کی کاٹے اور سود سو روپے، جملہ تین سو اور چودہ سو نقد زید کو دے دے یا کسی سے دلادیئے، اس نے پورے چودہ سو نقد دے بلا کسی کاٹ چھانٹ کے ۲۸ سو کی رسید ۱۴ سو نقد، یوں ۴۲ سو ہو گئے۔ عمرو نے رسید لکھتے وقت یہ کہا بکر سے کہ میں بہت غریب ہوں یہ سو روپے تو سود کے میں نے کاٹ دیئے مگر یہ دو سو روپے کئی والے محض ان کی وجہ سے کہ انہوں نے (زید نے) نہ دیئے اور میری۔۔۔ بغیر اس کے ذلت ہے بمبوری کئی کر کے لئے ہیں کہ حضور بغیر اس کے نہ دیتے اگر زید تین ماہ میں نہ دیں اور چوتھے ماہ میں دیں تو حضور یہ سود دستاویز جو حضور کو وصول ہوگا یہ معاوضہ ان کئی والے دو سو روپے کے میرا حق ہوگا وہ مجھ کو ملے، جو دو سو سے زائد ہوگا وہ حضور لیں کیونکہ میں تو انہیں کے بالعوض دے رہا ہوں وہ حضور مجھ کو دیں، تین ماہ میں واپس ہو روپیہ تو حسب معاہدہ بلا سود ہے میری تقدیر سے وہ چار ماہ میں دیں تو سود کی رقم ضرور لے کر مجھے دیں سود کہ میرا حق ہے مجھ کو جائز ہے زید نے وہ روپیہ حسب معاہدہ ادا نہ کیا بلکہ پانچ ماہ بعد ادا کیا بکر نے سود تو دستاویز کا نہ لیا جو دو سو ڈھائی روپیہ ہوتا تھا زید کو چھوڑ دیا مگر رقعہ تاوانی پانسو کا وصول کر لیا یعنی ۴۲ سو کے ۴۷ سو وصول کر لئے بعد وصول کے عمرو طالب ہے بکر سے کہ مجھے ان پانچ سو میں سے دو سو دیجئے کیونکہ حضور نہ چھوڑتے تو وہ مجھے ملتے آپ نے چھوٹی رقم نہ لی بڑی لی لہذا مجھ کو دو سو دیجئے گا، بکر نے کہا کہ مجھ کو یاد نہیں یہ معاہدہ ہوا تھا، تب خالد نے یاد دلایا کہ ہوا تھا بکر نے عمرو سے کہا کہ اگر شرع شریف حکم خدا اور رسول سے مجھ کو وہ رقم دو سو کی تمہاری اور بلکہ سو روپے سود کے جو میں نے تم سے لئے ہیں جائز ہیں تو میں نہ دوں گا اور اگر مجھ کو وہ حرام ہیں تو میں تین سو کے تین سو دینے کو تیار

ہوں، بکر کبھی سود نہیں کھاتا ہے اور ہزاروں روپے اپنے عزیزوں کو، دوستوں کو قرض بلا سود دیتا ہے۔ اس سبب سے بکر دریافت کرتا ہے مرقومہ بالا صورتوں میں کون سی رقم مجھ کو جائز ہے یا کل ناجائز ہے؟ عند اللہ مواخذہ کس رقم کا ہوگا اور کس کا نہ ہوگا؟ اور کونسی رقم سود ہوگی اور کونسی سود نہ ہوگی؟ اور عند اللہ میں گنہگار ہوں گا؟ عمرو شریعت کے حکم کے موافق تین سو یا دو سو یا ایک سو کس رقم کے واپس لینے کا مستحق ہے یا کسی رقم کے واپس پانے کا مستحق نہیں ہے یا کل واپس پانے کا مستحق نہیں ہے؟

الجواب:

اللہ کے بندو! اللہ سے ڈرو، اللہ عزوجل فرماتا ہے:

<p>اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کا مال بلا وجہ شرعی نہ کھاؤ ہاں تجارت میں آپس کی رضا سے نفع اٹھانے کی ممانعت نہیں اور اپنی جانیں ہلاکت میں نہ ڈالو بیشک اللہ تم پر مہربان ہے (ت)</p>	<p>"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا" ۱۔</p>
--	---

بکر نے جو وہ پانسوزید سے لئے حرام اور قطعی سود ہیں اور یہ جو عمرو کو ۲۵ سودیئے اور عمرو نے ۲۸ سو کی رسید لکھ دی یہ تین سو بھی سود اور حرام قطعی ہیں، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<p>جو قرض نفع کھنچے وہ سود ہے۔ (ت)</p>	<p>كل قرض جر منفعة فهو ربو ۲۔</p>
--	-----------------------------------

قرض پر جو کچھ زیادہ لیا جائے سود ہے، بکر پر فرض ہے کہ زید کے پانچ سو واپس کرے اور عمرو سے صرف پچیس سولے ایک پیسہ زیادہ حرام ہے اور اگر لیا ہے تو اسے بھی واپس دے، عمرو کا ان پانسو میں سے دو سو مانگنا بھی حرام ہے کہ وہ مال حرام ہے اس کا کہنا کہ سود کی رقم اسے دو میرا حق ہے مجھے جائز ہے، بہت سخت اشد کلمہ ہے، عمرو پر لازم ہے کہ توبہ تجدید اسلام و تجدید نکاح کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۰: از قصبہ چٹوڑ گڑھ میواڑ مرسلہ ڈاکٹر شیخ فضیلت حسین صاحب ۱۷ جمادی الآخرہ ۱۳۳۶ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر ساٹھ سال کی ہے مدۃ العمر میں بوقت افلاس جب نقد روپیہ کی ضرورت پڑتی تو سود پر قرض لے کر کام چلاتا رہا اگرچہ سود کا دینا بھی شرعاً ممنوع ہے مگر

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

<sup>۲</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بیروت ۲۳۸/۶

قرض ملنے کی بجز اس کے دوسری صورت نہ تھی اب اس وقت زید کے پاس ایک ہزار روپیہ نقد ہے جس کی زکوٰۃ کے (ص ۷) سالانہ فرض ہوتے ہیں اگر تجارت وغیرہ کر کے صورت ترقی پیدا نہ کرے تو چند ہی سال میں ۲۵ روپیہ سالانہ ادا کرتے کرتے اصل رقم ہی ختم ہوتی ہے، باعث ضیفی بذات خود تجارت وغیرہ کر نہیں سکتا زمانہ کی وہ حالت کہ نہ نوکر قابل اعتبار، نہ شریک امانت دار، بلکہ جو ملا غنا باز یا مکار، تو زید چاہتا ہے کہ کافروں مشرکوں کے زیورات طلائی و نقرئی بطور رہن رکھ کر روپیہ دے کر ماہانہ یا سالانہ بطور منافع ٹھہرا لے تو شرعاً کیا قباحت ہے، بعض علماء نے ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا ہے جیسا کہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اپنے فتاویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں یا بعض علماء دارالحرب تو قرار نہیں دیتے مگر یہاں کے کافروں کو حربی سمجھ کر ان کے مال غیر محفوظ فرماتے ہیں، بہر دو صورت اگر کافروں سے ایسے معاملات کئے جائیں یا ہنڈوی لکھوا کر روپیہ دے کر فائدہ اٹھالے مثلاً (لع ۹۹) یا ساڑھے ننانوے روپیہ دے کر سو روپیہ کی ہنڈوی اس سے لکھوالے میعاد مقرر شدہ پر سو روپیہ لے کر اس کی تحریر کردہ ہنڈوی اسے واپس کر دے کہ زکوٰۃ کا ادا کرنا بھی نہایت ہی ضروری فرض ہے، قرآن شریف میں جو اللہ عزوجل جلالہ نے رباحرام فرمایا ہے اس میں ربا کی کیا تعریف ہے، زمانہ نزول آیہ شریفہ میں عربستان میں ربا کس قسم کے سود کو کہتے تھے، اسی طرح یہاں کے کافروں مشرک سوداگر غلہ وغیرہ ازانی میں خرید کر بند رکھتے ہیں اور گرانی کے منتظر رہتے ہیں اور بحالت مجبوری مسلمانوں کو بھی انہیں سے خریدنا پڑتا ہے، تو اگر زید بھی ایسا ہی کیا کرے تو شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟

### الجواب:

قدرتی طور پر ہے کہ غلہ فصل پر ارزوں اور بیج پر گراں ہوتا ہے اس سے فائدہ اٹھانا منع نہیں، غلہ بند رکھنا وہ منع ہے جس سے شہر پر تنگی ہو جائے۔ ہندوستان بلاشبہ دارالاسلام ہے اسے دارالحرب کہنا صحیح نہیں، جو کافر مطیع اسلام نہ ہو نہ سلطنت اسلام میں مستامن ہو بلا غدر و بد عہدی اس سے کوئی نفع حاصل کرنا ممنوع نہیں مگر گروی اور ہنڈوی کا طریقہ صورت سود ہے اور اسے سود ہی کہتے ہیں اور حتی الوسع برے نام سے بھی بچنا چاہئے اس سے بہتر نوٹ کی بیج ہے دس کانوٹ بارہ یا پندرہ یا جتنے پر باہم رضامندی ہو بیچنا جائز ہے تو دس کانوٹ قرض دے اور پیسہ اوپر دس ٹھہرائے یہ سود ہے اور دس کانوٹ سو کو بیچنے یہ جائز ہے، اور اگر کوئی فرق پوچھے تو اس کا جواب قرآن عظیم نے دیا ہے: "وَاحْلَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا" <sup>۱</sup> اللہ نے حلال کی بیج اور حرام کیا سود۔ سود

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۲۷۵

کا یہی طریقہ عرب میں جاری تھا جسے حرام فرمایا گیا:

الربا بفضل خال عن العوض مستحق بالعقد۔ <sup>۱</sup>	ربا اس زیادتی کو کہتے ہیں جو عوض سے خالی ہو اور اس کا استحقاق عقد سے ہوا ہو۔ (ت)
--	--

یعنی عقد میں کسی ایسی زیادتی کے لئے جانے کی شرط کی جائے جس کے مقابلہ میں شرعاً کوئی عوض نہ ہو، یہ زیادتی جس متحدر میں ظاہر ہوتی ہے بحالت نسیہ اتحاد و قدر میں بھی جس کی تفصیل فقہ میں ہے اور جو زیادہ مفصل بیان چاہئے ہماری کتاب کفل الفقیہ الفاہم دیکھئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۱: مسئلہ عبد اللہ احمد سوداگر امر اوتی برار شنبہ ۲۲/ شعبان ۱۳۳۲ھ

اللہ جل شانہ نے اپنے کلام پاک قرآن مجید میں سود خوری کی سختی سے وعید فرمائی ہے اور بیشک قرآن حکیم کے اوامر و نواہی انسان کے لئے دارین میں سود مند ہیں اس کے ہر فرمان پر ہمارا سر تسلیم خم ہے مگر مزید اطمینان کے لئے استفتا کرنے کی ضرورت پڑی کہ سود دینا اور سود لینا دونوں قطعی حرام ہیں، میرے ناقص خیال میں ہزار میں سے ایک شخص بھی ایسا مشکل سے نکلے گا جو مقدم الذکر دو بلاؤں میں سے کسی ایک میں مبتلا نہ ہوا، تجارت کے کاروبار شاید ہی بغیر سود کے انجام پائیں، یہ ایک قابل غور بات ہے کہ فی زمانہ شرح سود اس قدر کم ہے کہ دینے والا خوشی سے ادا کرتا ہے اس پر کسی طرح کا بار نہیں پڑتا ہے کیونکہ اس کو فی صدی آٹھ آنے دینا پڑتا ہے تو ان روپوں سے تجارت کر کے سیکڑے دس پیدا کرتا ہے اسلئے لینے والا اور دینے والا دونوں فائدہ اٹھاتے ہیں، تو معروض یہ ہے کہ اس آیت کا شان نزول کیا ہے، ربا کے جواز و عدم جواز میں کیا راز مضمحل ہے، اور اتنی سختی کے ساتھ ممانعت کی کیا باعث ہے، مفصل تحریر فرما کر کمترین کو مطمئن فرمائیں، بغیر سود کے آجکل بیوپار کرنا مشکل نہیں تو محال ضرور ہے، خاص کر کے ولایت کی تجارت کا دار و مدار ہی سود پر ہے مثلاً بمبئی میں ولایت کی ہنڈوی کا بھاؤ آج پندرہ روپے ہے تو کل پونے پندرہ توپرسوں ساڑھے پندرہ، تو پھر ایسی حالت میں سود سے بچنا کیسے ہو سکتا ہے جبکہ لاکھوں کالین دین ہوتا ہے چونکہ آج کل تجارت زیادہ تر غیر قوموں کے ہاتھ میں ہے تو ان کے ساتھ باہم خرید و فروخت میں بغیر لئے دئے کے چل نہیں سکتا، تو اس آیت کا یہ مفہوم ہے کہ مسلمان اعلیٰ پیمانہ

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الربو دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۷۶، الہدایۃ باب الربو مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۳/ ۸۰، ملتقى الابحر باب



پر تجارت نہ کریں صرف قوت بصری کے لئے کچھ تھوڑا بہت کر لیا کریں جس طرح بنی اسرائیل پر اونٹ کا گوشت اور چربی وغیرہ حرام کر دی گئی تھی، آج کل تجارت میں بڑا نقص یہ بھی ہے کہ مال زیادہ تر ادھار بکتا ہے، تو ایسی حالت میں اگر خریدار کے ذمہ سود نہ لگایا جائے تو شاید وہ مہینے میں دینے والا برس بھر میں مشکل سے ادا کرے، کافروں کے ذمہ جو سود عائد ہوتا وہ ان سے وصول کر کے غریب مسلمان کو جو تعلیمی اخراجات کے بارے میں متحمل نہیں ہو سکتے اور بے علمی کی وجہ سے اکثر مسلمانوں کے لئے آوارہ ہو جاتے ہیں اور رذیل پیشہ اختیار کر کے بے عزتی کی زندگی بسر کرتے ہیں بلکہ نان شبینہ کے محتاج ہو جاتے ہیں ایسے محتاج مسلمانوں کے تعلیمی امدادی فنڈ میں دیا جائے تو کیا قباحت ہے کیونکہ تین دن کے فاقہ پر حرام بھی کھانا حلال ہو جاتا ہے۔ سود خور اور سود دینے والے کے لئے اس قدر عتاب انگیز کلمات لکھے گئے ہیں کہ اس کے یہاں کھانا تو درکنار اس کے سایہ میں بیٹھنا بھی ایک سخت گناہ ہے، پھر ایسی حالت میں جبکہ دنیا بھر میں ہزار میں سے ایک بھی اس دقت سے بری نہیں کیا حال ہوگا یہ ممالک اسلامیہ میں بھی بنک کھولے گئے ہیں اور برابر لین دین ہوتا ہے البتہ طبقہ علماء و مشائخ اس سے محترز ہے مگر جب وعظ نصیحت کے لئے نکلتے ہیں تو ان بیچاروں کو بھی سفر میں جن کے یہاں کھانے پینے کا اتفاق ہوتا ہے اکثر سود لینے یا دینے والے ہوتے ہیں پھر مجبوری سے کہو یا خوشی سے مگر میں نے کسی عالم یا مشائخ کو اس بارے میں کسی طرح کا اعتراض نکالتے نہیں دیکھا ہے ماسوا اس کے کہ مدرسوں اور دینی امور کیلئے جو چندے وصول کئے جاتے ہیں ان میں سے شاید ہی کسی ایسے کا چندہ ہو جو اس بلا سے بچا ہوا ہو، مورخ خلکان نے امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے حالات کے ضمن میں ایک حکایت لکھی ہے کہ امام صاحب سے شہاب الدین غوری نے ایک کثیر رقم قرض لی تھی جب اس کو ادا کیا تو صلہ کے طور پر بہت بڑی رقم اضافہ کر کے دی تھی تو اس زیادہ کی رقم کو کیا کہنا چاہئے اور اس طرح لینا بھی جائز ہے کیا؟ فقط

### الجواب الملفوظ

سود حرام قطعی ہے اور اس پر سخت شدید وعیدیں قرآن و احادیث صحیحہ متواترہ میں وارد اور یہ کہ وہ کیوں حرام ہوا اور اس قدر اس پر سختی کیوں ہے اس کے جواب قرآن عظیم نے دو جواب عطا فرمائے، ایک عام اور ایک خاص عام تو یہ کہ:

اللہ جو کچھ کرے اس سے کوئی پوچھنے والا نہیں

”لَا يُسْأَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْأَلُونَ“ ①

<sup>1</sup> القرآن الكريم ۲۱/۲۳

<p>"إِنْ أَمَرَ اللَّهُ<sup>۱</sup> "لَهُ الْحُكْمُ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ<sup>۲</sup> "وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ<sup>۳</sup> وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُبِينًا<sup>۴</sup> "</p>	<p>اور سب سے سوال ہوگا، حکم نہیں مگر اللہ کو اسی کی حکومت ہے، اور تمہیں اسی کی طرف پھرنا، کسی مسلمان مرد یا عورت کو یہ گنجائش نہیں کچھ کہ جب اللہ اور رسول کسی بات میں کچھ حکم کریں تو انھیں کچھ اپنا اختیار باقی رہے اور جو اللہ و رسول کے حکم پر نہ چلے بیشک وہ صریح گمراہی میں بھٹکا۔</p>
--	--

اور خاص یہ کہ کافروں نے اعتراض کیا تھا "إِنَّمَا أَنْبِئُكُمْ بِشَأْنِ الرَّبِّ بَلَا<sup>۵</sup> " (بے شک بیع سود کی مثل ہے۔ ت) تم جو خرید و فروخت کو حلال اور سود کو حرام کرتے ہو ان میں کیا فرق ہے بیع میں بھی تو نفع لینا ہوتا ہے، اس کا جواب ارشاد فرمایا:

<p>"وَاحْلَلَّ اللَّهُ النَّبِيِّمْ وَحَرَّمَ الرَّبِّ بَلَا<sup>۵</sup> "</p>	<p>اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود۔</p>
--	--

تم ہوتے ہو کون، بندے ہو سر بندگی خم کرو، حکم سب کو دے جاتے ہیں، حکمتیں بتانے کے لئے سب نہیں ہوتے، آج دنیا بھر کے ممالک میں کسی کی مجال ہے کہ قانون ملکی کسی دفعہ پر حرف گیری کرے کہ یہ بیجا ہے یہ کیوں ہے، یوں نہ چاہئے، یوں ہونا چاہئے تھا، جب جھوٹی فانی مجازی سلطنتوں کے سامنے چون و چرا کی مجال نہیں ہوتی تو اس ملک الملوک بادشاہ حقیقی ازلی ابدی کے حضور کیوں، اور کس لئے کادم بھرنا کیسی سخت نادانی ہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ سود لینا مطلقاً عموماً قطعاً سخت کبیرہ ہے اور سود دینا اگر بضرورت شرعی و مجبوری ہو تو جائز ہے، درمختار میں ہے:

<p>يجوز للمحتاج الاستقراض بالرِّبَا<sup>۶</sup> -</p>	<p>محتاج سود پر قرض لے سکتا ہے۔ (ت)</p>
---	---

ہاں بلا ضرورت جیسے بیٹی بیٹے کی شادی یا تجارت بڑھانا یا پکا مکان بنانے کے لئے سودی روپیہ لینا حرام ہے، سود خور کے یہاں کھانا نہ چاہئے مگر حرام و ناجائز نہیں، جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ یہ چیز جو ہمارے سامنے کھانے کو آئی بعینہ سود ہے مثلاً ان گیہوں کی روٹی جو اس نے سود میں لئے تھے یا

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵۷/۶

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۸۸/۲۸

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۳۶/۳۳

<sup>۴</sup> القرآن الکریم ۲۷/۲

<sup>۵</sup> القرآن الکریم ۲۷/۲

<sup>۶</sup> الاشباہ والنظائر بحوالہ القنیہ الفن الاول، القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱/۱۲۶

سود کے روپے سے اس طرح خریدی گئی ہے کہ اس پر عقد و نقد جمع ہو گئے یعنی سود کا روپیہ دکھا کر اس کے عوض خریدی اور وہی روپیہ اسے دے دیا، جب تک یہ صورتیں تحقیق نہ ہوں وہ کھانا حرام ہے نہ ممنوع۔

فی الہندیۃ عن الذخیرۃ عن محمد بہ ناخذ مالہ نعرف شیئاً حراماً بعینہ <sup>۱</sup> ۔	فتاویٰ ہندیہ میں بحوالہ ذخیرہ امام محمد سے منقول ہے کہ ہم اسی (قول جواز) کو لیتے ہیں جب تک بعینہ کسی شے کا حرام ہونا معلوم نہ ہو جائے (ت)
--	---

تو نہ خلق پر تنگی ہے نہ علماء پر اعتراض، ہاں تجارت حرام کے دروازے آج کل بکثرت کھلے ہیں ان کی بندش کو اگر تنگی سمجھا جائے تو مجبوری ہے وہ تو بیشک شرع مطہر نے ہمیشہ کیلئے بند کئے ہیں جو آج بے قیدی چاہے کل نہایت سخت شدید قید میں گرفتار ہوگا اور جو آج احکام کا مقید رہے کل بڑے چین کی آزادی پائے گا۔ دنیا مسلمان کے لئے قید خانہ ہے اور کافر کے لئے جنت۔ مسلمانوں سے کس نے کہا کہ کافروں کی اموال کی وسعت اور طریق تحصیل آزادی اور کثرت کی طرف نگاہ پھاڑ کر دیکھے، اے مسکین! تجھے توکل کا دن سنوارنا ہے،

"يَوْمَ لَا يَنْفَعُ مَالٌ وَلَا بَنُونَ <sup>۱</sup> ﴿٥٩﴾ إِلَّا مَنْ آتَى اللَّهَ بِقَلْبٍ سَلِيمٍ ﴿٦٠﴾"	جس دن نہ مال نفع دے گا نہ اولاد، مگر جو اللہ کے حضور سلامت والے دل کے ساتھ حاضر ہوا۔
--	--

اے مسکین! تیرے رب نے پہلے ہی تجھے فرمادیا ہے:

ولا تمدن عینیک الی ما تمتعنا بہ ازواجنا منهم زہرة الحیوة الدنیا لنفتنہم فیہ ورزق ربک خیر وابقی <sup>۳</sup> ۔	اپنی آنکھ اٹھا کر نہ دیکھ اس دنیوی زندگی کی آرائش کی طرف جو ہم نے کافروں کے کچھ مردوں و عورتوں کے برتنے کو دی تاکہ وہ اس کے فتنہ میں پڑے رہیں اور ہماری یاد سے غافل ہوں اور تیرے رب کا رزق بہتر ہے اور باقی رہنے والا۔
--	--

چندہ کا جواب اوپر آگیا کہ اگر ہم کو تحقیق سے معلوم ہو کہ یہ روپیہ جو دے رہا ہے بعینہ سود کا ہے تو لینا حرام ورنہ جائز۔ رہا اس صورت میں متحقق ہوتا ہے کہ عقد میں مشروط ہو اگرچہ شرط نقصانہ ہو یا عرفاً ہو

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیۃ کتاب الکراہیۃ الباب الثانی عشر نورانی مکتب خانہ پشاور ۵/ ۳۴۲

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۸۸/ ۲۶، ۸۹،

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۱۳۱/ ۲۰

ورنہ احساناً قرار داسے زائد دینانہ رہا ہے نہ جرم۔ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پاجامہ خریدا اور قیمت کی چاندی وزن کر نیوالے سے ارشاد فرمایا: زن و ارجح<sup>۱</sup> قول اور زیادہ دے۔ یہ احسان ہے، "مَا عَلَى الْمُحْسِنِينَ مِنْ سَبِيلٍ"<sup>۲</sup>۔ (احسان کرنے والوں پر کوئی راہ نہیں۔ ت) پھر امام رازی پر کیا اعتراض ہے، سود لینا شرع نے مطلقاً حرام فرمایا ہے مسلم سے ہو یا کافر سے، قَالَ تَعَالَى "وَحَرَّمَ الرِّبَا"<sup>۳</sup> (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) اس میں کوئی تخصیص نہیں مگر مدار اعمال نیت پر ہے اگر کسی کافر کا مال کہ نہ ذمی ہو نہ مستامن، بلا غدر و بد عہدی اور بغیر کسی نیت ناجائز کے حاصل ہو تو بہ نیت شے مباح اسے لینا ممنوع نہیں اگرچہ وہ دینے والا اپنے ذہن میں سود ہی سمجھ کر دے یہ مال مساجد و مدارس و مصارف یتامی میں بھی صرف ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۲: از مقام کھور ضلع سورت حاجی محمد سلیمان کڑوا  
بروز یکشنبہ ۲۹ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ فی زمانہ ٹراموے و ریلوے کمپنی و دیگر کارخانہ جات کے حصص جسے یہاں کی اصطلاح میں شیئر کہتے ہیں خریدے جاتے ہیں اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک کمپنی ٹراموے یا ریلوے یا کارخانہ پارچہ بانی یا آہن سازی یا کسی تجارت کے لئے قائم کی جاتی ہے اور اس کا سرمایہ مقرر کر کے اس کے حصص فروخت کئے جاتے ہیں اور اس کے کارکنان بھی تنخواہ دار مقرر کئے جاتے ہیں جو حسب منصب کام کرتے ہیں اور ششماہی یا سالانہ اس کے نفع نقصان کا حساب شائع کرتے ہیں اور نفع بھی حصہ رسد تقسیم کرتے ہیں اور کچھ روپیہ نفع میں سے جمع بھی رہتا ہے جو سود پر بھی دیا جاتا ہے اور اس کا سود بھی نفع میں شامل کر کے حصہ داروں کو تقسیم کیا جاتا ہے اور ضرورت کے وقت سودی روپیہ بھی لیا جاتا ہے اس کا سود اصل رقم یا نفع میں سے دیا جاتا ہے اور ان حصص کی قیمت کمپنی کے نفع نقصان کے اعتبار سے بڑھتی گھٹتی رہتی ہے حصہ داران اپنے حصہ کو اسی بھاؤ سے فروخت کر دیتے ہیں لیکن فروخت کی یہ صورت ہوتی ہے کہ بائع دلال سے کہتا ہے کہ میں اپنی فلاں کمپنی کا حصہ فروخت کرنا چاہتا ہوں تو دلال کہتا ہے کہ آج

<sup>۱</sup> سنن ابوداؤد کتاب البیوع باب فی الرجحان فی الوزن آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۱۸

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۹۱/ ۲

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

یہ بھاؤ ہے پھر اگر بائع کو اس بھاؤ سے فروخت کرنا ہوتا ہے تو دلال کہہ دیتا ہے کہ بیچ دو، تو وہ کسی کو بیچ دیتا ہے، یہاں مشتری کسی چیز پر قبضہ نہیں کرتا ہے بلکہ صرف کمپنی والوں سے دلال بائع کے نام کی جگہ مشتری کا نام لکھوا کر دے دیتا ہے، یہاں قابل غور یہ امر بھی ہے کہ اگر مشتری کمپنی والوں سے اپنے حصص کے عوض کمپنی کے اسباب تجارت میں سے کوئی شے طلب کرے تو کمپنی والے وہ شے اسے نہیں دیتے اور نہ اسے اس کے دام واپس کرتے ہیں البتہ وہ جس وقت حصہ فروخت کرنا چاہے تو بازاری بھاؤ سے اسی وقت مذکورہ بالا طریق سے فروخت ہو جاتا ہے، اور اسے اسی وقت روپیہ مل بھی جاتا ہے، اب دریافت طلب یہ امر ہے حصص خریدنے عندالشرع جائز ہیں یا نہیں؟ اور اگر جائز ہے تو یہ کس بیع میں داخل ہے اور اس میں زکوٰۃ حصص کی قیمت پر لازم آتی ہے یا منافع پر؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب الملفوظ

ظاہر ہے کہ حصہ روپوں کا ہے اور وہ اتنے ہی روپوں کو بیچا جائے گا جتنے کا حصہ ہے یا کم زائد کو بیچا گیا تو ربا اور حرام قطعی ہے، اور اگر مساوی ہی کو بیچا گیا تو صرف ہے جس میں تقابض بدلیں نہ ہو ایوں حرام ہے، پھر حصہ داروں کو جو منافع کا سود دیا جاتا ہے وہ بھی حرام ہے، غرض یہ معاملہ حرام در حرام محض حرام ہے حصص کی قیمت شرعاً کوئی چیز نہیں بلکہ اصل کے روپے جتنے اس کے کمپنی میں جمع ہیں، یا مال میں اس کا جتنا حصہ ہے، یا منفعت جائزہ غیر ربا میں اس کا جتنا حصہ ہے اس پر زکوٰۃ لازم آئیگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۳: از بہرائج درگاہ شریف مسئولہ عظیم الدین مدرس افسر مدرسہ مسعودیہ، بروز پنجشنبہ ۲۲ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو کچھ روپیہ مختلف شرع سود پر بدفعات قرض دیا اور اس روپیہ میں کوئی جائداد مرہون نہیں تھی اس کے بعد خالد پسر زید نے عمرو کی جائداد بخیاں اپنے وارث ہونے کے خرید کیا، کل زر قرض اصل مع سود زر ثمن جائداد میں مجر الیا، پس سوال یہ ہے کہ خالد عمرو جو دونوں سنی المذہب ہیں اور حدود شرعیہ سے نکلنا نہیں چاہتے، ایسی صورت میں خالد کو رقم سود حلال و مباح ہے یا حرام و ناجائز ہے اور خالد خیرات و صدقہ کر دینے کے عذر سے یا عمرو کے مبتلائے اسراف ہو جانے کے احتمال سے رقم سود واپس نہیں کرنا چاہتا، یہ عذر اس کا کیسا ہے؟ جواب مع دلائل، مہربانی فرما کر تحریر فرمائیے فقط۔

## الجواب:

اللہ عزوجل فرماتا ہے:

اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور جو سود باقی رہا چھوڑ دو پھر اگر ایسا نہ کرو تو اللہ و رسول سے لڑائی کا اعلان کر دو یعنی اللہ و رسول سے لڑنے کو تیار ہو جاؤ اگر سود نہیں چھوڑتے۔	"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُّوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ ٢٨ فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ ٢٩" ١۔
--	--

خالد پر ایک حہ سود کا لینا حرام ہے، حدیث میں فرمایا: "جس نے دانستہ ایک درہم سود کا لیا اس نے گویا چھتیس<sup>۳۶</sup> بار اپنی ماں سے زنا کیا"۔ بکثرت احادیث صحیحہ میں ہے کہ سود تہتر گنا ہوں کا مجموعہ ہے ایسے ہا مثل ان ینکح الرجل امہ<sup>۳۷</sup> ان سب میں ہلکا یہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے۔ صحیح حدیث میں ہے:

لعنت فرمائی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود لینے والے اور کاغذ لکھنے والے اور اس پر گواہیاں کرنے والوں پر، اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔	لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربوٰ ومؤكله وكاتبه وشاهديه وقال هم سواء ٣۔
---	--

اور یہ عذر کہ خیرات کرے گا یا عمر و مسرف ہے محض اغوائے شیطانی ہے، اسراف اگر وہ کرے تو گناہ اس پر ہوگا اس کا مال ضائع ہوگا دوسرے کو گناہ سے بچانے کے لئے خود اللہ و رسول سے لڑائی مول لینا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی لعنت قبول کرنا عقل و دین سے کیا علاقہ رکھتا ہے اور خیرات کا عذر تو اور بھی بدتر ہے، خیرات کرنے کے لئے حرام مال لینا اس عورت کے مثل ہے جو تصدق کے لئے اجرت پر زنا کرے کہ خیرات کرے گی۔ ردالمحتار میں ہے:

جیسے وہ عورت کہ اپنی فرج کی کمائی سے یتیموں کو کھانا دے، تیری خرابی ہو نہ زنا کر نہ خیرات دے۔	كسطة الايتام من كد فرجها لك الويل لاتزني ولا تتصدق ٤۔
---	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۲۸-۲۹

<sup>۲</sup> المستدرک للحاکم کتاب البیوع دار الفکر بیروت ۲/۳۷

<sup>۳</sup> صحیح مسلم کتاب المساقاة والمزارعة باب الربوٰ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۲۷۷

<sup>۴</sup> ردالمحتار

بلکہ خالد کی سعادت یہ ہے کہ اس کے باپ نے جس قدر سود لیا ہے وہ بھی واپس دے اگر اللہ تعالیٰ سے ڈرتا اور حدود شرع میں رہنا چاہتا ہے تو راہ یہ ہے اور ہدایت اللہ تعالیٰ کے ہاتھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۹۲: از مقام بمبئی سینٹارام بلڈنگ کو ٹھی صاحب عبداللہ علی رضا صاحب مسئلہ سرور خان ۱۳ محرم الحرام ۱۳۳۴ھ مصدر فیض و حسنات مکرم و معظم بندہ علی حضرت مولانا قبلہ دام ظلمکم، السلام علیکم!

برادر م محمد عبدالعزیز نے کلکتہ سے آنجناب سے جان کے بیمہ کی نسبت دریافت کیا تھا، آنجناب نے ناجائز کا فتویٰ دیا، مذکور فتویٰ کو انہوں نے میرے پاس بھیج دیا دیکھنے سے معلوم ہوا کہ سوال ان کا ناقص ہے دوبارہ بغرض تحقیق مسئلہ مذکورہ مفصلاً پیش ہوتا ہے، امیدوار جواب باصواب ہوں۔ ایک بیمہ کمپنی میں جس کے مالک و مختار سب کے سب نصرانی المذہب ہیں علاوہ دریا و آگ کے بیمہ کے، جان کا بیمہ بھی ہوتا ہے، صورتیں اس کی متفرق ہیں:

۱۔ پہلی صورت: میں تمام عمر ایک مقررہ فی بیمہ اتارنے والا کمپنی مذکورہ کو تمام عمر ہر سال دیتا رہے اور اس کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں کو بیمہ کی رقم دی جاتی ہے مثلاً تیس سال کی عمر کے شخص نے ہزار روپیہ کی رقم کے لئے اپنا بیمہ اتارا تو سالانہ فیس اس کو اٹھائیس روپیہ دینا پڑے گا اور اس کے مرنے کے بعد کمپنی اس کے وارثوں کو پورا ایک ہزار دے دے گی مثلاً آج کسی شخص نے بیمہ کمپنی سے معاہدہ کیا اور پہلے سال کی فیس دی اس کے بعد دو مہینہ یا دو سال یا چار سال کے بعد مر گیا تو بیمہ کی پوری رقم ایک ہزار روپیہ اس کے وارثوں کو مل جائے گی۔

۲۔ دوسری صورت: یہ ہے کہ معدود فی فقط چند سال تک ہر سال کمپنی مذکور کو دیتا رہا اور اس کے مرنے پر اس کے وارثوں کو بیمہ کی رقم پوری ایک ہزار روپیہ دی جائیگی، یہ پہلی صورت سے اچھی ہے، چند سال فی بھرنے کے بعد بھرنا نہیں ہوتا ہے، مثلاً ایک شخص کی عمر تیس سال ہے اور ساٹھ سال کی عمر تک کمپنی کو سالانہ ساڑھے تیس روپیہ فیس دیتا رہے اور پھر نہ دے تو اس کے وارثوں کو بعد موت بیمہ کی رقم دی جائے گی، اگر بیمہ اتارنے والا قبل مدت کے مر گیا تو بیمہ کی طرف سے اس کے وارثوں کو پوری رقم بیمہ کی ایک ہزار روپیہ دی جائے گی۔

۳۔ تیسری صورت: کوئی شخص جو بیمہ اتارتا ہے وہ آئندہ اپنے بڑھاپے میں مثلاً پچیس سال یا ساٹھ سال یا باسٹھ سال کی عمر کو پہنچنے کے بعد بیمہ کی ہوئی رقم خود وصول کرنا چاہتا ہے اس عمر تک بیمہ اتارنے والا زندہ رہا تو رقم مذکور اسی کو ملے گی ہر بڑھاپے عمر کی فیس جدا ہے مثلاً تیس سال کی عمر کا شخص ساٹھ سال

کی عمر کو پہنچنے کے بعد ایک ہزار چاہتا ہے تو سالانہ اس کی فیس ساڑھے چونتیس روپے ہے، اگر وہ زندہ رہا تو سالانہ اس کو فیس مذکورہ دینا ہوگا، اور اس کو ساٹھ سال کی عمر میں بیمہ کی رقم ایک ہزار ملے گی اس درمیان میں بیمہ اتارنے والا مر گیا تو پوری رقم بیمہ کی ایک ہزار روپیہ اس کے وارثوں کو مل جائے گی۔

۲ چوتھی صورت: یہ صورت تیسری صورت سے ملتی جلتی ہے، فرق یہ ہے کہ اس صورت میں بیمہ اتارنے والے کو فقط بیس سال تک فیس دینی پڑتی ہے اس کے بعد پھر دینا نہیں پڑتا اس کی فیس تیسری صورت سے ذرا زیادہ ہے مثلاً تیس سال کی عمر کا شخص ساٹھ سال میں ایک ہزار روپیہ چاہتا ہے تو اس کو سالانہ بیالیس روپیہ دینا ہوگا بیس سال کے بعد پھر دینا نہ ہوگا، جب وہ ساٹھ سال کی عمر کو پہنچے گا تو کمپنی اس کو بیمہ کی رقم دے دیگی یعنی مبلغ ایک ہزار روپیہ، اس اثنا میں وہ مر گیا تو اس کے وارثوں کو پورا ایک ہزار روپیہ مل جائے گا۔ کوئی شخص مذکورہ بالا صورتوں کا بیمہ لینے کے بعد چند سال بیمہ کی فیس دیتا رہا اس کے بعد دینا نہ چاہے یا دے نہ سکا اور کمپنی سے روپیہ جو بھرا ہے واپس چاہتا ہے تو فقط نصف رقم فیس ادا کر دے اس کو ملے گی، مثلاً دس سال تک دیتا رہا اندازاً جملہ چار سو ہوا زیادہ ہوا یا کم ہوا اب وہ کمپنی سے اپنا معاہدہ منسوخ کرا کر جو روپیہ بھرا ہے واپس چاہتا ہے، تو فقط نصف رقم چار سو کی دو سو ۲۰۰ ملے گی اگر واپس نہ چاہا تو مدت مقررہ گزرنے پر جس کو وہ انتخاب کیا ہو بوقت معاہدہ بیمہ کی رقم بالمناسبہ ملے گی مثلاً چوتھی صورت کا بیمہ کسی نے لیا پانچ سال تک فی دیتا رہا، اس کے بعد دے نہ سکا یا دینا نہ چاہا تو اس کو پاؤں رقم کی دے کی رسید ملے گی یعنی ۲۵۰ روپیہ اس کو یا تو بشرط حیات ساٹھ سال کی عمر میں مذکور روپیہ ۲۵۰ ملے گا یا بعد موت اس کے وارثوں کو ملے گا، بیمہ کی فیس جدا جدا ہے جتنی عمر کم ہوگی اتنی فیس کم ہوگی بڑی عمر کے لئے زیادہ فیس ہے، یہ حساب بھی اتارنے کے وقت کیا جاتا ہے اور بیمہ اتارنے کے وقت جو عمر رہتی ہے اس کی فیس تمام عمر یا بڑھاپے کی عمر تک بھرنا ہوگا جس کو وہ پسند کرے۔ بالا مذکور صورتوں سے روپیہ جمع کرنا اور بیمہ کمپنی سے معاہدہ کرنا اور کمپنی مذکورہ سے وصول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ سائل حنفی المذہب ہے لہذا فتویٰ بھی اسی مذہب پر ہو۔ والسلام

الجواب:

یہ بالکل تمار ہے اور محض باطل کہ کسی عقد شرعی کے تحت میں داخل نہیں، ایسی جگہ عقد فاسدہ بغیر عذر کے جو اجازت دی گئی وہ اس صورت سے مقید ہے کہ ہر طرح ہی اپنا نفع ہو اور یہ ایسی کمپنیوں میں کسی طرح متوقع نہیں لہذا اجازت نہیں کما حقہ المحقق علی الاطلاق فی فتح القدیر (جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں تحقیق فرمائی۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔



مسئلہ ۱۹۵:

از موضع درو ضلع پبلی بھیت مرسلہ عبدالعزیز خان صاحب

۳/ رجب ۱۳۱۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فروخت غلہ نسیہ ساتھ نقصان نرخ کے بشرط ادائیگی وقت خرمن گاہ جس طرح فی زمانہ زمیندار کیا کرتے ہیں مثلاً اسامی نے تخم واسطے کاشتکاری زمیندار سے طلب کیا اس نے نرخ سے دو تین سیر کم کر کے دے دیا اور اس کی قیمت اس کے ذمہ واجب الادا کر کے وقت بٹائی کے وصول کر لیا خواہ روپیہ لے لیا یا اناج جس کو ہندی میں بیچ کھاد کہتے ہیں آیا اس قسم کی بیع جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

قرضوں نرخ موجود سے کم بیچنے میں مضائقہ نہیں جبکہ باہم تراضی ہو مگر یہ ضرور ہے کہ نرخ و قیمت و وعدہ ادائے قیمت سب وقت بیع معین کردئے جائیں اور غلے کے بدلے غلہ نہ بیچے، مثلاً بارہ سیر کا بک رہا ہے اس نے دس من غلہ دس سیر کے حساب سے دو مہینے کے وعدے پر چالیس روپے کو بیچا کوئی حرج نہیں، اور اگر یہ ٹھہرا کہ غلہ اتنے غلے کے عوض بیچا جو آج کے بھاؤ سے اتنے روپوں کا فصل پر ہو تو حرام اور سود ہے یونہی وقت خرمن گاہ کا وعدہ بیع میں جائز نہیں ہے اگر عقد بیع میں یہ میعاد مذکور ہوگی بیع فاسد و گناہ ہوگی، ہاں اگر نفس عقد میں قرضوں کا ذکر نہ تھا پھر قرار پایا کہ یہ روپے جو مشتری پر لازم آئے وقت خرمن ادا کئے جائیں گے تو جائز ہے۔

در مختار میں ہے کہ بیع اس ثمن کے بدلے صحیح نہیں جس کی میعاد حاجیوں کے آنے یا کھیت کاٹنے یا غلہ گاہنے یا انگور توڑنے کے ساتھ مقرر کی گئی ہو کیونکہ یہ اوقات مقدم و مؤخر ہوتے رہتے ہیں ہاں اگر ان اوقات کا ذکر کئے بغیر بیع کی پھر ثمن دین کو ان اوقات کے ساتھ مؤجل کر دیا تو مدت مقرر کرنا صحیح ہے جیسا کہ کوئی شخص اوقات مذکورہ تک ضامن بنے کیونکہ تھوڑی سی جہالت دین اور ضمانت میں قابل برداشت ہے اھ مختصراً (ت)

فی الدر المختار لا یصح البیع بثمن مؤجل الی قدوم الحاح والحصاد للزرع والدیاس للحب والقطاف للعنب لانھا تتقدم وتتأخر ولو باع مطلقاً عن هذه الأجل ثم اجل الثمن الدین الیھا صح التأجيل كما لو كفل الی هذه الاوقات لان الجهالة الیسيرة متحملة فی الدین والكفالة اھ<sup>۱</sup> مختصراً۔

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۲۷

پھر بہر حال یہ اس سے انہیں قرار یافتہ روپوں کے لینے کا مستحق ہوگا وقت خرمن جبر نہیں کر سکتا کہ اب اس وقت کے بھاؤ سے اتنے روپوں کا جو غلہ ہو اوہ دے یہاں تک کہ اگر عقد میں یہ شرط کر لی تھی کہ چالیس روپے زر ثمن کے عوض فصل پر جو بھاؤ ہوگا اس کے حساب سے غلہ لیا جائیگا تو بیع فاسد و حرام ہو جائے گی۔

کیوں کہ اس میں فساد شرط، ایک سودے میں دو سودوں کا اجتماع اور جدا ہونا ہے دین سے دین کے بدلے میں اس چیز میں جو اس نے وقت خرمن پر معاوضہ ثمن کی شرط لگائی باوجودیکہ اس معاوضہ میں بیع کی مقدار مجہول ہے (ت)	لفساد الشرط وصفقتین فی صفقة والافتراق عن دین بدین فی مآشرط من معاوضة الثمن بالحب مع جهالة قدر المبيع فی هذه المعاوضة
---	--

ہاں اگر فصل پر مشتری کہے میرے پاس روپیہ نہیں آج کے نرخ بازار سے کہ فریقین کو معلوم ہے ان روپوں کے بدلے غلہ لے لو تو جائز ہے کما نص علیہ العلماء و بینناہ فی فتاؤنا (جیسا کہ اس پر علماء نے نص فرمائی ہے اور ہم نے اس کو اپنے فتاویٰ میں بیان کیا۔ ت)

مسئلہ ۱۹۶: مرسلہ وحید الدین صاحب محلہ اردو بازار بھاگلپور سٹی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان دارالاسلام ہے یا دارالحرب اور دونوں کی تعریفیں کیا ہیں، ہندوستان میں غیر اقوام سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟ جو شخص سود لیتا ہے یا سود تمسکات کی تحریر کی اجرت سے اپنی اوقات گزاری کرتا ہو ایسے شخص کے یہاں کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

ہندوستان دارالاسلام ہے دارالاسلام وہ ملک ہے کہ فی الحال اس میں اسلامی سلطنت ہو، یا اب نہیں تو پہلے تھی، اور غیر مسلم بادشاہ نے اس میں شعائر اسلام مثل جمعہ و عیدین و اذان و اقامت و جماعت باقی رکھے اور اگر شعائر کفر جاری کئے اور شعائر اسلام یک لخت اٹھائے اور اس میں کوئی شخص امان اول پر باقی نہ رہا، اور وہ جگہ چاروں طرف سے دارالاسلام سے گھری ہوئی نہیں تو دارالحرب ہو جائے گا، جب تک یہ تینوں شرطیں جمع نہ ہوں کوئی دارالاسلام دارالحرب نہیں ہو سکتا۔ سود لینا نہ مسلمان سے حلال ہے نہ کافر سے۔ سود خور اور تمسک لکھنے والا اور اس پر گواہی کرنیوالے سب ایک حکم میں ہیں<sup>۱</sup> جو کھانا سامنے لایا اگر معلوم ہو کہ یہ یعنی سود کا ہے تو اس کا کھانا حرام اور اگر سود کا روپیہ دکھا کر یا پہلے دے کر اس کے عوض کھانے کی چیز خریدی جب ناجائز ہے ورنہ ناجائز

<sup>۱</sup> صحیح مسلم کتاب المساقات باب الربو قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۷۷

نہیں مگر ایسے لوگوں سے اختلاط نامناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۹۷: از گودنا ڈاکخانہ یوگنچ ضلع سارن مدرسہ حمیدیہ مرسلہ منشی عبدالحمید صاحب ناظم مدرسہ مذکورہ ۱۸/ شوال ۱۳۳۱ھ

ما یقول السادة الفضلاء هل يجوز اخذ الربا عن اهل الحرب في الهند سواء كانوا هندو ام نصرا نيين او غيرهم ممن لادمة لهم علينا۔	کیا فرماتے ہیں بزرگ فضلاء کہ کیا ہندوستان میں اہل حرب سے سود لینا جائز ہے؟ چاہے وہ ہندو ہوں یا نصرانی ہوں یا ان کے علاوہ جن کا ذمہ ہم پر لازم نہیں (یعنی ذمی نہیں)۔ (ت)
---	---

### الجواب:

الهند بحمدہ تعالیٰ دارالاسلام لبقاء كثير من شعائر الاسلام وما بقى علقه منها تبقى دارالاسلام دار الاسلام لان الاسلام يعلو ولا يعلى <sup>۱</sup> اما اخذ الربا فانه لا يجوز مطلقاً لاطلاق نصوص التحريم وما ذكره من جواز اخذ الفضل في دار الحرب فليس من باب الربا في شيء، لان الربا انما يكون في مال معصوم ومال اهل دار الحرب غير معصوم حتى من اسلم منهم ثمه ولم يهاجر اليها فخذ ذلك اخذ مال مباح لا اخذ ربا، ولذا يقول المحققون لاربا في دار الحرب لانه يجوز اخذ الربا فيها	ہندوستان الحمد للہ دارالاسلام ہے کیونکہ اس میں بہت سے شعائر اسلامی باقی ہیں اور جب تک ان شعائر اسلامیہ کا تعلق باقی رہے دارالاسلام دارالاسلام ہی رہتا ہے اس لئے کہ اسلام غالب ہوتا ہے مغلوب نہیں ہوتا۔ رہا سود کا لینا تو وہ نصوص تحریم کے اطلاق کی وجہ سے مطلقاً حرام ہے اور فقہاء کرام نے جو دارالحرب میں زیادہ لینے کے جواز کا ذکر کیا ہے وہ سود کے قبیلہ سے نہیں ہے کیونکہ سود مال معصوم میں ہوتا ہے اور اہل حرب کا مال معصوم نہیں یہاں تک کہ اگر اہل حرب میں سے کوئی شخص وہاں ہی مسلمان ہوا اور ہجرت کر کے ہماری طرف دارالاسلام میں نہیں آیا تو اس کا مال لینا مال مباح کا لینا ہے نہ کہ سود کا لینا۔ اسی لئے محققین فرماتے ہیں کہ دارالحرب میں کوئی سود نہیں، یوں نہیں فرماتے کہ وہاں سود
--	---

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب الجنائز باب اذا اسلم الصبی قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۸۰

كما يقولون لاربا بين السيد وعبدہ لانه يجوز للسيد اخذ الربا من عبدہ، فأنما اطلق عليه اسم الربا نظر الى الصورة، وأنما الاحكام للحقائق وهذا الحكم يعم كل حربى غير مستامن ولو فى دار الاسلام لان المناط عدم العصبة وهو يشملهم جميعاً، فلا يحرم علينا معهم الا الغدر، فأذا جاوزته و اخذت منهم ما اخذت باسم اى عقد اردت فقد اخذت ما لا مباحاً لاتبعة عليك فيه كما راهن الصديق الاكبر عليه الرضوان الاكبر كفار مكة فى غلبة الروم واخذ مالهم بأذنه عليه وعلى اله افضل الصلوة والسلام، فأنما جاز لعدم العصبة والالكان قماراً محرماً، فهذا هو الاصل المطرد فى هذا الباب ومن اتقنه تيسر عليه استخراج الجزئيات وقد فصلنا القول فيه فى فتاؤنا، نعم هنا دقيقتان يجب التنبيه لهما الاولى ينبغى التحرز عن مواقف التهم من جاهر بأخذ الفضل منهم

لینا جائز ہے جیسا کہ وہ فرماتے ہیں کہ مالک اور اس کے غلام کے درمیان کوئی سود نہیں، نہ یہ کہ مالک کا غلام سے سود لینا جائز ہے، اس پر سود کا اطلاق محض صورت کے اعتبار سے ہے اور احکام تو حقائق کے لئے ہوتے ہیں (نہ کہ صورت کے لئے) اور یہ حکم مذکور ہر حربی غیر مستامن کو شامل ہے اگرچہ وہ دارالاسلام میں ہو کیونکہ اس حکم کا دار و مدار مال کے معصوم نہ ہونے پر ہے اور وہ (عدم عصمت) تمام غیر مستامن حربیوں کو شامل ہے چنانچہ ہم پر ان کے ساتھ سوائے دھوکا بازی کے کچھ حرام نہیں، اور جب تو دھوکا بازی سے اعراض کرتے ہوئے ان کا مال جس عقد کے نام سے چاہے لے تو بیشک تو نے مال مباح لیا اس میں تجھ پر کوئی مواخذہ نہیں جیسا کہ سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے غلبہ روم کے بارے میں کفار مکہ سے شرط لگائی اور نبی اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اجازت سے اس شرط پر کفار مکہ کا مال لے لیا کیونکہ ان کا مال معصوم نہیں ورنہ تو یہ جوا ہے جو کہ حرام ہے۔ اس باب میں یہ قاعدہ کلیہ ہے جس نے اس کو مستحکم کر لیا اس پر جزئیات کا استخراج آسان ہو گیا اور ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس پر مفصل گفتگو کی ہے ہاں یہاں دوبار ایک باتیں ہیں جن پر متنبہ ہونا ضروری ہے، پہلی بات یہ ہے کہ تہمت کی جگہوں سے بچنا چاہئے۔ جس شخص نے اعلانیہ طور پر حربیوں سے زیادتی مال وصول کی اور

<p>نیت اس کی صحیح ہے جس کا ذکر ہوا تو بیشک وہ حلال مال لیتا ہے لیکن عوام اس پر سود کھانے کی تہمت لگائیں گے لہذا دینی اعتبار سے صاحب حیثیت لوگوں کو اس سے اجتناب کرنا چاہئے دوسری بات یہ ہے کہ مباح صورتوں میں سے بعض قانونی طور پر جرم ہوتی ہیں ان میں ملوث ہونا اپنی ذات کو اذیت و ذلت کے لئے پیش کرنا ہے اور وہ ناجائز ہے، اس طرح کی صورتوں سے بچنا ضروری ہے اور اس کا ماسوا مباح و جائز ہے اس میں کوئی ممانعت نہیں، ہاں جس نے حریوں سے زیادہ مال بنیت سود لیا تو اس نے گناہ کا قصد کیا اور اعمال کا دار و مدار نیّتوں پر ہے ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی، جیسا کہ فقہاء کرام نے اس شخص کے بارے میں اس پر نص کی ہے جس نے طاق میں رکھے ہوئے کپڑے کو دور سے غیر محرم عورت سمجھتے ہوئے قصداً اس کی طرف نظر کی کیونکہ اس نے اپنے قصد میں گناہ کیا اگرچہ کپڑے کو دیکھنا فی نفسہ مباح ہے۔ (ت) وہو سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔</p>	<p>بالنية الصحيحة المذكورة انما يأخذ حلالا ولكن يتهمه العوام بكل الربا فينبغي التحرز عنه لذوى الهيئات فى الدين والثانية ان من الصور المباحة ما يكون جرما فى القانون ففى اقتحامه تعريض النفس للاذى والاذلال وهو لا يجوز فيجب التحرز عن مثله وما عدا ذلك مباح سائغ لاحجر فيه. نعم من اخذ منهم الفضل ونوى اخذ الربا فهو الذى قصد المعصية، وانما الاعمال بالنيات ولكل امرئ ما نوى<sup>1</sup>، كما نصوا عليه فى من تعبد النظر من بعيد الى ثوب موضوع فى الطاق ظنا منه انها امرأة اجنبية حيث ياثم بها قصد وان كان النظر الى الثوب مباحا فى نفسه وهو سبحانه وتعالى اعلم۔</p>
---	---

مسئلہ ۱۹۸: از لکھنؤ بازار جھاؤ لال مکان ۷۳ مسؤلہ سید عزیز الرحمن ۱۱/ رمضان ۱۴۳۹ھ

ماقولکم رحمکم اللہ (آپ کا کیا فرمان ہے اللہ آپ پر رحم کرے۔ ت) ربا کی حرمت نصوص صریحہ سے ثابت ہے مگر قرآن مجید میں ربا کی کوئی تفسیر نہیں کی گئی، ایام جاہلیت میں جو ربا عام طور پر شائع تھا وہ یہ تھا کہ لوگ ایک دوسرے سے میعاد معینہ پر قرض لیتے تھے اور میعاد

<sup>1</sup> صحیح البخاری باب کیف کان بدأ الوحی قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱

گزر جانے پر مدیون اس المال پر اضافہ گوارا کرتا یا پہلے ہی سے دونوں میں معاہدہ ہو جاتا تھا، اسی راس المال پر اس انفرانش کو اضافہ کر کے پھر اس پر سود لگایا جاتا تھا جیسا کہ اس زمانے میں مہاجنی کا طریقہ ہے اس صورت کے حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں مگر اب اس زمانے میں معاملات کی نئی صورتیں پیدا ہو گئی ہیں جیسے بنک یا لائف انشورنس کمپنی یا ریلوے اور ملوں کے حصے وغیرہ جو تاجر نہ کاروبار کرتے ہیں ان میں جو شخص روپیہ جمع کرتا ہے وہ درحقیقت قرض نہیں دیتا اور جو نفع اس کو ملتا ہے وہ درحقیقت سود نہیں ہوتا بلکہ وہ اس تجارت میں ایک گونہ شرکت ہے اور جو سود مقرر ہوتا ہے اگرچہ وہ بلفظ سود ہو مگر درحقیقت سود نہیں ہے بلکہ وہ اس کاروبار کا نفع ہے جو منتخ ہوتا ہے اور قرآن مجید میں کہیں منتخب نفع کی حرمت وارد نہیں اور نہ اس کی کوئی وجہ معلوم ہوتی ہے، اس واسطے کہ جو شخص تجارتی حساب سمجھنے کی اہلیت نہ رکھتا ہو اس کو بغیر اس کے چارہ نہیں ہے کہ وہ فیصدی تین یا پانچ روپیہ پہلے سے منتخب کر کے لیا کرے خصوصاً اس زمانے میں جبکہ کروڑوں روپیہ کے شرکت سے تجارتی کاروبار کھولے جاتے ہیں اور شرکاء کی جانب سے ڈائرکٹروں کی جماعت کاروبار چلانے اور حساب و کتاب رکھنے اور منافع مشخص کرنے اور ریزرو فنڈ (محفوظ) کے قائم رکھنے کے لئے مقرر کئے جاتے ہیں جو درحقیقت ان شرکاء کی طرف سے وکیل ہوتے ہیں تو جو منافع بعد ايس انداز کرنے ریزرو فنڈ کے ان وکیلوں نے تجویز کیا ہو وہ سود نہیں ہو سکتا اور نہ ایسے کاروبار میں روپیہ داخل کرنے کو قرض کہا جاتا ہے، علاوہ اس کے ربا کی حرمت کی جو علت آیہ کریمہ "لَا تَقْلِبُوْنَ وَلَا تُظْلَمُوْنَ" (۱) (نہ تم ظلم کرو اور نہ ظلم کئے جاؤ۔ت) میں بیان فرمائی گئی ہے وہ اس پر کسی طرح صادق نہیں آتی۔ ضرورت ہے کہ علمائے کرام اس پر غور فرما کر جواب تحریر فرمائیں تاکہ اس زمانہ میں مسلمان جس کشمکش میں مبتلا ہیں اس سے نجات پائیں۔

### الجواب:

یہاں چار ہی صورتیں متصور ہیں، کام میں لگانے کے لئے یہ روپیہ دینے والا بغرض شرکت دیتا ہے یا بطور ہبہ یا عاریۃ یا قرض۔ صورت ہبہ تو یہاں بدایۃ نہیں اور شرکت کا بطلان اظہر من الشمس، شرکت ایک عقد ہے جس کا متقاضی دونوں شریکوں کا اصل و نفع دونوں میں اشتراک ہے ایک شریک کے لئے معین تعداد زر مقرر کرنا قاطع شرکت ہے کہ ممکن کہ اسی قدر نفع ہو تو کلی نفع کا یہی مالک ہو گیا، دوسرے شریک کو کچھ نہ ملا تو ربح (نفع) میں شرکت کب ہوئی۔ جو ہرہ نیرہ و تنویر الابصار میں ہے:

الشركة عبارة من عقد بين	تنویر و شرح مدقق علانی۔ شرکت نام ہے اصل و نفع میں دو شریک ہونیوالوں
-------------------------	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۷۹

المتشاریکین فی الاصل والربح: <sup>۱</sup> تنویر و شرح مدقق علائی۔	کے درمیان عقد کا، تنویر و شرح مدقق علائی۔ (ت)
---	---

در مختار میں ہے:

شرطاً ای شركة العقد عدم ما یقطعها کشرط در اہم مسماة من الربح لاحدهما لانه قد لا یربح غیر المسی وحکمها الشركة فی الربح <sup>۲</sup> ۔	شرکت عقد کی شرط اس چیز کا نہ پایا جانا ہے جو شرکت کو قطع کرے جیسے دو شریکوں میں سے ایک کے لئے نفع میں سے معین درہموں کی شرط کیونکہ کبھی ان معینہ درہموں کے علاوہ کوئی نفع ہی نہیں ہوتا اور شرکت عقد کا حکم نفع میں شرکت ہے۔ (ت)
--	---

اگر ایک سرمایہ سے تجارت ہوئی پھر اس میں سو حصہ دار اور شریک ہوئے اور ہر ایک کیلئے دس دس روپے نفع کے لینے ٹھہرے اور اس سال ایک ہی ہزار کا نفع ہوا تو یہ ہزار تنہا ہی سو حصہ دار لیں گے یہ شرکت نہیں لوٹ ہے، شرکت کا مقتضی یہ ہے کہ جیسے نفع میں سب شریک ہوتے ہیں نقصان ہو تو وہ بھی سب پر ہر ایک کے مال کی قدر پڑے۔ ردالمحتار میں ہے:

ثم یقول فما کان من ربح فهو بینہما علی قدر رؤس اموالہما وماکان من وضیعة او تبعة فکذلک، ولا خلاف ان اشتراط الوضیعة بخلاف قدر اس المال باطل واشتراط الربح متفاوتا صحیح فیہما سید کر <sup>۳</sup> ۔	پھر کہے، جو بھی نفع ہو گا وہ دونوں کے درمیان ان کے سرمائے کی مقدار کے حساب سے ہو گا یوں ہی حکم نقصان کا بھی ہو گا اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ سرمائے کی مقدار کے خلاف نقصان کی شرط لگانا باطل ہے اور نفع میں تفاوت کی شرط لگانا صحیح ہے اس کی دلیل ہم عنقریب ذکر کریں گے۔ (ت)
---	--

یہاں اگر نقصان ہو جائے بھی ان حصہ داروں کو اس سے غرض نہ ہوگی وہ اپنے ہزار روپے لے چھوڑیں گے یہ شرکت ہوئی یا غصب، اصل مقتضاء شرکت عدل و مساوات ہے۔ قال اللہ تعالیٰ "فَهُمْ شَرُكًا عَنِ الثُّلُثِ" <sup>۴</sup>

<sup>۱</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الشركة مطبع مجتبائی دہلی ۱/۷۰۳

<sup>۲</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الشركة مطبع مجتبائی دہلی ۱/۷۱۱

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب الشركة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۳۷

<sup>۴</sup> القرآن الکریم ۱۲/۱۳

(اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: سب ترکہ کے تیسرے حصہ میں شریک ہیں۔ ت) فرض کیجئے کہ اصل سرمایہ ان سو حصوں سے دو چند تھا اور اس سال پندرہ سو روپے کے نفع ہوئے تو یہ نصف والے ایک ہزار لیں گے اور دو چند والوں کو صرف پانسو ملیں گے، آدھے کو دو نوا اور دو نے کو آدھا، یہ عدل ہوا یا صریح ظلم۔ بالجملة اس عقد مختصرہ کو شرکت شرعیہ سے کوئی علاقہ نہیں، اب نہ رہے مگر عاریت یا قرض، عاریت ہے جب بھی قرض ہے کہ روپیہ صرف کرنے کو دیا، اور عاریت میں شے بعینہ قائم رہتی ہے۔ درمختار میں ہے:

عاریۃ الثمنین قرض ضرورۃ استهلاك عینہا <sup>۱</sup> ۔	ثمنوں (سونے اور چاندی) کی عاریت قرض ہے کیونکہ اس میں عین کو ہلاک کرنا لازم ہے۔ (ت)
--	--

بہر حال یہاں نہیں مگر صورت قرض، اور اس پر نفع مقرر کیا گیا، یہی سود ہے اور یہی جاہلیت میں تھا، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل قرض جر منفعة فهو ربو <sup>۲</sup> ۔	قرض پر جو نفع حاصل کیا جائے وہ ربا ہے۔
--	--

قرآن کریم اس نفع منفع کی تحریم سے ساکت نہیں خود سائل نے علت تحریم رباملاوت کی "لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ" (۳) (نہ تم ظلم کرو اور نہ ظلم کئے جاؤ۔ ت) اور یہاں "تَظْلِمُونَ وَتُظْلَمُونَ" دونوں ہیں، ان مذکور صورتوں میں کہ ہزار ہی نفع کے ہوئے اور سب ان سو حصہ داروں نے لئے یا نفع کے پندرہ سو ہوئے اور نصف والوں نے دو نے لئے، یہ ظالم ہیں اور وہ مظلوم، اور اگر پانچ ہزار نفع کے ہوئے تو ان نصف والوں نے دو نے لئے، یہ ظالم ہیں اور وہ مظلوم، اور اگر پانچ ہزار نفع کے ہوئے تو ان نصف والوں کو پانچواں حصہ ملا اور ان دو چند ہی والوں کو چہار چند، یہ مظلوم ہوئے اور وہ ظالم، اور اگر یہ حصے سرمایہ سے تھے تو ظلم اشد ہے، اور دو نے اور آدھے کو چار۔ اب ایک صورت اگر یہ خیال کی جائے کہ اصل سرمایہ ان حصوں سے جدا نہ ہوا انہیں حصوں سے تجارت شروع ہوئی، مثلاً سوا شخص نے سو سو روپے ملا کر دس ہزار سے تجارت کی اور ہر شریک کے لئے دس دس روپے نفع منفع قرار پایا یہ صورت ظاہر کر دے گی کہ وہ قرار داد ظلم و جبریت تھا یا محض جہل و حماقت۔ فرض کیجئے ایک سال پانچ ہی سو نفع کے ہوئے تو یہ سو پر دس دس کر کے کیسے بیٹیں، کیا پانسو کہیں سے غصب کر کے ملائے جائیں گے یا پچاس ہی کو دے کر

<sup>۱</sup> درمختار کتاب العاریۃ مطبع مجتہبی دہلی ۱۵۶/۲

<sup>۲</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ موسسة الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲۷۹/۲



پچاس کو رے چھوڑ دئے جائیں گے اور وہ کون سے پچاس ہوں گے جن کو دیں گے وہ کون سے پچاس ہوں گے جن کو محروم رکھیں گے۔ فرض کیجئے دو ہزار نفع کے ہوئے تو دس دس بانٹ کر ہزار بچیں گے یہ کسی راہ چلتے کو دئے جائیں گے یا اسی تجارت میں لگا دئے جائیں گے، اگر اسی میں لگائیں گے تو سب کی طرف سے یا بعض کی طرف سے ثانی میں وہ بعض کون ہوں گے اور ان کو کیوں زیادہ ملا اور اول پر سب کو بیس بیس ملے اور ٹھہرے تھے دس دس خلاف قرار داد عقد کیونکر ہوا۔ لاجرم عقل ہو تو یہی ماننا پڑے گا کہ جس سال ہزار نفع کے ہوں گے سب دس دس پائیں اور پانسو تو سب پانچ پانچ اور دو ہزار تو سب بیس بیس، اور کچھ نہ ہو تو کوئی کچھ نہیں، اور نقصان ہو تو سب پر حصہ رسد۔ یہی عدل ہے اور یہی مقتضائے شرکت، اور یہی شرکت شرعیہ، اور وہ نفع منقح رجماً بالغیب ٹھہرا لینا محض جہل و حماقت تھا، بالجلملہ شرع مطہر سے آنکھ بند کرنا شرعی لاتا ہے، خیر ہمہ تن خیر وہی ہے جو شرع مصطفیٰ ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

مسئلہ ۱۹۹: از جالندھر محلہ راستہ متصل مکان ڈپٹی احمد جان صاحب مرسلہ محمد احمد خان صاحب ۲۰/ شوال ۱۳۱۴ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں، ایک شخص کو سرکاری بینک گھر سے اس کے روپوں کا سود آتا ہے آیا یہ شخص سرکار سے سود لے لے اور آپ نہ کھائے اور محتاج اور غریبوں کو تقسیم کر دیا کرے یا کسی مفلس تنگدست کے گھر جس کو پانی کی قلت ہو کنواں لگوا دے آیا وہ شخص از روئے شرع شریف سود خوروں اور گناہگاروں میں شمار تو نہ ہوگا، اور ان مفلسوں اور محتاج گھر والوں کے واسطے نقد وغیرہ اس سود سے لینی اور اس کو کنوئیں کا پانی پینا درست ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ بیان فرمائیں۔

الجواب:

سود لینا مطلقاً حرام ہے،

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔  
اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ چھوڑ دو جو باقی رہا ہے سود سے (ت)

قال اللہ تعالیٰ "وَحَرَّمَ الرِّبَا" <sup>۱</sup>، وقال تعالیٰ  
"وَذَرُّوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا" <sup>۲</sup>۔

تو یہ شخص جس نے سود کی نیت سے لیا اپنی نیت فاسدہ پر گنہگار ہوا، ہاں جبکہ وہ روپیہ برضا مندی گورنمنٹ حاصل کیا اور گورنمنٹ کی طرف سے یا اس سے لینے والوں کو کسی ضرر کے پہنچنے کا اندیشہ نہیں۔

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۸

تو فقراء و غرباء اسے نہ یہ سمجھ کر کہ سود کاروپہ ہے بلکہ یہ جان کر کہ از خزانہ برضائے حاکم وقت حاصل ہوا ہے لے سکتے ہیں ان کے لئے طیب و حلال ہے یونہی اس سے بنوایا ہوا کنواں،

کیا فصلناہ فی فتاونا المسألة مسألة الظفر المنصوص عليه من الدر وغيره من الاسفار الغر۔	جیسا کہ اس کو ہم نے اپنے فتاویٰ میں مفصل بیان کیا ہے، یہ مسئلہ اپنے حق کو کسی طریقے سے حاصل کر لینے میں کامیابی کا مسئلہ ہے جس پر در وغیرہ کتابوں میں اس پر نص کی گئی ہے (ت)۔
---	---

واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم حکمہ احکم

مسئلہ ۲۰۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتا ہے کہ میں نے ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کیا مگر میرا ارادہ سود لینے کا نہ تھا بلکہ میں نے منع کیا کہ سودی نہ جمع کرنا بعد کو جب عرصہ ہو گیا تو میں روپیہ لینے کے واسطے ڈاکخانہ گیا تو اس نے مع سود روپیہ مجھ کو واپس دیا میں نے انکار کیا کہ میں سود نہ لوں گا، اس نے کہا کہ ہم بھی واپس نہیں کر سکتے سود تم کسی محتاج کو دے دینا اس میں عالموں کی کیا رائے ہے اور شرع کا کیا حکم ہے؟ آیا وہ روپیہ محتاج کو دینا ثواب ہے یا نہیں؟ کیونکہ سرکار اس روپیہ کو واپس نہیں لیتی ہے اور ہمارے بھی کسی کام کا نہیں، اس حالت میں محتاج کو دیں یا کیا کریں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

جبکہ اس نے نہ سود لینا چاہا نہ اصلاً اس کا قرار داد کیا بلکہ صراحتاً منع کر دیا، نہ اب سود لینا مقصود تو فقراء کو پہنچانے کی نیت سے وہ روپیہ جو گورنمنٹ سے بلاغدر و عہد شکنی بلکہ بخوشی ملتا ہے لینا اور لے کر مساکین مستحقین کو پہنچادینا ضرور موجب ثواب ہے،

لان فیہ الاحسان بالمساکین، "وَاللّٰهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ" <sup>۱</sup> ، وَاِنَّمَا الْاَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ وَاِنَّمَا لِكُلِّ امْرِئٍ مَا نَوَى <sup>۲</sup> ، وَقَدْ قَالَ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَيْهِ	کیونکہ اس میں مسکینوں پر احسان اور مستحقین کو ان کا حق پہنچانا ہے، اور اللہ تعالیٰ احسان کرنے والوں سے محبت فرماتا ہے، اور بیشک اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس
---	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۳/ ۱۷۳

<sup>۲</sup> صحیح البخاری باب کیف کان بدألوحی قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱

وسلم من استطاع منكم ان ينفع اخاه فلينفعه <sup>۱</sup> ۔ رواہ مسلم عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	کی اس نے نیت کی۔ اور تحقیق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم میں سے جو اپنے بھائی کو نفع پہنچانے کی طاقت رکھتا ہو اس کو چاہئے کہ وہ اپنے بھائی کو نفع پہنچائے۔ (اس کو امام مسلم نے سیدنا حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت فرمایا۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت)
--	---

مسئلہ ۲۰۱: از میر گنج مرسلہ ابوالحسن صاحب ۶ شعبان ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سیونگ بنک یعنی ڈاکخانہ جات سرکار میں روپیہ جمع کرنا اور اس کو سود ۱۴ فیصدی جو حسب قاعدہ سرکاری جمع کنندہ کو ملتا ہے لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

سود مطلقاً حرام ہے قال اللہ تعالیٰ "وَحَرَّمَ الزَّيْلُوا"<sup>۲</sup> (اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: حرام کیا ہے اللہ تعالیٰ نے سود کو۔ ت) ہاں اگر کسی کا اپنا مطالبہ واجب یا مباحہ جائزہ زید پر آتا ہو اور ویسے نہ ملے تو صرف بقدر مطالبہ جس طریقہ کے نام سے مل سکے لے سکتا ہے کہ اس صورت میں یہ اپنا حق لیتا ہے نہ کہ کوئی چیز ناجائز، دینے والے کا اسے ناجائز نام سے تعبیر کرنا یا سمجھنا اسے مضر نہ ہو گا جب کہ اس کی نیت صحیح اور حق جائز و واجبی ہے واللہ یعلم السر و اخفی (اللہ تعالیٰ رازوں اور پوشیدہ باتوں کو جانتا ہے۔ ت) اس امر میں مسلم وغیرہ مسلم سب کا حکم یکساں ہے بشرطیکہ غدر نہ کرے فتنہ نہ ہو۔

قال اللہ تعالیٰ "وَالْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ" <sup>۳</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: فتنہ قتل سے بڑا (گناہ) ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۲۰۲: مرسلہ شیخ علاء الدین صاحب از میر ٹھ لال کرتی ۱۳ شعبان المعظم ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپیہ بنک میں جمع کیا اس کے بعد اس کے ورثہ سے عمر و نے اسے ناجائز جان کر بنک کو نوٹس دے دیا کہ میرا کل روپیہ دے دو۔ بنک والوں نے

<sup>۱</sup> صحیح مسلم کتاب السلام باب استحباب الرقية من العين الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۲۲۴

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۱۷

اپنے ضابطہ کے موافق ایک سال میں دینے کا وعدہ کیا، عمرو کو روپیہ کی ضرورت ہوئی بنک سے منگایا، بنک والوں نے اسے قرض قرار دے کر دیا کہ عمرو کو عمرو کا روپیہ وہ ابھی نہیں دیتے اب بعد تمام سال بنک والے اپنے اس قرض کا سود عمرو سے لیں گے اور عمرو کے روپیہ کا ابتداء سے سود اسے دیں گے وہ مقدار اس سے بہت زائد ہوگی جو وہ عمرو سے لیں گے تو بعد منہائی عمرو وہی کو زائد ملے گا لیکن عمرو قصد مصمم کر چکا ہے کہ نہ لونگا۔ اس صورت میں اسے کہنا جائز ہوگا یا نہیں کہ ہم نہ سود لیں گے نہ دیں تم اپنے یہاں حساب کر لو۔ بینواتو جروا۔

### الجواب:

اللهم لك الحمد (اے اللہ! تیرے لیے ہی حمد ہے۔ ت) شرع مطہر میں سود لینا مطلقاً اور بے ضرورت و مجبوری شرعی دینا بھی دونوں حرام ہیں مگر مال مباح جب بلا غدر و بے ار تکاب جرائم برضا مندی ملتا ہو تو اسے نہ بہ نیت سود بلکہ اسی نیت مباح سے لینے میں حرج نہیں،

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بیشک اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی اور ہم نے اس مسئلہ کی تحقیق اللہ تعالیٰ کی توفیق سے اپنے فتاویٰ میں اس انداز سے کر دی ہے کہ اس پر اضافہ کی ضرورت نہیں۔ (ت)	قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى، <sup>1</sup> وقد حققنا المسئلة بما لامزيد عليه بتوفيق الله تعالى في فتاوانا۔
--	---

دینے والے کا اسے اپنے زعم میں سود سمجھنا اسے مضر نہ ہوگا جبکہ وہ نہ واقع میں سود نہ لینے والے کو سود مقصود،

کیا تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی طرف نہیں دیکھتا کہ ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ تحقیق حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر شخص کو اس کی نیت کے ساتھ چھوڑ دیا، اور اللہ تعالیٰ	الاترى الى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لكل امرئ ما نوى، <sup>2</sup> فقد جعل كلا ونية و قال تعالى لا يضركم من ضل اذا هتديتم <sup>3</sup> وقال تعالى
---	---

<sup>1</sup> صحيح البخارى باب كيف كان بدء الوحي قديمي كتب خانہ کراچی ۲/۱

<sup>2</sup> صحيح البخارى باب كيف كان بدء الوحي قديمي كتب خانہ کراچی ۲/۱

<sup>3</sup> القرآن الكريم ۵/ ۱۰۵

<p>نے فرمایا تمہیں نقصان نہیں پہنچاتا وہ جو گمراہ ہوا جبکہ تم خود ہدایت پر ہو۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے (میرے محبوب) آپ فرمادیں کہ ہر ایک اپنے طریقے پر عمل کرتا ہے۔ (ت)</p>	<p>”قُلْ كُلٌّ يَعْمَلُ عَلَىٰ شَاكِرَتِهِ“<sup>۱</sup></p>
---	---

مگر یہ اس صورت میں ہے کہ بنک میں کوئی مسلمان شریک نہ ہو، اور اگر مسلمان بھی حصہ دار ہوں تو ضرور ہے کہ یہ روپیہ جس قدر اسے زیادہ ملے گا اتنا یا اس سے زائد اس کا ان پر آتا ہو اس آتے ہوئے میں اس زیادت کو محسوب کر لے مثلاً اسی بنک سے پہلے بھی متعدد بار اس نے قرض لیا تھا جس کا سود سب بار کا پانسو روپے بنک کو پہنچ چکے ہیں اور اب اسے جو کچھ وہ بنام سود دینگے وہ اسی قدر یا اس سے کم ہے تو اسے لینا جائز ہے اور نیت اس آتے ہوئے کے واپسی کی کر کے جو قانوناً اس صورت کے سوا بلا ضماندی کے دوسری طرح واپس نہ لے سکتا تھا، اور اگر وہاں مسلمان شریک ہیں اور اس کا پہلے سے کچھ نہیں آتا یا اس رقم سے جو اسے ملے گی کم آتا ہے اور وہ خواہی نخواہی اسے یہ زیادت دیں گے تو اسے اور مسلمانوں کی جانب سے لے جن سے ان لوگوں نے سود لیا تھا،

<p>لانہم مأمورون شرعاً برد ما اخذوا منهم اليهم و هم لا يردون والمسلمون لا يقدرّون على ان يستردّوا فيكون هذا عوناً لاخوانه۔</p>	<p>کیونکہ اہل حرب مسلمانوں سے لیا مال انہیں واپس کرنے کے مامور ہیں حالانکہ وہ واپس نہیں کرتے اور مسلمان ان سے واپس لینے کی طاقت نہیں رکھتے تو اس طرح اسکے بھائیوں کی مدد ہوگی۔ (ت)</p>
--	--

پھر جس قدر اپنا آتا تھا خود لے سکتا تھا باقی واجب ہے کہ فقراء پر تصدق کر دے،

<p>لانہ سبیل کل مال صالح لا يعلم مستحقہ کما فی الدر المختار وغیرہ من معتمدات الاسفار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>کیونکہ یہ سبیل ہے ہر مال صالح میں جس کا مستحق معلوم نہ ہو جیسا کہ در مختار وغیرہ قابل اعتماد کتابوں میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۲۰۳: ملک بنگالہ ضلع نصیر آباد مرسلہ مولوی تمیز الدین صاحب ۸ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اول سود کھاتا تھا اب اس نے توبہ کر لی کہ اب میں سود نہیں لوں گا اور نہ سود لیا پہلا جو مال اس کے پاس سودی ہے اس کا خرچ کرنا اپنے حوائج میں جائز ہے یا نہیں اس کے ورثاؤں کو وہ مال حلال ہے یا حرام؟

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۸۴/۱۷

## الجواب:

سود میں جو مال ملتا ہے وہ سود خور کے قبضہ میں آکر اگرچہ اس کی ملک ہو جاتا ہے،

لان هذا هو حكم العقود الفاسدة وذهل الفاضل الشامي في العقود الدرية۔	کیونکہ عقود فاسدہ کا یہی حکم ہے اور علامہ فاضل شامی سے عقود دریہ میں بھول ہوئی۔ (ت)
--	---

مگر وہ ملک خبیث ہوتی ہے اس پر فرض ہوتا ہے کہ ناپاک مال جن جن سے لیا ہے انہیں واپس دے وہ نہ رہے ہوں تو ان کے وارثوں کو دے وہ بھی نہ ملیں تو تصدق کر دے، بہر حال اپنے حوائج میں اسے خرچ کرنا حرام ہوتا ہے اگر اپنے خرچ میں لائے گا تو وہ اب بھی سود کھارہا ہے اور اس کی توبہ جھوٹی ہے،

لانه لم يندم على الماضي وما ترك في الاتي ولم يمسح الباقي فلم يوجد شيء من اركان التوبة۔	کیونکہ وہ گزشتہ پر نادم نہیں ہوا اور آئندہ کے لئے اس کو چھوڑا نہیں اور نہ ہی باقی کو مٹایا تو اس طرح ارکان توبہ میں سے کوئی بھی نہیں پایا گیا (ت)
--	---

وارث کو اگر معلوم ہو کہ اس کے مورث نے فلاں فلاں شخص سے اتنا اتنا حرام لیا تھا تو انہیں پہنچا دے اور اگر سب معلوم ہو کہ بعینہ یہ روپیہ جو اس صندوق یا اس تھیلی میں ہے خالص مال حرام ہے تو اسے فقراء پر تصدق کر دے اور اگر سب مخلوط ہے اور جن سے لیا وہ بھی معلوم نہیں تو وارث کے لئے جائز ہے اور پہنچانا افضل ہے۔ در مختار میں ہے:

الحرمة تتعدد مع العلم بها الا في حق الوارث وقيد في الظهيرية بان لا يعلم ارباب الاموال <sup>1</sup> ۔	حرمت کا اگر علم ہو تو وہ منتقل ہوتی ہے سوائے وارث کے حق کے، اور ظہیر یہ میں حق وارث کے ساتھ یہ قید لگائی کہ وہ وارث مال کے مالکوں کو نہ جانتا ہو (تب اس کے لئے حلال ہے)۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

الحاصل انه ان علم ارباب الاموال وجب رده عليهم، والا فان علم عين الحرام لا يحل له ويتصدق به بنية صاحبه، وان كان مالا	حاصل یہ کہ اگر وارث مال کے اصل مالکوں کا علم رکھتا ہو تو ان کا مال انہیں لوٹانا اس پر واجب ہے ورنہ اگر اس مال کے بعینہ حرام ہونے کا اسے علم ہے تو اس کے لئے حلال نہیں بلکہ مالک کی طرف سے
---	---

<sup>1</sup> الدر المختار کتاب البيوع باب البيع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۹۷

مختلطاً مجتمعاً من الحرام ولا يعلم اربابہ ولا شیئاً منہ بعینہ حل لہ حکماً، والا حسن دیانۃ التنزہ عنہ ۱۔	نیت کرتے ہوئے صدقہ کرے اور اگر مال حرام حلال سے مخلوط ہے اور وہ وارث اس کے مالکوں کو نہیں جانتا، نہ ہی بعینہ اس کے حرام ہونے کا اس کو علم ہے تو وہ حکماً اس کے لئے حلال ہے مگر دیانت کے اعتبار سے اس سے بچنا ہی زیادہ بہتر ہے۔ (ت)
---	--

نیز در مختار میں ہے:

ولا يبطل حق الفسخ (ای فی البیع الفاسد) بموت احدہما (ای احد العاقدین) فی خلفہ الوارث بہ یفتی اھ <sup>۲</sup> اقول: فاذا ان انتقال الملك فی الملك الخبیث لا یزیل الخبث ویجب علی الوارث فسخه فان لم یفعل اجبر القاضی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	بیع فاسد میں بائع یا مشتری کی موت کے سبب سے حق فسخ باطل نہیں ہوتا، چنانچہ مرنے والے کا وارث اس کا قائم مقام ہوگا اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اس کلام نے اس بات کا فائدہ دیا کہ ملک خبیث میں ملک کا منتقل ہونا خبیث کو زائل نہیں کرتا لہذا وارث پر واجب ہے کہ بیع فاسد کو فسخ کرے اور اگر وہ ایسا نہ کرے تو قاضی اس پر جبر کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۰۴: ملک بنگالہ ضلع نصیر آباد مرسلہ مولوی تمیز الدین صاحب ۸/ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سود خور کے ساتھ میل جول کرنا اور شادی اور پچائیت میں  
بلا ناجائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب و بادلیل جواب عنایت فرمائیں۔ بینوا توجروا۔  
الجواب:

سود خور کہ علانیہ سود کھائے اور توبہ نہ کرے، باز نہ آئے، اس کے ساتھ میل جول نہ چاہئے اسے شادی وغیرہ میں نہ بلایا جائے،

قال اللہ تعالیٰ "وَإِنَّمَا يُنِيبُكَ الشَّيْطَانُ	: اگر شیطان تجھے بھلا دے
--	--------------------------

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۰/۴

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲۹/۲

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا تو یاد آنے پر ظالم قوم کے ساتھ مت بیٹھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)	فَلَا تَقْعُدُوا عَلَى الْكُرْسِيِّ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ ﴿۱۸﴾ ۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
--	---

مسئلہ ۲۰۵: از ریاست کشن گڈھ متصل اجیر شریف مہاراجہ اسکول تھرڈ ماسٹر مسئلہ سید امانت علی صاحب ۷/ ربیع الآخر ۱۳۳۱ھ شادی و زندگی کا بیمہ کرنا یا کروانا جائز ہے یا ناجائز؟ آپ کے شاد گرد رامپوری صاحب نے جو کہ اجیر شریف میں عرصہ سے قیام پذیر ہیں دریافت کرنے پر یہ جواب دیا کہ میرے خیال سے تو یہ حرام نہیں ہے انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ میرے مولنا مولوی احمد رضا خان صاحب سے دریافت کر لینا چاہئے میں امید کرتا ہوں کہ آپ بافادہ اہل اسلام بصورت فتویٰ ارسال فرما کر ممنون و مشکور فرمائیں گے۔ اس بیمہ کا قانون بھی گورنر جنرل کی کونسل سے ۱۳۱۲ھ میں پاس ہو گیا مگر ہنوز اس پر کوئی اعتراض نہ ہوا۔ پراسپیکٹس اردو سالانہ رپورٹ بزبان انگریزی جناب کے ملاحظہ کے لئے روانہ کرتا ہوں۔

### الجواب:

یہ نذر امار ہے اس میں ایک حد تک روپیہ ضائع بھی جاتا ہے اور وہ منافع موہوم جس کی امید پر دین اگر ملے بھی تو کمپنی بیوقوف نہیں کہ گرہ سے ہزار ڈیڑھ ہزار دے بلکہ وہ وہی روپیہ ہوگا جو اوروں کا ضائع گیا، اور ان میں مسلمان بھی ہوں گے تو کوئی وجہ اس کی حلت کی نہیں،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق طور مت کھاؤ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِإِلْبَاطٍ" ۲۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
--	--

مسئلہ ۲۰۶: کابلی علاوہ مسلمانوں کے غیر قوم سے جو سود لیتے ہیں ان کے یہاں کھانا پینا، ان کے پیچھے نماز پڑھنا یا رسم رکھنا کیسا ہے؟

### الجواب:

یہ مسئلہ ایسا نہیں کہ ایسی شدت کا برتاؤ ان سے برتا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۷: از سید ایوب علی صاحب محلہ بہاولپور کا سگرہ، بریلی

زید نے کچھ روپیہ بکر کو دس سال کی مدت پر سودی قرض دیا اور اس کا کاغذ رجسٹری ہو گیا۔ جب

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۶/ ۲۸

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۱۸۸



اہل محلہ کو اس کی خبر ہوئی اور تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ اس کے علاوہ دو ایک مکان بھی زید کے پاس لوگوں کے رہن ہیں اور ان سے کرایہ وصول کرتا ہے اس پر اہل محلہ نے زید سے پوچھا جس کا اقرار زید نے کیا اور کہا کہ میرا ارادہ سود لینے کا نہیں کاغذ میں یہ شرط سود کی بقواعد تعزیرات ہند لکھا دی ہے پھر کہا اس کی مدت تو دس سال ہے جب وہ وقت آئے گا میں زر سود نہ لوں گا اور مکانوں کی نسبت کہا کہ اس کا روپیہ میں اپنی بیٹی کو دے دیتا ہوں اور بیٹی نے کہا کہ میں کرایہ مکان میں دیتی ہوں اپنے پاس نہیں رکھتی، اور یہ اقبال تمام واقعات کا جب کیا جب دیکھا کہ اہل محلہ چھوڑنے پر آمادہ ہیں بلکہ بعض نے چھوڑ بھی دیا، ایسی صورت میں زید کے یہاں کھانے پینے سے احتراز کیا جائے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

صورت مذکورہ میں زید ضرور سود خور ہے اس سے احتراز کیا جائے، اس سے میل جول ترک کیا جائے، اس کے بہانے جھوٹے ہیں، کرایہ کہ وہ لیتا ہے یقیناً سود ہے، اس نے سود لیا چاہے خود کھائے یا بیٹی کو دے، قانون کی کوئی دفعہ ایسی نہیں ہے جو قرض میں سود لکھنا ضرور ہو یہ سود خور کذابوں کا جھوٹا عذر ہے اور یہ کہنا کہ لکھا لیا ہے لیں گے نہیں، ایسا ہے کہ کوئی یہ کہے غلیظ منہ میں لیا ہے نگلیں کے نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۸: از مارہرہ مطہرہ ضلع ایٹہ حضرت سید برکات حسن صاحب ۲۲/ربیع الثانی ۱۳۱۸ھ

ایک شخص چھ سو روپے قرض لیتا ہے اور جائیداد روپیہ دینے والے کو دیتا اور اس کا حق الخدمت یا حق التحصیل مثلاً سو یا پچاس روپے مقرر کرتا ہے لفظ سود سے دونوں بچنا چاہتے ہیں یہ عقد رہن ہے قرض تو ہے نہیں، قرض میں عوض نہیں ہوتا ہے، الحاصل رہن صحیح ہو جائے اس کی شکل فرما دیجئے اور روپیہ لینے والا دینے والے کو جو کچھ دینا چاہتا ہے اس کو دینا اور اس کو لینا جائز ہو جائے۔ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

یہ رہن نہیں ہو سکتا، گاؤں سے انتفاع بطریق اجارہ ہوتا ہے کہ زمین مزارعین کے پاس اجارے میں ہے اور اجارہ ور رہن دو عقد منافی ہیں باہم جمع نہیں ہو سکتے، مزارعین کے اجارے میں ہونا زمین پر ان کا قبضہ چاہے گا لاستحالة الانتفاع بدون القبض (کیونکہ بغیر قبضہ کے نفع حاصل کرنا محال ہے۔ ت) اور مرہون ہونا مرہون کا قبضہ چاہے گا لقولہ تعالیٰ "قَدْ هُنَّ مَقْبُوضَةٌ" <sup>۱</sup> (تو رہن قبضہ کیا ہوا۔ ت) اور دو مختلف قبضے شے واحد پر وقت واحد میں محال ہیں، ہاں زید مستقرض عمرو مقروض سے روپیہ قرض لے لے اور

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۲۸۳

عمر و کو اپنے گاؤں پر بطور کارندگی نوکر رکھ لے معمولی تنخواہ اگرچہ پانچ روپے ہوتی ہو اس کی دس بیس پچاس چالیس جس قدر ماہواری مناسب جانے اور باہم تراضی ہو مقرر کردے مگر اتنا لحاظ کرے کہ تنخواہ تو فیروز کو محیط نہ ہو جائے کیلا یخروج من اجارات الناس (تاکہ لوگوں کے اجاروں سے خارج نہ ہو جائے۔ ت) اس قدر اسے لینا بہت اکابر کے نزدیک حلال ہوگا باقی توفیر کو مالک کر دیا کرے جب دین ادا ہو جائے زید عمرو کو موقوف کر دے،

<p>ہندیہ میں بزازیہ کے حوالے سے مذکور ہے، مقروض کا کسی ایسی قیمتی معین شئی کی حفاظت کے لئے قرض دہندہ کو اجرت پر رکھنا جس شئی کی قیمت اجرت سے زیادہ ہو جسے چھری، کنگھی اور چمچہ کہ ہر ماہ اتنی اجرت دے گا، اس میں متاخرین ائمہ کا اختلاف ہے، بعض نے کہا ہے کہ بلا کراہت جائز ہے ان میں امام محمد بن سلمہ، امام صاحب کامل مولانا حسام الدین علیا بادی، جلال الدین ابوالفتح محمد بن علی اور صاحب ہدایہ شامل ہیں اور تحقیق جلیل القدر ائمہ کرام جواز پر متفق ہوئے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فی الہندیۃ عن البزازیۃ استیجار المستقرض المقرض علی حفظ عین متقوم قیمتیہ ازید من الاجارۃ کالسکین والمشط والمعلقۃ کل شہر بکذا، اختلف فیہ الائمۃ المتأخرون فقیل یجوز بلا کراہۃ منہم الامام محمد بن سلمۃ والامام صاحب الکامل مولانا حسام الدین علیا بادی و جلال الدین ابو الفتح محمد بن علی وصاحب الہدایۃ وقد وقع علی الجواز اجلۃ الائمۃ<sup>۱</sup>۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

مسئلہ ۲۰۹: ۹/ربیع الآخر شریف ۱۳۲۰ھ

زید عمرو سے ڈیڑھ سو روپیہ بے سودی لینا چاہتا ہے قرض، اور عمرو کو یہ منظور ہے کہ اسے کچھ نفع جائز شرعی طور پر مل جائے اور سود نہ ہو اس صورت میں کیا کیا جائے؟

الجواب:

علماء کرام نے اس کی متعدد صورتیں تحریر فرمائیں ہیں از انجملہ بہت آسان طریقہ یہ ہے کہ زید جو قرض لینا چاہتا ہے عمرو کے ہاتھ کوئی مال مثلاً برتن یا کپڑا ڈیڑھ سو روپے کو بیچے عمرو خرید لے اور ڈیڑھ سو روپیہ زر ثمن کے زید کو دے دے بعدہ اسی جلسہ خواہ دوسرے جلسہ میں عمرو یہی مال زید کے ہاتھ دو سو روپیہ

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الثانی والثلاثون نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۲۲

کو مثلاً بوعہ ایک سال بیچے زید خرید لے اور اب اس زر ثمن کے عوض چاہے تو عمرو کے پاس رہن بھی رکھ دے اس صورت میں زید کی چیز زید کے پاس آگئی اور اسے ڈیڑھ سو روپیہ مل گئے اور اس پر عمرو کے دو سو روپے واجب ہو گئے عمرو اس رہن سے کچھ انتفاع نہ کرے ورنہ سود ہو جائے گا۔ فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

<p>ایک شخص کے دوسرے پر دس درہم قرض ہیں وہ چاہتا ہے کہ ایک معینہ مدت تک یہ تیرہ درہم ہو جائیں۔ علماء نے فرمایا ہے وہ مقروض سے ان ہی دس درہم میں کوئی چیز خریدے اور بیع پر قبضہ کر لے پھر وہی چیز تیرہ درہم کے بدلے ایک سال کے ادھار پر مقروض کے ہاتھ فروخت کرے تو اس طرح سے حرام سے اجتناب ہو جائے گا، اور اسی کی مثل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے ایسا کرنے کا حکم دیا ہے الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>رجل له على رجل عشرة دراهم فأراد ان يجعلها بثلاثة عشر الى اجل قالو ايشترى من المديون شيئاً بتلك العشرة ويقبض المبيع ثم يبيع من المديون بثلاثة عشر الى سنة فيقع التحرز عن الحرام. ومثل هذا مروى عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انه امر بذلك<sup>۱</sup> الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	---

مسئلہ ۲۱۰: ایک شخص سو روپے قرض لیا چاہتا ہے دوسرا دیا چاہتا ہے، روپے کے دینے والے کو سود لینے سے انکار ہے اور روپیہ کے لینے والے کو سود دینے سے انکار ہے، کس طریقہ پر دستاویز تحریر کرائی جائے اور ہندو سے لینا نہیں چاہتے مگر روپیہ دینے والے کو بلا کسی نفع کے دینا منظور نہیں ہے۔

### الجواب:

اس کی بہت سی صورتیں ہیں، ایک سہل صورت یہ ہے کہ دینے والا قرض نہ دے بلکہ اس کے ہاتھ نوٹ بیچے، مثلاً سو روپے یہ لینا چاہتا ہے اور سال بھر کا وعدہ ہے اور دینے والا نفع لینا چاہتا ہے تو سو روپے کا نوٹ اس کے ہاتھ ایک سال کے وعدہ پر، مثلاً ایک سو بارہ روپے کو بیچے پھر اگر وہ سال کے اندر مثلاً چھ مہینے میں روپیہ دے دے تو صرف ایک سو چھ لے، اس سے زیادہ

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع فصل فیما یکون فرار عن الربو لکھنؤ ۲۰۶/۲

لینا حرام ہے یونہی اور کوئی چیز جو بازار کے عام بھاؤ سے سو روپے کی ہو ایک سو بارہ کو بیچے اس کا بھی یہی حکم ہے، درمختار میں ہے:

قضى المديون الدين المؤجل قبل الحلول لياخذ من المراجعة التي جرت بينهما الا بقدر ماضى من الايام <sup>۱</sup> ۔	مقروض نے میعادى قرضہ میعاد سے پہلے ادا کر دیا تو قرض دہندہ اس سے وہ نفع نہ لے جو ان کے درمیان طے پایا تھا مگر صرف اتنے دنوں کے حساب سے نفع لے سکتا ہے جتنے دن گزر چکے ہیں (ت)
--	---

دوسرے یہ کہ سو روپے اسے قرض دے اور قرض لینے والا دینے والے کے پاس اپنی کوئی چیز مثلاً چاقو یا تھالی امانت رکھے اور دینے والے سے کہے میری اس چیز کی حفاظت کر میں اس کی حفاظت پر ایک روپیہ یا ۴ یا ۱۲ یا دس روپے ماہوار جو ٹھہر جائے دوں گا مگر جو شے اس کے پاس رکھے اس کی قیمت اس اجرت سے زیادہ ہو روپے مہینہ پر رکھے تو روپے سے زیادہ قیمت کی چیز ہو۔ عالمگیر یہ میں ہے:

استیجار المستقرض المقرض على حفظ عين متقومة قيمته ازید من الاجرة كالسكين والمشط و المعلقة كل شهر بكذا، اختلف فيه الاثمة المتأخرون فقیل یجوز بلا کراهة منهم الامام محمد بن سلمة و الامام صاحب الكامل مولانا حسام الدین علیا بادی و جلال الدین ابو الفتح محمد بن علی و صاحب الهدایة وقد وقع على الجواز اجلة الاثمة <sup>۲</sup> ۔	مقروض کسی ایسی قیمتی معین شئی کی حفاظت کے لئے قرض دہندہ کو معین ماہانہ اجرت پر مقرر کرے جس شئی کی قیمت اجرت سے زیادہ ہے مثلاً چاقو، کنگھی اور چمچ وغیرہ، تو اس میں متاخرین ائمہ کے درمیان اختلاف ہوا، بعض نے بلا کراہت جواز کا قول کیا ان میں امام محمد بن سلمہ، امام صاحب کامل مولانا حسام الدین علیا بادی، جلال الدین ابو الفتح محمد بن علی اور صاحب ہدایہ شامل ہیں، اور تحقیق جلیل القدر ائمہ کرام نے جواز پر اتفاق کیا ہے۔ (ت)
--	--

اور اس کے سوا اور صورتیں ہیں کہ ہم نے کفل الفقیہ میں ذکر کیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۱: مسئلہ محمد حسین خان، بریلی شہر کہنے ۱۳ شوال المکرّم

جناب مولوی صاحب قبلہ و کعبہ دارین مدظلہ اللہ آداب! بصد نیاز گزارش ہے کہ مجھ سے ایک

<sup>۱</sup> درمختار باب مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۳۵۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب الثانی والثلاثون نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/ ۵۲۲

شخص قرضہ چاہتا ہے اور بالعوض اس کے اپنا مکان وہ شخص رہن کرنا چاہتا ہے مجھ کو روپے دینے میں اور دوسرے کی حاجت نکالنے میں کچھ عذر اور انکار نہیں ہے کیونکہ روپیہ اللہ نے جبکہ دیا ہے تو دوسرے کی حاجت براری ہو جانے پر امید ہے کہ اللہ بھی خوش ہوگا مگر اس قدر ہے کہ سود کھانا نہیں چاہتا ہوں، اب اس میں گزارش ہے وہ جائیداد بالعوض روپیہ کے دخلی رہن کر دیں یا کس طرح سے روپیہ دوں کہ سود سے بچوں کیونکہ میں اہل اسلام ہوں۔ بینوا تو جو را۔

الجواب:

دخلی رہن بھی سود اور حرام ہے بلکہ سبیل یہ ہے کہ آپ محض بلا سود و بلا رہن روپیہ قرض دیجئے پھر اس سے اپنا کوئی برتن مثلاً وہ مدیون آپ کو دے کہ اس کی حفاظت کرو حفاظت کا اتنا ماہوار مثلاً ایک روپیہ یا دس روپے تمہیں دی جائیگی یوں اس حفاظت کی اجرت کا روپیہ لینا حلال ہوگا، اور اگر مکان ہی چاہئے تو وہ کوئی برتن وغیرہ مثلاً دس روپے مہینے اجرت پر کو حفاظت کے لئے دے اور آپ اس کا مکان مثلاً دس روپے یا کم و بیش کو جتنا کہ قرار پائے اسی سے کرایہ پر لیجئے حفاظت کی اجرت ماہوار اس پر واجب ہوگی اور مکان کا کرایہ آپ پر، پھر اگر دونوں اجرتیں برابر ہیں تو باہم آپ دونوں کو معاملہ برابر ہو گیا، نہ آپ اسے روپیہ دیں نہ وہ آپ کو، آپ اس کی چیز کی حفاظت کریں اور اس کرایہ کے مکان میں رہیں اور اگر برابر نہیں تو جس پر زیادہ ہے وہ قدر زائد ادا کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۲: ۱۱ شعبان ۱۳۳۵ھ

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ریاست بہاولپور کے حکام نے ہندوؤں کے قرض سے مسلمانوں کو رہائی دلانے کے لئے ہر بستی اور گاؤں میں بنک تجویز کیا ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ اس بستی کے چند معتبروں کو بنک کا ممبر ظاہر کر کے کہتے ہیں کہ ہر شخص سے اس کی حیثیت کے مطابق روپے بنک میں داخل کر کے اپنے پاس جمع رکھو، پھر انہیں خاص روپوں میں سے داخل کرنے والے کو یا دوسرے کو بوقت ضرورت تھوڑے سے سود پر میعاد قرض کے طور پر دیں اور

چہ می فرماید علمائے دین دریں مسئلہ کہ حکام ریاست بہاولپور برائے مخلصی مسلمانان از قرض ہندوان در ہر موضع ودہ بنک تجویز کردہ اندبایں طور کہ چند معتبران موضع را ممبر آں بنک نمودہ می گویند کہ از ہر کس حسب حیثیت روپیہ داخل بنک کنائندہ نزد خود جمع سازید و از اں روپیہ خاصۃً داخل کنندہ را و بدیگرے را بوقت حاجت ولے قرض میعاد ی بسود یسر دادہ باشید و عند المیعاد

<p>میعاد گزرنے پر وہ روپے سود سمیت اس سے واپس لیں اور پھر اسی طرح کسی دوسرے شخص کو اسی طریقے سے قرض دیں اسی طرح یکے بعد دیگرے حاجتمندوں کو سود پر قرض دیتے جائیں تاکہ تمہارے ادا کردہ سود سے تمہاری جائداد ترقی اختیار کرے اور مسلمانوں کی حاجات ان کے اپنے مال سے آسانی پوری ہوں اور ہندوؤں سے قرض لینے کی ضرورت نہ پڑے۔ شرع شریف میں اس بنک کو روپیہ دینا اور اس سے لینا کیا حکم رکھتا ہے چونکہ اس معاملہ میں عام مسلمان حاکموں کی طرف سے مامور اور مجبور ہیں اس لئے اگر ان کے اس فعل کے جواز کی طرف کوئی اشارہ فرمایا جائے تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں مامور اور مخلوق کی طرف سے شکریہ کے مستحق ہوں گے۔ (ت)</p>	<p>آں روپیہ مع سود از وصول نمودہ بایں طرز دیگرے راہ و سیس اخیر رائی دہید از سود دادہ شما آن جائداد شاترتی پذیرد و برآمدگی حاجات مسلمانان از مال خویش بسہولت گردد و ضرورت باستقراض از ہندوان نمائد۔ پس در شرع شریف روپیہ دادن یا گرفتن از بنک چہ حکم دارد، چونکہ دریں امر عامہ مسلمانان از حکام مامورند و مجبور، از آں اگر حیلہ جواز فعل ایشان ایما فرمودہ شود امید کہ قرین ماجوریت عند اللہ و مشکوریت من خلق اللہ خواہد شد۔</p>
---	---

### الجواب:

<p>سود لینا بالاتفاق حرام قطعی اور سخت کبیرہ گناہ ہے اور سود دینے کی محتاج کو حاجت شرعیہ صحیحہ کے وقت اجازت دی گئی ہے۔ در مختار میں ہے کہ محتاج کو سود پر قرض لینا جائز ہے، اس بنک کا حاصل یہ ہے کہ جو حرام ہندو کھاتے ہیں وہ حاصل ہو جائے تاکہ اس کو مسلمان کھائیں۔ گناہ سے بچنے اور نیکی کرنے کی طاقت نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کی توفیق کے اس بنک کے کارکن اگر دین کا ورد رکھتے ہیں تو ایک ایسی صورت مہیا ہے کہ وہ اپنے مقصد تک رسائی بھی حاصل کریں اور حرام سے خلاصی بھی پالیں، جو کوئی مثال کے طور پر سو روپیہ قرض چاہتا ہے اس کو زرنہ دیں بلکہ وہ کاغذ دیں جس کا نام نوٹ ہے</p>	<p>ربا گرفتن حرام قطعی بالاجماع و کبیرہ و شدیدہ است و ربا دادن محتاج بحاجت شرعیہ صحیحہ رارخصت کردہ اند فی الدر المختار یجوز المحتاج الاستقراض بالربا<sup>۱</sup>، حاصل این بنک آنست کہ حرامی کہ ہندوان می خورند بیاید تا مسلمانان خورند و لاحول ولا قوۃ الا باللہ کارکنان این بنک اگر در دین دارند صورتی مہیا است کہ بہ مقصد رسد و از حرام وار ہند ہر کہ مثلاً صدر و پیہ دام خواہد زرنہ ہند کاغذ زر کہ نوٹ نامند بدہند و آں ہم دام نہ ہند کہ بردام ہر چہ سودے گیر در با باشد</p>
--	--

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر بحوالہ القنیہ الفن الاول القاعدة الخامسة ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۲۶

<p>اور وہ بھی بطور قرض مت دیں کیونکہ قرض پر جو بھی نفع لے گا وہ سود اور حرام ہوا۔ حدیث میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ بلکہ سو روپے کا نوٹ اس نفع کے لئے جس پر دونوں باہم رضامند ہوں مدت مقررہ تک اس کے ہاتھ فروخت کریں مثلاً وہ سو کا نوٹ ایک سال کے لئے ایک سو دس روپے کے بدلے فروخت کریں تو اس طرح یہ نفع بیع کا نفع ہوگا اور بیع کا نفع حلال ہے جبکہ قرض کا نفع حرام۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: کہان لوگوں نے کہ بیع تو سود کی طرح ہی ہے جبکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا اور سود کو حرام۔ اس مسئلہ کو ہم نے اپنی کتاب "کفل الفقہیہ الفاہمہ" میں مکمل طور پر تفصیلی رنگ دیا ہے، اس طریقے سے حلال نفع بھی ہاتھ آئے گا اور وہ قرض لینے والا بھی اپنے مقصد کو حاصل کر لے گا۔ (ت)</p>	<p>وحرام، فی الحدیث عن علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کل قرض جر منفعة فهو ربا<sup>۱</sup> بلکہ نوٹ صد روپیہ بھر رکھے کہ باہم تراضی شود بمیعاد واجل مسیٰ بدست او فروشد مثلاً بیک صد و دہ روپیہ بوعده یک سال ایں رخ رخ بیع باشد و رخ بیع حلال است و رخ قرض حرام قال اللہ تعالیٰ "اِنَّما الْبَيْعُ مَثْلُ الرِّبَا" وَاَحَلَّ اللّٰهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا<sup>۲</sup> ایں مسئلہ را در کتاب کفل الفقہیہ الفاہمہ ہرچہ تمام تر رنگ تفصیل دادہ ایم بایں وجہ ہم رخ حلال بدست آید وہم آں مستقرض بمراد خود برسد۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

مسئلہ ۲۱۳: مرسلہ احمد خان صاحب وکیل دربار مارواڑ متعینہ ریڈیٹسی او دیپور میواڑ ۳ شعبان ۱۳۳۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں باب کہ گورنمنٹ جو قرضہ کا منافع دے رہی ہے اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟  
بینوا تو جروا۔

الجواب:

سود کی نیت سے لینا جائز نہیں لاطلاق قولہ وحرمة الربو<sup>۳</sup> (کیونکہ اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد کہ "اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا" مطلق ہے۔ ت) اور اگر کسی گورنمنٹ پر اس کی رعیت خواہ

<sup>۱</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بیروت ۶/۲۳۸

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/۲۷۵

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/۲۷۵

اور شخص کا شرعاً کچھ آتا ہے اس میں وصول سمجھنا بلاشبہ روا<sup>۱</sup> لائنہ ظفر بجنس حقہ کہا فی رد المحتار وغیرہ<sup>۱</sup> (اس لئے کہ یہ اپنے حق کی جنس کو حاصل کرنے کی کامیابی ہے جیسا کہ رد المحتار وغیرہ میں ہے۔ ت) یونہی اگر بیت المال میں حقدار ہو تو اس میں لے سکتا ہے کہا فی رد المحتار عن السید السہودی وغیرہ (جیسا کہ سید سمودی وغیرہ سے رد المحتار میں ہے۔ ت) اور اگر کچھ نہ ہو اور اسے سود نہ سمجھے بلکہ یہ تصور کرے کہ ایک جائز مال برضائے مالک بلا غدر و بد عہدی ملتا ہے تو وہ بھی روا ہے کہا حقیقناہ فی فتاؤنا (جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ میں اس کی تحقیق کر دی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔ اصل حکم یہ ہے مگر اہل تقویٰ خصوصاً مقتداء کو ان دو صورتوں خصوصاً اخیرہ سے احتراز چاہئے کہ ناواقف اسے متم نہ کریں، حدیث میں ہے: اتقوا مواضع التہم<sup>۲</sup> (تہمت کی جگہوں سے بچو۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱۴: از بریلی محلہ چک مرسلہ محمد رضا قادری متصل چوکی چنگی رجب ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے مراؤ کو کچھ روپیہ واسطے بونے چنا کے لئے دیا اور بروقت دینے روپیہ یہ اس مراؤ سے ٹھہر لیا کہ چنا فصل کاٹنے پر فی روپیہ تین سیر چنا زائد بازار کے نرخ سے تم سے لئے جائیں گے، فصل کاٹنے پر مراؤ نے بجائے چنے کے جتنا روپیہ زائد ہوا بالعوض چنے کے دیا۔ اب ایسی صورت میں اس روپیہ کا کیا کیا جائے اور روپیہ دینے والے کو اول اس کا علم نہ تھا، لہذا اب معلوم ہونے پر اس زائد روپیہ کو علیحدہ رکھ لیا گیا ہے جو حکم ہو اسکی تعمیل بسر و چشم کی جائے کیونکہ ایمان ہے تو سب کچھ ہے ورنہ کچھ نہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:

ایسا عقد شرعاً ضرور ناجائز ہے مگر اگر وہ مراؤ کافر ہے جیسا کہ یہی ظاہر ہے تو یہ روپیہ کہ بغیر غدر اسے ملا اسے واپس دینا ضرور نہیں البتہ، اور بہتر یہ ہے کہ فقیر مسلمان پر تصدق کر دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الزکوٰۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۱۲

<sup>۲</sup> کشف الخفاء حدیث ۸۸ مؤسسة الرسالة بیروت ۱/ ۴۵



مسئلہ ۲۱۵: از لکھنؤ مدرسہ فرقانیہ مرسلہ مولوی سید مظفر صاحب مدرس مدرسہ مذکور ۱۲۱/ ربیع الآخر ۱۳۳۶ھ

زید نے عمرو کو چھ سات ہزار روپیہ قرض دیا اور قرض دینے کے وقت زید کا ارادہ اشارۃً یا کنایۃً سود لینے کا نہ تھا اور وعدہ عمرو نے ادائیگی روپیہ کا دو ماہ کا کیا تھا، بعد میں رقعہ تحریر کیا گیا تو اس میں سود اس وجہ سے زید نے لکھوایا کہ قانون مروجہ گورنمنٹی کے رقعہ مذکورہ ناجائز نہ ہو اور ضرورت کے وقت بیکار نہ ہو عمرو نے دو ماہ کی جگہ پندرہ ماہ میں نصف روپیہ تو بمشکل تمام زید کو ادا کیا اور نصف نہیں حتیٰ کہ قریب سال کے ہو گئے چونکہ میعاد رقعہ تین سال ہوتی ہے اس لئے زید کو عمرو کی نالاش کرنی پڑی تو اس نالاش کرنے میں زید کا روپیہ بہت سا خرچ ہوا اور زید کی ڈگری عمر پر مع سود کچھری مجاز سے ہو گئی اور عمرو نے اصل روپیہ مع سود داخل کچھری بھی کر دیا تو اب عند الشرح زید کو اپنا روپیہ مع سود لینا جائز ہے یا نہ؟ اگر کل سود سے پرہیز کرے تو بقدر اپنے خرچ نالاش کے لینا جائز ہوگا یا نہ؟ اور روپیہ کچھری سے کل زید کو بلا سود واپس بھی نہیں مل سکتا تو ایسی مجبوری میں زید کو اپنا روپیہ مع سود لینا جائز ہوگا، اور اگر کچھری سے روپیہ اس کو مع سود ملا تو کیا طریقہ احتراز کا ہوگا؟ اور بقدر اپنے خرچ کچھری کے نکال کر باقی کو صدقہ کر دے یا اصل مالک کو واپس؟ مجموعہ فتاویٰ مولوی عبدالحلہ لکھنؤی میں عدم جواز کا فتویٰ لکھا ہوا ہے کہ مدعی مسبب ہے نہ مباشر، اور ضمان مباشر پر ہوتا نہ کہ مسبب پر، جیسا کہ واقف فقہ پر مخفی نہیں، جواب مع حوالہ کتب و دلائل کے تحریر ہو۔

### جواب دیوبندی

اس صورت میں زید کو اپنا اصل روپیہ رکھ کر باقی جو سود کے نام سے وصول ہوا ہے عمرو کو واپس کر دینا چاہئے کیونکہ خرچہ مقدمہ کا مدعی علیہ سے وصول کرنے نہ کرنے کے بارے میں اختلاف ہے، ایک یہ ہے کہ قول جو مولانا عبدالحلہ صاحب نے لکھا ہے، اور دوسرا یہ کہ بصورت تعنت مدعا علیہ اور بلا نالاش کسی طرح وصول نہ ہو سکنے کی صورت میں خرچہ مدعا علیہ سے لیا جائے تو صورت مذکورہ میں چونکہ مدعی نے محض قانونی قاعدہ کو پیش نظر رکھ کر نالاش کی ہے اور عمرو کا کوئی تعنت اور سرکشی و انکار ظاہر نہیں ہوا اس لئے زید کو مناسب نہیں کہ وہ عمرو مدعا علیہ سے خرچہ وصول کرے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دیوبند ۱۸/ ربیع الثانی ۱۳۳۶ھ

### الجواب:

سود کا ایک حصہ لینا حرام قطعی کہ سود لینے والے پر اللہ و رسول کی لعنت ہے۔ صحیح حدیثوں

میں فرمایا:

الرَّبَا ثَلَاثَةٌ وَسَبْعُونَ حَوْبًا أَيْسَرُ هُنَّ كَانِ يَقْعُ الرُّجُلُ عَلَى امِهِ <sup>۱</sup> ۔	سود کھانا تہتر گنا ہوں کا مجموعہ ہے جن میں سب سے ہلکا گناہ یہ ہے کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے (ت)
---	--

دوسری حدیث میں ہے:

مَنْ أَكَلَ دِرْهَمَ رِبَاً وَهُوَ يَعْلَمُ كَانِ كَمَنْ زَنَى بِأَمَةٍ سِتًّا وَثَلَاثِينَ مَرَّةً <sup>۲</sup> ۔	جو دانستہ ایک درہم سود کھائے وہ اس کے مثل ہو جس نے چھتیس بار اپنی ماں سے زنا کیا۔ (ت)
--	---

ایک درہم تقریباً یہاں کے ۱۰۴ کے برابر ہوتا ہے جس کے اٹھارہ پیسے ہوئے تو فی دھیلا ایک بار ماں سے زنا ہوا۔ اگر وہ اس بیان میں سچا ہے کہ کچھری سے بلا سود روپیہ اسے نہیں مل سکتا تھا تو روپیہ واپس لے اور اس میں سے صرف اپنا زراصل اٹھالے باقی تمام وکمال عمرو کو واپس دے مدعا علیہ سے خرچہ لینا بھی مطلقاً حرام ہے اگرچہ اس نے تعنت کیا ہو، اسے مختلف فیہ بتانا دیوبندی مفتی کا کذب محض ہے ہرگز کسی کتاب میں اس کا جواب نہیں، خرچہ کہ اس سے کچھری نے لیا دو حال سے خالی نہیں اس کے نزدیک حَقًّا لیا یا ظلمًّا لیا، اگر حَقًّا لیا تو اس کا معاوضہ دوسرے سے کیا چاہتا ہے اور اگر اس کے نزدیک ظلمًّا لیا تو کوئی شریعت کا مسئلہ ہے کہ مظلوم دوسرے پر ظلم کرے، عقد نہیں وراثت نہیں مال مباح نہیں کوئی وجہ شرعی اس سے لینے کی نہیں تو نہ ہو امگر باطل، اور اللہ عزوجل فرماتا ہے:

"وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ وَتَذَلُّوا بِهَا إِلَى الْحُكَّامِ لِيَأْتَاكُمْ بِغَيْرِ نِقَاطٍ أَمْوَالُ النَّاسِ بِالْإِثْمِ وَأَنْتُمْ تَعْلَبُونَ" ۳۔	آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق مت کھاؤ اور اس کو حاکموں کے پاس اس نیت سے مت لے جاؤ کہ تم لوگوں کا کچھ مال جان بوجھ کر گناہ کے ساتھ کھا جاؤ۔ (ت)
--	--

عقود الدریہ میں ہے:

<sup>۱</sup> المستدرک کتاب البیوع دار الفکر بیروت ۲/ ۷۳، شعب الایمان حدیث ۵۵۱۹ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۴/ ۳۹۴

<sup>۲</sup> المعجم الاوسط للطبرانی حدیث ۲۷۰۳ مکتبۃ المعارف الریاض ۳/ ۳۳۰، الترغیب والترہیب التریب من الربا حدیث ۱۲ مصطفیٰ

البابی مصر ۳/ ۷۳

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/ ۱۸۸

<p>رجل کفل آخر عن زید بدین معلوم ثم طالبه زید به والزمه به لدى القاضی فطلب الرجل من زید ان یسمله به فأبی الا ان یدفع له الرجل قدر ماصرفه فی کلفة الالزام فدفع له ثم دفع له المبلغ المكفول به ویرید الرجل مطالبة زید بما قبضه زید منه من کلفة الالزام فله ذلك<sup>۱</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>ایک شخص دوسرے شخص کا معین قرض کے بارے میں زید کے پاس ضامن بنا، پھر زید نے ضامن شخص سے اس قرض کا مطالبہ کیا اور قاضی کے پاس اس پر اس کا لزوم ثابت کیا اب اس شخص (ضامن) نے زید سے مہلت مانگی تو زید نے اس وقت مہلت دینے سے انکار کر دیا جب تک وہ زید کو اس مقدمہ پر کیا ہوا خرچہ نہ دے چنانچہ اس نے زید کو وہ خرچہ دے دیا، پھر وہ قرض بھی زید کو اس نے ادا کر دیا جس کا وہ ضامن بنا تھا، اب وہ ضامن شخص چاہتا ہے کہ زید نے جو مقدمہ کا خرچ اس سے لیا تھا زید سے اس کا مطالبہ کرے تو اس کو ایسا کرنے کا حق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۲۱۶: از بمبئی دکان ایس کریم نمبر ۹ مسئلہ مولوی عبدالعلیم صاحب میرٹھ ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارہ میں کہ مسجد کے کرایہ کے روپے ورثاء واقعہ مکان کے مقدمہ دائر کرنے کے سبب کورٹ کے رسیور یعنی محافظ کے پاس جمع ہیں آٹھ ہزار روپوں کی مذکور محافظ نے پرامیسری نوٹیں خریدیں، جب مقدمہ ورثاء واقعہ اور متولیان مسجد نے آپس میں اتفاق کر کے کورٹ سے (کننٹ ڈگری لی) یعنی مقدمہ اٹھالیا اس وقت محافظ مذکور کے پاس سے پرامیسری نوٹوں کا بیاج سالانہ سیکڑے ساڑھے تین نکلے کے حساب سے ایک ہزار اٹھارہ روپے چودہ آنے دو پائی نقد اور چار ہزار ایک سو سینتالیس روپے نو آنے نقد بابت کرایہ متولیان مسجد کو دیئے متولیان مسجد کے قبضہ میں مذکور نوٹیں کئی مہینوں تک مسجد کی تجوری میں رہیں جن کے رہنے سے مذکور نوٹوں کا ایک سو باسٹھ روپیہ آٹھ آنے دس پائی بیاج بڑھا، اکثر متولیان مسجد نے آپس میں اتفاق کر کے یہ ٹھہرا دیا کہ موجودہ جنگ کے سبب آپس میں اطمینان نہ ہونے کی وجہ قیمت اس وقت کم ہوئی ہے اور آئندہ اس سے بھی کم ہونے کا خوف ہے اس وجہ سے مذکور نوٹوں کو جلد فروخت کیا جائے اس وقت ایک متولی نے ترمیم کی کہ موجودہ جنگ کی وجہ سے ان کی قیمت کم ہوئی ہے اس لئے فی الحال فروخت نہ کریں۔ جنگ ختم ہونے کے بعد مذکور نوٹوں کی پوری قیمت آئے گی اس وقت فروخت کیا جائے کہ

<sup>۱</sup> العقود الدریۃ کتاب الکفالة حاجی عبدالغفار قندھار افغانستان ۱/۳۰۸

مسجد کا نقصان بھی نہ ہوگا، اس ترمیم کی کسی نے تائید نہیں کی اور مذکورہ نوٹوں کو فروخت کرنے کے لئے ناظر مسجد کو اجازت دی اور اس وقت یہ بھی ٹھہراؤ کیا کہ مذکورہ بیاج کے روپیوں کو مسجد کے دفتر میں بیاج کے نام سے درج کیا جائے اس وقت ایک متولی نے ترمیم کی کہ جس تاریخ کو مذکورہ نوٹیں محافظ نے خرید کی ہیں اس تاریخ سے جس تاریخ کو بکیں \_\_\_\_\_ اس تاریخ تک مذکور نوٹوں کے بیاج کے روپے مسجد کے دفتر میں بیاج کے نام سے جمع نہیں کئے جائیں بلکہ وہ رقم مذکور محافظ کے حوالے کئے جائیں (مذکور محافظ گبر پارسی ہے) مذکور ترمیم کی بھی کسی نے تائید نہیں کی، کیا متولیان مسجد مذکور بیاج کی رقم کو لینا اور مسجد کے دفتر میں بیاج کے نام سے درج کرنا شرعاً جائز ہے؟ دیگر ہماری گورنمنٹ عالیہ مذکورہ نوٹوں کی جو اصل قیمت ہے وہی سمجھتی ہے اور اسی کے موافق آج تک مذکور نوٹوں کا بیاج پورا دے رہی ہے کیا اس وجہ سے مذکور بیاج کی رقم کو مذکور نوٹوں کی پوری قیمت نہ ملنے کی وجہ سے مذکور نوٹوں کی گھٹی ہوئی رقم میں داخل کر سکتے ہیں؟ دیگر متولیان مسجد کو مذکور بیاج کے روپے مذکور محافظ سے مسجد کے لئے لینا یا ورعاء واقفہ کے شرعی حصہ میں بطور رضامندی باہمی کے دینا جائز ہے یا نہیں؟ لہذا ازراہ ہمدردی ملی واحساس دینی مذکورہ بالا کی بابت شرعی حکم بصورت فتویٰ تحریر فرما کر مسلمانوں کو ورطہ گمراہی سے نجات دیں اور خداوند عالم سے دینی و اخروی اجر حاصل فرمائیں وما علینا الا البلاغ خیر خواہ اسلام۔

**الجواب:**

سود حرام ہے قال اللہ تعالیٰ "وَحَرَّمَ الرِّبَا" <sup>۱</sup> (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ ت) مسجد اسے قبول نہیں کر سکتی،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان اللہ طیب لا یقبل الا طیباً <sup>۲</sup> ۔	نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: بیشک اللہ تعالیٰ پاک ہے اور وہ قبول نہیں فرماتا مگر پاک کو۔ (ت)
--	---

مسجد کے دفتر میں سود کے نام سے جمع کرنا اسے نجاست سے آلودہ کرنا ہے، قیمت اگر گھٹ گئی تو گورنمنٹ نے کوئی مال مسجد کا نہ لے لیا جس کے تاوان میں یہ رقم لی جائے ملازم کورٹ کو اس کا دینا کوئی معنی نہیں رکھتا کہ وہ کسی طرح اس روپے کا مستحق نہیں۔ سود سمجھ کر لینے کا جواب تو یہ ہے، ہاں اگر نہ اسے سود سمجھیں

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۷۵

<sup>۲</sup> السنن الکبریٰ للبیہقی کتاب صلوٰۃ الاستسقاء باب الخروج من المظالم الخ دار صادر بیروت ۳/۳۶۶، صحیح مسلم کتاب الزکوٰۃ

قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۳۲۶

نہ سود کہیں، نہ سود کے نام سے دفتر مسجد میں جمع کریں بلکہ یہ جانیں کہ گورنمنٹ اپنی خوشی سے بغیر ہمارے غدر کے (کہ غدر شرعاً حرام ہے) ایک مال زائد ہمیں مسجد کے لئے دیتی ہے تو اس کے لینے اور مسجد میں صرف کرنے اور دفتر مسجد میں بنام "رقم زائد از گورنمنٹ" لکھنے میں کوئی حرج نہیں،

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بیشک عملوں کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)	قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى <sup>1</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	---

<sup>1</sup> صحیح البخاری باب کیف بدء الوحی الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱

## رسالہ

۱۳۲۲ھ

## کُلُّ الْفَقِيهِ الْفَاهِمِ فِي أَحْكَامِ قِرَاطِ الدِّرَاهِمِ

(کاغذی نوٹ کے احکام کے بارے میں سمجھدار فقیہ کا حصہ)

مسئلہ ۲۱۷:

آپ کا کیا ارشاد ہے آپ کا فضل ہمیشہ رہے اس کاغذ کے باب میں جس پر سکہ ہوتا ہے اور اسے نوٹ کہتے ہیں، اور اس میں متعدد باتیں دریافت کرنی ہیں، اول کیا وہ مال ہے یا دستاویز کی طرح کوئی سند، دوم جب وہ بقدر نصاب ہوا اور اس پر سال گزر جائے تو اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں، سوم کیا اسے مہر مقرر رکھتے ہیں، چہارم اگر کوئی اسے محفوظ جگہ سے چرائے تو اس کا ہاتھ کاٹنا واجب ہوگا یا نہیں، پنجم اگر اسے کوئی تلف کر دے تو عوض میں اسے نوٹ ہی دینا ٹھہرے گا یا روپے، ششم کیا روپوں یا اشرفیوں یا پیسوں کے عوض اس کی بیع جائز ہے، ہفتم اگر مثلاً کسی کپڑے سے

مَا قَوْلُكُمْ دَامَ طَوْلُكُمْ فِي هَذَا الْقِرَاطِ الْمَسْكُوكِ الْمَسِي بِالنُّوْطِ وَالسُّؤَالُ عَنْهُ فِي مَوَاضِعِ الْأَوَّلِ هَلْ هُوَ مَالٌ أَمْ سِنْدٌ مِنْ قَبِيلِ الصَّكِّ. الثَّانِي هَلْ تَجِبُ فِيهِ الزَّكَاةُ إِذَا بَلَغَ نَصَابًا فَاضِلًا وَحَالٌ عَلَيْهِ الْحَوْلُ أَمْ لَا. الثَّلَاثُ هَلْ يَصِحُّ مَهْرًا. الرَّابِعُ هَلْ يَجِبُ الْقَطْعُ بِسَرَقَتِهِ مِنْ حَرَزٍ. الْخَامِسُ هَلْ يَضْمَنُ بِالْإِتْلَافِ بَيْتِلَهُ أَوْ بِالْدِرَاهِمِ. السَّادِسُ هَلْ يَجُوزُ بَيْعُهُ بِدِرَاهِمٍ أَوْ دَنَانِيرٍ أَوْ فُلُوسٍ. السَّابِعُ إِذَا اسْتَبْدَلَ

<p>اسے بدلیں تو یہ بیع مطلق ہوگی یا مقایضہ (جس میں دونوں طرف متاع ہوتی ہے) <sup>۸</sup> ہشتم کیا اسے قرض دینا جائز ہے اور اگر جائز ہے تو ادا کرتے وقت نوٹ ہی دیا جائے یا روپے، <sup>۹</sup> نہم کیا روپوں کے عوض ایک وعدہ معینہ پر قرضوں اس کا بیچنا جائز ہے، <sup>۱۰</sup> دہم کیا اس میں بیع سلم جائز ہے یوں کہ روپے پیشگی دئے جائیں کہ مثلاً ایک مہینہ کے بعد اس قسم کا اور ایسا نوٹ لیا جائے گا، <sup>۱۱</sup> یازدہم کیا یہ جائز ہے کہ جتنی رقم اس میں لکھی ہے اس سے زائد کو بیچا جائے مثلاً دس کانوٹ بارہ یا بیس کو یا اسی طرح اس سے کم، <sup>۱۲</sup> دوازدہم اگر یہ جائز ہے کہ جب زید عمرو سے دس روپے قرض لینا چاہے تو عمرو کچے روپے تو میرے پاس نہیں ہیں ہاں میں دس کانوٹ بارہ کو سال بھر کی قسط بندی پر تیرے ہاتھ بیچتا ہوں کہ تو ہر مہینے ایک روپیہ دیا کرے، کیا اس کو منع کیا جائے گا کہ یہ سود کا حیلہ ہے، اور اگر نہ منع کیا جائے تو اس میں اور رہا میں کیا فرق ہے کہ یہ حلال ہو اور وہ حرام حالانکہ مال دونوں کا ایک ہے یعنی زیادتی کا ملنا، ہمیں جواب سے فائدہ بخشو قیامت کے دن تمہیں اجر ملے۔</p>	<p>بثوب مثلاً یكون مقايضة او بيعاً مطلقاً. الثامن هل يجوز اقراضه وان جاز فيقضى بالمثل او بالدراهم، التاسع هل يجوز بيعه بدراهم نسئة الى اجل معلوم، العاشر هل يجوز السلم فيه بان تعطى الدرهم على نوط معلوم نوعاً وصفة يؤدى بعد شهر مثلاً الحادى عشر هل يجوز بيعه بأزيد مما كتب فيه من عدد الربا بى كان يباع نوط عشرة بأثنى عشر او عشريين او بانقص منه كذلك، الثانى عشر ان جاز هذا فهل يجوز اذا اراد زيد استقراض عشرة ربا بى من عمرو ان يقول عمرو لادراهم عندى ولكن ابيعك نوط عشرة بأثنى عشرة ربية منجمة الى سنة تؤدى كل شهر ربية وهل ينهى عن ذلك لانه احتيال فى الربا وان لم ينه فما الفرق بينه وبين الربا حتى يحل هذا او يحرم ذلك مع ان المال وهو حصول الفضل واحد فيهما أفيدونا الجواب تو جروايوم الحساب۔</p>
--	--

## الجواب:

<p>الہی! تیرے ہی لئے حمد ہے، اے بہت عطا فرمانیوالے! درود و سلام بھیج ان سردار پر جو تیری طرف بہت رجوع فرمانے والے ہیں اور ان کے</p>	<p>اللهم لك الحمد يا وهاب صل وسلم على السيد الاواب وعلى الهو</p>
---	--

آل وازواج واصحاب پر میں تجھ سے حق و راستی کی رہنمائی چاہتا ہوں جان اللہ تعالیٰ مجھے اور تجھے توفیق دے اور میری اور تیری ہدایت کا والی ہو کہ نوٹ ایک سب سے زیادہ جدید اور نوپیدا چیز ہے توالیفات علماء میں اس کا صلہ نام و نشان نہ پایگا یہاں تک کہ علامہ شامی اور ان کے مثل جن کا زمانہ ابھی قریب گزرا لیکن ہمارے اماموں نے (اللہ ان کی نیک کوششیں ٹھکانے لگائے اور ان کی عظیم برکتوں کا ہمیں فیض پہنچائے) اس دین حنیف کا شافی بیان فرمادیا جس میں اصلاً پوشیدگی نہیں تو بجز اللہ یہ شریعت ایسی روشن چمکتی ہو گئی کہ اس کی رات بھی دن کی طرح ہے تو انہوں نے قواعد مقرر فرمائے اور ہر بات جدا جدا دکھادی اور ایسے کلیے ذکر فرمائے کہ بیشمار جزیوں پر منطبق آئیں تو نئی پیدا ہونے والی باتیں اگر ختم ہونا نہیں مانتیں مگر وہ علم جو ائمہ ہم کو دے گئے ہیں اس سے کوئی باہر رہتی نہیں معلوم ہوتی اور اللہ نے چاہا تو زمانہ ایسوں سے خالی نہ ہوگا جسے اللہ تعالیٰ ان پوشیدہ باتوں کے نکالنے اور ان بخششوں اور فضیلتوں سے نفع اٹھانے پر قدرت دے ہاں فہم بعضے بعید ہوتے ہیں اور بعضے قریب، اور آدمی خطا بھی کرتا ہے اور صواب بھی، اور علم تو اسی نور کا نام ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے جس بندے کے چاہے قلب میں القافر ماتا ہے تو سوا اس کے کوئی چارہ نہیں کہ اللہ عز و جل کی توفیق و ہدایت کی طرف التجا کی جائے اور اللہ ہم کو کافی ہے اور بہت اچھا کام

ازواجه والا صحاب اسئلك هداية الحق والصواب، اعلم وفقني الله واياك والصواب، وتو لي هداي وهداك ان النوط من احدث الاشياء واجدها لن تجد له ذكر اولاً اثرافي شيعي من مؤلفات العلماء حتى العلامة الشامي ومن ضاهاه من العلماء الماضين قريباً، ولكن الائمة شكر الله تعالى مساعيهم الجبيلة وافاض علينا من بركاتهم الجبيلة قد بينوا البلة الحنفية بياناً شافياً ليس دونه خفاء، وقد اُضت بحمد الله تعالى غراء بيضاء ليلها كنهارها فاصلوا اصولاً وفصلوا تفصيلاً، وذكر و اكلية تنطبق على ما لا يحصى من جزئيات، فالحوادث وان ابت النهاية لا تكاد تخرج عما افادونا من الدراية ولن يخلو لوجود ان شاء الملك الودود عن يقدره المولى سبحانه و تعالى على استخراج تلك الخبايا والاسترباح من تلك العطايا والمزايا نعم من الافهام بعيد و قريب والانسان يخطي ويصيب، وما العلم الانور يقذفه الله في قلب من يشاء من عباده، فلا حيلة الا التجاء الى توفيقه سبحانه وارشاده وحسبنا الله ونعم الوكيل



بنانے والا اور اسی پر اور پھر اس کے رسول پر بھروسہ، وہ بزرگی و بلندی و کرم والا، اور ان پر اس کے درود و سلام، **فاقول:** (تو میں کہتا ہوں) اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے اور اسی سے تحقیق کی بلندیوں تک پہنچنا، آپ کا پہلا سوال آپ کے سب سوالوں کی اصل ہے اور جب اس کاغذ کی حقیقت معلوم ہو جائیگی تو سب احکام واضح ہو جائیں گے جن میں کوئی شبہ نہ رہے گا، اس کی اصل تو معلوم ہے کہ وہ کاغذ کا ایک ٹکڑا ہے اور کاغذ مال متقوم ہے اور اس سکے نے اسے کچھ زیادہ نہ کیا مگر یہی کہ لوگوں کی رغبتیں اس طرف بڑھ گئیں اور وقت حاجت کے لئے اٹھار کھنے کا زیادہ لائق ہو گیا اور مال کے یہی معنی ہیں یعنی وہ جس کی طرف طبیعت میل کرے اور حاجت کے لئے اٹھار کھنے کے قابل ہو، جیسا کہ بحر و شامی وغیرہا میں ہے اور معلوم ہے کہ شرع مطہر نے کبھی مسلمان کو اس سے نہ روکا کہ وہ اپنے پارہ کاغذ میں جس طرح چاہے تصرف کرے جیسا کہ شراب و خوک کے بارے میں نہیں وارد ہوئی اور مال کے قیمت والے ہونے کا اسی پر مدار ہے جیسا کہ ردالمحتار میں ہے، اور اسی میں تلوح سے نقل فرمایا مال وہ چیز ہے جس کی شان یہ ہو کہ وقت حاجت اس سے نفع لینے کے لئے اٹھار کھا جائے اور قیمت والا ہونا مال ہونے کو مستلزم ہے، اور اسی میں

وعليه ثم على رسوله التعويل، جل وعلا وتكرم و صلى الله تعالى عليه وسلم. **فاقول:** وبالله التوفيق وبه الوصول الى ذرى التحقيق اول اسئلتك اصل اسئلتك واذا علمت حقيقة هذا القرطاس اتضحت الاحكام كلها من دون التباس، اما اصله فمعلوم انه قطعة كاغذ و الكاغذ مال متقوم و ما زادته هذه السكة الارغبة للناس اليه و زيادة في صلوح ادخاره للحاجات وهذا معنى المال اى ما يميل اليه الطبع ويمكن ادخاره للحاجة كما في البحر والشامى<sup>1</sup> وغيرهما، و معلوم ان الشرع لم يرد بحجر المسلم عن التصرف في قطعة قرطاس كيفما كانت كما ورد به في الخبر والخزير وهذا هو مناط التقوم كما في ابن عابدين وفيه عن التلويح المال ما من شأنه ان يدخر للانتفاع وقت الحاجة والتقويم يستلزم المالية<sup>2</sup>، وفيه

<sup>1</sup> ردالمحتار كتاب البيوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴ / ۳

<sup>2</sup> ردالمحتار كتاب البيوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴ / ۳

عن البحر عن الحاوی القدسی المال اسم لغير  
 الادمی خلق لمصالح الادمی وامکن احرازة والتصرف  
 فیہ علی وجه الاختیار<sup>۱</sup> اھ وقد قال المحقق علی  
 الاطلاق فی فتح القدير لو باع کاغذة بالف يجوز ولا  
 یکره<sup>۲</sup> اھ وهذه ان حقت جزئية النوط اتی بها هذا  
 الامام قبل حدوثة بخمسائة سنة. فانه هو الکاغذ  
 الذی یباع بالف ولا غرو فکم من مثل هذه الکرامات  
 لعلمائنا الکرام نفعنا الله تعالى ببرکاتهم فی الدنيا و  
 الآخرة آمین. فلا ریب ان النوط بنفسه مال متقوم  
 یباع ویشتري ویوهب ویورث ویجرى فیہ جبعه  
 ما یجرى فی الاموال. اقول: ومن الظن بل من اردء  
 الشکوک توهم انه سند من قبیل الصکوک ای ان  
 السلطنة التی تروج هذه القراطیس تستدین من  
 أخذیها الدراهم و تعطیهم هذه تذکرة لادیونهم و  
 لمقادیرها فاذا

بحوالہ بحر الرائق حاوی قدسی سے ہے، مال آدمی کے سوا ہر  
 شے کا نام ہے جو آدمی کی مصلحتوں کے لئے پیدا کی گئی اور اس  
 قابل ہو کہ اسے محفوظ رکھیں اور باختیار خود اس میں تصرف  
 کریں، اور بیشک محقق علی الاطلاق نے فتح القدير میں فرمایا اگر  
 کوئی اپنے کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچے تو بلا کراہت جائز ہے  
 انتہی، اور اگر تحقیق کیجئے تو یہ بعینہ نوٹ کا جزئیہ ہے کہ ان امام  
 نے اس کی پیدائش سے پانچ سو برس پہلے فرمادیا کہ یہ وہ کاغذ  
 ہے جو ہزار کو بکتا ہے اور کچھ اچنبھا نہیں ایسی کرامتیں ہمارے  
 علماء کرام سے بکثرت ثابت ہوئیں اللہ ہمیں ان کی برکتوں  
 سے دنیا و آخرت میں نفع پہنچائے، آمین! تو کوئی شک نہیں  
 کہ نوٹ بذات خود قیمت والا مال ہے کہ بکتا ہے اور مول لیا  
 جاتا ہے اور ہبہ کیا جاتا ہے اور وراثت میں آتا ہے اور جتنی  
 باتیں مال میں جاری ہیں سب اس میں جاری ہوتی ہیں،  
 اقول: (میں کہتا ہوں) اور گمان فاسد بلکہ نہایت بدتر شک  
 میں سے ہے یہ وہم کہ نوٹ دستاویز کے قبیل سے کوئی سند  
 ہے یعنی وہ سلطنت جو ان کاغذوں کو رائج کرتی ہے ان کے لینے  
 والوں سے روپے قرض لیتی ہے اور یہ ان کے قرضوں اور انکی  
 مقداروں کی یادداشت ان کو دیتی ہے تو جب وہ لوگ

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البيوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳

<sup>۲</sup> فتح القدير کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۳۲۴

جاءوا بها الى السلطنة قضتهم ديونهم واخذت قراطيسها وان اعطوها غير هم من الرعايا فهم يستدينون من اولئك الاخرين و يحيلونهم على السلطنة ويعطونهم تلك التذكرة علماً على الاحالة كي يتوصلوا بها الى اخذ مثل ديونهم من السلطنة المديونة لمديينهم وهكذا كلما تداولت الايدي تكررت الادانات والحوالات هذا معنى كونه سنداً، وكل طفل عاقل يعلم ان هذه المعاني مما لا يخطر ببال احد من المتعاملين بها ولا يقصدون قط بهذا التداول ادائه ولا استدانة ولا حوالة ولا يذهب خاطرهم الى شي من ذلك اصلاً ولا تری احد هم قط يذكرو في دفتر ديونه على الناس من اخذ الدراهم منه باعطاء النوط ولا يقول له مدة عمره انك استدنت مني كذا فاقضني وخذت ذكرتك مني ولا في دفتر ديون الناس عليه من اخذ هو الدراهم منه واعطاه النوط ولا يذكرو لاحد فيه حياته ولا عند مماته

سلطنت کے پاس وہ نوٹ لے کر آئیں \_\_\_\_\_ سلطنت ان کے قرض ادا کر دیتی اور اپنے کاغذ واپس لیتی ہے اور اگر نوٹ لینے والے رعیت میں اوروں کو نوٹ دیں تو وہ ان دوسروں سے روپے قرض لیتی ہیں اور اپنا قرضہ سلطنت پر اتار دیتے ہیں اور اس حوالہ کی نشانی کو وہی یادداشت کا کاغذ ان کو دے دیتے ہیں تاکہ ان کے ذریعہ سے ان دوسروں نے جو قرض ان پہلوں کو دیا تھا اسے سلطنت سے وصول کر سکیں جو ان پہلوں کے مقروضوں کی مدیون ہے اور یو نہی جتنے الٹ پھیر نوٹوں کے ہوں قرض اور حوالے مکرر ہوتے چلے جاتے ہیں اس کے سند ہونے کے یہ معنی ہیں اور ہر سمجھ وال بچہ بھی جانتا ہے کہ جتنے لوگ نوٹ کا معاملہ کرتے ہیں کسی کے دل میں ان باتوں کا خطرہ بھی نہیں گزرتا اور کبھی اس الٹ پھیر سے قرض دینے یا لینے یا حوالہ کا قصد نہیں کرتے اور کبھی ان باتوں میں سے کسی طرف ان کا خیال نہیں جاتا اور تو ان میں کبھی کسی کو نہ دیکھے گا کہ اپنے قرض کے بھی کھاتے میں اس کا نام لکھے جس نے نوٹ دے کر اس سے روپے لئے اور اپنی زندگی بھر اس سے یہ نہیں کہتا کہ تو نے مجھ سے قرض لیا ہے، ادا کر دے اور اپنی یادداشت مجھ سے لے لے اور جو اوروں کا اس پر دینا آتا ہے اس میں بھی اس کا نام کبھی نہیں لکھتا جسے نوٹ دے کر اس نے روپے لئے اور اپنی زندگی بھر یا مرتے وقت یہ نہیں

ان لفلان علی کذا فاقضوه وخذوا تذکرتی منه والظلمة  
 المہتکة المعتادة بالکل الربا جہارا لایدینون احدا  
 درہما الا بربا یوضع علیہ کل شہر مالہ یقض و  
 تراہم یاخذون النوط یعطون الدرہم ولا یطلبون  
 علیہا فلسا واحدا الا علی شہر ولا علی سنین ولو علما  
 انہ ادانة لما ترکوه قطعاً فالحق انہم جمیعاً انما  
 یقصدون المبادلة والبیع والشراء ومن اخذ النوط  
 یعلم قطعاً انہ مبلکہ بالدرہم ومن اعطاه یعلم  
 قطعاً انہ اخرجه من مبلکہ بالدرہم وصاحبہ یعدہ  
 من مالہ وکنزہ کالنقدین والفلوس ویدخرہ ویہبہ و  
 یوصی بہ ویصدق فلا یفہمون الا البیع ولا  
 یقصدون الا البیع والناس عند مقاصدہم وانما  
 الاعمال بالنیات وانما للکل امرئ ما نوى<sup>۱</sup> فمن المتیقن  
 الذی لایحرم یحوم حومة شبہة انہ عند الناس  
 مال

کہتا کہ فلاں کا مجھ پر اتنا آتا ہے اسے ادا کر دینا اور میری  
 یادداشت اس سے لے لینا اور وہ ظالم بیباک جو سود علانیہ  
 کھانے کے عادی ہوئے ہیں ایک روپیہ کسی کو قرض نہ دیں  
 گے جب تک تا ادائے دین اس پر ماہوار سود نہ مقرر کر لیں اور  
 تو انہیں دیکھے گا کہ نوٹ لے کر روپے دیتے ہیں اور اس پر  
 ایک پیسہ بھی نہیں مانگتے نہ مہینے پیچھے نہ برسوں بعد، اور اگر  
 وہ جانتے کہ یہ قرض دینا ہے تو ہر گز نہ چھوڑتے، تو حق یہ ہے  
 کہ وہ سب کے سب اس سے مبادلہ اور خرید و فروخت ہی کا قصد  
 کرتے ہیں جو نوٹ لیتا ہے اور وہ یقیناً جانتا ہے کہ میں روپے  
 دے کر اس کا مالک ہو گیا اور جو نوٹ دیتا ہے وہ یقیناً جانتا ہے  
 کہ میں نے روپے لے کر نوٹ اپنی ملک سے خارج کر دیا اور  
 نوٹ لینے والا اسے روپوں اشرفیوں پیسوں کی طرح اپنا مال  
 اور اپنی جمع سمجھتا ہے اور اسے جوڑ کر کہتا ہے اور ہبہ کرتا ہے  
 اور اس میں وصیت کرتا ہے اور تصدیق کرتا ہے تو وہ بیع ہی  
 سمجھتے ہیں اور بیع ہی کا قصد کرتے ہیں اور لوگوں کے معاملات  
 وہی سمجھے جائیں گے جو ان کے مقصود ہیں اور اعمال کا مدار نیت  
 ہی پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جو اس نے نیت کی تو  
 ایسے یقین سے ثابت ہے جس کے گرد شبہ کو اصلاً بار نہیں  
 کہ نوٹ لوگوں کے نزدیک

<sup>۱</sup> صحیح البخاری باب کیف بدء الوحی الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱

قیمت والا مال ہے جو محفوظ رکھا جاتا ہے جمع کیا جاتا ہے اس کی طرف رغبت ہوتی ہے بیچا جاتا ہے اور مول لیا جاتا ہے اور جو مال میں جاری ہے سب اس میں جاری ہوتا ہے اور یہ جو تم اس کی بڑی بڑی قیمتیں دیکھتے ہو کہ ایک نوٹ دس کا اور دوسرا سو کا اور تیسرا ہزار کا، اقول: (میں کہتا ہوں) ہم فتح القدر سے بیان کر آئے کہ کاغذ کا ایک ٹکڑا ہزار کو بک سکتا ہے اور اس کے لئے صرف اتنا درکار ہے کہ بائع و مشتری دونوں راضی ہوں تو اس کا کیا کہنا جس پر گروہ کے گروہ راضی ہوں اور ان قطعوں کی یہ قیمتیں اپنی اصطلاح میں ٹھہر لیں، علاوہ بریں سکہ شاہی شرع کے نزدیک بھی قیمتی ہے کیا نہیں دیکھتا کہ جو شخص دس درہم سکہ کے چرائے ہاتھ کاٹا جائے گا اور جو ایسی چاندی بے سکہ کی چرائے جس کا وزن دس درہم بھر ہو اور اس کی قیمت سکہ کے دس درہم تک نہ پہنچی اس کا ہاتھ نہ کٹے گا، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ عام کتب مذہب میں تصریح ہے اور ایک روپے کے سکہ دار پیسے جتنے آتے ہیں اگر تو ان کے وزن کا تانبا لے تو ہر گز ایک روپے کا نہ ہوگا بلکہ بعض وقت اٹھنی کا بھی نہ ہوگا بلکہ ایسی حالت چاندی میں بھی دیکھو گے ابھی تھوڑا زمانہ گزرا ہے کہ دو روپے بھر چاندی ہمارے ملک میں ایک روپے کو

مستقوم محرز مدخر مرغوب فیہ یباع ویشتری ویجری فیہ کل مافی المال جری اما ماتری من علو اثمانہ فقطعة بعشرة واخلری ببائة واخلری بالف، فاقول: قد مناعن الفتح ان قطعة قرطاس تصلح ان تباع بالف و ذلك بالتراضی بین العاقدین فقط، فكیف اذا تراضی علیہ امم من الناس وجعلوا هذه القطعات بهذه الاثمان اصطلاحاً منهم علا ان الضرب السلطانی له قيمة عند الشرع ایضاً، الاتری ان من سرق عشرة دراهم مضروبة قطع ومن سرق تبر اغیر مضروب وزنه قدر عشرة ولا تبلغ قيمة عشرة مضروبة لم یقطع کما نص علیہ فی الهدایة<sup>۱</sup> وغیرها عامة کتب المذهب والفلوس المضروبة المقدرة برربة ان اخذت قدرها وزن من النحاس لایساوی ربية قطعاً بل قد لایساوی نصفها بل تری مثل ذلك فی الفضة فقد كانت فی قریب من الزمان فضة تساوی

<sup>۱</sup> الهدایة کتاب السرقة المكتبة العربية کراچی ۵۱۸/۲

بجکتی تھی اور جاہل لوگ خریدتے تھے اور نہیں جانتے تھے کہ اس میں سود کا کیسا وبال ہے تو سکہ سے جب دو نادون قیمت ہو گئی تو دو چند ہزار چند سب یکساں، اور ہر شخص کہ شرع مطہر یا عقل سلیم کے گھاٹ گزرا ہے اگرچہ راہ چلتا ہوا، اس پر روشن ہے کہ ایک شئی نہایت حقیر میں ایک وصف لگ جاتا ہے کہ اسے اس جیسی ہزاروں سے بیش بہا کر دیتا ہے اور بارہا ایک کنیز دولاکھ روپے اور اس سے زائد کو خریدی گئی اور دوسری کو کوئی تیس روپے کو نہیں پوچھتا حالانکہ اوصاف کے لئے ثمن میں سے کوئی حصہ نہیں یہاں تک کہ ہاتھ پاؤں جب تک کہ بالقصد نہ ہلاک کئے جائیں وہ ثمن ذات ہی کا ہے جسے رغبتیں بڑھنے کے سبب اوصاف نے بڑھا دیا بھلا بتا تو کہ ایک ورق کاغذ ہو جس میں ایک علم نفیس عجیب و غریب نادر ہو اور ایک شخص اس علم کا طلب گار ہو اور اس کی طلب جانتا ہو وہ اس ورق کو دس ہزار میں خرید لے تو کیا کوئی اس میں خلاف ہے ہر گز نہیں بلکہ حلال طیب ہے اس پر قرآن عظیم کا نص اور بلا انکار و منازعت اجماع قائم ہے، رب عزوجل فرماتا ہے مگر یہ کہ کوئی سودا تمہارے آپس کی خوشی کا ہو اور یہ دس ہزار اس لکھے ہوئے علم کی قیمت نہیں کہ وہ تو مال کے قبیل ہی سے نہیں جیسا کہ ہدایہ اور باقی تمام کتب میں تصریح ہے جن میں

ربیتین وزنا بریبة واحدة فی بلادنا وكانت الجهلة یشترون ولا یعلمون مافیہ من وبال الربا فاذا حصل بالضرر بالتضعیف فالضعف والاضعاف سواء ومن الجلی عند کل من ورد ولو عابر سبیل مشرع الشرع الجلیل او منهل العقل السلیم ان الشیعی التافہ جدا ربما یرعرض له ما یجعله اعلی من الوف امثاله وربما اشتریت جاریة بما تئی الف واكثر، ولا یرغب فی اخری بثلاثین درهما مع ان الاوصاف لا قسط لها من الثمن حتی الاطراف ما لم تصر مقصودة بالاتلاف فما هی الا ثمن الذات زادته الاوصاف لزیادة الرغبات، ارایتک ان كانت ورقة کاغذ فیها علم نفیس عجیب نادر غریب وکان رجل یطلبه ویرفع قدره فاشترها بعشرة الاف هل فیہ من خلاف کلا، بل حلال طیب بنص القرآن والاجماع من دون نکیر ولا نزاع، قال تعالیٰ "اِلَّا اَنْ تَكُوْنَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْکُمْ" <sup>۱</sup> فہذہ العشرة الالف ما هی ثمن المکتوب فانه لا مالیه له اصلا کما نص علیہ فی الهدایة وسائر کتب المعللة وهذا

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

نصہا ولا قطع فی سرقة المصحف و ان كان عليه حلية  
لانه لا مالية له على اعتبار المكتوب و احرازه لا جله لا  
للجلد والاوراق والحلية وانما هي توابع ولا في  
الدفاتر كلها لان المقصود ما فيها وذلك ليس بمال  
الادفاتر الحساب لان ما فيها لا يقصد بالاخذ فكان  
المقصود الكواغذ اه<sup>۱</sup> ملتقطاً فتبين ان الورقة الواحدة  
هي التي بلغ ثمنها لما فيها عشرة الاف فاي غرو في  
بلوغ قيمة نوط عشرة او اكثر لا جل ما كتب فيه مما  
استجلب رغبات الناس اليه وای حجر من الشرع  
عليه وبالجملة فالمسألة اوضح من ان تحتاج الى  
ايضاح والى كم تبغى المصباح وقد اسفر الاصباح  
ثم اقول: بل حقيقة الامر ان الاموال كما في البحر و  
غيره اربعة اقسام الاول ثمن بكل حال وهو النقدان

مسائل مع دلائل مذکور ہیں اور یہ ہدایہ کی عبارت ہے قرآن  
مجید چرانے میں ہاتھ نہ کاٹا جائے گا اگرچہ اس پر سونا چڑھا ہو  
اس لئے کہ لکھے ہوئے کے اعتبار سے تو وہ از قبیل مال ہی  
نہیں اور اس کا محفوظ رکھنا اس مکتوب ہی کی غرض سے ہے نہ  
کہ جلد اور ورقوں اور نقوش زر کے لئے یہ چیزیں تو تابع ہیں  
اور کسی قسم کے دفتر کی چوری میں ہاتھ نہ کاٹا جائے گا کہ ان  
سے مقصود وہ ہے کہ جو ان میں لکھا ہے اور وہ مال نہیں مگر  
حساب کی بہیاں کہ ان میں جو لکھا ہے وہ دوسرے کے کام کا  
نہیں ہوتا جو اس کا لینا مقصود ہو تو ضرور کاغذ ہی مقصود ہوئے  
انتی لمحصا، تو کھل گیا کہ ایک ورق کاغذ ہی کی قیمت اسکی  
تحریر کے باعث دس ہزار کو پہنچ گئی تو اس میں کیا تعجب ہے  
کہ اس لکھائی کے سبب نوٹ کی قیمت دس یا زائد کو پہنچ جائے  
جس کے باعث لوگوں کی رغبتیں اسکی طرف کھینچ گئیں اور  
شرع سے اس پر کون سی روک ہے، خلاصہ یہ کہ مسئلہ اس  
سے زیادہ روشن ہے کہ روشن کرنے کا حاجتمند یہ ہو اور کہاں  
تک تو چراغ مانگے جائے گا حالانکہ صبح روشن ہو گئی، **ثم اقول:**  
(پھر میں کہتا ہوں) اصل بات یہ ہے کہ مال چار قسم ہے جیسا  
کہ بحر الرائق وغیرہ میں ہے، اول وہ کہ ہر حال میں ثمن ہی  
ہے اور وہ سونا چاندی

<sup>۱</sup> الهدایة كتاب السرقة باب ما يقطع فيه وما لا يقطع المكتبة العربية بيروت ۲/ ۲۱- ۵۲۰

فأنهما اثنان ابدا صحبتها الباء اولا وقوبلا بجنسهما  
اولا وعدهما العرف من الاثنان اولا كالمصوغ منهما  
فانه بسبب ما اتصل به من الصنعة لم يبق ثلثا  
صريحا ولهذا يتعين في العقد ومع ذلك بيعه صرف  
يشترط فيه ما يشترط في الصرف لانهما خلقا  
للثمنية ولا تبديل لخلق الله، والثاني مبيع بكل  
حال كالثياب والدواب فانها وان صحبتها الباء وقو  
بلت بباتشاء لا تثبت ديناً في الذمة وهذا هو المعنى  
بالثمنية فلا يرد ان في المقايضة كلا من العرضين  
ثمن من وجه هكذا وجه ابن عابدين جواباً عن  
ايراد العلامة الطحطاوى اقول: وفيه ان المصوغ من  
الجبرين ايضاً لا يثبت ديناً في الذمة بل يتعين في  
العقود كما تقدم عن البحر فان سلم هذا ورد النقص  
على ذلك فليتنامل والاظهر عندى الجواب

ہے کہ ہمیشہ ثمن ہی رہیں گے خواہ انکے عوض کوئی چیز نیچی یا  
انکو کسی چیز کے عوض بیچنا کہیں خواہ اپنی جنس سے بدلے  
جائیں یا غیر جنس سے خواہ اہل عرف انہیں ثمن کہیں یا نہیں  
جیسے چاندی سونے کے برتن کہ وہ اس گھڑی کے سبب جو ان  
میں ہوئی خالص ثمن نہ رہے ولذا عقد بیع میں متعین ہو  
جائیں گے اور باہمہ ان کی بیع شرعاً صرف ٹھہرے گی (یعنی  
ثمن سے ثمن کا بیچنا) اور جو شرائط صرف کے وہ سب اس کے  
مشروط ہوں گے اس لئے کہ چاندی سونا ثمن ہونے کے لئے  
ہی بنائے گئے اور اللہ کی پیدا کی ہوئی چیز بدلی نہیں جاتی۔ قسم  
دوم وہ جو ہر حال میں بیع ہے جیسے کپڑے، چوپائے کہ اگر ان کے  
عوض کوئی چیز بیچنا کہیں اور ان کا مبادلہ کسی شے کے ساتھ ہو  
وہ کبھی ذمہ پر دین ہو کر لازم نہ ہوں گے، اور ثمن ہونے کے  
بہی معنی ہیں تو یہ اعتراض وارد نہ ہوگا کہ بیع مقایضہ (جس میں  
متاع کے بدلے متاع نیچی جاتی ہے) اس میں دونوں متاع  
ایک وجہ سے ثمن ہیں، اعتراض علامہ طحطاوی کے جواب میں  
علامہ شامی نے اسی طرح توجیہ فرمائی، اقول: (میں کہتا ہوں)  
اس میں یہ اعتراض ہے کہ چاندی سونے کی گھڑی ہوئی چیز  
مثلاً برتن یا گہنا یہ بھی ذمہ پر دین نہیں ہوتے بلکہ عقد میں  
متعین ہو جاتے ہیں جیسا کہ بحر الرائق سے گزرا، تو اگر یہ  
تقریر سالم رہے تو اس پر نقص وارد ہوگا، فاقمل، اور میرے  
نزدیک صاف جواب



بأن كل سلعة في المقايضة مبيع ايضاً ولا يمكن ان  
تصير ثمناً محضاً وان كان لها وجهه الى الثمنية من  
حيث ان البيع لا يقوم الا بالبدلين بخلاف القسم  
الآتي فانه تارة يصير ثمناً بحتاً و اخرى مبيعاً خالصاً  
فمعنى القسمين انه لا ينفك عنه كونه ثمناً او كونه  
مبيعاً بشيئ من الاحوال وان اعتراه وجهه اخرى  
ايضاً في بعض الحال ثم قوله كالثياب ارسلها ارسا  
لا واقره الشرح والحواشي والمراد المختلفة افرادها  
مالية والا كانت من الثالث حيث امكن ضبطها بذكر  
جنس كقطن وكتان وصنعة كعمل الشام و مصر  
ورقة او غلظة وذرع طولاً و عرضاً ووزن ان بيعت به  
وبذا يجوز السلم فيها كما عرف في محله و<sup>۲</sup> الثالث ما  
لوصف في ذاته ثمن تارة و مبيع اخرى ولا اقول:  
كقول التنوير ثمن من وجه مبيع من وجه<sup>۱</sup> ليعود  
حديث المقايضة. اقول: وانما زدت لو صف في ذاته  
احترازاً عن قسم الرابع فانه

یہ ہے کہ بیع مقایضہ میں ہر شے بیع بھی ہے اور ثمن خالص  
نہیں ہو سکتی اگرچہ اس کا ایک رخ ثمنیت کی طرف بھی سہی  
اس لئے کہ بیع بغیر ثمن و بیع دونوں کے نہیں ہو سکتی بخلاف  
قسم آئندہ کے کہ وہ کبھی خالص ثمن ہوتی ہے اور کبھی خالص  
بیع، تو ان دونوں قسموں کے معنی یہ ہیں کہ اس کا ثمن یا بیع  
ہونا کسی حال اس سے جدا نہ ہو اگرچہ بعض اوقات اسے  
دوسرا رخ بھی عارض ہو پھر وہ جو کپڑوں کی مثال گزری  
مصنف نے اسے یونہی مطلق چھوڑا اور شرح و حواشی میں  
اسے برقرار رکھا اور مراد وہ کپڑے ہیں جو مالیت میں ایک  
سے نہ ہوں، ورنہ تیسری قسم میں ہوں گے جبکہ ان کا ضبط  
ہو سکے ذکر جنس سے جیسے روئی اور کتان، یا کارخانہ کے ذکر سے  
جیسے شام و مصر کا کام، یا بیتل اور دبیز ہونے سے یا طول و  
عرض کی پیمائش سے یا وزن سے اگر تول کر نیچے جاتے ہوں  
اور اسی بنا پر ان میں بیع سلم یعنی بدلی جائز ہے جیسا کہ اپنے  
محل میں معلوم ہو چکا ہے، قسم سوم وہ جن کی ذات میں  
کوئی کا ایسا وصف ہے جس کے سبب کبھی ثمن کبھی بیع ہوتے  
ہیں اور میں ویسا نہیں کہتا جیسا تنویر میں فرمایا کہ ایک جہت  
سے ثمن ہو اور ایک جہت سے بیع کہ مقایضہ کی بات پلٹ  
پڑے، اقول: (میں کہتا ہوں) میں نے یہ قید کہ اس کی ذات  
میں کوئی وصف ایسا ہو اس لئے بڑھادی کہ

<sup>۱</sup> درمختار باب الصرف مطبع مجتبائی دہلی ۵۷/۲

ایضاً یصیر مرة ثمناً و آخری لا، لا لو صف فی ذاته بل  
 للاصلاح وعدمه وهذه هی المثلیات فانها اما ان  
 تقابل باحد النقدین او لا علی الاول مبیعات مطلقاً  
 سواء دخلتها الباء او لا وتعینت اولاً کقولک بعثک  
 هذا الذہب بکربّر او بهذا الکربکر فالبیوع مطلقاً  
 والبیع فی صورة التعیین مطلق وفي غیره سلم یشتراط  
 فیہ شرائطه و علی الثانی اما ان تدخلها الباء او لا علی  
 الاول اثمان مطلقاً تعینت اولاً کبعثک هذا الثوب  
 بکربّر او بهذا الکربکر والبیع مطلق فی الوجهین والکرب  
 یثبت فی الذمة و علی الثانی ان تعینت فاثمان کبعثک  
 هذا الکرب بهذا الثوب او لا فمبیعات کبعثک کرباً بهذا  
 العبد والبیع سلم بشروطه والحاصل ان المثلی ان  
 قبول بحجر فمبیع مطلقاً والا فان دخلته الباء فثمن  
 مطلقاً والا فان تعین فثمن اولاً

قسم چہارم نکل جائے کہ وہ بھی تو کبھی ثمن ہوتی ہے کبھی نہیں  
 لیکن کسی اپنے وصف کے سبب نہیں بلکہ اصطلاح وعدم  
 اصطلاح کی بنا پر۔ اور یہ وہ اشیاء ہیں جن کو مثلی کہتے ہیں اب ان  
 کا مقابلہ یا تو چاندی سونے سے ہوگا یا اور چیز سے: پہلی صورت  
 میں مطلقاً بیع ہیں چاہے خرید و فروخت میں ان کو عوض  
 ٹھہرایا ہو یا سونے چاندی کو اور یہ شئی مثلی معین ہو یا غیر  
 معین جیسے کوئی یوں کہے میں نے یہ سونا اتنے من گیہوں کو  
 بیچا یا ان گیہوں کے عوض بیچا تو گیہوں بہر حال بیع ہے پھر وہ  
 گیہوں اگر معین ہے تو بیع مطلق ہے اور اگر غیر معین ہے تو  
 سلم کہ اس کے شرائط لازم ہوں گے اور دوسری صورت میں  
 ان کے عوض کوئی چیز بیچنا کہی یا ان کو کسی شے کے عوض بیچنا  
 کہا پہلی تقدیر پر ہر حالت میں ثمن ہوں گے خواہ معین ہوں یا  
 نہیں جیسے یوں کہا کہ میں نے یہ کپڑا اتنے گیہوں یا ان  
 گیہوں کے عوض بیچا اور بیع بہر حال مطلق ہے چاہے یہ معین  
 ہوں یا نہیں اور وہ گیہوں ذمہ پر لازم ہونگے بر تقدیر دوم اگر  
 یہ چیزیں معین ہوں تو ثمن ہیں جیسے یوں کہا کہ میں نے یہ  
 گیہوں اس کپڑے کے عوض بیچے اور معین نہ ہوں تو بیع ہیں  
 جیسے یوں کہے کہ میں نے اتنے من گیہوں اس غلام کے بدلے  
 بیچے اور بیع سلم ہے اس کے شرائط کے ساتھ اور خلاصہ کلام یہ  
 ہے کہ مثلی چیز اگر سونے چاندی کے مقابل ہو تو مطلقاً بیع ہے  
 ورنہ اگر اس کے عوض بیچنا کہیں

تو مطلقاً ثمن ہے ورنہ اگر معین ہو تو ثمن ہے اور غیر معین ہو تو مبیع یہ اس کا ایضاً ہے جو علامہ شامی نے یہاں منقح فرمایا مگر ایسے نفیس ضبط کے ساتھ جو شامی میں نہیں، قسم چہارم وہ یہ کہ حقیقہً کوئی متاع ہو اور اصطلاحاً ثمن جیسے پیسے تو وہ جب تک چلتے ہیں ثمن ورنہ اپنی اصل کی طرف لوٹ جائیں گے اور اصلاً شبہ نہیں کہ اہل اصطلاح جب کسی چیز کو ثمن کرنا چاہیں تو انہیں ان کے اندازہ میں ثمن پیدا کنی کی طرف رجوع کرنے ناگزیر ہے کہ عرضی چیز کا قیام تو ذاتی ہی سے ہوتا ہے تو ۶۴ ہندی پیسے یا ۲۱ عربی پلے ایک روپے کے قرار دیتے ہیں یوں ہی اس کے ماسوا میں، اور اختیار ہے جیسے چاہیں اصطلاح مقرر کریں کیونکہ اصطلاح میں کوئی روک ٹوک نہیں، ۲۰ برس پہلے ہندوستان میں دو طرح کے پیسے رائج تھے ایک سک زدہ (ڈبل) دوسرے تانبے کے لمبے ٹکڑے وزن میں ڈبل پیسے سے قریب، دونوں کے (منصوری) ڈبل پیسے روپیہ کے ۶۴ سے نہ زائد ہوتے ہیں نہ کم، اور منصوری کا بھاؤ گھٹتا بڑھتا رہتا ہے اور کبھی ایک روپے کے اسی ہو جاتے تھے یہاں تک کہ چلن نہ رہا اور جاتے رہے تو یہ سب اصطلاح کی جانب راجع ہے اور اس میں شرع مطہر کی طرف سے کوئی روک نہیں۔ جب یہ معلوم ہو لیا تو نوٹ چوتھی قسم سے ہے، اصل میں یہ ایک متاع ہے اس لئے کہ ایک پرچہ کاغذ ہے اور اصطلاح میں ثمن ہے اس لئے کہ اس کے ساتھ ثمن کا سا

فمبیع وهذا ایضاً ما حرر الشامی مع احسن ضبط لا یوجد فیہ والرابع ما هو سلعة بالاصل و ثمن بالاصطلاح كالفلوس فما دام یروج فكثمن والا عاد لاصلہ ولا شك ان المصطلحين اذا ارادوا ان يجعلوا سلعة ثمنًا لا بد لهم ان يرجعوا فی تقدیر ہا الی الثمن الخلقی فان ما بالعرض لا یتقوم الا بما بالذات فیجعلون اربعة وستین من الفلوس الهندیة او احدی وعشرین من الهللات العربیة بریبة وهكذا فی غیر ہا وهم فی ذلك بالخیار یصطلحون کیف یشاؤن اذلا مشاحة فی الاصطلاح، وقد كان قبل نحو عشرين سنة فی الدیار الهندیة قسما من الفلوس یروجان احدهما مضروب و الآخر قطعة نحاس مستطیلة الشكل نحو ضعف الفلوس المضروب فی الوزن وكان من المضروب اربعة وستون بریبة لا تزید ولا تنقص ومن الآخر یختلف السعر، وربما صار ثمانون منه بریبة الی ان كسد ونفد فكل ذلك راجع الی الاصطلاح ولا حجر فیہ من جهة الشرع الشریف اذا علمت هذا فالنوط هو من القسم الرابع سلعة باصله لانه قرطاس و ثمن بالاصطلاح لانه

يعامل به معاملة الاثمان وهذه الرقوم المكتوبة عليه تقديرات ثمنية بالثمن الاصلی كما علمت، فهو اصطلاح لامضايقة فيه ولا يسأل له عن وجه و توجيه وقد تبين بهذا التقرير والحمد لله الفتاح القدير حقيقة النوط وانما سائر الاحكام بها منوط، فاذن لا يعتري ان شاء الله تعالى في ابانة شيعي من الاحكام اشكال والحمد لله المهيمن المتعال۔

اما السؤال الاول: فقد بان الجواب مع المزيد ولا احتياج الى ان نزيد۔

واما الثاني

فاقول: نعم تجب فيه الزكوة بشرطها لما علمت انه مال متقوم بنفسه وليس سندا وتذكرا للدين حتى لا يجب اداؤها ما لم يقبض خمس نصاب ولا حاجة فيه الى نية التجارة لان الفتوى على ان الثمن المصطلح تجب فيه الزكوة مادام رائجا بل لا انفكاك له عن نية التجارة لانه لا ينتفع به الا بالمبادلة كما لا يخفى في فتاوى قارى الهداية الفتوى على وجوب الزكوة في

معاملہ کیا جاتا ہے اور یہ رقمیں کہ اس پر مرقوم ہیں یہ اس کی ثمنیت کا ثمن اصلی سے اندازہ ہے جیسا کہ معلوم ہو چکا تو یہ ایک اصطلاح ہے اس میں کچھ مضائقہ نہیں نہ اس کی وجہ توجیہ دریافت کی جائیگی، بحمد اللہ القدير اس تقریر سے نوٹ کی حقیقت واضح ہو گئی اور تمام احکام اسی پر مبنی تھے تو ان شاء اللہ تعالیٰ اب کوئی دشواری کسی حکم کے اظہار میں آڑے نہ آئے گی، اور سب خوبیاں اللہ کو جو ہر چیز کا نگہبان ہے بلندی والا۔

جواب سوال اول: مع شے زائد واضح ہو لیا اور بڑھانے کی ضرورت نہیں۔

جواب سوال دوم:

فاقول: (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ میں زکوة اپنی شرطوں کے ساتھ واجب ہے اس لئے کہ آپ نے جان لیا کہ وہ خود قیمتی مال ہے دستاویز و رسید قرض نہیں کہ جب تک نصاب کا پانچواں حصہ قبضہ میں نہ آئے زکوة دینا واجب نہ ہو اور نوٹ میں نیت تجارت کی بھی حاجت نہیں اسلئے کہ فتویٰ اس پر ہے کہ ثمن اصطلاحی جب تک رائج ہے زکوة اس میں واجب ہے بلکہ نوٹ کو نیت تجارت سے اصلاً جدائی نہیں کہ بغیر مبادلہ اس سے نفع لے ہی نہیں سکتے جیسا کہ ظاہر ہے فتاویٰ علامہ قاری الہدایہ میں ہے فتویٰ اس پر ہے کہ پیسے جب تک رائج ہیں ان پر زکوة واجب

الفلوس اذا تعومل بها اذا بلغت ماتساوی مائتی درہم من الفضة او عشرين مثقالاً من الذهب اه<sup>۱</sup> و النوط المستفاد قبل تمام الحول يضم الى نصاب من جنسه او من احد النقدين باعتبار القيمة کا موال التجارة۔

### واما الثالث

فاقول: نعم یصح مہر المأملت اذا كانت قیمته وقت العقد سبع مثاقیل من فضة فان اقل یتیم کما فی العروض۔

### واما الرابع

فاقول: یجب القطع بشروطه من تکلیف و نطق و بصر و حرز تام و غیرہا اذا بلغت قیمته کلا یومی السرقة و القطع عشرة درہم مضروبة جیاداً و ذلك کله لما بینا انه مال متقوم بنفسه۔

### واما الخامس

فاقول: نعم یضمن بالتلاف بمثله ولا یجبر المتلف

جبکہ دو سو درہم چاندی یا بیس مثقال سونے کی قیمت کو پہنچے ہوں انتہی اور نوٹ جو سال زکوہ تمام ہونے سے پہلے ملے وہ اپنی جنس کے نصاب یا قیمت لگا کر سونے چاندی سے ملایا جائے گا جیسا تجارتی مال کا حکم ہے۔  
جواب سوال سوم:

فاقول: (تو میں کہتا ہوں) ہاں وہ مہر ہو سکتا ہے اسی بنا پر کہ آپ جان چکے جبکہ وقت عقد اس کی قیمت سات مثقال چاندی ہو اگر کم ہوگی تو پوری کی جائے گی جس طرح اسباب میں ہے۔

### جواب سوال چہارم:

فاقول: (میں کہتا ہوں) نوٹ کی چوری میں ہاتھ کاٹا جائے گا جب کہ اس کی شرطیں پائی جائیں یعنی چور عاقل بالغ ہو، گونگانہ ہو، اندھانہ ہو، نوٹ پوری حفاظت کی جگہ رکھا ہو، اور اس کے سوا جو شرائط ہیں اور جس دن چرایا تھا اور جس دن کاٹیں دونوں دن اس کی قیمت دس درہم سکہ دار کھرے تک پہنچے اور یہ سب اسی بنا پر ہے کہ ہم بیان کر آئے کہ وہ بذات خود ایک قیمت والا مال ہے۔

### جواب سوال پنجم:

فاقول: (میں کہتا ہوں) ہاں کوئی کسی کا نوٹ تلف کر دے تو اس کے تاوان میں نوٹ

<sup>۱</sup> فتاویٰ قارئین الہدایۃ

على اداء الدراهم خاصة لان النوط عددی غیر متفاوت  
اصلا اذا اتحد دار ضرب به نعم اذا اختلف ولو اتحدت  
السلطنة فربما تختلف القيمة وذلك ان النوط الله  
آباد او الله آباد و كلكتة يروج في ممالك الهند  
المشرقية الشمالية اكثر مما يروج نوط ببئی و  
بالعكس ربما يشتري نوط مكان في اخر بنقص عدة  
آنات من رقبه المكتوب عليه فلا يعد احدهما مثل  
الآخر الا اذا استويا رواجاً۔

### واما السادس

فاقول: نعم يجوز نعم كما تعامله الناس في عامة  
البلاد وقد علمت تحقيقه۔

تنبيه: كنت قنعت في الجواب بهذا القدر لوضوح  
الامر بما قررت في الصدر فاذا نهيت الرسالة بلغني  
عن بعض عه الافاضل انه حفظه الله تعالى قال  
مذاكرة لا مجادلة ان العلامة ابن عابدین ذکر فی رد  
المحتار تفريعاً على ان من شروط انعقاد البيع كون  
المعقود عليه مالا متقوماً انه لم ينعقد بيع كسرة  
خبز لان ادنى القيمة التي تشتترط

ہی دینا آئے گا اور تلف کنندہ کو خاص روپیہ ادا کرنے پر مجبور  
نہ کیا جائے گا کہ نوٹ وہ چیز ہے جس کا لین دین گن کر ہوتا ہے  
اور دونوں میں اصلاً تفاوت نہیں سمجھتا جاتا ہے جبکہ وہ ایک  
ٹکسال کے ہوں ہاں ٹکسال جب مختلف ہو تو اگرچہ سلطنت  
ایک ہو اکثر قیمت مختلف ہو جاتی ہے اور یہ اس لئے کہ نوٹ  
الہ آباد یا الہ آباد و کلکتہ کا چلن مشرقی شمالی ممالک ہند میں بمبئی  
کے نوٹ سے زیادہ ہے و بالعکس اور بیشتر ایک جگہ کا نوٹ  
دوسرے مقام پر کچھ آنوں کی کمی سے لیا جاتا ہے تو ایک  
دوسرے کے برابر شمار نہ کیا جائے گا تا وقتیکہ چلن میں برابر نہ  
ہوں۔

### جواب سوال ششم

فاقول: (پس میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جیسا کہ تمام  
شہروں میں عمل درآمد ہے اور تم اس کی تحقیق جان چکے۔  
تنبيه: میں نے جواب میں اسی پر اکتفاء کی تھی اس لئے کہ  
ابتدائے کلام میں جو تقریر گزری اس سے امر واضح ہو چکا تھا  
پھر جب میں رسالہ تمام کر چکا مجھے بعض علماء سلمہ اللہ تعالیٰ  
سے خبر پہنچی کہ انہوں نے بطور مذاکرہ نہ بطور مجادلہ یہ فرمایا  
کہ علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں اس مسئلہ پر کہ بیع  
منعقد ہونے کی شرط بیع کامل متقوم ہونا ہے یہ تفریع ذکر کی  
کہ ایک ٹکڑے روٹی کی بیع باطل ہے کہ جواز بیع کے لئے کم  
سے کم ایک پیسہ قیمت

عہ: یعنی فاضل حامد احمد محمد جواد سلمہ ۱۲۔

لجواز البیع فلسا ہ<sup>۱</sup> ومعلوم ان هذا القدر من  
القرطاس لا يساوي فلسا ای فیکون البیع باطلا غیر  
منعقد اصلا فضلا عن الحرمة والکراهة۔ اقول: و  
بأن الله التوفیق هذا قاله قبل ان يطالع رسالتی و لذلك  
وددت انه سلمه ربه طالعتها واطلع على ما فيها والجواب  
ظاهر بملاحظة قوله لا يساوي فلسا فبون بین بین لا  
يساوي ولم يكن يساوي لانه الان يساوي مائة و  
الفا والنظر للحال لا للاصل الا ترى ان بيع اواني  
الخزف والطين كبارها وصغارها من الحب والجفنة  
الى نحور رأس الشيشة شائع ذائع بين عامة المسلمين  
ولم ينكره احد مع ان اصله تراب والتراب ليس بمال  
بل لو نظر للاصل لعادت مسألة الفلس المتمسك بها  
على نفسها بالنقص لما علمت ان قطعة نحاس بوزن  
فلس لا تساوي فلسا قط بل لا تبلغ نصفه ايضا، و  
لذا اولعت المجازفون باصطناع قوالب كقالب دار  
الضرب

ہونا شرط ہے انتہی، اور ظاہر ہے کہ اتنا کلز کاغذ کا ایک پیسہ  
کی قدر نہیں تو نوٹ کی بیج باطل ہونا چاہئے کہ اصلاً ہوئی ہی  
نہیں، حرام یا مکروہ ہونا تو درکنار، اقول: وبالله التوفیق  
(میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے) ان عالم نے یہ  
بات میرا رسالہ دیکھنے سے پہلے کہی اور اسی لئے میں نے تمنا  
کی کہ کاش وہ میرا رسالہ دیکھ لیتے اور اس کے مضامین پر مطلع  
ہوتے اور اعتراض کا جواب تو خود ان کے اس کہنے ہی سے ظاہر  
ہے کہ یہ پرچہ کاغذ ایک پیسہ کا نہیں کہ ان دونوں باتوں میں  
کھلا فرق ہے کہ ایک پیسہ کا نہیں یا ایک پیسہ کا نہ تھا اس لئے  
کہ اب تو وہ سو روپے اور ہزار روپے کا ہے اور شے کی حالت  
موجودہ دیکھی جاتی ہے نہ یہ کہ اصل میں کیا تھی، کیا نہیں  
دیکھتے کہ کچی اور کچی مٹی کے برتن چھوٹے بڑے گولی اور  
کوٹھے سے لے کر چلم تک ان کی بیج تمام مسلمانوں میں  
رائج و معروف ہے اور کوئی اس پر انکار نہیں کرتا حالانکہ ان کی  
اصل مٹی ہے اور مٹی مال نہیں اگر اصل کو دیکھیں تو وہ پیسہ کا  
مسئلہ خود اپنے ہی نفس کا ناقص ہوگا اس لئے کہ تمہیں معلوم  
ہو چکا کہ تانبے کا پتر جو وزن میں ایک پیسہ کے برابر ہو ہر گز  
ایک پیسے بلکہ دھیلے کا بھی نہیں ہوتا اور اسلئے پیا کوں کو پیسہ  
ڈھالنے کی بہت لت ہوتی ہے ٹکسال کی طرح سانچا بنا کر تانبا  
گلا کر اس میں

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵

یذیبون النحاس ویقلبونه فیہا فیصیر فلو سا و  
یربحون بہ ضعف ما خسروا ویقولون انہ انفع من  
ضرب الربابی فبا لنظر للاصل لایساوی الفلاس  
نفسہ فلسافا لیکون ما لا متقوما فکیف یکون قیمة  
وثننا ومن تأمل حدیث ورقة علم الذی قدمنا علم  
ان الشیخ انما ینظر الیہ بما ہو علیہ الان لا بما قد  
کان الاتری ان العالم معظم شرعا وعقلا وعرفا ولا  
نظر الی انہ فی الاصل من الذین قال اللہ تعالیٰ فیہم  
"وَاللّٰهُ اَخْرَجَكُمْ مِّنْ بُطُونٍ اُمَّهَتْکُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَیْئًا" <sup>۱</sup> وما  
ذلک الا لانه بحدوث وصف فیہ صار متقوما عند اللہ  
وعند الناس بعد ان لم یکن وکذلک ورقة العلم لما  
تجدد فیہا من کتابة ذلک العلم وکذلک النوط لما  
حدث فیہ بذاک الرقم والطبع ما استجلب الرغبات  
الیہ للنفع وصار یبیل الیہ الطبع ویجرى فیہ البذل  
والمنع ولا قیمة للایراد بانه لایمشی فی کل البلاد فان  
هذا الیس من لوازم المالیة عند احد

ڈالتے ہیں کہ پیسہ ہو جاتا ہے اور اس میں جتنا خرچ ہوتا ہے ا  
س سے دونا نفع مل جاتا ہے اور اسے روپے ڈھالنے سے زیادہ  
نافع بتاتے ہیں تو اصل پر نظر کرنے سے خود ایک پیسہ ایک  
پیسے کا نہیں تو مال مقوم نہ ہوا تو کیونکر قیمت اور ثمن ہو سکتا  
ہے اور ورق کی بات کہ اوپر گزری جو اسے دیکھے گالیقین کریگا  
کہ شے کی حالت موجودہ دیکھی جاتی ہے نہ کہ حالت گزشتہ، کیا  
نہیں دیکھتے کہ شرع میں عقل میں عرف میں عالم کی تعظیم  
ہے اور اس پر نظر نہیں کہ وہ اصل میں ان لوگوں سے ہے  
جن کی نسبت رب عزوجل نے فرمایا کہ اللہ وہ ہے جس نے  
تمہیں تمہاری ماؤں کے پیٹ سے اس حال پر پیدا کیا کہ تم کچھ  
نہ جانتے تھے تو یہ اسی سبب سے ہے کہ اس میں ایک وصف  
ایسا پیدا ہو گیا جس کے سبب خالق و خلق سب کے نزدیک اس  
کو وہ عزت ہو گئی جو پہلے نہ تھی ایسے ہی وہ علم کا ورق اس وجہ  
سے کہ اس میں وہ علم لکھ دیا گیا اور ایسے ہی نوٹ جس نے نفع  
کے باعث رغبتوں کو اس کی طرف کھینچ دیا اور طبعیتیں اس کی  
طرف میل کرنے لگیں اور اس میں دینا اور روکنا جاری ہوا  
اور یہ اعتراض کچھ حقیقت نہیں رکھتا کہ نوٹ سب شہروں  
میں نہیں چلتا کہ یہ تو کسی کے نزدیک مالیت کو لازم

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۸/۱۶



نہیں بلکہ سکھ کی اکثر چیزوں کا یہی حال ہے کیا نہیں دیکھتے کہ  
 خنسے اور عشرے اور ملے جو یہاں (عرب شریف میں) رائج ہے  
 ہند میں اصلاً نہیں چلتے اور ایسے ہی ہندوستان کے پیسے یہاں  
 نہیں چلتے بخلاف نوٹ کے کہ ہندوستان کا نوٹ یہاں آنکھوں  
 دیکھا رائج ہے اور کچھ کم کو بکنا چلنے کے منافی نہیں، نہ اس سے  
 بے رواجی لازم ہے بلکہ میں نے اسی ذی الحجہ میں اسی امان  
 والے شہر (مکہ معظمہ) میں ایک انگریزی نوٹ جس پر پانسو کی  
 رقم لکھی تھی تینتیس اشرفی اور پانچ روپے کو بھنایا اور یہ اس  
 کا پورا ثمن ہوا کہ وہ اشرفیاں چار سو پچانوے روپے کی ہوئیں  
 اور وہ ان پانچ روپوں سے مل کر پورے پانسو ہو گئے اور بیشک  
 کفایہ کی اوائل باب بیع فاسد میں فرمایا کہ شیئی کا مال ہونا یوں  
 ہوتا ہے کہ سب لوگ اسے مال بنائیں یا بعض انتی، اور ایسا  
 ہی فتح القدیر میں ہے اور رد المحتار میں بحوالہ البحر الرائق  
 کشف کبیر سے نقل کیا کہ مال وہ ہے جس کی طرف طبیعت  
 میل کرے اور وقت حاجت کے لئے اس کا اٹھا رکھنا ممکن ہو اور  
 مالیت یوں ثابت ہوتی ہے کہ سب لوگ یا بعض اسے مال  
 بتائیں انتھی، تو ظاہر ہو گیا کہ وہ پیسہ کا مسئلہ جس سے ان عالم  
 نے تمسک کیا ہمارے مسئلہ نوٹ سے کچھ علاقہ نہیں رکھتا مگر  
 بندہ ضعیف

بل هذا هو حال اكثر العملة المضروبة الا ترى ان  
 الخمسات والعشرات والهلات الرائجة ههنا لا  
 تروج في الهند اصلاً وكذلك لا تمشي فلوس الهند هنا  
 بخلاف النوط فان نوط الهند نافق ههنا بالمشاهدة  
 وبعض النقصان لا يمنع المشى ولا يوجب الكساد بل  
 قد اضطرت انافى ذى الحجة هذا بهذا البلد الامين  
 نوطاً افرنجياً معلماً برقم خمسمائة ربية بثلاثة  
 وثلثين جنيتها وخمس رباني وهذا ثمنه سواء بسواء  
 فالجنهيات بار بعبائة وخمس وتسعين وهى مع  
 الخمس خمسمائة (ربية) وقد قال فى الكفاية اوائل  
 باب البيع الفاسد ان صفة المألية للشئى بتبول كل  
 الناس او بتبول البعض<sup>1</sup> اياه او مثله فى فتح القدیر،  
 وفى رد المحتار عن البحر الرائق عن الكشف الكبير  
 المال ما يبيل اليه الطبع ويمكن ادخاره لوقت الحاجة  
 والمألية تثبت بتبول الناس كافة او بعضهم<sup>2</sup> اه فتبين  
 ان الفرع المذكور المتمسك به لا مساس له بما نحن  
 فيه ولكن العبد الضعيف

<sup>1</sup> الكفاية مع فتح القدیر باب البيع الفاسد مكتبة نورية رضوية سحر ۱۶ / ۴۳

<sup>2</sup> رد المحتار كتاب البيوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴ / ۳

یحب ان یکشف الحجاب عن حاله ایضاً کیلا یغتر به فی محل آخر مع ما فیہ من تحجیر ما وسعه الشرع البطهر. فاقول: وبہ استعین اصل الفرع للقنیۃ فرد المحتار نقله عن البحر والبحر نقله عنها وتبعه تلخیصہ العلامة الغزی وبالبغ حتی ادخله فی متنہ فی متفرقات البیوع قبل الصرف مع خلو اصلہ اغنی الغر والدرر عنه وقد ردہ شارحہ العلامة العلائی الی القنیۃ بل اعترف بہ المصنف نفسه فی شرحہ منح الغفار فقال بعد ایرادہ متناً نقلہ فی القنیۃ ایضاً<sup>۱</sup> ای کما نقل المسألة قبلہ فیہا وہی صح بیع خروہ حام کثیر وہبتہ، والقنیۃ مشہورۃ بضعف الروایۃ وصرحوا نہا اذا خالفت المشاہیر لم تقبل بل قد نصوا نہا اذا خالفت القواعد لم تقبل ما لم یعضد ہا نقل معتمد من غیر ہا والعبرۃ بالمنقول عنہ لا بالنقل وبکثرة

دوست رکھتا ہے کہ اس مسئلہ کا حال بھی کھول دے تاکہ کہیں دوسری جگہ اس سے دھوکا نہ کھائے باوصف اس وقت کے جو اس میں ہے کہ اس نے ایسی چیز کو تنگ کر دیا جسے شرع مطہر نے وسیع فرمایا تھا، اقول: وبہ استعین (میں کہتا ہوں اور اللہ ہی سے مدد مانگتا ہوں) اصل اس مسئلہ کی قنیۃ سے ہے رد المحتار نے اسے بحر سے نقل کیا اور بحر نے قنیۃ سے اور ان کے شاگرد علامہ غزی نے ان کی متابعت کی اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ اس مسئلہ کو اپنے متن تنویر الابصار کی متفرقات البیوع میں کتاب الصرف سے کچھ پہلے داخل فرمایا حالانکہ تنویر کی اصل یعنی درر وغرر اس سے خالی ہے اور اس کے شارح علامہ علائی نے اسے قنیۃ ہی کی طرف پھیر دیا بلکہ خود مصنف نے اس کی شرح منہ الغفار میں اس کا اعتراف فرمایا متن کی اس عبارت کے بعد فرمایا کہ اسے بھی قنیۃ میں نقل کیا ہے انتہی یعنی جیسے اس سے پہلے مسئلہ بھی قنیۃ میں منقول ہے اور وہ یہ ہے کہ کبوتر کی بیٹ جو کثیر ہو اس کی بیج وہبہ صحیح ہے اور قنیۃ مشہور ہے کہ اس کی روایتیں ضعیف ہوا کرتی ہیں اور علماء نے تصریح فرمائی کہ قنیۃ جب مشہور کتابوں کی مخالفت کرے مقبول نہ ہوگی بلکہ نص فرمائی ہے کہ قنیۃ اگر قواعد کی مخالفت کرے تو مقبول نہ ہوگی جب تک اس کی تائید میں کوئی اور نقل معتمد نہ پائی جائے اور اعتبار منقول عنہ کا ہوتا ہے نہ ناقل کا اور نقلوں

<sup>۱</sup> منح الغفار شرح الدر المختار

کی کثرت سے مسئلہ کی غرابت دفع نہیں ہوئی جبکہ ایک ہی منقول عنہ ان سب کا منتہی ہو جیسے کہ میں نے ان تمام باتوں کا بیان اپنی اس کتاب میں کر دیا جو آداب مفتی میں لکھی جس کا نام میں نے فصل القضاء فی رسم الافتاء رکھا، اور ظہیریہ میں حکم فرمایا کہ سجدہ تلاوت کے بعد بھی قیام مستحب ہے جیسا اس سے پہلے اور یہ مسئلہ اس سے تارخانیہ اور قنیہ اور مضمرات نے نقل کیا اور ان سے بحر میں اور در وغیرہ میں اسی پر چلے باوصف اس کے بحر میں حکم فرمایا کہ وہ غریب ہے۔ علامہ شامی نے فرمایا: اس کی غرابت کی وجہ یہ ہے کہ تنہا ظہیریہ نے اس مسئلہ کو ذکر کیا اور اسی واسطے بعد والوں نے فقط اس کی طرف اسے نسبت کیا انتہی، اور تو جانتا ہے کہ قنیہ کے اس مسئلہ کو اتنی نقول بھی نصیب نہ ہوئیں اور نہ قنیہ مثل ظہیریہ کے ہے تو غرابت اس سے کہاں جائیگی اور کاش وہ صرف غریب ہی ہوتا تو حدیث شاذ کے مثل ہوتا مگر یہ تو مثل حدیث منکر کے ہے اس لئے کہ دونوں مخالفین اس کی نقد وقت ہیں کتب مشہورہ کی بھی مخالفت اور قواعد شرع روشن کی بھی مخالفت پہلے مخالفت کے ثبوت کو یہی بس تھا کہ فتح القدیر اور شرنبلالی اور طحطاوی اور رد المحتار وغیرہ معتمد کتابوں میں فرمایا اگر ایک کاغذ ہزار روپے کو بیچا تو جائز ہے تو اللہ تعالیٰ انہیں بھلائی اور اس سے زیادہ

النقول لاتندفع الغرابة اذالم یکن مستند هم الاواحد كما بینت كل ذلك فی کتابی فی اُداب المفتی سبیتہ فصل القضاء فی رسم الافتاء وحکم فی الظہیریۃ استحباب القیام بعد سجود التلاوة مثل ما قبلہ ونقلہ ما فی التتارخانیۃ والغنیۃ والمضمرات وعنہا فی البحر و مشی علیہ فی الدر وغیرہ ومع ذلك حکم فی البحرانہ غریب قال الشامی وجہ غرابتہ انہ انفراد بذکرہ صاحب الظہیریۃ ولذا عزه من بعدہ الیہا فقط اه<sup>۱</sup> وانت تعلم ان فرع القنیۃ لم یرزق من النقول هذا القدر ایضاً ولا القنیۃ كالظہیریۃ فانی تغرب عنہ الغرابة ویالیتہ لم یکن الا غریباً فیکون کالشاذلکنہ کالمنکر لان کلتا الخالفین نقد وقته مخالفة المشاہیر ومخالفة قواعد الشرع المنیر، اما الاولی فلقد کان ناهیہا قول الفتح والشرنبلالی والطحطاوی ورد المحتار وغیرہا من معتمدات الاسفار لوباع کاغذہ بالف یجوز<sup>۲</sup> وجزاهم اللہ الحسنی وزیادۃ

<sup>۱</sup> رد المحتار باب سجود التلاوة دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۵۱۵

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۳۲۴

علی زیادة تاء الوحدة فی کاغذ لکن ههنا شیعی آخر اجل  
واکبر لا یرد ولا یرام ولا یسس غبارہ الا وهام وهو  
اجماع ائمتنا جیبعا فی الروایات الظاہرة عنهم و  
اطباق متون المذهب و شروحه و فتاواه علی جواز بیع  
تمرة بتمر تین و جوزة بجوز تین، وزاد فی الفتح و الدر  
ابرة بآبر تین<sup>۱</sup> وکل احد یعلم ان لیس شیعی منها  
یسوی فلسا فی بلادنا تكون عدة صالحة من التمر  
بفلس وهو ههنا ارخص وكذلك الجوز وهو ارخص فی  
بلادنا وثمة تجد الابر بفلس من ثمان الی خمس  
وعشرین فهذه مخالفة بینة لجميع المشاهیر بل  
لنصوص جمیع ائمة المذهب والمحقق حیث اطلق و  
ان رجح رواية المعلى عن محمد بکراهة تمرة  
بتمر تین لکنه لاجل التفاضل لان تمرة لا یساوی  
فلسا فلو باع تمرة من

جزا دے کہ انہوں نے کاغذ میں تائے وحدت بڑھادی (یعنی  
ایک کاغذ) لیکن یہاں تو ایک اور چیز ہے نہایت جلیل و عظیم  
کہ نہ رد ہو سکے نہ اس پر کوئی آنکھ اٹھا سکے نہ اوہام اس کی گرد  
پائیں، اور وہ یہ ہے کہ ہمارے تمام ائمہ نے ان روایات میں  
جوان سے متواتر و مشہور ہیں اجماع فرمایا ہے اور متون و  
شروح و فتاویٰ مذہب کا اتفاق ہے کہ ایک چھوہارہ دو چھوہاروں  
کو اور ایک اخروٹ دو اخروٹوں کو بیچنا جائز ہے اور فتح القدیر و  
در مختار میں یہ بھی زائد کیا کہ دو سوئیوں کے بدلے ایک سوئی،  
اور ہر شخص جانتا ہے کہ ان میں سے کوئی چیز ایک پیسہ کی  
نہیں ہوتی ہمارے شہروں میں معقول گنتی کے چھوہارے ایک  
پیسہ کے ہوتے ہیں اور یہاں اور بھی سستے ہیں اور ایسے ہی  
اخروٹ اور ہمارے شہروں میں زیادہ ارزاں ہیں اور ہندوستان  
میں ایک پیسہ کی آٹھ سے لے کر پچیس سوئیاں ملتی ہیں تو اس  
مسئلہ قننیہ کی یہ صریح مخالفت ہے تمام کتب مشہورہ بلکہ  
نصوص جمیع ائمہ مذہب سے اور محقق علی الاطلاق (امام ابن  
ہمام) نے اگرچہ امام محمد سے امام معلیٰ کی اس روایت کو ترجیح  
دی کہ دو چھوہاروں کے بدلے ایک چھوہارا بیچنا مکروہ ہے مگر  
وہ کراہیت ایک زیادتی کے سبب سے ہے نہ اس لئے کہ  
چھوہارا ایک پیسہ کی قیمت کا

<sup>۱</sup> در مختار باب الربو مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۴۱۷

نہیں ہوتا تو اگر مثلاً ایک چھوہارہ قسم برنی کا قسم جنیب کے ایک چھوہارے سے بیچے تو اس سے نہ روایت معنی کو کچھ تعلق ہوگا نہ ترجیح محقق کو، پھر وہ روایت بھی تو اتنا ہی کہتی ہے کہ مکروہ ہے بیچ باطل اور اصلاً منعقد نہ ہونا جس کا تمہیں دعویٰ تھا وہ کہاں گیا، رہی دوسری مخالفت اقوال: (میں کہتا ہوں) ملک ہند کہ اس قدر کبیر و وسیع ہے (جس کا عرض خط استواء سے شمال کی جانب آٹھ درجے سے پینتیس درجے تک ہے اور طول گرینچ سے (کہ لندن کی رصدگاہ ہے) شرق کی جانب چھیاسٹھ درجے سے بانوے درجے تک ہے) اس میں اکثر فقراء کی معیشت اسی خرید و فروخت سے ہے جو پیسے کے حصے دھیلے چھدام مٹری وغیرہ سے ہوتی ہے تو بہترے فقیر اپنے سالن کے لئے کوئی ساگ دھیلے کا خرید لیتے ہیں اور اس میں دھیلے کا تلون کا تیل ڈالتے ہیں اور تینوں مسالے چھدام کے اور لہن پیاز چھدام کے، اور یونہی چھدام کا نمک، تو پونے دو پیسے میں اس کی ہانڈی تیار ہو جاتی ہے اور اسے صبح و شام دو وقت کر کے کھا لیتا ہے اور اپنے چراغ کے لئے دھیلے کا تیل خریدتا ہے جو شام سے آدھی رات تک اس کے لئے کافی ہوتا ہے اور میٹھے پانی کی بڑی مشک دھیلے کو، اور تھوڑا ہی زمانہ گزرا کہ پیسے کی تین مشکیں تھیں، اور دیا سلائی کی ڈبیا تمہیں دھیلے کو مل جائے گی اور اپنے بال بچوں کے لئے ہندوستانی میووں میں سب سے

البرنی بتمرة من الجنیب مثلاً لم تمسہ رواية المعلى ولا ترجیح المحقق ثم الرواية ایضاً لا تقول الا بالکراهة فاین البطلان وعدم الانعقاد الذی کنتم تدعون، واما الثانية فاقول: اکثر تعیش الفقراء فی مملکة الهند علی کبرها واتساعها (فان عمارتها عرضاً من ثمان درج شمالیة عن خط الاستواء الی خمس وثلثین درجة وطولاً من ست و ستین درجة شرقیة عن قرینص الی اثنتین وتسعين درجة) انما هو بالببایعات باجزاء فلس نصف وربع وثلث وغیرها قرب فقیر یشتری لادامه شیئاً من البقول بنصف فلس ویصّب فیہ دهن الشیرج بنصف فلس والتوابل الثلث جمیعاً بربع فلس والثوم والبصل معاً بربع فلس وكذا الملح بربع فلس فیتهیئوله الادام فی فلسین الا ربعا ویأکله غداء وعشاء، و یشتری لسراجہ الدہن بنصف فلس یکفیہ من المساء الی قریب نصف اللیل وقربة کبیرة من الماء العذب بنصف فلس وقد كانت قبیل هذا بثلاث فلس وتجد علبة الکبریت بنصف فلس ویشتری لعیالہ من الذفوا کہ

مزه دار میوہ (جسے اہل عرب عنب بفتح عین و سکون نون) کہتے ہیں اور فارسی میں انبہ اور ہندی میں آم، بہت سے ایک دھیلے کو اور ایسے ہی جامن اور املیاں چھدام کو، اور اگر پان تمباکو کا عادی ہے تو اسے ایک رات دن کیلئے کفایت کرینگے دھیلے کے پان اور کتھا اور چھالیا اور کھانے کا تمباکو چھدام چھدام کے تو اس کی ایک دن کی حاجت سواپیسے میں نکل جائیگی اور اگر حقہ پیتا ہو تو دھیلے کی تمباکو کافی ہے اور اسی طرح بہت چیزیں پیسہ کے حصوں سے بکتی ہیں یہاں تک کہ دھڑی اور آدھی اور ایسا نہ ہو تو معاملہ تنگ ہو جائے اور کم استطاعت والوں پر ایسا گراں گزرے کہ اٹھانہ سکیں اور یہ بیعیں کہ ہزاراں ہزار مسلمانوں میں شائع ہیں اگر ہم باطل کر دیں اور ان پر لازم کریں کہ کبھی کوئی چیز پیسہ سے کم کی نہ خریدیں حالانکہ ان کی حاجتیں چھدام اور دھڑی میں پوری ہو جاتی ہیں تو یہ ان پر بھاری بوجھ ڈالنا ہوگا اور یہ روشن اور نرم و آسان شریعت تو نہ آئی مگر بوجھ کے دفع کرنے کو بلکہ اکثر اوقات اتنے پیسے انہیں ملیں گے بھی نہیں اس لئے کہ وہ سالن جو پونے دو پیسے میں تیار ہوتا تھا اب دو آنے سے کم میں نہیں تیار ہوگا، اور پان کہ سواپیسے میں جس کا کام پورا ہوتا تھا اب ایک آنہ میں ہوگا اور اسی پر قیاس کرو تو وہ جب اپنی ہانڈی کے لئے دو پیسے سے زائد نہ پائے اور تم اس پر دو آنے لازم کرو تو بتاؤ کیا کرے آیا روکھا

الهند المشہورة عندا لعرب باسم العنب بفتح العین وسکون النون وبالفارسیة انبة وبالہندیة أمر جبلة کثیرة بنصف فلس وکذا من الجامون ومن التمر الہندی ربع فلس، وان کان متعودا بالتامول والتتن فیکفیه لیوم بلیة الوق بنصف فلس والغوفل والکات والتنباک الماکول کل ربع ربع فتنقضی حاجة یومہ فی فلس وربع وان کان یشرب الدخان فیکفیه التتن بنصف فلس وامثال ذلك اشياء کثیرة تباع باجزاء الفلوس حتی الثمن ونصف الثمن ولو لا ذلك لضاق الامور وثقل علی اخفاء ذات الید بحیث لا یطیقون ولو ابطالنا تلك البیاعات الشائعة فی الالف مولفة من المسلمین والزمنا هم ان لا یشتروا شیئاً بأقل من فلس قط مع ان حاجاتهم تندفع بالربع وبالثلث لکان هذا من وضع الاصر علیهم وما جاءت هذه الشریعة السمحة السهلة الغراء الا برفعه، وربما لا یجدون هذا القدر من الفلوس فان الادام الذی کان تھیائی فلس واحد وثلاثة ارباع فلس الا ان لا یتأتی الا فی ثمانية فلوس والتامول التامر فی فلس و ربع لا یتم الا فی اربعة فلوس وقس علیہ فاذا لم یجد لادامه الافلسین والزمتموه بثمانیة

آنا پھانگے یا جو کی خشک روٹی چبائے جس کے ساتھ کوئی سالن ایسا نہ ہو کہ اس کی اصلاح کرے اور اسے نگلنے کے قابل بنائے اور اس کے ہضم پر اعانت کرے اور جنہیں سالن کی عادت پڑی ہوئی ہے اور تمام آدمی یا اکثر ایسے ہی ہیں اگر اس پر قناعت کریں تو انہیں راس نہ آئے اور ان میں بیماریاں پیدا کر دے کہ عادت کا چھوڑنا خود اپنے ساتھ عداوت کرنا ہے یا یہ کہتے ہو کہ بھیک مانگے اور بھیک مانگنا ذلت و حرام ہے یا دوسروں کا مال چھین لے اور چھیننے میں سخت غضب اور سزا ہے یا بیچنے والوں اور ترکاری فروشوں اور بہشتیوں کو حکم دیا جائے گا کہ ان کی تمام حاجت کی چیزیں انہیں مفت دے دیں اور اس لئے کہ وہ ایک پیسہ کی قیمت کی نہیں اور جو ایک پیسہ کی نہیں وہ مال نہیں اور نہ اس کی کوئی قیمت، تو بیچنے والے اس پر کیونکر راضی ہونگے، اور اگر راضی ہو جائیں تو ایک فقیر کو دوسرے فقیر پر ترجیح نہیں تو چاہئے کہ ہر ایک کو اس کی ضروریات مفت دیں تو ان کی تجارتیں یونہی جاتی رہیں تو ثابت ہوا کہ کوئی راستہ نہیں ہے سوا اس کے کہ بیع کا دروازہ کھولا جائے اور بیشک قرآن عظیم نے اسے اس مطلق ارشاد سے کھولا ہے کہ "حلال کی اللہ تعالیٰ نے بیع"، اور اس ارشاد سے "مگر یہ کہ کوئی سودا ہو تمہاری آپس کی رضامندی کا"، اور

فَمَاذَا تَأْمُرُونَ أَيْكَتَفَى بِسَفِ التَّدْقِيقِ أَوْ قَضَمَ خَبِزِ الشَّعِيرِ وَحَدَّةً بَدُونَ أَدَامَ يَصْلَحُهُ وَيَسِيغُهُ وَيَعِينُ عَلَى هَضْمِهِ، وَالْمُعْتَادُونَ بِالْأَدَامِ وَهُمْ النَّاسُ كُلُّهُمْ أَوْ جَلُّهُمْ لَوْ أَكْتَفُوا بِهِذَا لَمْ يَلَأْئِمَّهُمْ وَأَوْرَثَ اسْقَامًا فِيهِمْ فَإِنْ تَرَكَ الْعَادَةَ عِدَاوَةً مُسْتَفَادَةً أَمْ يَتَكْفَفُ وَالتَّكْفَفُ ذَلٌّ وَحَرَامٌ أَمْ يَغْضَبُ وَفِي الْغَضَبِ أَشَدُّ الْغَضَبِ وَالْإِنْتِقَامُ أَمْ يَوْمُ الْبِيَاعُونَ وَالْبِقَالُونَ وَالسَّقَاؤُونَ إِنْ يَعْطُوهُ جَبِيعٌ حَاجَاتُهُ مَجَانًا لَا نَهَالًا تَسَاوَى فِلَسَاوَمَا لَا يَسَاوَى فِلَسَا فِلِيسَ بِمَالٍ وَلَا قِيَمَةٌ لَهُ فَهَمْ كَيْفَ يَرْضُونَ بِهِذَا وَإِنْ رَضُوا فَلَا تَرْجِيحَ لِفَقِيرٍ عَلَى فَقِيرٍ، فَلْيَعْطُوا أَكْلًا حَوَائِجَهُ فَتَنْجِبُ مَتَاجِرَهُمْ بِلَا شَيْءٍ فَإِذَا لَمْ يَسْبِيلَ الْإِفْتِاحَ بِبَابِ الْبَيْعِ وَقَدْ فَتَحَهُ الْقُرْآنُ بِقَوْلِهِ تَعَالَى مُطْلَقًا "وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ"<sup>1</sup>، وَقَوْلُهُ تَعَالَى "إِلَّا أَنْ تَكُونُوا تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ"<sup>2</sup>، وَ

<sup>1</sup> القرآن الكريم ۲/ ۲۷۵

<sup>2</sup> القرآن الكريم ۴/ ۲۹

بیع کا مشروع کرنا انہیں قباحتوں کے دفع کرنے کو تھا تو اس کے تنگ کرنے میں حالانکہ اللہ تعالیٰ اسے واسع فرما چکا ہے انہیں قباحتوں کا پلٹ آنا ہے اور مقصود شرع پر اس کے توڑنے کے ساتھ عون کرنا ہے، محقق نے فتح القدر میں فرمایا اگر بیع شمن و مبیع دونوں کی تملیک کا سبب بنا کر جائز نہ کی جاتی تو حاجت پڑتی کہ یا تو زبردستی یا دھینگا دھینگے لیتے یا بھیک مانگتے یا آدمی صبر کرتا یہاں تک کہ مر جائے اور ان سب باتوں میں کھلا ہوا فساد ہے بھیک میں وہ ذلت و خواری ہے جس پر ہر شخص قادر نہیں اور آدمی کو حقیر کرتی ہے تو بیع کی مشروع کرنے میں محتاج مکلفوں کی بقا ہے اور عمدہ انتظام کے ساتھ ان کی حاجتوں کو پورا کرنا ہے انتہی، اور معلوم ہے کہ شرع مطہر نے اس بارہ میں کوئی حد مقرر نہ فرمائی بس بیع حلال کی ہے اور وہ ایک مال کا دوسرے مال سے بدلنا ہے الخ اور مال جیسا کہ گزر چکا وہ چیز ہے جس کی طرف طبیعت میل کرے اور وقت حاجت کے لئے اس کا اٹھا رکھنا ممکن ہو اور یہ تعریف یقیناً ان چیزوں پر صادق ہے جو ہم نے اوپر بیان کیں جو دھیلے اور چھدام کو آتی ہیں تو یہ واجب کرنا کہ پیسہ سے کم کو بیع نہ ہوگا مگر زبردستی حکم اور شرع پر زیادت تو کیونکر مقبول ہو، پھر شاید کہنے والا کہہ سکے کہ شریعت نے پیسہ کی مقدار مقرر فرمائی نہیں اور وہ وقت اور جگہ کے بدلنے سے

ماکان شرع البیع الادفع تلك الشنائع ففی تحجیرہ وقد وسعه الله اعادة لها وعود على مقصود الشرع بالنقض۔ قال المحقق في الفتح لو لم يشرع البیع سبباً للتملیک فی البدلین لاحتاج ان يؤخذ علی التغالب والمقاہرة او السؤال والشحاذة او یصبر حتی یموت وفي کل منها ما لا یخفی من الفساد وفي الثانی من الذل والصغار ما لا یقدر علیہ کل احد ویزری بصاحبه فکان فی شرعیتہ بقاء المكلفین المحتاجین ودفع حاجاتهم علی النظام الحسن اه<sup>1</sup> ومعلوم ان الشرع لم یحد فی هذا حداً انما اهل البیع وهو مبادلة مال بمال الخ والمال كما مر ما یبیل الیه الطبع ویسکن ادخاره لو قت الحاجة وهذا صادق قطعاً علی ما قصصنا ما یساوی نصف فلس وربعه فایجاب ان لا یكون الابفلس لا یكون الاتحکما و زیادة فی الشرع فکیف یقبل ثم لعل لقائل ان یقول لم یات الشرع بتقدیر الفلس وهو مختلف باختلاف الزمان والمکان

<sup>1</sup> فتح القدر کتاب البیوع مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۴/۵۵۵



ولا سبيل الى اعتبار كل في محلة لما تقدم ان المالية تثبت بتبول البعض فوجب الفحص كل حين عن اصغر فلس يروج في الدنيا وفيه حرج والحرج مدفوع بالنص فافهم وقال في الكفاية اول البيع الفاسد قد تثبت صفة التقوم بدون المالية فان حبة من الحنطة ليست بمال حتى لا يصح بيعها وان ابيع الانتفاع بها شرعا لعدم تبول الناس اياه<sup>1</sup> ومثله في الكشف الكبير والبحر الرائق ورد المحتار وقال في الفتح مكان حبة حبات ولم نرا احدا منهم ذكر ان ما دون ما يساوي فلسا ليس بمال وكان مبنى الفرع على انه لم يكن في زمنه ثمن دون الفلس او لم يجده في تقديرات الشرع فحكم بان مادونه ليس بشيئ كما حكم في الاسرار بان مادون الحبة من الذهب والفضة لا قيبة له<sup>2</sup> كما نقل عنها في الفتح لانهم لم يعرفوا

بدلتا ہے اور اس طرف راہ نہیں کہ ہر جگہ وہیں کا پیسہ معتبر ہو کہ اوپر گزر چکا کہ مالیت بعض کے مال بنانے سے بھی ثابت ہو جاتی ہے تو واجب ہوا کہ ہر وقت اس کی تلاش کریں کہ تمام دنیا میں سب سے چھوٹا پیسہ کون سا ہے اور اس میں حرج ہے اور حرج کون نص نے دفع فرمایا ہے فافهم اور بیشک کفایہ کے شروع باب باب بیع فاسد میں فرمایا کہ کبھی شے میں باقیمت ہونے کی صفت بغیر مالیت بھی ثابت ہو جاتی ہے کہ گیہوں کا ایک دانہ مال نہیں ہے یہاں تک کہ اس کی بیع صحیح نہیں اگرچہ اس سے نفع حاصل کرنا شرعاً جائز ہے اس لئے کہ لوگ اسے مال نہیں سمجھتے انتھی، اور ایسا ہی کشف کبیر و بحر الرائق و رد المحتار میں ہے اور فتح القدر میں ایک دانہ کی جگہ چند دانے فرمایا اور ہم نے ان میں سے کسی کو یہ فرماتے نہ دیکھا کہ ایک پیسے سے کم کی چیز مال نہیں اور شاید اس مسئلہ قنیه کی بناء اس پر ہو کہ ان کے زمانے میں پیسے سے کم کوئی ثمن نہ تھا یا یہ کہ شرع مطہر نے جو اندازے مقرر فرمائے ان میں پیسے سے کم نہ پایا تو یہ حکم لگا دیا کہ ایک پیسے سے کم کی جو چیز ہو وہ کچھ نہیں جیسے اسرار میں حکم فرمایا کہ جو چاندی یا سونارتی بھر سے کم ہو اس کی کچھ قیمت نہیں جیسا کہ ان سے فتح القدر میں نقل فرمایا اس لئے کہ ان علماء نے چاندی سونے

<sup>1</sup> الكفاية مع فتح القدير باب البيع الفاسد مكتبة نورية رضوية سحر ۶/۴۳

<sup>2</sup> رد المحتار بحواله فتح القدير باب الربا دار احیاء التراث العربی بیروت ۶/۵۳-۱۵۲

لہا مقداراً دون الحبة وقد عرفت فی دیارنا الی ثمن حبة وقيمة ذهب یساوی ثمن حبة فی بلادنا الان فلسان ای نحو هللة واحدة ههنا وهو لا شك مال متقوم فكیف بما فوقه مما یساوی ربع حبة وكما حکم كثیرون بأن ما دون نصف صاع خارج عن المعیار فیجوز فیہ التفاضل مع اتحاد الجنس وعلیہ تتفرع مسألة حفنة بحفنتین وقدرده المحقق فی الفتح قائلًا لا یسکن الخاطر الی هذا بل یجب بعد التعلیل بالقصد الی صیانة اموال الناس تحريم التفاحة بالتفاحتین والحفنة بالحفنتین اما ان كانت مکاییل اصغر منها کما فی دیارنا من وضع ربع القدح وثمان القدح المصری فلا شك وكون الشرع لم یقدر بعض المقدرات الشرعیة فی الواجبات المالیة کالكفارات وصدقة الفطر بأقل منه لا یستلزم اهدار التفاوت المتیقن<sup>۱</sup> الخ وافرده فی البحر والنهر

کے لئے رتی سے کم کوئی اندازہ نہ پہچانا اور ہمارے شہروں میں اس کا اندازہ رتی کے آٹھویں حصہ (ایک چاول) تک معروف ہے اور آج کل ہمارے یہاں چاول بھر سونے کی قیمت دو پیسے ہے یعنی یہاں کے ایک ہلہ کے قریب وہ بلاشبہ قیمت والا مال ہے نہ کہ وہ جو اس سے بھی زیادہ ہے جو پاؤرتی یا نصف رتی یا اس سے زائد کا ہو ایک رتی تک اور جیسے بہت علماء نے حکم فرمایا کہ نصف صاع سے جو کم ہو وہ اندازہ سے باہر ہے تو اس میں ایک چیز اپنی جنس کے بدلے کی بیشی کے ساتھ پہنچا جائز ہے اور وہ مسئلہ کہ ایک لپ گہوں دولپ کے بدلے پہنچا جائز ہے اسی پر متفرع ہے اور محقق نے فتح القدیر میں اس کا رد کیا یہ فرماتے ہوئے کہ اس حکم پر دل کو اطمینان نہیں ہوتا بلکہ جب حرمت کی وجہ لوگوں کا مال محفوظ رکھنا ہے تو اس پر نظر کر کے واجب ہے کہ دو سیب کے بدلے ایک سیب اور دولپ کے بدلے ایک لپ کا پہنچا حرام ہو اگر نصف سے چھوٹے پیالے پائے جاتے ہوں جیسے ہمارے دیار مصر میں چہارم پیالہ اور پیالہ کا آٹھواں حصہ مقرر ہے جب تو کوئی شک نہیں اور یہ بات کہ شرع نے واجبات مالیہ مثل كفارة وصدقة فطر میں اندازے سے مقرر فرمائے ہیں ان میں نصف صاع سے کم کوئی اندازہ نہ رکھا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ تفاوت جو یقیناً معلوم ہے بے اثر کر دیا جائے الخ اور محقق کے اس کلام کو بحر اور نہر

<sup>۱</sup> فتح القدیر باب الربا مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۵۳-۱۵۲

والشرنبلالية والدر والحواشی وغیرہا وهو حسن وجیه كذلك نقول ههنا يجب بعد تعريف المال بما مر ان يكون كل ما ذكرنا مالا يساوي فلسا مالا متقوما اما ان كانت اثمان اصغر من فلس كما في ديارنا من وضع ربيع الفلاس وثمان الفلاس فلا شك، وكون الشرع لم يذكر مادون فلس لا يستلزم اهدار البالية المتيقنة، فهذا ما عندى والعلم بالحق عند ربى والله سبحانه وتعالى اعلم۔

#### واما السابع

فاقول: قد اذناك انه ثمن اصطلاحى فاستبداله بالثوب لا يكون مقايضة بل بيعا مطلقا ولا يتعين النوط بل يلزم فى الذمة كالفلوس۔

#### واما الثامن

فاقول: نعم يجوز اقراضه لما تقدم انه مثلى ولا يقضى الا بالمثل لانه شان القرض بل كل دين لا يقضى الا بمثله الا ان يتراضيا۔

اور شرنبلالیہ اور در مختار اور حواشی وغیرہا میں مقرر رکھا اور وہ اچھا اور موجب کلام ہے ایسا ہی ہم یہاں کہتے ہیں کہ جب مال کی تعریف وہ ٹھہری جو اوپر گزری تو واجب ہے کہ جتنی چیزیں اوپر ذکر کیں جو ایک پیسہ کی نہ تھیں سب قیمت والے مال ہونگے تو اگر پیسہ سے چھوٹے ثمن پائے جاتے ہوں جیسے ہمارے شہروں میں چھدام اور دمڑی مقرر ہیں جب تو شک نہیں اور یہ کہ شرع مطہر نے پیسہ سے کم کا ذکر نہ فرمایا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو مالیت یقیناً معلوم ہے باطل کر دی جائے۔ یہ وہ ہے جو میرے پاس ہے اور حق کا علم میرے رب کے پاس ہے واللہ سبحانه وتعالى اعلم۔

#### جواب سوال ہفتم

فاقول: (میں کہتا ہوں) ہم تمہیں بتا چکے ہیں کہ نوٹ ثمن اصطلاحی ہے تو کپڑے سے اس کا بدلنا مقایضہ نہ ہوگا بلکہ بیع مطلق ہوگا اور خاص کوئی معین نوٹ دینا نہ آئے گا بلکہ پیسہ کی طرح ذمہ پر لازم ہوگا۔

#### جواب سوال ہشتم

فاقول: (پس میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ قرض دینا جائز ہے اس لئے کہ اوپر گزر چکا کہ وہ مثلى ہے اور مثل ہی کے دینے سے ادا کیا جائے گا کہ قرض کی یہی شان ہے بلکہ کوئی دین ادا نہیں کیا جاتا مگر اپنے مثل سے مگر یہ کہ طرفین (کسی دوسری چیز کے لینے دینے پر) راضی ہو جائیں۔

## واما التاسع

فاقول: نعم يجوز اذا قبض النوط في المجلس كيلا يفترقا عن دين بدین و تحقیق ذلك ان بيع النوط بالدرهم كالفلس بها ليس بصرف حتى يجب التقابض فان الصرف بيع ما خلق للثمنية بما خلق لها كما فسر به البحر والدرو غيرهما ومعلوم ان النوط والفلس ليست كذلك وانما عرض لها الثمنية بالاصطلاح مادامت تروج والا فعروض وبعدم كونه صرفا صرح في رد المحتار عن البحر عن الذخيرة عن المشائخ في باب الربا نعم لكونها اثمانا بالرواج لا بد من قبض احد الجانبين و الاحرم لنهيہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بيع الكالئ بالكالئ والمسئلة منصوب علیہا فی مبسوط الامام محمد واعتمده فی المحيط<sup>ع</sup> والحاوی والبزازیة والبحر والنهر

## جواب سوال نہم

فاقول: (تو میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جبکہ اسی جلسہ میں نوٹ پر قبضہ کر لیا جائے تاکہ طرفین دین کے بدلے دین بیچ کر جدا نہ ہوں اور تحقیق اس مسئلہ کی یہ ہے کہ روپوں کے بدلے نوٹ بیچنا بیع صرف نہیں جیسے روپے کے بدلے پیسے تاکہ دونوں طرف کی قبضہ شرط ہو اس لئے کہ صرف یہ ہے کہ جو چیز ثمن ہونے کے لئے پیدا کی گئی ہے اسے ایسی ہی چیز کے ساتھ بیچیں جیسا کہ اسکی یہ تعریف بحر و در و غیرہ میں فرمائی اور معلوم کہ نوٹ اور پیسے ایسے نہیں ان میں تو ثمن ہونا اصطلاح کے سبب عارض ہو گیا جب تک چلتے رہیں ورنہ وہ متاع ہیں اور اس کے بیع صرف نہ ہونے کی رد المحتار باب ربا میں بحر، اس میں ذخیرہ، اس میں مشائخ سے تصریح فرمائی، ہاں اس لئے کہ وہ چلن کے سبب ثمن ہے دونوں طرف میں سے ایک کا قبضہ ضرور ہے ورنہ حرام ہو جائے گا اس لئے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دین سے دین کو بیچنے سے منع فرمایا ہے۔ مبسوط امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ میں اس مسئلہ کی تصریح ہے اور اسی پر اعتماد کیا محیط اور حاوی اور بزازیہ اور بحر اور نہر

عہ: ای محیط الامام السرخسی انتہی منہ۔

<sup>1</sup> در مختار باب الصرف مطبع مجتبائی دہلی ۵۵/۲

وفتاویٰ الحانوتی والتنویروالہندیۃ وغیرہا وهو مفاد  
 کلام الاسبیجابی کما نقله الشامی عن الزین عنہ،  
 ففي الہندیۃ عن البسوط اذا اشتری الرجل فلو سا  
 بدرہم ونقد الثمن ولم تکن الفلوس عند البائع  
 فالبیع جائز<sup>۱</sup> وفيہا عن الحاوی وغیرہ لو اشتری  
 مائۃ فلس بدرہم فقبض الدرہم ولم یقبض  
 الفلوس حتی کسدت لم یبطل البیع قیاساً ولو قبض  
 خمسین فلساً فکسدت بطل فی النصف ولو لم تکسد  
 لم یفسد وللمشتري ما بقى من الفلوس<sup>۲</sup> وفيہا  
 عن محیط السرخسی نحوه وفيہا عن الذخیرۃ لو  
 اشتری فلو سا او طعاماً بدرہم حتی لم یکن العقد  
 صرفاً وتفرقاً بعد قبض احد البدلین حقیقۃ یجوز  
 اما اذا حصل الافتراق بعد قبض احد البدلین حکماً  
 لاغیر لایجوز سواء کان العقد صرفاً او لم یکن بیانہ  
 فیما اذا کان لہ علیہ فلوس او طعام فاشتری من علیہ  
 الفلوس او الطعام الفلوس او الطعام بدرہم وتفرقاً

اور فتاویٰ حانوتی اور تنویر اور در اور ہندیہ وغیرہا میں، اور وہی  
 مفاد ہے کلام امام اسمیجابی کا جیسا کہ شامی نے بحوالہ بحر ان  
 سے نقل کیا، ہندیہ میں مبسوط سے ہے کہ کسی نے روپوں  
 کے عوض پیسے خریدے روپے تو اس نے دے دئے اور پیسے  
 بائع کے پاس نہ تھے تو بیع جائز ہے انتی، نیز عالمگیری میں  
 حاوی وغیرہ سے ہے جب ایک روپے کے سو پیسے خریدے  
 روپے پر تو اس نے قبضہ کر لیا اور پیسوں پر اس کا قبضہ نہ ہوا  
 یہاں تک کہ ان کا چلن جاتا رہا تو قیاس یہ ہے کہ بیع باطل نہ ہو  
 اور اگر پچاس پیسوں پر قبضہ کر چکا تھا اس کے بعد چلن جاتا رہا تو  
 نصف میں بیع باطل ہو جائیگی اور اگر چلن رہے تو بیع فاسد نہ  
 ہوگی اور خریدنے والا باقی پیسے لے لے گا انتی، نیز اس میں  
 محیط سرخسی سے اسی کے مثل ہے اسی میں ذخیرہ سے ہے اگر  
 روپے کے بدلے پیسے یا غلہ خریدا یہاں تک کہ یہ عقد صرف  
 نہ ہوا اور بائع مشتری ایک ہی طرف کا حقیقۃً قبضہ ہو کر جدا  
 ہو گئے تو جائز ہے ہاں اگر کسی طرف کا قبضہ حقیقۃً نہ ہو صرف  
 ایک طرف کا حکماً ہوا تو جائز نہیں خواہ وہ عقد صرف ہو یا نہ ہو،  
 بیان اس کا یہ ہے کہ ایک شخص کا دوسرے پر پیسہ یا غلہ آتا تھا تو  
 اس نے جس پر پیسہ یا غلہ آتا ہے انہی پیسوں یا غلہ کو روپے  
 سے خرید لیا اور روپے دینے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیۃ کتاب الصرف الفصل الثالث فی بیع الفلوس نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۲۴

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیۃ کتاب الصرف الفصل الثالث فی بیع الفلوس نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۲۵-۲۶

قبل نقد الدراہم كان العقد باطلا وهذا فصل يجب حفظه والناس عنه غافلون اه<sup>۱</sup> وفيها عنها اعطى رجلا درهما وقال اعطني بنصفه كذا فلسا و بنصفه درهما صغيرا فهذا جائز فان تفرقا قبل قبض الدراهم الصغير والفلس فالعقد قائم في الفلس منتقض في حصة الدراهم وان لم يكن دفع الدراهم الكبير حتى افترقا بطل البيع في الكل<sup>۲</sup> اه وفيها عنها اشترى بفلس واعطى الفلس وافترقا ثم وجد فيها فلسا لا ينفق فردة فاستبدله ففي هذه الصورة اذا كانت الفلس ثمن متاع لا يبطل العقد سواء كان المردود قليلا او كثير الاستبدال او لم يستبدل وان كانت الفلس ثمن الدراهم مقبوضة فرد الذي لا ينفق و استبدل او لم يستبدل فالعقد باق على الصحة وكذا لك لو وجد الكل في هذه الصورة لا ينفق وردھا و استبدل ويستبدل فالعقد باق على الصحة وان لم تكن الدراهم مقبوضة ان وجد كل

سے پہلے جدا ہو گئے تو بیع باطل ہو گئی، اس مسئلہ کا یاد رکھنا واجب ہے اور لوگ اس سے غافل ہیں انتہی، اور اسی میں ذخیرہ سے ہے کسی کو ایک روپیہ دیا اور کہا کہ آدھے کے اتنے پیسے دے دے اور آدھے کی اٹھنی تو یہ جائز ہے پھر اگر اٹھنی اور پیسوں پر قبضہ سے پہلے وہ دونوں جدا ہو گئے تو پیسوں میں بیع برقرار ہے اٹھنی کے حصہ میں باطل ہو گئی اور اگر روپیہ بھی نہیں دیا تھا ویسے ہی دونوں جدا ہو گئے تو اٹھنی اور پیسے سب میں باطل ہو گئی انتہی و نیز اسی میں اس سے ہے کوئی چیز پیسوں کو خریدی اور پیسے دے دے اور دونوں جدا ہو گئے پھر بائع نے ان میں ایک پیسہ کھوٹا پایا اسے واپس دیا اور اس کے بدلے اور پیسہ لیا تو اس صورت میں یہ پیسے اگر کسی متاع کے ثمن تھے تو عقد باطل نہ ہوا خواہ وہ جو واپس دے تھوڑے پیسے تھے یا زیادہ، اور بدلے میں دوسرے پیسے لئے یا نہیں، اور اگر وہ پیسے روپوں کے ثمن تھے اب اگر روپوں پر قبضہ ہو چکا تھا اس صورت میں کھوٹا پھیرا اور اس کے بدلے میں کھرایا یا نہ لیا تو عقد بدستور صحیح ہے اسی طرح اس صورت میں سب پیسے کھوٹے پائے اور واپس دے اور ان کے عوض کھرے لئے یا ابھی نہ لئے جب بھی بیع صحیح رہے گی، اور اگر روپوں پر قبضہ نہیں ہوا تھا اگر سب پیسے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب التاسع نوری کتب خانہ پشاور ۱۰۲/۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الفصل الثالث نوری کتب خانہ پشاور ۲۲۵/۳

الفلوس لا ینفق فردھا بطل العقد فی قول ابی حنیفة استبدل فی مجلس الرد او لم یستبدل، وقال ان استبدل فی مجلس الرد فهو صحیح علی حاله وان لم یستبدل انتقض وان کان البعض لا ینفق فردھا فالقیاس ان ینتقض العقد بقدره لکن اباحنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ استحسن فی القلیل اذا رده واستبدل فی مجلس الرد ان لا ینقض العقد اصلاً واختلفت الروایات عن ابی حنیفة رحمہ اللہ تعالیٰ فی تحدید القلیل ففی رواية اذا زاد علی النصف فکثیر وما دونه قلیل وفی رواية النصف کثیر وفی رواية اذا زاد علی الثلث<sup>۱</sup> اھ کلھا ملخصاً، وانما اکثرنا النقول عن الذخیرۃ لانه سیأتی عنھا نقل خلاف فی بیع فلس بفلسین فلیکن علی ذکر منک انه جزم فی مسألتنا هذه اعنی بیع الفلوس بالدرہم فی غیر موضع بالجواز ولم یلم ھنأ بذکر خلاف اصلاً، وفی تنویر الابصار والدر المختار باع فلوسا بثلثھا او بدرہم و بدنانیر

کھوٹے پائے اور واپس دے تو بیع امام اعظم کے نزدیک باطل ہو گئی اگرچہ اسی مجلس میں کھرے بدل لئے ہوں یا نہیں اور صاحبین فرماتے ہیں اگر اسی مجلس میں کھرے بدل لئے تو بیع بدستور صحیح ہے اور اگر نہ لئے تو بیع ٹوٹ گئی اور کچھ پیسے کھوٹے پا کر واپس دے تو قیاس یہ ہے کہ اتنے میں بیع باطل ہو جائے مگر امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ استحساناً فرماتے ہیں کہ اگر واپس دے ہوئے پیسے تھوڑے ہوں اور اسی جلسے میں بدلے کے پیسے لے لئے جائیں تو عقد اصلاً نہ ٹوٹے گا اور یہ کہ تھوڑے کتنے کو کہیں اس میں امام صاحب سے روایتیں مختلف آئیں، ایک روایت میں ہے کہ نصف سے زائد کثیر ہیں اور اس سے کم قلیل، اور ایک روایت میں یہ ہے کہ نصف بھی زائد ہے، اور ایک روایت میں تہائی سے زیادہ ہو تو کثیر ہے انتھی ملخصاً اور ہم نے ذخیرہ سے نقول بکثرت اس واسطے ذکر کیں کہ اس سے ایک نقل اس کے مخالف آنے والی ہے ایک پیسہ دو پیسے سے بیچنے کے مسئلہ میں تو یہ تجھے یاد رہے کہ ذخیرہ نے ہمارے اس مسئلہ یعنی روپوں کے عوض پیسے بیچنے کے بارے میں متعدد جگہ جواز پر جزم فرمایا ہے اور یہاں اصلاً کسی ذکر خلاف کے قریب بھی نہ گئے اور تنویر الابصار و رد المحتار میں ہے کہ پیسوں یا روپوں یا اشرفیوں کے عوض پیسے بیچے اور ایک طرف کا

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیۃ کتاب البیوع الفصل الثالث فی بیع الفلوس نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۶-۲۲۵

فان نقد احدہما جائز وان تفرقا بلا قبض احدہما لم یجز اھ<sup>۱</sup>۔ وبالجملۃ فالمسئلة ظاہرة والنقول متوافرة وان خالفها العلامة قاری الہدایۃ فی فتاواہ فشرط التقابض وحرمة النسئۃ وهذا نصہا (سئل) هل یجوز بیع مثقال من الذہب بقنطار من الفلوس نسئۃ ام لا (اجاب) لا یجوز بیع الفلوس الی اجل بذہب او فضۃ لان علماء نأصوا علی انه لا یجوز اسلام موزون فی موزون الا اذا کان الموزون المسلم فیہ مبیعاً کزعفران او غیرہ والفلوس لیست من المبیعات بل صارت اثماً<sup>۲</sup> اھ وردۃ العلامة الحانوتی حین سئل عن بیع الذہب بالفلوس نسئۃ فاجاب بأنہ یجوز اذا قبض احد البديلین لما فی البزازیۃ لو اشتری مائۃ فلس بدرہم یکفی التقابض من احد الجانبین قال ومثلہ مالو باع فضۃ او ذہباً بفلوس

قبضہ ہو گیا تو جائز ہے اور اگر کسی طرف کا قبضہ نہ ہوا کہ دونوں جدا ہو گئے تو ناجائز ہے انتھی، الحاصل مسئلہ ظاہر ہے اور نقلین وافر ہیں اگرچہ علامہ قاری الہدایہ نے اپنے فتاویٰ میں اس کی مخالفت فرمائی کہ دونوں جانب کا قبضہ شرط کیا اور کسی طرف ادھار ہونے کو حرام ٹھہرایا اس کی عبارت یہ ہے (سوال ہوا) کہ آیا ایک مثقال سونا پیسوں کی ڈھیری سے ادھار بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ (جواب دیا) کہ پیسے سونے یا چاندی کے عوض ادھار بیچنا ناجائز ہے اس لئے کہ ہمارے علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دو چیزیں جو تول کر بیچی جاتی ہوں (جیسے سونا چاندی تانبا) ان میں ایک کی دوسرے سے بدلی جائز نہیں مگر اس صورت میں کہ وہ موزون چیز جو بذریعہ سلم وعدہ پر یعنی ٹھہری ہے بیع ہو قسم ثمن سے نہ ہو جیسے زعفران وغیرہ اور پیسے جنس بیع سے نہیں ہیں بلکہ ثمن ہو گئے ہیں انتھی، اور علامہ حانوتی نے اس کا رد فرمایا جبکہ ان سے پیسوں کے عوض سونا اور ادھار بیچنے کی نسبت سوال ہوا، جواب دیا کہ جائز ہے، اگر دونوں میں سے ایک کا قبضہ ہو گیا اس لئے کہ بزازیہ میں ہے کہ اگر ایک روپے کے سو پیسے خریدے تو ایک جانب کا قبضہ کافی ہے، پھر فرمایا اگر اسی طرح چاندی یا سونا پیسوں کو

بیچیں

<sup>۱</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع باب الربو مطبع مجتبائی دہلی ۲/۴۲

<sup>۲</sup> رد المحتار بحوالہ فتاویٰ قاری الہدایہ کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۱۸۴



کہا فی البحر عن المحيط قال فلا یغتر بہا فی فتاویٰ قاری الہدایۃ<sup>۱</sup> اھ واجاب عنہ فی النہر بان مرادہ بالبیع السلم والفلوس لها شبه بالثمن ولا یصح السلم فی الاثمان ومن حیث انها عروض فی الاصل اکتفی بالقبض من احد الجانبین<sup>۲</sup>۔ اقول: وهذا هو المستفاد من تعلیلہ بان علمائنا نصوا علی انہ لا یجوز اسلام موزون فی موزون الخ لکن لم یقنع بہ العلامة ابن عابدین فی رد المحتار واجاب بحمل ما فی فتاویٰ قاری الہدایۃ علی ما دل علیہ کلام الجامع الصغیر من اشتراط التقابض من الجانبین قال فلا یعترض علیہ بہا فی البزازیۃ المحمول علی ما فی الاصل<sup>۳</sup> یعنی المبسوط، ونقل قبیلہ عن البحر عن الذخیرۃ ان محمد اذکر مسئلۃ بیع فلس بفلسین باعیانہما فی صرف الاصل ولم یشتط التقابض و ذکر فی الجامع ما یدل علی انہ

جیسا کہ بحر میں محیط سے ہے فرمایا تو وہ جو فتاویٰ قاری ہدایہ میں واقع ہوا اس سے دھوکا نہ کھایا جائے انتہی، اور اس اعتراض کا نہر میں یہ جواب دیا کہ یہاں قاری ہدایہ کی مراد بیع سے بدلی ہے اور پیسوں کو ایک مشابہت ثمن سے ہے اور ثمن کی ثمن سے بدلی صحیح نہیں اور اس حیثیت سے کہ پہلے اصل میں متاع ہیں ایک جانب کا قبضہ کافی سمجھا گیا۔ اقول: (میں کہتا ہوں) یہی ان کی اس دلیل سے مستفاد ہے کہ ہمارے علماء نے نص فرمایا کہ دو چیزیں جو وزن سے بچی جاتی ہوں ان میں بدلی جائز نہیں الخ مگر علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں اس پر قناعت نہ فرمائی اور یوں جواب دیا کہ علامہ قاری ہدایہ کا کلام اس مسئلہ پر محمول ہے جو کلام جامع صغیر سے مفہوم ہوتا ہے کہ دونوں طرف سے قبضہ شرط ہے اور کہا تو اب اس مسئلہ بزازیہ سے اعتراض نہ ہوگا کہ وہ اس پر محمول ہے جو مبسوط امام محمد میں ہے اور اس سے پہلے بحوالہ بحر ذخیرہ سے نقل کیا کہ امام محمد نے مبسوط کی کتاب الصرف میں ایک پیسہ دو پیسے معین کے بدلے بیچے کا مسئلہ ذکر فرمایا اور طرفین کا قبضہ شرط نہ کیا اور جامع صغیر میں وہ عبارت ذکر فرمائی جو دلالت کرتی ہے کہ وہ

<sup>۱</sup> رد المحتار بحوالہ الحانوتی کتاب البیوع باب الربا دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۴/۴

<sup>۲</sup> رد المحتار بحوالہ النہر کتاب البیوع باب الربا دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۴/۴

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الربا دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۴/۴

شرط فمنهم من لم يصحح الثاني لان التقابض مع التعيين شرط في الصرف وليس به ومنهم من صححه لان الفلوس لها حكم العروض من وجه وحكم الثمن من وجه فجاز التفاضل للاول واشترط التقابض للثاني<sup>۱</sup> اقول: وبالله التوفيق ما جنح اليه الشامي تبعاً للبحر تبعاً للذخيرة من دلالة كلام الجامع الصغير على اشتراط التقابض فللعبد الضعيف فيه تأمل قوي واني راجعت الجامع فوجدت نصه هكذا محمد بن يعقوب عن ابي حنيفة رضي الله تعالى عنهم رجل باع رطلين من شحم البطن برطل من الية او باع رطلين من لحم برطل من شحم البطن او بيضة ببيضتين او جوزة بجوزتين او فلسا بفلسين او تمرّة بتمرّتين يدا بيداً عيانها يجوز وهو قول ابي يوسف رحمه الله تعالى وقال محمد رحمه الله تعالى عليه لا يجوز فلس بفلسين ويجوز تمرّة بتمرّتين<sup>۲</sup> اهـ.

شرط ہے تو مشائخ میں بعض نے اس حکم ثانی کی تصحیح نہ کی کہ تعین کے ساتھ دونوں طرف کا قبضہ بیع صرف میں شرط ہے اور یہ وہ نہیں اور بعض نے اس کی تصحیح کی اس لئے کہ پیسوں کے لئے ایک جہت سے متاع کا حکم ہے اور ایک جہت سے ثمن کا تو پہلی جہت کے سبب کمی بیشی جائز ہوئی اور دوسری کے سبب طرفین کا قبضہ شرط ہوا انتہی، اقول: وبالله التوفيق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ سے ہے) وہ جس کی طرف شامی نے باتباع بحر اور بحر نے باتباع ذخیرہ میل کیا کہ جامع صغیر کا کلام قبضہ طرفین شرط ہونے پر دلالت کرتا ہے بندہ ضعیف کو اس میں تاہل قوی ہے اور میں نے جامع کی طرف رجوع کی تو اس کی عبارت یوں پائی امام محمد روایت کرتے ہیں امام ابو یوسف سے اور وہ امام اعظم سے رضی اللہ تعالیٰ عنہم، ایک شخص نے پیٹ کی دو رطل چربی ایک رطل چکتی کو یا دو رطل گوشت ایک رطل چربی کو یا ایک انڈا دو انڈے یا ایک اخروٹ دو اخروٹ یا ایک پیسہ دو پیسے یا ایک چھوہارادو چھوہارے کو دست بدست کہ دونوں معین ہوں تو جائز ہے اور یہی قول ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا ایک پیسہ دو پیسے کو جائز نہیں اور ایک چھوہارادو چھوہارے کو جائز ہے ختم ہوا ان کا

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البيوع باب الربا دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۸۴

<sup>۲</sup> الجامع الصغير کتاب البيوع باب البيع فيما يكال او يوزن مطبع يوسفی لکھنؤ ص ۹۷

کلام شریف پاک کیا گیا ان کا سر معظم، تو موضع سند ان کا یہی قول ہے کہ دست بدست مگر جس نے فقہ کی مزاوت کی ہے اسے معلوم ہے کہ یہ لفظ اس میں صاف نص نہیں کہ دونوں جانب کا قبضہ ہاتھوں سے ہو جائے کیا نہیں دیکھتے کہ ہمارے علماء رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے اس لفظ کو ربا کی حدیث مشہور میں تعین کے ساتھ تفسیر کیا جیسا کہ ہدایہ میں فرمایا کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد میں لفظ دست بدست کے یہ معنی ہیں کہ دونوں جانب تعین ہو جائے (کسی طرف دین نہ رہے) جیسا کہ عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے روایت کیا انتہی، اور یہ کیونکر نہ ہو حالانکہ ہمارے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے فرمایا کہ قبضہ طرفین صرف صرف میں شرط ہے اور اس کے سوا اور صورتیں جن میں ربا جاری ہو سکتا ہے ان میں فقط تعین شرط ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے، اور تنویر الابصار میں ہے کہ جس مال میں ربا کا احتمال ہے وہاں ماورائے صرف میں مال کا فقط عین ہونا معتبر ہے قبضہ طرفین شرط نہیں، درمختار میں فرمایا یہاں تک کہ

کلامہ الشریف قدس سرہ المنیف فمحل الاستناد انما هو قوله رحمه الله تعالى يدا بيد لكن قد علم من مارس الفقه ان هذا اللفظ ليس نصاً صريحاً في التقابض بالبراجم الا ترى علمائنا رحمهم الله تعالى فسروه في الحديث المعروف بالعينية كما قال في الهداية ومعنى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم يدا بيد عيناً بعين كذا رواه عباد بن الصامت رضي الله تعالى عنه<sup>1</sup> اه كيف وقد قال اصحابنا رضي الله تعالى عنهم ان التقابض انما يشترط في الصرف واما ما سواه مما يجري فيه الربا فانما يعتبر فيه التعيين كما في الهداية<sup>2</sup> وغيره۔ وقال في التنوير المعتبر تعيين الربوي في غير الصرف بلا شرط تقابض<sup>3</sup> قال في الدر حتى لو باع بربا بعينها وتفرقا قبل القبض جاز اه<sup>4</sup> فان

<sup>1</sup> الهداية كتاب البيوع باب الربا مطبع يوسفی لکھنؤ ۸۳-۸۲

<sup>2</sup> الهداية كتاب البيوع باب الربا مطبع يوسفی لکھنؤ ۸۲/۳

<sup>3</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار باب الربا مطبع مجتبائی دہلی ۴/۴

<sup>4</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار باب الربا مطبع مجتبائی دہلی ۴/۴

اگر گیہوں کے بدلے گیہوں بیچے اور ان دونوں کو معین کر دیا اور بے قبضہ کئے ہوئے جدا ہو گئے تو جائز ہے انتہی، تو امام محمد کا یہ قول عبارت مذکورہ میں اگر قبضہ طرفین پر حمل کیا جائے اور اس سے یہ مطلب نکالا جائے کہ پیسوں کی باہم بیچ میں قبضہ طرفین شرط ہے تو خرموں اور انڈوں اور اخروٹوں کی باہم بیچ میں بھی اس کا شرط ہونا لازم آئے گا انکے نزدیک جو کہتے ہیں کہ یہ قید ان تمام مسائل کی طرف راجع ہے جیسے نہر الفائق اور در مختار وغیرہ اس لئے کہ وہ سب مسئلے ایک ہی روش پر بیان میں آئے ہیں خصوصاً عبارت جامع صغیر میں کہ اس میں تو یہ قید بیچ خرما کے بعد مذکور ہے اور پیسوں کی بیچ اس سے پہلے ذکر فرمائی ہے اور یہ ہمارے ائمہ میں سے کسی کا قول نہیں، تو واجب ہوا کہ دست بدست بمعنی تعین لیں اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد کہ معین ہوں اس دست بدست کی تفسیر ہو ورنہ محض بیکار بھرتی ہوگا جس کا کچھ فائدہ نہیں کہ قبضہ طرفین میں تعین مع زیادت ہے تو اس کے بعد اس کا ذکر فضول ہے اس لئے جب امام برہان الدین صاحب ہدایہ نے جامع صغیر سے اس مسئلہ کو نقل کیا تو دست بدست کا لفظ اس سے ساقط فرمادیا اور صرف تعین کا ذکر کیا جہاں کہ ہدایہ میں کہا کہ فرمایا (یعنی امام محمد جیسا کہ علامہ بدر الدین عینی نے بنایہ میں تصریح کی) ایک انڈا

حمل قوله هذا في العبارة التي ذكرنا على التقابض واستجلب منه اشتراط ذلك في فلس بفلسين كان ايضا مشترطا في ثمرة بثمرتين وبيضة ببيضتين وجوزة بجوزتين عند من يقول ان القيد راجع للمسائل جميعا كالنهر والدر وغيرهما<sup>1</sup> فان المسائل كلها مسوقة سياقا واحدا لا سيما في عبارة الجامع فان القيد مذکور فيه بعد ثمرة بثمرتين وانما ذكر فلسا بفلسين قبله. وهذا لم يقل به ائمتنا فوجب حمله على اشتراط التعيين وكان قوله رضى الله تعالى عنه باعيانها تفسيرا لقوله يدا بيد والا لكان حشوا مستغنى عنه لا طائل تحته اصلا فان التقابض فيه التعيين وازيد فذكره بعده لغو ولذا لما نقل الامام برهان الدين صاحب الهداية رحمه الله تعالى هذه المسئلة عن الجامع الصغير اسقط عنها تلك الكلمة واقتصر على ذكر العينية حيث قال قال (اي محمد كما صرح به العلامة بدر العيني في البنائية) يجوز بيع البيضة

<sup>1</sup> البنائية في شرح الهداية كتاب البيوع باب الربو المكتبة الامدادية مكة المكرمة ۳/ ۱۵۴

<p>دوانڈے اور ایک خرما دو خرے اور ایک اخروٹ دو اخروٹ کو بیچنا جائز ہے اور ایک پیسہ دو پیسے معین کو جائز ہے انتہی، تو پہروں چڑھے آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ جامع صغیر میں اس پر کچھ دلالت نہیں جو یہ اکابر سمجھے اور اگر فرض بھی کر لی جائے تو اس کے ساتھ دوسرا احتمال بھی موجود ہے ظاہر تر روشن ترکہ نہ رد ہونے اس کی طرف کوئی برا قصد کر سکے اور احتمالی بات حجت نہیں ہوتی بخلاف عبارت مبسوط کے کہ وہ قبضہ طرفین شرط نہ ہونے میں نص اور کیسی نص ہے جیسا کہ سن چکے تو اسی پر اعتماد ہونا چاہئے، اور توفیق اللہ عظمت والے بادشاہ کی طرف سے ہے، پھر اتنا معلوم رہے کہ یہ سب کچھ ہماری طرف سے علامہ شامی کے ساتھ ان کی روش پر چلنا تھا اور مقصود مفاد جامع صغیر کا ظاہر کرنا ورنہ حق یہ ہے کہ فتویٰ علامہ قاری الہدایہ کو اس کی طرف حاجت نہیں کہ عبارت جامع کو قبضہ طرفین شرط کرنے پر محمول کیجئے اور نہ وہ ان کا مدعی ہے اور نہ اس پر ان کا دعویٰ موقوف</p>	<p>بالبیضتین والتمرة بالتمر تین والجوز بالجوز تین ویجوز بیع الفلاس بالفلسین باعیانہما<sup>۱</sup> ۱ھ۔ فظہر ظہور الشمس فی رابعة النهار ان لیس فی الجامع دلیل علی ما فہم هؤلاء الاعلام وان فرض فبع احتمال الغیر احتمالاً لا ظہر وازہر لا یرد ولا یرام ولا حجة فی المحتمل بخلاف عبارة الاصل فانہا نص ای نص فی عدم اشتراط التقابض کما سبعت فعليه فلیکن التعویل والتوفیق باللہ الملک الجلیل، ثم لا یخفی علیک ان ہذا اکلہ کان مما شاة منامع العلامة الشامی والمقصود ابانة مفاداً لجامع والا فالحق ان فتویٰ العلامة سراج الدین ما بہا حاجة الی حمل کلام الجامع علی اشتراط التقابض ولا<sup>۲</sup> ۱ھ۔ ہو مدعا<sup>۳</sup> ولا<sup>۴</sup> ۲ھ۔ علیہ توقف لہا ادعا<sup>۵</sup> فانہ</p>
--	--

۱۵ھ: کہ وہ تو اسے سلم مان رہے ہیں اور تم صرف کی طرف پھیرتے ہو ۲۱ منہ۔

۲۵ھ: کہ ثمن میں سلم اصلاً جائز نہیں چاہے اس چیز میں ہو جس میں دونوں طرف کا قبضہ شرط ہے جیسے ثمن میں ثمن کی بدلی یا ایسا نہ ہو جیسے ثمن میں مبیع کی بدلی ۲۱ منہ۔

۱۵ھ: لانه سلمہ سلماً وانتم للصرف تصرفون ۱ھ منہ۔

۲۵ھ: لان السلم لا یجوز فی الثمن سواء کان فیما یشرط فیہ التقابض کثمن فی ثمن ولا کبیع فی ثمن ۱ھ منہ۔

<sup>۱</sup> الهدایة کتاب البیوع باب الربا مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۸۳

انما حرم النسيئة وحرمتها لا توجب عينية الجانبين ايضاً فضلاً عن التقابض الاتري ان بيع ثوب بدرهم حالاً ليس بنسيئة ولا فيه العينيتان نعم ايجاب العينية من الجانبين يوجب تحريم النسيئة لان التأجيل للترفية في التحصيل والعين متحصلة بالفعل فلو استدل له بعبارة الجامع على هذا الوجه لكان <sup>ع</sup> له وجه وسلم من الاعتراض المذكور، واذن اقول: وبالله التوفيق لا يخفى عليك ان اشتراط العينية من الجانبين في الربويات وهي البكيلات والموزونات دون المعدودات كما نص عليه في سلم الفتح وغيره حيث قال انما يمنع ذلك في اموال الربا اذا قوبلت بجنسها والمعدود ليس منها اه<sup>۱</sup> كما قال في البحر تحت

کہ وہ تو ادھار کو حرام بتا رہے ہیں اور اس کی حرمت دونوں طرف عین ہونے کو بھی واجب نہیں کرتی نہ کہ قبضہ طرفین، کیا نہیں دیکھتے کہ کوئی کپڑا ایک روپے نقد کو بیچنا نہ تو ادھار ہے نہ اس میں دونوں جانب عین، ہاں دونوں طرف عینیت کا واجب کرنا ادھار کی حرمت لازم کرتا ہے اس لئے کہ وعدہ مقرر کرنا اس غرض سے ہوتا ہے کہ شیئی کے حاصل کرنے میں آسانی ہو اور عین خود ہی فی الحال حاصل ہے، تو اگر جامع کی عبارت سے علامہ قاری الہدایہ کے اس طرز پر استدلال کیا جاتا تو اس کی ایک وجہ ہوتی ہے اور اعتراض مذکور سے محافظت رہتی ہے۔ اور اب میں کہتا ہوں اور اللہ ہی سے توفیق ہے تم پر ظاہر ہے کہ دونوں طرف سے تعین کی شرط اموال ربا میں ہے اور وہ وہ چیزیں ہیں جو ناپ یا قول سے بکتی ہیں نہ وہ کہ گنتی سے جیسا کہ فتح القدیر وغیرہ کی باب السلم میں تصریح ہے جہاں آیا کہ صرف اموال ربا میں منع ہے جبکہ اپنی جنس کے ساتھ بیچے جائیں اور گن کر بکنے کی چیزیں اموال ربا میں سے نہیں انتہی، جیسا کہ کنز کے اس قول کی شرح میں

ع<sup>۱</sup>: وانما كانت توجب لو كان انتفاء النسئة مستلزماً لوجود العينين وليس كذلك بل قد ينتفیان معاً كما في المثال المذكور اهمنه۔  
ع<sup>۲</sup>: لكونه دليلاً على الحكم الذي افق

ع<sup>۱</sup>: واجب توجب کرتی کہ ادھار نہ ہونے کو دونوں طرف معین ہونا لازم ہوتا اور ایسا نہیں بلکہ کبھی دونوں باتیں معدوم ہوتی ہیں کہ نہ ادھار ہو نہ دونوں جانب عین جیسے مثال مذکور میں  
ع<sup>۲</sup>: کہ وہ اس حکم پر دلیل ہوتا جس کا انہوں نے (باقی بر صفحہ آئندہ)

<sup>۱</sup> فتح القدیر باب البیع باب السلم مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۲۰۸/۶

قول الكنز "وحلا بعد مہماً" ای الفضل والنساء عند انعدام القدر و الجنس فیجوز بیع ثوب ہروی بسر ویبیین نسیئۃً والجوز بالبیض نسیئۃ<sup>۱</sup>، وقال تحت قوله "يعتبر التعیین دون التقابض فی غیر الصرف من الربویات"

جب دونوں نہ ہوں تو دونوں حلال ہیں بحر الرائق میں فرمایا یعنی جب قدر و جنس دونوں نہ ہوں تو زیادتی اور ادھار دونوں حلال ہیں تو مہرات کے بنے ہوئے ایک کپڑے کو مروکے بنے ہوئے دو کپڑوں کے عوض ادھار بیچنا جائز ہے اور انڈوں کے عوض اخروٹ ادھار بیچنا اور کنز نے جو فرمایا کہ سوا صورت صرف کے اموال رہا میں تعین معتبر ہے نہ کہ قبضہ طرفین اس

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

به وهو عدم الجواز وان جاء من قبل الصرفية دون السلمية ومن هذا الباب ما في الهندية عن المحيط حيث ذكر مسائل شراء المستقرض الكراقرض من المقرض بمائة وأنه يجوز اذا شري ما في ذمته و نقد الثمن في المجلس والا لا افتراقهما عن دين بدین ثم قال كذلك الجواب في كل مكيل و موزون غير الدراهم والفلس اذا كان قرضاً<sup>۲</sup> فجعل الفلس ما لا يجوز شراؤه ديناً في الذمة بثن مفقود كما في الحجرين والصحيح ماقدماً عن الهندية

فتویٰ دیا یعنی ناجائز ہونا اگرچہ یہاں صرف کے سبب ہو انہ کہ سلم کی جہت سے، اور اسی باب سے ہے جو ہندیہ میں محیط سے ہے ولذا جہاں انہوں نے اس کے مسائل ذکر کئے ہیں کہ غلہ قرض لینے والا اس قرض غلہ کو قرض دینے والے سے سو روپے کو مول لے اور یہ وہ جائز ہے جبکہ وہ غلہ خرید لے جو اس کے ذمہ پر لازم ہوا ہے (نہ بعینہ وہ غلہ جو غلہ قرض آیا ہے) اور قیمت اسی جلعے میں ادا کر دی ہو ورنہ حرام ہوگا کہ دونوں طرف ادھار چھوڑ کر جدا ہو گئے پھر فرمایا ہر ناپ تول کی چیز میں یہ حکم ہے سوائے روپے اشرفی پیسوں کے جب وہ قرض ہوں انتھی، تو پیسوں کو بھی روپوں، اشرفیوں کی طرف انہیں چیزوں میں سے قرار دیا کہ جب وہ ذمہ پر قرض ہوں تو ان کا خریدنا ناجائز ہے۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب البیوع باب الربویات/۱۲۹/۶

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب التاسع عشر فی القرض الخ نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۲۰۵

بیانہ مذکورہ الاسیبجانی بقولہ واذا تبایعاً کیلیداً بکیلی او وزنیا بوزنی کلاهما من جنس واحد او من جنسین مختلفین فان البیع لایجوز حتی یکون کلاهما عیناً اضعیف الیہ العقد وهو حاضر او غائب بعد ان یکون موجوداً فی مبلکہ<sup>۱</sup> الخ وانما عللوا وجوبها فی فلس بفلسین بان لو باع فلساً بعینہ بفلسین بغیر عینہما امسک البائع الفلس المعین وطالبہ بفلس آخر او سلم الفلس المعین وقبضہ بعینہ منہ مع فلس آخر لاستحقاقہ فلسین فی

کے نیچے بحر نے فرمایا بیان اس کا وہ ہے جو امام اسیبجانی نے اپنے اس قول میں ذکر کیا کہ جب ناپ کی چیز ناپ کی چیز سے یا تول کی چیز تول کی چیز سے بیچی خواہ دونوں ایک جنس کی ہوں یا دو جنس مختلف تو بیع جائز نہ ہوگی مگر اس شرط سے کہ وہ دونوں ایک معین چیز ہوں جس پر عقد وارد کیا گیا خواہ وہیں حاضر ہوں یا غائب، ہاں اس کی ملک میں موجود ہونا چاہئے الخ پیسوں کی باہم بیچ میں جو عینیت کو واجب کیا اس کی یہی دلیل بیان فرماتے ہیں کہ اگر ایک پیسہ معین دو پیسے غیر معین کے عوض بیچے گا تو بائع کو اختیار ہوگا کہ وہ معین پیسہ رکھ چھوڑے اور مشتری سے ایک پیسہ اور مانگے یا وہ معین پیسہ مشتری کو دے کر پھر وہی پیسہ مع ایک اور پیسے کے اس سے واپس لے کیونکہ مشتری

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

عن الذخيرة ان المنع في غير الصرف مختص بما اذا لم يقبض شيئا من البدلين قبضاً حقيقياً وان قبض حكماً اما اذا قبض احدهما حقيقةً جاز و مثله في رد المبتار عن الوجيز وبالجملة جعله صرفاً صرف له عمن نص عليه عامة الاصحاب في غير ما كتبت، والله تعالى اعلم۔

اگرچہ قیمت اسی جلعے میں ادا ہو جائے اور صحیح وہ ہے جو ہم بحوالہ ہندیہ ذخیرہ سے نقل کر چکے کہ ماسوا صرف میں منع صرف یہ ہے کہ دونوں طرف میں سے کسی پر حقیقۃً قبضہ نہ کریں اگرچہ ایک پر قبضہ حکمی ہو (جیسے ذمہ پر قرض کہ حکماً مقبوض ہے) مگر جب ایک پر قبضہ ہو جائے تو جائز ہے اور ایسا ہی رد المبتار میں وجیز سے ہے غرض یہ کہ اسے صرف ٹھہرانا اس سے پھیرنا ہے جس پر ہمارے عام علماء نے متعدد کتابوں میں نص فرمایا واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب البیوع باب الربا بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/ ۱۳۰



کے ذمہ پر اس کے دو پیسے آتے ہیں تو بائع کا اپنا مال تو اس کی طرف یعنی لوٹ آیا اور دوسرا پیسہ بلا معاوضہ رہ گیا اور یونہی اگر دو معین پیسے ایک غیر معین پیسہ کو بیچے تو مشتری دونوں پیسے لے لے گا اور اس کے ذمہ جو ایک پیسہ لازم ہوا ہے اس کی ادا کو انہیں میں سے ایک پیسہ بائع کو پھیر دے گا تو دوسرا پیسہ زائد رہ گیا ہے ایسے معاوضہ کے جس کا استحقاق عقد بیع سے ہوا ہو جیسا کہ فتح القدیر میں ہے اور اس کے مثل عنایہ وغیرہ میں ہے اور ادھار پیسوں کے بدلے روپیہ بیچنے میں یہ علت جاری نہیں ہو سکتی جیسا کہ پوشیدہ نہیں، نہ کہ روپوں کے بدلے نوٹ بیچنے میں، تو عبارت قاری الہدایہ کا سب سے بہتر محمل وہ ہے جو نہر میں ذکر کیا اور اس وقت وہ ایک روایت نادرہ پر مبنی ہوگی جو امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے آئی اگر یہ نہ مانیں تو وہ علامہ کا ایک فتویٰ ہے جس کے ساتھ کوئی سند نہیں اور نہ اس میں ان سے پہلے ان کا کوئی مستند معلوم نہ وہ اس پر کسی نقل سے سند لائے

ذمتہ فیرجع الیہ عین مآلہ و یبقى الفلوس الآخر  
خالیاً عن العوض و کذا لوباع فلسین باعیانہما  
بفلس بغیر عینہ قبض المشتري الفلوسین و دفع  
الیہ احدہما مکان ما استوجب علیہ فیبقى الآخر فضلاً  
بلا عوض استحق بعقد البیع کما فی الفتح<sup>۱</sup> ونحوہ فی  
العنایة وغیرہا و هذه العلة لا جریان لها فی الدرہم  
بالفلوس نسیئة کما لا یخفی فضلاً من النوط بالدرہم  
فعبارۃ قارئ الہدایة احسن محمل لها ما ذکر فی  
النہر ویکون اذن مبنیاً علی روایة نادرة عن محمد  
رحمة اللہ تعالیٰ علیہ کما سیأتی و ان لم یسلم فہی  
فتویٰ من دون سند ولا تعلم<sup>عہ</sup> لہ سلفاً فیہا و هو  
لم یستند لنقل

یعنی اس طریقے سے جو انہوں نے ذکر کیا اور اگر صرف کی طرف پھیر تو تمہیں معلوم ہو چکا جو اس میں نراضع ہے ۱۲ منہ۔

عہ: ای بالوجه الذی ذکر و ان صرف الی الصرف فقد  
علبت مآلہ من الضعف الصرف اہمنہ۔

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب البیوع باب الربا مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۶/ ۱۶۲

وما تجشم له الشامی فقد علمت حاله فكيف يعارض به ما تطابقت عليه كلمات اولئك الاجلة الكرام الذين قصصتهم عليك وامامهم فيها نص محدد في الاصل فهو القول۔ ثم اقول: علان ما ذكر العلامة قارى الهداية ذهلين صريحين عن مسائل المذهب 'ذهل عما نص عليه علماءنا ان الفلوس بالاصطلاح خرجت عن الوزنية الى العدديّة و'ذهل عما نصوا ليبيّه ان ثمنيتها تبطل باصطلاح العقدين وان بطلانها لا يبطل الاصطلاح على العدديّة، وكل ذلك منصوب عليه في الهداية وغيره وهذا نصها ولهما ان الثمنية في حقهما تثبت باصطلاحهما واذا بطلت الثمنية تتعين بالتعيين ولا يعود وزنياً لبقاء الاصطلاح على العدّد<sup>۱</sup> اهـ وسنلقى عليك ان محمداً ايضاً سلم في السلم بطلان الثمنية وانما انكره في البيع لعدم الدليل

اور وہ جو انکے لئے علامہ شامی نے تکلف کیا اس کا حال معلوم ہو چکا تو اس سے کیونکر معارضہ ہو سکتا ہے اس حکم کا جس پر ان اکابر کرام کے کلمات متفق ہیں جن کے اسماء گرامی اوپر مذکور ہوئے اور اس میں ان کا امام مبسوط میں امام محمد کا نص ہے تو وہی قول فیصل ہے۔ ثم اقول: (پھر میں کہتا ہوں) علاوہ بریں وہ جو امام قاری الہدایہ نے ذکر کیا اس میں مسائل مذہب سے صاف دو ذہول ہیں 'ایک ذہول تو اس سے جو ہمارے علماء نے تصریح فرمائی کہ پیسے اصطلاح کے سبب وزن کی چیز ہونے سے خارج ہو کر گنتی کی چیز ہو گئے، اور دوسرا ذہول اس سے جو علماء نے نص فرمایا کہ پیسوں کا ثمن ہونا بائع و مشتری کی اپنی اصطلاح سے باطل ہو جاتا ہے اور ثمنیت کے بطلان سے وہ اصطلاح جو ٹھہری ہوئی ہے کہ پیسے گنتی کی چیز ہیں باطل نہیں ہوتی، ان تمام باتوں کی ہدایہ وغیرہ میں تصریح ہے، ہدایہ کی عبارت یہ ہے امام اعظم اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ ثمنیت بائع و مشتری کے حق میں ان کی اصطلاح سے ثابت ہوتی ہے اس لئے کہ اوروں کو ان پر کچھ ولایت نہیں تو وہ اپنی اصطلاح میں اسے باطل بھی کر سکتے ہیں اور جب ثمن ہونا باطل ہو گیا تو معین کئے سے معین ہو جائیں گے اور اس سے تول کی چیز نہ ہو جائیں گے کہ گنتی پر اصطلاح باقی ہے اھ اور عنقریب ہم تمہیں

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب البیوع باب الربط مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۸۳

فهو مجمع عليه بين ائمتنا فاذن اسلام احد النقيدين  
 في الفلوس ليس سلباً في ثمن ولا اسلام موزون في  
 موزون بلا موزون في عددی متقارب مثنى ولا باس  
 به باجماع علمائنا رحمهم الله تعالى، وبالجملة فالعبد  
 الضعيف لا يعلم لهذه الفتوى وجه صحة اصلاً تأمل  
 لعل لكلامه وجهاً لست احصله بفهمي السخيف  
 ولعلی انا الاولی بالخطأ من هذا العلامة العریف  
 رحمه الله تعالى، ثم اقول: ولئن سلمنا فلنا ان نقول  
 ما ذكر انما یتیشی فی الفلوس اما النوط فلیس بموزون  
 اصلاً فان الورقات لا توزن عرفاً قط فلم یشملها  
 البعیار كحفنة من حب وذرة من ذهب فمسئلتنا هذه  
 سالمة عن الخلاف علی كل حال والحمد لله ذی الجلال  
 هكذا ینبغي التحقیق والله ولی التوفیق۔

بتائیں گے کہ امام محمد نے بھی سلم میں بطلان ثمنیت تسلیم  
 فرمایا ہے ہاں بیع میں دلیل نہ ہونے کے سبب اس کا انکار کیا  
 ہے تو اس پر ہمارے سب اماموں کا اجماع ہے تو اس حالت میں  
 روپے یا اشرفی سے پیسوں کی بدلی کرنا ثمن کی بدلی نہیں اور نہ  
 باہم تول کی دو چیزوں میں بدلی بلکہ تول کی چیز کے عوض ایک  
 متاع عددی کی بدلی ہے جس کے افراد باہم مشابہ ہیں اور  
 ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ کا اجماع ہے کہ اس میں کوئی  
 حرج نہیں، الحاصل بندہ ضعیف اس فتویٰ کے لئے اصلاً کوئی وجہ  
 صحت نہیں جانتا، تاہم کر، شائد ان کے کلام کے لئے کوئی ایسی  
 وجہ ہو کہ میں اپنی فہم سست سے اسے نہیں سمجھتا اور کیا عجب  
 کہ بہ نسبت ان علامہ کثیر المعرفہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے میں ہی  
 غلطی سے زیادہ قریب ہوں۔ ثم اقول: (تو میں کہتا ہوں)  
 اگر تسلیم بھی کر لیں تو ہمیں اس کہنے کا اختیار ہے کہ وہ جو علامہ  
 نے ذکر فرمایا وہ پیسوں ہی میں جاری ہوتا ہے اور نوٹ تو اصلاً  
 وزن کی چیز نہیں اس لئے کہ کاغذ کے پرچے عرف میں کبھی تو  
 لے نہیں جاتے تو معیار انہیں شامل نہ ہوئی جیسے غلہ سے ایک  
 ہتھیلی بھر اور سونے سے ایک ذرہ، تو ہمارا یہ مسئلہ بہر حال  
 مخالفت سے محفوظ ہے اور حمد اللہ کے لئے جو بزرگی والا ہے  
 ایسی ہی تحقیق ہونی چاہئے اور توفیق کا مالک اللہ ہے۔

## واما العاشر

فاقول: نعم يجوز السلم في النوط و قد يقال لا يجوز فانه ثمن و لا سلم في الاثمان كما تقدم عن النهر والتحقيق ان هذا انما يبتنى على رواية نادرة عن محمد والا فالمنصوص عليه في المتون جواز السلم في الفلوس وانما لا يجوز في الاثمان الخلقية وهي النقدان لا غير لعدم قدرة العاقدین علی ابطال ثمنیتہما بخلاف الاثمان الاصطلاحیة قال فی التنویر و الدر (یصح ای السلم فیما امکن ضبط صفته) کجودته و ردائته (ومعرفة قدره کمکیل و موزون و) خرج بقوله (مثنی) الدراهم و الدنانیر لانہما اثمان فلم یجز فیہا السلم خلافاً لک (وعددی متقارب کجوز و بیض و فلس<sup>۱</sup> الخ۔ قال ابن عابدین قوله و فلس الاولی و فلوس لانه مفرد لا اسم جنس۔ قبیل

## جواب سوال دہم

فاقول: (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ میں بدلی جائز ہے اور کبھی کہا جاتا ہے کہ جائز نہ ہو اس لئے کہ نوٹ ثمن ہے اور ثمن میں بدلی جائز نہیں جیسا کہ نہر سے گزرا، اور تحقیق یہ ہے کہ یہ قول صرف ایک روایت نادرہ پر مبنی ہے جو امام محمد سے آئی ورنہ متون میں تو یہ نص ہے کہ پیسوں میں بدلی جائز ہے ہاں جو ثمن ہونے کے لئے پیدا کئے گئے ان میں جائز نہیں اور وہ صرف چاندی سونا ہے و بس، اس لئے کہ بائع و مشتری ان کی ثمنیت باطل کرنے پر قدرت نہیں رکھتے بخلاف ان چیزوں کے جو اصطلاحاً ثمن قرار پائی ہیں۔ تنویر الابصار اور در مختار میں فرمایا سلم جائز ہے ہر اس چیز میں جس کی صفت کا انضباط ہو سکے جیسے اس کا کھرا اور کھوٹا ہونا اور اس کا اندازہ پہچان سکیں جیسے ناپ اور تول کی چیز، اور یہ جو مصنف نے فرمایا کہ وہ چیز ثمن نہ ہو اس سے روپے اور اشرفی نکل گئے اس لئے کہ وہ ثمن ہیں تو ان میں بدلی جائز نہیں امام مالک کا اس میں خلاف ہے یا گنتی سے بکنے کی چیز ہو تو ایسی ہو کہ اس کے افراد باہم قریب قریب ہوتے ہوں جیسے خروٹ اور انڈے اور پیسے الخ۔ علامہ شامی نے فرمایا کہ مصنف نے جو پیسہ کہا اولیٰ یہ ہے کہ پیسے کہیں اس لئے کہ فلس واحد کا صیغہ ہے، اسم جنس نہیں،

<sup>۱</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/۷۴

وفیه خلاف محمد لمنعه ببيع الفلس بالفلسين الا ان ظاهر الرواية عنه كقولها وبيان الفرق في النهر وغيره اه<sup>1</sup> فكان النهر انما ابداه تاويلا لفتاوى قارى الهداية حتى يحصل له مستند ولو في النواذر ولم يرد به تعويلا عليه. وفي الهداية وكذا في الفلوس عددا وقيل هذا عند ابى حنيفة و ابى يوسف رحمهما الله تعالى وعند محمد لا يجوز لانها اثمان ولهان الثمنية في حقهما باصطلاحهما فتبطل باصطلاحهما<sup>2</sup> قال في الفتح اى يجوز السلم في الفلوس عددا هكذا ذكره محمد رحمه الله تعالى في الجامع من غير ذكر خلاف فكان هذا ظاهر الرواية عنه وقيل بل هذا قول ابى حنيفة و ابى يوسف اما عنده فلا يجوز بدليل منعه ببيع الفلس بالفلسين في باب الربو لانها اثمان واذا كانت اثمانا لم يجز السلم فيها لكن ظاهر الرواية

بعض نے کہا کہ اس مسئلہ میں امام محمد کا خلاف ہے اس لئے کہ وہ دو پیسوں کو ایک پیسہ بیچنا منع فرماتے ہیں مگر روایت مشہورہ ان سے بھی مثل قول امام اعظم اور ابو یوسف کے ہے اور فرق کا بیان نہر وغیرہ میں ہے انتہی تو گویا نہر نے یہ بات فتویٰ قاری الہدایہ کی تاویل کے لئے ظاہر کی تاکہ اس کے لئے کوئی سند ہو جائے اگرچہ نوادر میں اور اس سے اس پر اعتماد کرنا نہ چاہا، اور ہدایہ میں ہے یونہی پیسوں میں بدلی جائز ہے ان کی گنتی مقرر کر کے، اور کہا گیا کہ یہ امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے اور امام محمد کے نزدیک جائز نہیں اس لئے کہ پیسے ثمن ہیں اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ ثمن ہونا بائع و مشتری کے حق میں ان کی اصطلاح کی بناء پر ہے تو ان کی اصطلاح سے باطل بھی ہو جائے گا، فتح القدیر میں فرمایا پیسوں میں گنتی سے بدلی جائز ہے، اسی طرح امام محمد نے جامع میں ذکر فرمایا اور کسی خلاف کا نام نہ لیا، تو یہی امام محمد سے روایت مشہورہ ہوئی، اور بعض نے کہا یہ قول شیخین کا ہے امام محمد کے نزدیک جائز نہیں اس دلیل سے کہ وہ دو پیسوں کو ایک پیسہ سے بیچنا منع فرماتے ہیں کہ وہ ثمن ہیں اور جب وہ ثمن ہوئے تو ان میں بدلی جائز نہ ہوئی مگر روایت مشہورہ میں

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب السلم دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۰۳

<sup>2</sup> الہدایہ کتاب البیوع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۹۴

عنه الجواز و الفرق له بين البيع و السلم ان من ضرورة السلم كون المسلم فيه مثمناً فاذا اقدم على السلم فقد تضمن ابطالهما اصطلاحهما على الثمنية ويصح السلم فيها على الوجه الذي يتعامل فيها به وهو العبد بخلاف البيع فانه يجوز وروده على الثمن فلا موجب لخروجها فيه عن الثمنية فلا يجوز التفاضل فامتنع بيع الفلاس بالفلسين<sup>1</sup> اه اقول: لكن في الفرق نظر فان محمداً لا يقول بخروجها عن الثمنية بمجرد قصد العاقدین مع اتفاق سائر الناس عليها قال في الهداية يجوز بيع الفلاس بالفلسين باعياً نهماً عند ابي حنيفة وابي يوسف رحمهما الله تعالى وقال محمد رحمه الله تعالى لا يجوز لان الثمنية تثبت باصطلاح الكل فلا تبطل باصطلاحهما واذا بقیت اثباتاً لا تتعین فصار كما اذا كانا بغير اعيانهما وكبيع الدرهم بالدرهمين ولهما ان الثمنية في حقهما تثبت باصطلاحهما<sup>2</sup> الى

امام محمد سے بھی جواز ہے اور بیع اور بدلی میں وہ یہ فرق کرتے ہیں کہ بدلی میں تو یہ امر ضرور ہے کہ جو چیز وعدہ پر لینی ٹھہرے وہ ثمن نہ ہو تو جب انہوں نے پیسوں کی بدلی پر اقدام کیا تو ثمناً ان کی اصطلاح ثمنیت کو باطل کر دیا اور ان کی بدلی اسی طور پر جائز ہے جس طرح ان میں معاملہ کیا جاتا ہے یعنی گن کر بخلاف بیع کہ وہ ثمن پر بھی وارد ہو سکتی ہے تو بیع میں ان کو ثمنیت سے خارج کرنے کا کوئی موجب نہیں تو کمی بیشی جائز نہ ہوئی اور ایک پیسہ کی دو پیسے سے بیع منع ٹھہری انتی۔ اقول: (میں کہتا ہوں) مگر اس فرق میں اعتراض ہے اس لئے کہ امام محمد اس کے قائل ہی نہیں کہ صرف عاقدین کے ارادہ سے وہ ثمنیت سے خارج ہو جائیں حالانکہ باقی تمام لوگ اس کے ثمن ہونے پر متفق ہیں ہدایہ میں فرمایا کہ امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک ایک پیسہ دو پیسے معین کو بیچنا جائز ہے اور امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا جائز نہیں اس لئے ان کا ثمن ہونا سب لوگوں کی اصطلاح سے ثابت

<sup>1</sup> فتح القدیر کتاب البیوع باب السلم مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۲۰۸-۹

<sup>2</sup> الهدایة کتاب البیوع باب الربو مطبع یوسفی لکھنؤ ۸۳/۳

آخر ماتقدم و قد اقره المحقق في الفتح وقرره على هذا النهج فكيف يقول محمد ههنا ان اقدامها على السلم ابطال منها لاصطلاح الثمنية الا ان يقال ان هذا رجوع عن التعليل الاول ولم يكن عن نص محمد وانما ابداه المشايخ وظهر ان بهذا الفرق ان الوجه لمحمد لم يكن ذلك بل هو ايضا قائل بان لهما ابطال الاصطلاح في حقهما ولكن اذا ثبت هذا عنهما وقد ثبت في السلم لان المسلم فيه لا يكون ثمنًا قط فاقد امهما على جعلها مسلماً فيها دليل على الابطال ولم يثبت في البيع اذ ليس من ضرورته ان لا يكون المبيع ثمنًا فلم يثبت منها ابطال البيوع وهذا التقرير على هذا الوجه ربما يميل الى ترجيح قول محمد في البيع فافهم عه والله تعالى اعلم۔

ہوا تھا تو صرف ان دو کی اصطلاح سے باطل نہ ہو جائے گا اور جبکہ وہ ثمنیت پر باقی رہے تو متعین نہ ہوں گے تو یہ ایسا ہی ہو گیا جیسے ایک پیسہ دو پیسے غیر معین کو بیچ لیا اور جیسے ایک معین روپیہ دو معین روپے کو بیچ لیا اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ ثمنیت عاقدین کے حق میں ان کی اصطلاح سے ثابت ہوتی ہے آخر تقریر گزشتہ تک اور بیشک محقق نے اسے فتح القدير میں مقرر رکھا اور اسی طور پر اس کی تقریر کی تو امام محمد یہاں کس طرح فرمائیں گے کہ عاقدین کا ان کی بدلی پر اقدام کرنا ان کی اصطلاح ثمنیت کو باطل مان لینا ہے مگر یہ کہا جائے کہ یہ پہلی تعلیل سے رجوع ہے اور وہ تعلیل خود امام محمد سے منقول نہ تھی مشائخ نے پیدا کی تھی اور اب اس فرق سے ظاہر ہوا کہ امام محمد کے نزدیک وجہ نہ تھی بلکہ وہ بھی اسی کے قائل ہیں کہ عاقدین کو اپنے حق میں ثمنیت باطل کرنے کا اختیار ہے مگر یہ جب ہے کہ عاقدین سے ابطال ثمنیت کا ارادہ ثابت ہو جائے اور وہ بدلی میں ضرور ثابت ہو گیا اس لئے کہ اس میں جو چیز وعدہ پر لینی ٹھہرے وہ کبھی ثمن نہیں ہو سکتی تو پیسوں میں بدلی پر ان کا اقدام ان کی ثمنیت باطل کرنے کی دلیل ہے اور بیع میں ان کا یہ ارادہ ثابت نہ ہوا کہ اس میں بیع کا ثمن نہ ہونا کچھ ضرور نہیں تو عاقدین سے ابطال اصطلاح ثابت نہ ہوا تو پیسے بحال خود ثمن رہے تو متعین نہ ہوئے تو بیع باطل ہوئی، اور یہ تقریر اس طرز پر کبھی اس طرف جھکے گی کہ مسئلہ بیع میں امام محمد کے قول کو ترجیح دی جائے، تو غور کرو، واللہ تعالیٰ اعلم۔

عہ: یشیر الی الجواب بان الحاجة الى

یہ اس جواب کی طرف اشارہ ہے کہ عقد صحیح (باقی بر صفحہ آئندہ)

## واما الحادی عشر

فاقول: نعم يجوز بيعه بأزيد من رقبه بأنقص منه  
 كيفما تراضيا لم علمت ان تقديرها بهذا المقدار  
 انما حدث بأصطلاح الناس وهما لا ولاية للغير  
 عليهما كما تقدم عن الهداية والفتح فلهما ان يقدر  
 بما شاء من نقص وزيادة وقد تم الجواب بهذا القدر  
 عند كل من له سلامة الفكر وقد افتيت به مرارا و  
 افتي عليه ناس من كبار علماء الهند كالفاضل الكامل  
 محمد ارشاد حسين الرامفوري رحمه الله تعالى

## جواب سوال یازدہم

فاقول: (تو میں کہتا ہوں) ہاں نوٹ پر جتنی رقم لکھی ہے اس  
 سے زیادہ یا کم کو جتنے پر رضامندی ہو جائے اس کا بیچنا جائز ہے  
 اس لئے کہ اوپر معلوم ہو چکا کہ نوٹ کا ان مقداروں سے  
 اندازہ کرنا صرف لوگوں کی اصطلاح سے پیدا ہوا ہے اور بائع و  
 مشتری پر ان کے غیر کی کوئی ولایت نہیں، جیسا کہ ہدایہ و فتح  
 القدر سے گزرا تو ان دونوں کو اختیار ہے کہ کم زیادہ جتنا  
 چاہیں اندازہ مقرر کر لیں جو شخص فکر سلیم رکھتا ہے اس کے  
 نزدیک جواب اتنے ہی سے پورا ہو گیا اور میں نے بارہا اس پر  
 فتویٰ دیا اور اکابر علمائے ہند سے متعدد عالموں کا بھی فتویٰ ہوا  
 جیسے فاضل کامل مولوی محمد ارشاد حسین صاحب رامپوری  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

تصحیح العقد یکفی قرینة علی ذلک ولا يلزم کون ذلک  
 ناشیا عن نفس ذات العقد کمن باع درهما ودينارین  
 بدرهمین ودينار یحمل علی الجواز صرف للجنس الی  
 خلاف الجنس مع ان نفس ذات العقد لاتأبی مقابلة  
 الجنس بالجنس واحتمال الربا کتحققه فما الحامل  
 علیه الا حاجة التصحيح وکم له من نظیر اھمنہ۔

کرنے کی حاجت اس پر کافی قرینہ ہے اور اس کی خود ذات عقد کی  
 طرف سے ناشی ہونا کچھ ضرور نہیں جیسے کوئی ایک روپیہ اور  
 دو اشرفیاں دو روپوں اور ایک اشرفی کو بیچے تو اسے صورت جواز پر  
 حمل کرینگے جنس کو غیر جنس کی طرف پھیر کر حالانکہ خود ذات  
 عقد میں جنس کے مقابل جنس ہونے سے انکار نہیں اور سود کا شبہ  
 مثل حقیقت کے ہے تو اس پر یہی حاجت تصحیح عقد کا باعث، اور اس  
 کی نظیریں بکثرت ہیں ۱۲ منہ۔



وغیرہ وما خالفنی فیہا الارجل ۛ من لکنو من  
یعد من الاعیان ویشار الیہ بالبنان ولم اطلع علی  
خلافہ الا بعد موتہ لمأطبت وریقات باسم فتاواہ  
ولو راجعته فی حیاتہ لرجوت ان یرجع لان الرجل  
کان اذا عرف عرف واذا عرف انصرف فالان ازیدک  
بیانا بعد بیان لایبقی ان شاء اللہ للحق الا القبول  
والاذعان۔ فاقول اولاً: نص علمائنا قاطبة ان علة  
حرمة الربا القدر المعهود بکیل او وزن مع الجنس  
فان وجد احرم الفضل والنساء وان عدماً حلاوان  
وجد احدهما حل الفضل و حرمة النساء وهذه قاعدة  
غیر منخرمة وعلیہا تدور جمیع فروع الباب ومعلوم  
ان الاشتراك فی النوط والدرہم فی جنس ولا قدر اما  
الجنس فلان هذا قرطاس و تلك فضة وما القدر  
فلان الدرہم

وغیرہ اور اس میں میرا خلاف نہ کیا مگر لکھنؤ کے ایک شخص  
نے جو عمائد سے گئے جاتے اور ان کی طرف انگلیاں اٹھتیں اور  
مجھے ان کے خلاف پر اطلاع نہ ہوئی مگر ان کی موت کے بعد  
جبکہ کچھ مختصر ورق ان کے فتاویٰ کے نام سے چھپے اور اگر میں  
ان کی زندگی میں اس بارے میں ان سے گفتگو کرتا تو امید تھی  
کہ وہ رجوع کر لیتے کہ ان صاحب کی عادت تھی جب سمجھائے  
جاتے تو سمجھ لیتے اور جب سمجھ لیتے تو واپس آتے اور اب میں  
تجھے ایضاح کے بعد اور ایضاح زیادہ کروں جو ان شاء اللہ  
تعالیٰ حق کے لئے نہ باقی رکھے سوا قبول و تسلیم کے، فاقول:  
(تو میں کہتا ہوں) اولاً: ہمارے جمیع علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے  
تصریح فرمائی کہ حرمت ربا کی علت وہ خاص اندازہ یعنی ناپ  
یا تول ہے اتحاد جنس کے ساتھ، تو اگر قدر و جنس دونوں پائی  
جائیں تو بیشی اور ادھار دونوں حرام ہیں، اور اگر وہ دونوں نہ  
پائی جائیں تو حلال ہیں، اور اگر دونوں میں سے ایک پائی  
جائے تو بیشی حلال اور ادھار حرام ہے، اور یہ ایک عام قاعدہ  
ہے جو کہیں منتقص نہیں اور باب ربا کے جمیع مسائل اسی پر  
دائر ہیں اور معلوم ہے کہ نوٹ اور روپوں میں شرکت نہ قدر  
میں سے نہ جنس میں، جنس میں تو اس لئے نہیں کہ یہ کاغذ  
ہے اور وہ چاندی اور قدر میں اس لئے نہیں کہ روپے تول کی

ۛ: یدعی البولوی عبدالحی الکنوی اہمنہ۔

ۛ: جن کو مولوی عبدالحی صاحب کہا جاتا ہے ۱۲ منہ

چیز ہیں اور نوٹ نہ تول کی نہ ناپ کی، تو واجب ہوا کہ بیشی او راہار دونوں جائز ہوں، تو ظاہر ہوا کہ نوٹ سرے سے مال ربانی سے نہیں اور ہم ان شاء اللہ تعالیٰ عنقریب زیادہ تحقیق بیان کریں گے، **ثانیاً:** ردالمحتار وغیرہ میں فرمایا جہاں بیشی حرام ہوتی ہے ادھار بھی حرام ہے اور اس کا عکس نہیں اھ، اور جہاں ادھار حلال ہو بیشی بھی حلال ہوتی ہے اور اس کا عکس نہیں انتھی اور ہم جواب سوال نہم میں دلیل قطعی قائم کر چکے ہیں کہ نوٹ میں ادھار جائز ہے تو واجب ہوا کہ بیشی بھی حلال ہو اور آئندہ تقریر کے منتظر رہو۔ **ثالثاً:** یہ ہیں ہمارے سردار رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ فرما رہے ہیں جب جنس مختلف ہو تو جیسے چاہو بیچو یہ حدیث صحیح مسلم میں عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اجازت کے بعد منع کرنے والا کون ہے، **رابعاً:** یہ تو ایسی روشن دلیلیں ہیں کہ بچے پر بھی مخفی نہ رہیں اور اب میں تجھ سے ایک ایسی چیز بیان کروں جس میں تجھے اپنی عقل کے لائق کچھ کلام کی گنجائش ہو پھر اظہار صواب کے لئے اس کا پردہ کھولوں، **فاقول:** (تو میں کہتا ہوں) بھلا بتا تو کیا تجھے اور ہر ذی عقل کو معلوم

موزونة ولا قدر للنوط اصلا لامكيل و لاموزون فيجب ان يحل الفضل والنساء جميعا فاذن ليس النوط من الاموال الربوية اصلا وسنزيدك تحقيق الامر في ذلك عن قريب ان شاء الله تعالى۔ **وثانياً:** قال في ردالمحتار وغيره كلما حرم الفضل حرم النساء ولا عكس وكلما حل النساء حل الفضل ولا عكس <sup>۱</sup> اھ وقد اقمنا البرهان القاطع في جواب التاسع على حل النساء ههنا فوجب حل الفضل وانتظر ما يأتي **وثالثاً:** هذا سيدنا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول اذا اختلف هذه الاصناف فبيعوا كيف شئتم <sup>۲</sup> رواه مسلم عن عبادة بن الصامت رضى الله تعالى عنه فمن الحاجر بعد اذن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم **ورابعاً:** هذه دلائل واضحة لاتخفى حتى على الصبيان والان اتيك بشيى يكون لك فيه مجال تكلم بحسب عقلك ثم اكشف الحجاب لابانة الصواب، **فاقول:** ارايتك هل ليس من المعلوم عندك

<sup>۱</sup> ردالمحتار كتاب البيوع باب الربو دار احياء التراث العربى بيروت ۴/ ۸۰-۱۷۹

<sup>۲</sup> صحيح مسلم كتاب البيوع باب الربو قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۲۵

وعند كل من له عقل ان المال الذي يكون في السعر العام المعروف المبيع عليه من الناس بعشرة دراهم يجوز لكل احد ان يبيعه برضا المشتري بمائة او يعطيه بفلس واحد ولا حرج في شي من ذلك عن الشرع المطهر قال تعالى

"إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ"<sup>1</sup>، وقد قال في الفتح كما تقدم ان لوباع كاغذة بالف يجوز ولا يكره<sup>2</sup> وكل احد يعلم ان قطعة قرطاس لا تبلغ قيمته الف ولا مائة ولا درهما واحدا قط فبذلك الا لان القيمة والثلث متغايران ولا يجب عليهما التقيد بها فيما ثامنا بل لهما ان يقدر الثلث بأضعاف القيمة او بجزء من مائة جزء لهما.

فان قلت هذا في السلعة اما النوط فثلث اصطلاحا قلت  
اولا: فكان ماذا وقد ابنت الجواب بقولك اصطلاحا  
فان اصطلاح غيرهما ليس مكربا لهما فضاء الفرق  
وضاء الحق وثانيا: ان سلمنا انهما

نہیں کہ وہ مال کہ عام بھاؤ سے سب کے نزدیک دس روپے کی قیمت کا ہے ہر شخص کو جائز ہے کہ خریدار کی رضامندی سے اسے سو روپے کو بیچے یا ایک پیسہ کو دے دے اور شرع مطہر کی طرف سے اس بارے میں کوئی روک نہیں۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے: مگر یہ کہ کوئی سودا ہو تمہاری آپس کی رضامندی کا، اور بیشک فتح القدیر میں فرمایا جیسا کہ اوپر گزرا کہ اگر ایک کاغذ کے ایک ٹکڑے کی قیمت ہر گز نہ ہزار روپے تک پہنچتی ہے نہ سو تک نہ ایک روپے تک، تو اس کا یہی سبب ہے کہ قیمت اور ثمن جدا جدا چیزیں ہیں اور بائع و مشتری پر قیمت (یعنی بازار کے بھاؤ) کی پابندی ثمن میں لازم نہیں (یعنی جو ان کے ہاہم قرار داد ہوا) بلکہ انہیں اختیار ہے کہ بازار کے بھاؤ سے کئی گنے زائد پر رضامندی کر لیں یا اس کے سوویں حصہ پر، اب اگر تو کہے کہ یہ تو متاع کا حکم ہے اور نوٹ تو اصطلاح میں ثمن ہے میں کہوں گا اولاً: پھر کیا ہوا تو نے اصطلاحاً کہہ کر خود ہی جواب ظاہر کر دیا کہ اوروں کی اصطلاح عاقدین کو مجبور نہیں کرتی تو فرق ضائع ہوا اور حق واضح ہو گیا **ثانیاً**: ہم نے نہ مانا

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

<sup>2</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۳۲۴/۶

لا يقدر ان على ابطال الثمنية فمن اين لك ان الا  
ثمان الاصلاحية لا يمكن التغيير فيها عن التقدير  
المصطلح الا ترى ان فلوس ربية متعينة بتعيين  
العرف ابداء فكل صبي عاقل يعقل ان ربية بست  
عشرة آنة لا بخمس عشرة ولا بسبع عشرة ثم هذا  
التعيين العرفي وكونهما اثباتاً لمصطلحة لا يحرم على  
العاقدين النقص والزيادة قال في التنوير وشرحه  
للعلائي من اعطى صير فياً درهماً كبيراً فقال اعطى  
به نصف درهم فلوساً ونصفاً الاحبة صح ويكون  
النصف الاحبة ببثله وما بقي بالفلوس<sup>1</sup> اهـ ولفظ  
الهداية لو قال اعطى بنصفه فلوساً وبنصفه نصفاً  
الاحبة جاز<sup>2</sup> وثالثاً: اعل عن الثمن الاصطلاحى هذان  
حجران ثمنان خلقا ولا يقدر احد على ابطال ثمنيتها  
وقد عقل كل من عقل ان الدينار يساوى ابداءة  
دراهم ولا يوجد دينار قط يقوم بدرهم واحد و  
مع ذلك نص ائمتنا

کہ عاقدین ابطال ثمنیت پر قادر نہ ہوں تو یہ تو نے کہاں سے  
نکالا کہ اصطلاحی ثمنوں کی مقدار مصطلح سے تغیر جائز نہیں،  
کیا نہیں دیکھتا کہ ایک روپے کے پیسے عرف کی تعین سے ہمیشہ  
متعین رہتے ہیں کہ ہر سمجھ والا بچہ جانتا ہے کہ ایک روپیہ  
سولہ آنے کا ہے، نہ پندرہ کا، نہ سترہ کا۔ پھر یہ عرفی تعین اور  
پیسوں کا ثمن اصطلاحی ہونا بائع و مشتری پر کئی بیشی حرام نہیں  
کرتا۔ تنویر الابصار اور اس کی شرح در مختار میں فرمایا جس نے  
صراف کو ایک روپیہ دیا اور کہا اس کے عوض مجھے آٹھ آنے  
کے پیسے دے دے اور ایک سکہ کہ اٹھنی سے رتی بھر کم ہو تو  
ایسی بیع جائز ہے روپے کی اتنی چاندی جو اس چھوٹے سکے کے  
برابر ہو وہ تو اس سکے کے عوض رہے گی اور باقی کے عوض پیسے  
انتی، اور ہدایہ کی عبارت یوں ہے کہ اگر کہا آٹھ آنے پیسے  
دے دو اور رتی کم اٹھنی تو جائز ہے ثالثاً: ثمن اصطلاحی سے  
اوپر چل یہ ہیں سونا چاندی کی ثمنیت باطل کرنے پر قادر نہیں  
اور ہر عاقل جانتا ہے کہ اشرفی ہمیشہ کئی روپے کی ہوتی ہے اور  
ہر گز کوئی اشرفی نہ پائی جائے گی جو ایک روپے قیمت کی ہو اور  
باوصف اس کے ہمارے ائمہ نے

<sup>1</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع باب الربو مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۵۷

<sup>2</sup> الهدایة کتاب الصرف مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۱۱۲

ان بیع دینار بدرہم صحیح لاریا فیہ وما ذلک الا لان الجنس اذا اختلف حل التفاضل واختلاف جنس النوط والربابی مما لا یجہلہ الامجنون قال فی الہدایۃ والدرو عامۃ الاسفار الغر ص صح بیع درہمین و دینار بدرہم و دینارین بصرف الجنس بخلاف جنسہ و کذا بیع احد عشر درہماً بعشرۃ دراہم و دینار<sup>۱</sup> اھ، قال ابن عابدین فتكون العشرة بالعشرة والدرہم بالدینار<sup>۲</sup> اھ فاذا صح بیع ربیۃ بجنیۃ قیمته بالعرف العام خمس عشرة ربیۃ ولم یکن رباً فکیف یكون بیع نوط مرقوم علیہ رقم عشرة بأثنی عشرة ربیۃ رباً ما هذا الا بہت بحت فانقلت ما ذکرتم من المسائل وان صح البیع فیہا لکنہ مکروہ والمکروہ ممنوع فلا یحل وان صح کذا هذا قال فی الہدایۃ لو تبایعافضة بفضۃ او ذہباً بذہب

تصریح فرمائی کہ ایک اشرفی ایک روپے کی بیچنا صحیح ہے اور اس میں اصلار با نہیں اور اس کے سوا اس کا کوئی سبب نہیں کہ جب جنس مختلف ہوں تو کمی بیشی جائز ہے اور نوٹ اور روپوں کی جنس مختلف ہونا ایسی بات ہے جس سے کوئی مجنون ہی ناواقف ہو۔ ہدایہ اور در مختار اور عام نورانی کتابوں میں فرمایا دو روپوں اور ایک اشرفی کو ایک روپے اور دو اشرفی کے عوض بیچنا درست ہے کہ ہر جنس اپنی مخالف جنس کے مقابل کردی جائے گی اسی طرح گیارہ روپوں کو دس روپے اور ایک اشرفی کے عوض بیچنا انتہی، ردالمحتار میں فرمایا دس روپے تو دس روپے بدلے ہو جائیں گے اور گیارہ روپے کے بدلے ایک اشرفی انتہی، تو جب ایک روپیہ ایک اشرفی کو بیچنا درست ہو جس کی قیمت عام طور پر پندرہ روپے ہیں اور ربانہ ہوا تو دس کا نوٹ بارہ کو بیچنا کیونکر سود ہوگا، یہ تو زرا بہتان ہے، اگر تو کہے کہ یہ جو مسئلے تم نے ذکر کئے ان میں اگرچہ بیع صحیح ہے مگر مکروہ ہے اور مکروہ ممنوع ہوتا ہے تو حلال نہ ہوگا اگرچہ صحیح ہو، ایسے ہی یہاں ہے۔ ہدایہ میں فرمایا اگر سونے کو سونے یا چاندی کو چاندی

<sup>۱</sup> الہدایۃ کتاب الصرف مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۹-۱۰۸، الدر المختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۵۵

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب الصرف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۳۹

واحد ہما اقل و مع اقلہما شیعی آخر تبلغ قیمتہ باقی  
 الفضة جاز البیع من غیر کراہیۃ وان لم تبلغ فبع  
 الکراہۃ وان لم یکن قیمة کالتراہ لایجوز البیع  
 لتحقق الربا اذا زیادة لا یقابلهما عوض فیکون ربا<sup>۱</sup>  
 واقره فی الفتح والشروح والبحر ورد المحتار وغیرہا  
 و معلوم ان مطلق الکراہۃ ینصرف الی کراہۃ التحریم  
 بل قال عبدالحلیم علی الدرر بعد نقل المسئلة  
 واحالة تفصیلها علی الفتح مانصہ "اذا عرفت هذا فاما  
 یتداول فی الدولة العثمانیة من بیع قرش واحد  
 بثمانین درهما عثمانیا لم یجز لزیادة القرش ولو  
 کان مع الدراهم نحو فلس جاز مع الکراہۃ فالواجب  
 علی المحتاط تسویتهما وزنا ویکون قیمة ما کان مع  
 الدراهم قدر قیمة الزیادة حتی یخلص عن عهدة  
 الکراہۃ<sup>۲</sup> اه فقد صرح

سے بیچا اور ایک طرف کم ہے اور اس کے ساتھ کوئی اور چیز  
 شامل ہے جس کی قیمت باقی چاندی کے برابر ہے جب تو بیع بلا  
 کراہت جائز ہے اور اگر اتنی قیمت کی نہیں تو کراہت کے  
 ساتھ، اور اگر اس کی قیمت کچھ نہیں جیسے مٹی تو اب بیع جائز  
 ہی نہ ہوگی کہ سود موجود ہے اس لئے کہ جتنی زیادتی ایک  
 طرف رہی اس کے مقابل دوسری طرف کچھ نہیں تو سود ہوگا  
 انتہی، اور اس کلام کو فتح القدیر اور دیگر شروح اور بحر اور رد  
 المحتار وغیرہ میں برقرار رکھا اور معلوم ہے کہ لفظ کراہت جب  
 مطلق بولتے ہیں تو اس سے کراہت تحریم مراد ہوتی ہے بلکہ  
 فاضل عبدالحلیم نے حاشیہ درر میں یہ مسئلہ نقل کیا اور اس  
 کی تفصیل کو فتح القدیر پر حوالہ کر کے یوں کہا جب تجھے یہ  
 معلوم ہو چکا تو وہ جو سلطنت عثمانیہ میں رائج ہے کہ ایک ایک  
 قرش اسی روپے عثمانی کو بیچتے ہیں جائز نہیں اس لئے کہ قرش  
 زائد ہے اور اگر روپوں کے ساتھ مثلاً ایک پیسہ ہو تو کراہت  
 کے ساتھ جائز ہے تو احتیاط والے پر واجب ہے کہ ان دونوں کا  
 وزن برابر کر لے یا وہ چیز جو روپوں کے ساتھ ملائی جائے اتنی  
 قیمت کو جو قدر قرش میں روپوں پر زیادتی ہے تاکہ  
 کراہت سے عہدہ برآ ہوا انتہی، تو انہوں نے

<sup>۱</sup> الهدایۃ کتاب البیوع باب الصرف مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۰۹

<sup>۲</sup> حاشیۃ الدرر لعبد الحلیم

بالوجوب فکان فی خلافہ کراہۃ تحریم و کفی بہا  
 للتأثیم. قلت: جئت لك بتقرير الاعتراض ببالو  
 ابدیتہ من نصلک لعلک لم تقدر علی احسن منه الان  
 اسع الجواب بتوفیق الوہاب عزجلالہ اما اولاً:  
 فلانہ این ذہب عنک فرق الخلق والاصطلاح فان  
 مالیۃ الذہب وکونہ اعز من اضعاف وزنه من الفضۃ  
 امر خلقی لامدخل فیہ لفرض احد وتقديرہ ففی  
 مقابلة دینار بدرہم ینقدح رجحان المالیۃ فی کل  
 ذہن بخلاف النوط فان تقديرہ بعشرۃ مثلاً انما ہو  
 مجرد اصطلاح من الناس والا فنفس القرطاس لا  
 یساوی درہماً ولو عشرۃ فان نظرت الی الاصل فبیع  
 ماقدر بعشرۃ ایضاً رجحان عظیم فی المالیۃ وان نظر  
 الی الاصطلاح فاصطلاح غیر حاکم علی العاقدین کما  
 اسمعنک نص الهدایۃ والفتح فاذا قدرہ الناس  
 بعشرۃ وما ہو فی اصلہ الا بغلس مثلاً فما المانع لہما  
 ان یقدراہ باثنی عشر فصاً عداو ثمانیۃ فما دونہما  
 فلا مساس لہذہ المسألۃ بما نحن فیہ واما ثانیاً:  
 فلان کلامہم فی مقابلة الجنس بالجنس اذ فیہ  
 یظهر الفضل الاتری الی قولہ

وجوب کی تصریح کردی تو اس کا خلاف مکروہ تحریمی ہوا اور گناہ  
 کے لئے کراہت تحریم کافی ہے، میں کہوں گا کہ تیرے لئے  
 میں نے اس اعتراض کی اس طور پر تقریر کردی کہ اگر تو اپنی  
 طرف سے کرتا تو شاید اس سے بہتر نہ کر سکتا اور اب وہاب  
 جل جلالہ کی توفیق سے جواب سن اوگا: پیدائش اور اصطلاح کا  
 فرق تیرے ذہن سے کدھر جاتا رہا کہ سونے کی مالیت اور  
 اس کا چاندی سے کئی گنا ہونا ایک خلقی بات ہے جس میں کسی  
 کے فرض و قرار داد کو دخل نہیں تو ایک اثر فی ایک روپے سے  
 بدلنے میں مالیت کی زیادتی ہر ذہن میں آجائے گی بخلاف  
 نوٹ کے کہ مثلاً اس کی قیمت دس روپے ہونا صرف لوگوں کی  
 اصطلاح سے ہے ورنہ خود کاغذ تو نہ ایک روپیہ کا ہے نہ روپے  
 کے دسویں حصہ کا، تو اگر تو اصل کو دیکھے تو دس کا نوٹ دس کو  
 بیچنے میں بھی مالیت میں زیادتی ہے اور اگر اصطلاح کو دیکھیں  
 تو اصطلاح بائع و مشتری پر حاکم نہیں جیسا کہ ہم نے تجھ کو  
 ہدایہ و فتح القدر کا نص سنا دیا تو جب لوگوں نے اسے دس کا قرار  
 دے لیا اور وہ اپنی اصل میں مثلاً ایک ہی پیسے کا ہے تو بائع  
 و مشتری کو اس سے کون منع کرتا ہے وہ اسے بارہ یا زیادہ  
 یا آٹھ یا اس سے بھی کم کا ٹھہرا لیں تو اس مسئلہ کو ہماری بحث  
 سے کوئی علاقہ نہیں، چنانچہ: ان کا کلام اس صورت میں ہے  
 جب جنس کے بدلے جنس ہو کہ اسی میں زیادتی ظاہر ہوتی ہے  
 تو کیا تو نے ہدایہ کا یہ قول نہ دیکھا

تبایعاً فضة بفضة او ذهباً بذهب واحدہما اقل<sup>۱</sup> ولم یقل تبایعاً فضة بذهب واحدہما اقل مالم یلے بالسر المعهود فاذا قوبل الذهب بالذهب المساوی له ظهر الفضل وحینئذ یمیز العقل ان المضاف هل یمبلغ مقدار هذا الفضل اولا بخلاف النوط بالدرهم فانہما جنسان مختلفان فانی یمیز الفضل ومتی یطابق الفرع الاصل قال فی الفتح الربا هو الفضل المستحق لاحد المتعاقدين فی المعاوضة الخالی عن عوض شرط فی العقد، وعلمت ان الخلو فی المعاوضة لا یتحقق الا عند المقابلة بالجنس اه<sup>۲</sup>، وقد قال سیدنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم<sup>۳</sup>، فهذا اطلاق منه صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وهو الشارع والیہ المرجع والیہ المفرع

جب چاندی چاندی سے یا سونا سونے سے بیچا اور ایک طرف کمی ہے، اور یوں نہ فرمایا کہ سونے چاندی سے بیچا اور نرخ معروف کے اعتبار سے ایک طرف مالیت کم ہے تو سونا اپنی برابر کے سونے کے برابر جب کیا جائے گا زیادتی ظاہر ہو جائیگی اور اس وقت عقل یہ تمیز کرے گی کہ وہ چیز جو کم کے ساتھ ملائی گئی ہے اس زیادت کے قدر کو پہنچتی ہے یا نہیں بخلاف اس کے کہ نوٹ روپوں کو بیچیں کہ وہ دو جنس مختلف ہیں تو زیادتی کدھر سے ظاہر ہوگی اور یہ فرع اس اصل کے کیونکر مطابق آئے گی، فتح القدر میں فرمایا: ربا وہ زیادتی ہے کہ عقد معاوضہ میں عاقدین میں سے کسی کو اس کا مستحق قرار دیا جائے اور اس زیادتی کے مقابل کوئی عوض اس عقد میں شرط نہ کیا گیا ہو اور تجھے معلوم ہو گیا کہ عوض سے خالی ہونا اسی وقت متحقق ہوگا جبکہ شے کا اس کے جنس سے مقابلہ کیا جائے انتہی۔ اور بیشک ہمارے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب دو چیزیں مختلف قسم کی ہوں تو جیسے چاہو بیچو۔ تو یہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے اجازت ہے اور حضور ہی صاحب شرع ہیں اور حضور ہی کی طرف رجوع اور حضور ہی کے یہاں پناہ، تو

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب الصرف مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۳/۱۰۹

<sup>۲</sup> فتح القدر کتاب البیوع باب الربا مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۱۵۱

<sup>۳</sup> نصب الرایۃ لاحادیث الہدایۃ کتاب البیوع المکتبۃ الاسلامیۃ لصاحبہا الریاض ۴/۴



فمن حجرة بعده ما سوغه فيرد عليه ولا يسمع.  
 واما ثالثاً: فان الكراهة فيماً اذا لم يبلغ المضموم  
 قيمة الفضل انما اثرت عن محمد اما الامام الاعظم  
 والهمام الاقدم وصاحب المذهب الاكرم رضى الله  
 تعالى عنه فد نص على عدم الكراهة فيه قال في الفتح  
 بعد ذكر المسألة قيل لمحمد كيف تجده في قلبك  
 قال مثل الجبل ولم ترو الكراهة عن ابي حنيفة بل  
 صرح في الايضاح انه لا بأس به عند ابي حنيفة<sup>1</sup> اهو  
 سياً في مثله عن البحر عن القنية عن البقال ان  
 عدم الكراهة هو مذهب ابي حنيفة وابي يوسف معاً  
 رضى الله تعالى عنهما وفي الهنديّة قبيل الكفالة عن  
 محيط السر خسی عن محمد رحمه الله تعالى انه قال  
 لو باع الدرهم بالدرهم وفي احدهما فضل من حيث  
 الوزن وفي الآخر فلوس جاز ولكن اكره لان الناس  
 يعتادون التعامل بمثل هذا ويستعملونه فيماً لا  
 يجوز. وقال ابو حنيفة رحمه الله تعالى لا بأس به لانه

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جائز کی ہوئی چیز کو جو منع  
 کرے تو اس کا منع کرنا اسی پر رد کر دیا جائے گا اور مسموع نہ  
 ہوگا، ثالثاً جس حالت میں کم کے ساتھ ملائی ہوئی چیز کی قیمت  
 مقدار زیادت کو نہ پہنچے حکم کراہت صرف امام محمد سے مروی  
 ہے اور امام اعظم ہمام اقدم صاحب مذهب اکرم رضى الله  
 تعالى عنه نے تصریح فرمائی کہ اس میں کچھ کراہت نہیں، فتح  
 القدیر میں اس مسئلہ کو ذکر کر کے فرمایا امام محمد سے عرض  
 کی گئی کہ اس کو آپ اپنے نزدیک کیسا پاتے ہیں؟ فرمایا پہلا  
 کی طرح گراں، اور امام اعظم سے کراہت مروی نہیں بلکہ  
 الايضاح میں تصریح فرمائی کہ اس میں امام اعظم کے نزدیک  
 کچھ حرج نہیں انتی۔ اور اس صورت کے مثل میں عنقریب  
 بحر سے بحوالہ قنیہ آتا ہے کہ امام بقالی نے فرمایا کہ اس میں  
 کراہت نہ ہونا امام اعظم اور امام ابو یوسف رضى الله تعالى عنهما  
 دونوں کا مذہب ہے ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں کفالت سے  
 کچھ پہلے بحوالہ محیط امام سرخسی امام محمد سے ہے کہ اگر ایک  
 روپیہ ایک روپیہ کو بیچا اور ایک وزن میں زیادہ ہے اور کم  
 وزن والے کے ساتھ کچھ پیسے ہیں تو جائز ہے مگر میں اسے  
 مکروہ سمجھتا ہوں کہ لوگ اس قسم کے معاملے کے عادی  
 ہو جائیں گے پھر ناجائز جگہ بھی یہ کارروائی کرنے لگیں گے  
 اور امام اعظم نے فرمایا اسمیں کچھ حرج نہیں اور اس واسطے کہ  
 اسے یوں

<sup>1</sup>فتح القدیر کتاب الصرف مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۲۷۱/۶

امکن تصحيحه بأن يجعل الفضل بأزاء الفلوس<sup>1</sup> وبألجملة النقل عن الامام فاش مستفيض ومعلوم ان العبل والفتوى على قول الامام على الاطلاق الا لضرورة كتعامل بخلافه ونحوه وقد فصلناه في كتاب النكاح من العطايا النبوية بما لا مزيد عليه. واما رابعاً وهو الطراز المعلم فلان الحق ان هذه الكراهة عـ ليست الا كراهة تنزيه

صحیح ٹھسرا نا ممکن ہے کہ وہ زیادتی پیسوں کے مقابل ہو جائے، بالجملة امام سے یہ روایت مشہور و معروف ہے اور معلوم ہے کہ عمل و فتویٰ ہمیشہ قول امام پر ہے مگر کسی ضرورت سے، جیسے کہ عمل درآمد مسلمانوں کا اس کے خلاف ہو گیا ہو، اور ایسی ہی بات ہم نے العطايا النبوية کی کتاب النکاح میں ایسی مفصل بیان کی ہے جس سے زیادہ کوئی بیان نہیں۔ رابعاً اور وہی سب سے زیادہ چمکتی بات ہے حق یہ کہ کراہت صرف کراہت تنزیہی ہے کراہت کے

عـ: اقول: محمد وما ادرك ما محمد، محمد سيد مسود محرر المذهب المسد قال في الجامع الكبير الذي هو من كتب ظاهري الرواية اذا كانت هذه الدراهم صنوفاً مختلفة منها ماثلثاها فضة ومنها ماثلثاها صفر ومنها نصفها فضة فلا بأس ببيع احدها بالآخر متفاضلاً ابعد بصرف فضة هذا الى صفر ذلك وبالعكس كما لو باع صفرا وفضة بصفرة وفضة ولا يجوز نسيئة لانه يجمعهما الوزن وهما ثمنان فيحرم النساء واما اذا باع جنسا منها بذلك الجنس متفاضلاً

اقول: (میں کہتا ہوں) محمد، اور تو نے کیا جانا کیا محمد، محمد سردار ہیں، سردار کئے گئے، مذہب مستقیم کی تحریر و تلخیص فرمانے والے، وہ جامع کبیر میں (کہ کتب ظاہر الروایۃ میں سے ہے) فرماتے ہیں کہ جب کھوٹے روپے مختلف قسم کے ہوں کسی میں دو تہائی چاندی ہو، کسی میں دو تہائی بیتل، کسی میں آدھوں آدھ چاندی، تو ان میں ایک قسم کا روپیہ دوسری قسم کے روپے سے کمی بیشی کے ساتھ بیچنے میں کچھ حرج نہیں جبکہ دست بدست ہو اس لئے کہ اس کی چاندی اس کے بیتل سے بیچنا قرار دیں گے اور اس کی چاندی اس کے بیتل سے جیسے کوئی شخص بیتل اور چاندی، بیتل اور چاندی کے بدلے بیچے، ہاں ادھار بیچنا روانہ ہوگا کہ دونوں کو وزن شامل ہے اور دونوں ثمن ہیں تو ادھار حرام ہے۔ رہا ان میں کسی قسم کا روپیہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۵۱

ولا تغتربا لا طلاق فانهم ربما يطلقون

مطلق چھوڑنے سے دھوکا نہ کھانا کہ فقہاء بارہا اسے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

فلو الفضة غالبة لا يجوز لان المغلوب ساقط الاعتبار فكان الكل فضة فلا يجوز الامثل بمثل ولو الصغر غالباً او كانا سواء جاز متفاضلاً صرفاً للجنس الى خلاف جنسه و يشترط كونه يد ابید<sup>۱</sup> نقله في الفصل السادس من بیوع الذخيرة وقال وعلى هذا قالوا اذا باع من العدلیات التي في زماننا واحد باثنتين يجوز يدا بیداه<sup>۲</sup> - اقول: و اباحة التفاضل يشمل واحدا باثنتين و بمائة و بالوف فليكن واحد مائة ثلثة صفر في الوزن ثلثة اربع مائصفه فضة فيكون ثلثا ذاك و نصف هذا مساويين في الوزن و بيع واحد من ذاك بعشرة الاف من هذا يدا بید ولا بد من

اسی قسم کے روپوں سے کمی بیشی کو بیچنا اس میں اگر اس روپے میں چاندی کا حصہ زیادہ ہے تو جائز نہیں کہ مغلوب ساقط اعتبار سے ساقط ہے تو گویا وہ نری چاندی ہے تو برابر ہی کو بیچنی جائز ہوگی اور اگر میتل زیادہ یا دونوں برابر ہیں تو کمی بیشی جائز ہوگی، اسی طرح کہ ہر ایک کی چاندی دوسرے کے میتل کے مقابلہ کریں گے اور دست بدست ہونا ضروری ہوگا کہ دونوں طرف چاندی بھی ہے فقط میتل نہیں کہ باعیا نہ ہونا یعنی تعین شرط ہوگی اسے فتاویٰ ذخیرہ کی کتاب البیوع فصل ششم میں نقل کیا اور کہا اسی بنا پر مشائخ نے فرمایا کہ ہمارے زمانے میں جو کھوٹے روپے عدلی نام سے چلتے ہیں ان میں ایک روپیہ دو روپوں سے دست بدست بیچنا جائز ہے انتھی۔ اقول: (میں کہتا ہوں) اور جب کمی بیشی روا ہوئی تو جیسے ایک روپیہ دو روپے کو بیچنا ویسے ہی سو، ویسے ہی ہزاروں کو۔ اب فرض کیجئے کہ وہ روپیہ جس میں دو تہائی میتل ہے تول میں اس روپے کا پونا ہے جس میں آدھی چاندی ہے تو اس کی دو تہائی اور اسکا آدھا تول میں برابر ہونگے اور ان میں کا ایک روپیہ ان میں کے دس ہزار روپوں کو دست بدست بیچا اور یہ ضرور ہے کہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

<sup>۱</sup> الجامع الكبير<sup>۲</sup> فتاویٰ ذخیرہ کتاب البیوع فصل ششم

ویریدون به ما هو اعم من التنزیہ والتحریم وربما یطلقون ولا یریدون به الا کراهة تنزیہ کما لا یخفی من عاشر نفائس عرائس کلبا تمہم، وقد نصو اعلیہ فی غیر موضع قال فی ردالمحتار قبیل باب الشہید ما ذکرہ غیرہ (ای غیر الامام الطحاوی) من کراهة الوطء والقعود ای علی القبور الخ یراد به کراهة التنزیہ فی غیر قضاء الحاجة وغایة

مطلق چھوڑتے ہیں اور اس سے مراد وہ معنی ہوتے ہیں جو کراہت تنزیہی اور تحریمی دونوں کو عام ہیں اور بارہا مطلق بولتے ہیں اور اس سے صرف کراہت تنزیہیہ مراد لیتے ہیں جیسا کہ اس پر پوشیدہ نہیں جس نے ان کے کلمات کی نفیس دہنوں کے ساتھ زندگی بسر کی ہے، اور علماء نے اس معنی کی متعدد مواضع میں تصریح فرمائی ردالمحتار میں باب شہید جو قبروں پر پاؤں رکھنے اور بیٹھنے کی کراہت ذکر فرمائی ہے الخ قضائے حاجت کے سوا اور صورتوں میں اس سے کراہت تنزیہی مراد ہے اور زیادہ سے زیادہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

صرف الجنس الی خلافہ فكانت عشرة آلاف من الفضة بواحد من الصفر وای ارباء فی المالیة ترید اکثر من هذا وهذا محرر المذهب محمد ناصراً علی انه لا بأس فوجب ان لا تكون الکراهة ان كانت الا کراهة تنزیہ ولا کلام لاحد بعدنص صاحب المذهب فعلیک به وبالله التوفیق

۱۲ منہ۔

جنس کو خلاف جنس کے مقابل ٹھہرائیں تو چاندی کے دس ہزار بیتل کے ایک کو بکے اس سے زیادہ مالیت میں اور کیا بیشی چاہتا ہے اور یہ محرر مذہب ہیں کہ صاف فرما رہے ہیں کہ اس میں کوئی حرج نہیں تو واجب ہوا کہ اس میں اگر کراہت ہو تو صرف کراہت تنزیہی ہو اور خود صاحب مذہب کی تصریح کے بعد کسی کو کلام کی کیا گنجائش ہے تو اسی پر جم جاؤ اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے ۱۲ منہ۔

عہ: یہ وہ حکم ہے جس کی طرف علامہ شامی یہاں مائل ہوئے اور حق یہ ہے کہ قبر پر پاؤں رکھنا یا بیٹھنا مکروہ تحریمی ہے جیسا کہ میں نے اپنے رسالہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ: هذا ما مال الیه هنا فالحق کراهة التحريم کما حققه فی رسالتي "الامر باحترام المقابر" وقد اعترف به

مافیہ اطلاق الکراہۃ علی مایشمل المعینین وهذا  
 کثیر فی کلامہم ومنہ قولہم مکروہات الصلوٰۃ<sup>۱</sup>،  
 بل قال فی الدر المختار فی فصل الاستنجاء تحت قول  
 البائن یکرہ للمرأۃ امساک صغیر لبول نحو القبلة  
 الخ هذه تعم التحریبۃ والتنزیۃ<sup>۲</sup> اه وقال الشامی  
 فی مکروہات الوضوء لیست الکراہۃ مصروفة الی  
 التحریم مطلقاً<sup>۳</sup> اه وقال قبلہ بقلیل تحت قوله و  
 مکروہہ هو ضد المحبوب قد یطلق علی الحرام وعلی  
 المکروہ تحریماً وعلی المکروہ تنزیہاً ثم نقل عن  
 البحران المکروہ فی هذا الباب نوعان ما کرہ

اس متن میں یہ ہوا کہ کراہت ایک ایسے معنی پر بولی گئی جو  
 تحریم و تنزیہ دونوں کو شامل ہے اور یہ ان کے کلام میں  
 بکثرت ہے اسی باب سے ہے فقہاء کا مکروہات نماز فرمانا  
 انتہی، بلکہ در مختار کی فصل استنجاء میں مصنف کے اس قول کے  
 نیچے کہ عورت کو مکروہ ہے کہ بچے کو پیشاب کے لئے قبلہ کی  
 طرف بٹھائے الخ یہ فرمایا کہ کراہت تحریم و تنزیہ یہ دونوں  
 کو عام ہے انتہی، اور شامی نے مکروہات وضو میں فرمایا  
 کراہت مطلقاً تحریم ہی کی طرف نہیں پھیری جاتی انتہی، اور  
 اس سے کچھ پہلے جہاں مصنف نے کہا کہ وضو کے مکروہ یہ یہ  
 ہیں یہ فرمایا کہ مکروہ ضد ہے محبوب کی، اور وہ کبھی حرام پر بولا  
 جاتا ہے اور کبھی مکروہ تحریمی پر اور کبھی مکروہ تنزیہی پر، پھر  
 بحر الرائق سے نقل کیا کہ مکروہ اس باب میں دو قسم ہیں ایک  
 مکروہ تحریمی اور جب

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

هذا المحقق اعنی الشامی فی کتابہ هذا فی فصل الاستنجاء  
 اذ قال انہم نصوا علی ان البرور فی سکتہ حادثۃ فی المقابر  
 حرام اھ<sup>۴</sup> منہ ۱۲ منہ۔

«الامر باحترام المقابر»<sup>۱۲۹۸</sup> میں اس کی تحقیق کی اور پیشک  
 محقق شامی خود اپنی کتاب کی فصل استنجاء میں اس کے معترف  
 ہوئے کہ فرمایا علماء نے تصریح فرمائی ہے کہ قبروں میں جو نیا  
 راستہ نکلا ہو اس میں چلنا حرام ہے ۱۲ منہ۔

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الصلوٰۃ باب صلوٰۃ الجنائز دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۲۰۶

<sup>۲</sup> در مختار شرح تنویر الابصار فصل الاستنجاء مطبع مکتبائی دہلی ۱/ ۵۷

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب الطہارۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۹۰

<sup>۴</sup> رد المحتار کتاب الطہارۃ فصل فی الاستنجاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۲۲۹

وہ کراہت کو مطلق رکھتے ہیں تو اسی پر محمول ہوتی ہے، دوسرا مکروہ تنزیہی اور بکثرت اسے بھی مطلق چھوڑتے ہیں جیسا کہ شرح منیہ میں ہے اور جب بات یہ ہے تو جس وقت فقہاء کسی شئیٰ کو مکروہ کہیں تو اس کی دلیل پر نظر لازم ہوگی اگر وہ دلیل کوئی ظنی نہی ہے تو کراہت تحریم کا حکم دیں گے مگر کسی اور دلیل کے باعث جو اس سے پھیر دے، اور اگر وہ دلیل نہی نہ ہو بلکہ غیر قطعی ترک چاہتی ہے تو وہ کراہت تنزیہی ہے انتہی ملخصاً، میں کہتا ہوں شکل اخیر سے ہے متون مثل تنویر وغیرہ کا یہ قول کہ غلام کی امامت مکروہ ہے، درمختار میں فرمایا تنزیہاً، شامی نے کہا اس کے تنزیہی ہونے کی وجہ یہ ہے کہ امام نے مبسوط میں فرمایا ان کے غیر کی امامت مجھے زیادہ پسند ہے یہ بحر الرائق میں مجتبیٰ اور معراج سے ہے انتہی، جب تجھے یہ معلوم ہو لیا تو واجب ہوا کہ دلیل تلاش کریں کہ وہ دونوں کراہتوں میں کس طرف جھکتی ہے جیسا کہ دریائے علم نے بحر الرائق میں افادہ فرمایا، اب ہم نے علماء کو دیکھا کہ اس کراہت پر دو وجہ سے استدلال کرتے ہیں اور ان میں کوئی بھی کراہت تحریم کا فائدہ نہیں دیتی ان کی نہایت

تحریماً وهو المحمل عند اطلاقهم الكراهة والمكروه تنزيهاً وكثيراً ما يطلقونه كما في شرح المنية فحينئذ اذا ذكروا مكروهاً فلا بد من النظر في دليله فان كان نهياً ظنياً يحكم بكراهة التحريم الا لصارف فان لم يكن نهياً بل مفيد للترك الغير الجازم نهى تنزيهية<sup>1</sup> املخصاً.

قلت: ومن الاخير قول المتون كالتنوير وغيره يكره امامة عبد<sup>2</sup> في الدر تنزيهاً<sup>3</sup> قال ابن عابدين لقوله في الاصل امامة غيرهم احب الى بحر عن المجتبى والمعراج<sup>4</sup> اهاذا علمت هذا وجب الفحص عن الدليل انه الى اى الكراہتین یبیل کما افادہ البحر فی البحر فرأینا هم يستدلون على الكراهة المذكورة بوجهين لا يفيد شيئاً منها كراهة التحريم وانما

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الطهارة دار احیاء التراث العربی بیروت ۸۹/۱

<sup>2</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الصلوة باب الامامة مطبع مجتبائی دہلی ۸۳/۱

<sup>3</sup> الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الصلوة باب الامامة مطبع مجتبائی دہلی ۸۳/۱

<sup>4</sup> ردالمحتار کتاب الصلوة باب الامامة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۷۶/۱

صرف کراہت تنزیہ ہے۔ عنایہ میں فرمایا کراہت یا تو اس لئے ہے کہ وہ دفع ربا کا حیلہ ہے تو بیع عینہ کے مثل ہو جائے گا کہ حیلہ کر کے زیادہ لیا اور یا اس لئے ہے کہ لوگ اس کے خوگر ہو جائیں گے تو پھر ناجائز جگہ بھی ایسی کارروائی کرنے لگیں گے انتہی، فتح القدیر میں ایضاح سے وجہ دوم نقل فرمائی، پھر فرمایا کہ اسی طرح محیط میں ذکر کیا، پھر فرمایا بعض کہتے ہیں اس لئے مکروہ ہوا کہ انہوں نے ایک حیلہ کیا وہی تقریر جو وجہ اول میں گزری اور صاحب عنایہ نے دونوں وجہیں ذکر کر کے بالآخر وجہ اول میں حصر کر دیا جہاں کہ فرمایا کراہت صرف اس وجہ سے ہے کہ انہوں نے اس سے زیادت ربا کے دفع کا حیلہ کیا انتہی، اور اس پر کفایہ میں اقتصار فرمایا کہ وہ صرف اس لئے مکروہ ہے کہ وہ ربا ساقط کرنے کا حیلہ ہے تاکہ حیلہ سے زیادت حاصل کرے تو مکروہ ہوگا جیسے بیع عینہ کہ وہ بھی اسی سبب سے مکروہ ہے انتہی، اور تو جانتا ہے کہ وجہ دوم کا حاصل تو صرف اس قدر ہے کہ خرابی کے ڈر سے اس چیز کو چھوڑے جس میں خرابی نہیں تو یہ مقام ورع کا ہے اور ورع چھوڑنے میں کراہت تحریمی نہیں آتی

قصارُهما التنزیہ قال فی العنایة الکراہة اما لانه احتیال لسقوط الربا فیصیر کبیع العینة فی اخذ الزیادة بالحیلة واما لانه یفرض الی ان یالف الناس فیستعملوا ذلک فیما لایجوز<sup>۱</sup> اه و نقل فی الفتح عن الایضاح الوجه الثانی ثم قال وھکذا ذکر فی محیط ایضاً ثم قال وقیل انما کرھ لانہما بأشرا الحیلة الی اخر<sup>۲</sup> ما مر فی الوجه الاول، وصاحب العنایة بعد ذکر الوجهین عاد فحصر فی الوجه الاول حیث قال الکراہة انما هی للاحتیال لسقوط ربا الفضل<sup>۳</sup> اه وعلیہ اقتصر فی الکفایة قال انما کرھ لانه احتیال لسقوط الربا لیاخذ الزیادة بالحیلة فیکرھ کبیع العینہ فانہ مکروہ لھذا<sup>۴</sup> اه، وانت تعلم ان فی الوجه الثانی ترک ما لا بأس بہ حذرا مبابہ بأس فھو مقام الورع وترک الورع لایوجب کراہة تحریم وقد قال

<sup>۱</sup> العنایة علی ہامش ففتح القدیر کتاب الصرف مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۲۷۱/۶-۲۷۱

<sup>۲</sup> ففتح القدیر کتاب الصرف مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۲۷۱/۶

<sup>۳</sup> العنایة علی ہامش ففتح القدیر کتاب الصرف مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۲۷۲/۶

<sup>۴</sup> الکفایة مع ففتح القدیر کتاب الصرف مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۲۷۱/۶

یغضی الی ان یا لغوہ فیستعملوہ فیما لا یجوز فافاد ان  
 هذا استعماله فیما یجوز انما کره خشية التجاوز الی ما  
 لا یجوز واما الوجه الاول فالبین واطهر فان الاحتیال  
 لسقوط الربا فرار عنه وهو غیر ممنوع بل المنوع  
 الوقوع فیہ وقد علم علماءنا رحمهم الله تعالى عدة  
 حیل لتحصیل الفضل من دون حصول الربا وقد  
 عقد لها الامام فقیه النفس قاضی خان فی فتاواه  
 فصلا مستقلا فقال فصل فیما یكون فرارا عن الربا  
 وقال فیہ رجل له علی رجل عشرة دراهم فاراد ان  
 یجعلها ثلثة عشر الی اجل قالوا یشتری من المدیون  
 شیئا بتلك العشرة ویقبض المبیع ثم یبیع من  
 المدیون بثلثة عشر الی سنة فیقع التجوز عن  
 الحرام ومثل هذا مروی عن رسول الله صلی تعالی  
 علیہ وسلم انه امر بذلك<sup>۱</sup>، ومثله فی البحر عن  
 الخلاصة عن النوازل للامام الفقیه ابی اللیث رحمہ  
 الله تعالی ثم قال فی الخانیة

اور خود فرمایا کہ وہ اس طرف لیجائے گی کہ اسکے عادی  
 ہو جائیں تو ناجائز جگہ بھی اسے برتنے لگیں تو صاف بتادیا کہ  
 یہ کارروائی جائز جگہ پر ہے اور کراہت فقط اس خوف سے ہوئی  
 کہ بڑھ کر ناجائز تک نہ پہنچ جائیں، رہی پہلی وجہ وہ اور بھی  
 زیادہ واضح و روشن ہے کہ ربا ساقط کرنے کے لئے حیلہ کرنا  
 تو ربا سے بھاگنا ہے اور وہ منع نہیں بلکہ ممنوع تو ربا میں پڑنا  
 ہے اور بیشک ہمارے علماء رحمہم الله تعالیٰ نے اس کے متعدد  
 حیلے تعلیم فرمائے ہیں کہ زیادہ لیں اور سود نہ ہو، اور امام فقیہ  
 النفس قاضی خان نے اپنے فتاویٰ میں اس کے لئے ایک  
 مستقل فصل وضع کی، فرمایا کہ یہ فصل ہے ان باتوں کے بیان  
 میں جو سود سے گریز میں ہیں اور اس میں ایک حیلہ یہ بیان  
 فرمایا کہ ایک شخص کے دوسرے پر دس روپے آتے تھے اس  
 نے یہ چاہا کہ میں دس کے تیرہ کرلوں ایک میعاد تک، علماء  
 نے فرمایا کہ وہ مدیون سے ان دس کے عوض کوئی چیز  
 خرید لے اور اس پر قبضہ کر لے پھر وہی چیز اس مدیون کے  
 ہاتھ سال بھر کے وعدہ پر تیرہ روپے کو بیچ ڈالے تو حرام سے  
 بچ جائے گا اور اس کا مثل نبی صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم سے  
 مروی ہوا کہ حضور نے ایسا کرنے کا حکم دیا انتھی، اور اسی  
 طرح بحر الرائق میں بحوالہ خلاصہ، نوازل امام فقیہ ابوللیث  
 رحمۃ الله تعالیٰ علیہ سے ہے۔ پھر خانیہ میں (دوسرا حیلہ) یہ  
 فرمایا

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع باب فی بیع مال الربو لکھنؤ ۳/۶۰۶



ایک شخص نے دوسرے سے کچھ روپے قرض مانگے اس طور کہ دینے والے کو دس کے بارہ ملیں تو یوں چاہئے کہ قرض لینے والا دینے والے کے سامنے کوئی متاع رکھے اور اس سے کہے میں نے یہ متاع تیرے ہاتھ سو روپے کو بیچی قرض دینے والا خرید لے اور روپے اسے دے دے اور متاع پر قبضہ کر لے پھر قرض لینے والا اس سے کہے یہ متاع میرے ہاتھ ایک سو بیس روپے کو بیچ ڈال وہ بیچ کر دے تاکہ قرض لینے والے کو سو روپے مل جائیں اور اس کی متاع بھی اس کے پاس واپس آئے اور قرض دینے والے کے اس پر ایک سو بیس لازم آئیں اور زیادہ اطمینان و احتیاط کی بات یہ ہے کہ قرض لینے والا قرض دینے والے سے معاملہ مذکورہ کی قرارداد کر کے یوں کہہ دے کہ جو کچھ گفتگو اور شرط ہمارے آپس میں ٹھہری تھی وہ میں نے چھوڑ دی پھر متاع کی خرید و فروخت کریں انتہی۔

تیسرا حیلہ یہ فرمایا کہ وہ متاع بھی قرض دینے والے کی ہو قرض لینے والے کے پاس کوئی متاع بھی نہیں اور دینے والا چاہتا ہے کہ دس روپے قرض دے اور کسی میعاد پر تیرہ روپے اس سے وصول کرے تو قرض دینے والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع تیرہ روپے کو بیچے اور متاع اس کے قبضہ میں دے دے پھر قرض لینے والا اس متاع کو کسی اجنبی کے ہاتھ دس<sup>۱</sup>

رجل طلب من رجل دراهم ليقرضه بده دوازه فوضع المستقرض متاعاً بين يدي المقرض فيقول للمقرض بعث منك هذا المتاع بمائة درهم فيشتري المقرض ويدفع اليه الدراهم ويأخذ المتاع ثم يقول المستقرض بعني هذا المتاع بمائة وعشرين فيبيعه ليحصل للمستقرض مائة درهم ويعود اليه متاعه ويجب للمقرض عليه مائة وعشرون درهماً والاشق والاحوط ان يقول المستقرض للمقرض بعد ماقرر المعاملة كل مقالة و شرط كان بيننا فقد تركته ثم يعقدان بيع المتاع اه<sup>۱</sup>، ثم قال فان كان المتاع للمقرض وليس للمستقرض شيء ويريدان يقرضه عشرة بثلاثة عشر الى اجل فان المقرض يبيع من المستقرض سلعة بثلاثة عشر ويسلم السلعة الى المستقرض ثم ان المستقرض يبيع السلعة من اجنبي بعشرة

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع باب فی بیع مال الربوٰی نوکسور لکھنؤ ۳/۲۰۶

ویدفع السلعة الى الاجنبی ثم الاجنبیة یبیع السلعة من المقرض بعشرة ویأخذ بعشرة منه ویدفعها الى المستقرض فیدبراً الاجنبی من الثمن الذی کان علیه للمستقرض و تصل السلعة الى المقرض بعشرة و للمقرض علی المستقرض ثلاثة عشر الی اجل اه<sup>۱</sup>، ثم قال وحيلة اخرى ان یبیع المقرض سلعة بثلاثة عشر الی اجل معلوم و یدفع السلعة الی المستقرض ثم یبیعه المستقرض من الاجنبی ثم ان المستقرض یقبل البیع مع الاجنبی قبل القبض اوبعدہ ثم یبیعها المستقرض من المقرض بعشرة ویأخذ العشرة فیحصل للمستقرض عشرة وعلیه للمقرض ثلاثة عشر و تصل السلعة الی المقرض والمقرض وان صار مشترياً ماباع باقل ماباع قبل الثمن الا ان ذلک جائز لتخلل البیع الثانی وهو البیع الذی جرى بین المستقرض والاجنبی<sup>۲</sup> اه. ثم قال وحيلة اخرى ان

روپے کو بیچے اور وہ متاع اس اجنبی کو دے دے وہ اجنبی قرض دینے والے کے ہاتھ دس کو بیچ ڈالے اور وہ اجنبی اس سے دس روپے لے کر قرض لینے والے کو دے دے تو اجنبی پر جو قرض لینے والے کا دین تھا وہ اتر جائے گا اور وہ متاع قرض دینے والے کے پاس دس میں پہنچ جائیگی اور قرض لینے والے پر اس کے تیرہ روپے ایک وعدہ پر لازم ہو جائیں گے انتھی۔ چوتھا حیلہ یہ فرمایا کہ قرض دینے والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع ایک معین وعدہ پر تیرہ روپے کو بیچے اور اس کے قبضہ میں دے دے اور قرض لینے والا اسے کسی اجنبی کے ہاتھ بیچے پھر قرض لینے والا اس اجنبی کے ساتھ بیع فسخ کرے خواہ متاع اس کے قبضہ میں دی ہو یا نہ دی ہو پھر قرض لینے والا دینے والے کے ہاتھ اسے دس کو بیچے تو قرض لینے والے کو دس روپے ملیں گے اور دینے والے کے اس پر تیرہ لازم ہوں گے اور متاع دینے والے کے پاس پہنچ جائے گی قرض دینے والے نے اس صورت میں اگرچہ اپنی بیچی ہوئی چیز ادائے ثمن سے پہلے جس قدر کو بیچی تھی اس سے کم کو خرید لی مگر یہاں یہ جائز ہے اس واسطے کہ بیچ میں دوسری بیع آگئی وہ جو قرض لینے والے اور اجنبی میں ہوئی انتھی۔ پھر ایک حیلہ یہ فرمایا کہ

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع باب فی بیع مال الربوٰ لوکسور لکھنؤ ۲/۲۰۶

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع باب فی بیع مال الربوٰ لوکسور لکھنؤ ۲/۲۰۷

قرض دینے والا لینے والے کے ہاتھ کوئی متاع ادھار بیچے اور متاع اس کے قبضہ میں دے دے پھر قرض لینے والا اس متاع کو کسی اور کے ہاتھ اتنے سے کم کو بیچے جتنے کو خریدی پھر وہ دوسرا شخص اس قرض دینے والے کے ہاتھ اتنے کو بیچے جتنے کو خود خریدی تاکہ وہ متاع بعینہا اسے پہنچ جائے اور اس سے قیمت لے کر قرض لینے والے کو دیدے تو قرض لینے والے کو قرض مل جائے گا اور دینے والے کو نفع حاصل ہو جائیگا انتہی، اقول: (میں کہتا ہوں) یہ وہی تیسرا حیلہ ہے جو گزر چکا، امام قاضیخان نے فرمایا کہ اس حیلہ کا نام بیع عینہ ہے جس کو امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر فرمایا اور مشائخ بلخ نے فرمایا کہ بیع عینہ ان بیعوں سے کہ ہمارے بازاروں میں آج کل رائج ہیں بہتر ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا عینہ جائز ہے اور اس پر ثواب ملے گا اور فرمایا ثواب کی وجہ یہ ہے کہ اس میں حرام یعنی سود سے بھاگنا ہے انتہی۔ پانچواں حیلہ یہ فرمایا کہ ایک شخص کے پاس دس روپے صحیح ہیں وہ چاہتا ہے کہ ان کو بارہ روپے پھوٹے ہوؤں سے بیچے تو جائز نہیں کہ سود ہے پھر اگر وہ حیلہ چاہے تو یہ چاہئے کہ مشتری سے بارہ روپے پھوٹے ہوئے قرض لے پھر دس کھرے اس کو ادا کرے پھر وہ

یبيع المقرض من المستقرض سلعة بثمن مؤجل ويدفع السلعة الى المستقرض ثم ان المستقرض يبيعها من غيره باقل مما اشترى ثم ذلك الغير يبيعها من المقرض بما اشترى لتصل السلعة اليه بعينها ويأخذ الثمن ويدفعه الى المستقرض فيصل المستقرض الى القرض ويحصل الربح للمقرض اه، اقول: هذه هي الحيلة الثالثة المارة قال "وهذه الحيلة هي العينة التي ذكرها محمد رحمه الله تعالى ومشايخ بلخ بيع العينة في زماننا خير من البيوع التي تجري في اسواقنا وعن ابى يوسف رحمه الله تعالى انه قال العينة جائزة مأجورة وقال اجرة لمكان الفرار من الحرام<sup>1</sup> اه، ثم قال رجل له عشرة دراهم صحاح فاراد ان يبيعها بأثنى عشر درهما مكسرة يجوز لانه ربا، فان اراد الحيلة يستقرض من المشتري اثنى عشرة درهما مكسرة ثم يقضيه عشرة جياد اثمان

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البيوع باب فی بیع مال الربا نوکسور لکھنؤ ۲/ ۴۰۷

المقرض یبرئہ من درہمین فیجوز ذلک اھ<sup>۱</sup>۔ ثم قال ولو کان لہ علی رجل عشرة درہم مکسرة الی اجل فلما حل الاجل جاء المديون بتسعة صحاح فقال هذه التسعة بتلك العشرة لایجوز لانه رباً فان اراد الحيلة يأخذ التسعة بالتسعة ویبرئہ عن الدرہم الباقی فان خاف المديون ان لا یبرئہ عن الدرہم الباقی یدفع الی صاحب الدين تسعة درہم صحاحاً وفلساً او شيئاً یسیر اعوضاً من الدرہم الباقی جاز ذلک ویقع الامن<sup>۲</sup> اھ وفيہا فوائد لاتخفی علیک و سنبر علیہا فیما یأتی ان شاء اللہ تعالیٰ و کفاناً تشبیہہ فی الوجه الاول ببیع العینة وقولہم فأنہ مکروہ لہذا و ذلک لانه لایکروہ الاتنزیہاً فکذا هذا، ولا یہولنک قول محمد انہ یجدہ مثل الجبل<sup>۳</sup> فأنہ قال مثله بل اشد منه فی العینة وما ثبت لہا الاکراہة

اسے باقی دو روپے معاف کر دے تو یہ جائز ہے، چھٹا حیلہ یہ فرمایا اگر کسی شخص پر دس روپے پھوٹے ہوئے ایک وعدہ پر آتے تھے جب وعدہ کا وقت آیا مدیون نو روپے کھرے لایا اور کہا کہ ان دس کے بدلے یہ نو ہیں تو یوں جائز نہیں اس لئے کہ سود ہے، تو اگر حیلہ چاہے تو نو کے بدلے نو لے لے اور ایک معاف کر دے پھر اگر مدیون کو اندیشہ ہو کہ وہ ایک جو باقی رہا یہ معاف نہ کرے گا تو قرض خواہ کو نو روپے کھرے اور ایک پیسہ یا کوئی اور تھوڑی سی چیز اس باقی روپے کے عوض دے دے تو اب جائز ہوگا اور وہ اندیشہ جاتا رہے گا انتہی اور اس عبارت میں وہ فائدے ہیں جو تجھ پر پوشیدہ نہ رہیں گے اور آئندہ تقریر میں ان شاء اللہ ہم اوپر گزر کریں گے اور ہم کو یہی کافی ہے کہ وجہ اول میں اسے بیع عینہ سے تشبیہ دی اور علماء نے فرمایا وہ بھی اسی وجہ سے مکروہ ہے اور یہ اس لئے کہ بیع عینہ نہیں مگر مکروہ تنزیہی، تو ایسے ہی یہ بھی اور امام محمد کا یہ ارشاد کہ وہ ان کے نزدیک پہاڑ کی طرح گراں ہے تجھے ہول میں نہ ڈالے کہ انہوں نے ایسا ہی کہا بلکہ اس سے بھی سخت تر بیع عینہ میں فرمایا ہے اور اس کے لئے

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع باب فی بیع مال الربوٰ نوکسور لکھنؤ ۲/۴۰۷

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع باب فی بیع مال الربوٰ نوکسور لکھنؤ ۲/۴۰۷

<sup>۳</sup> فتح القدیر کتاب الصرف مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/۲۷۱

التنزيه قال في ردالمحتار عن الطحاوي عن أبي يوسف العينة جائزة ماجور من عمل بها كذا في مختار الفتاوى هندية وقال محمد هذا البيع في قلبی كأمثال الجبال ذمیم اخترعه أكلة الربا وقال عليه الصلوة والسلام اذا تابعتهم بالعين واتبعتم اذئاب البقر ذللتهم وظهر عليكم عدوكم. قال في الفتح ولا كراهة فيه الا خلاف الاولی لما فيه من الاعراض من مبرة القرض اه<sup>1</sup> واقره عليه في البحر والنهر والدر و الشر نبالیه و غیرہا وقال ایضاً فی فتح القدير قال ابو یوسف لا یکره هذا البيع لانه فعله كثير من الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم و حمدوا علی ذلك ولم یعدوه من الربا اه<sup>2</sup>. اقول: قول ابی یوسف فعله كثير من الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم مرسل اصولی فانه عندنا لم یتصل سندہ مطلقاً

ثابت نہ ہوئی مگر کراہت تنزیہ، ردالمحتار میں طحاوی اس میں عالمگیری اس میں مختار الفتوی اس میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہے کہ عینہ جائز ہے اس کے کرینوالے کو ثواب ملے گا، اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اس بیع کی برائی میرے قلب میں پہاڑوں کے برابر ہے اسے سود خوروں نے ایجاد کیا، اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم بطور عینہ خرید و فروخت کرو اور بیلوں کی دم کے پیچھے چلو تو ذلیل ہو جاؤ گے اور تمہارا دشمن تم پر غالب آجائے گا۔ فتح القدير میں فرمایا عینہ میں کوئی کراہت نہیں سوا خلاف اولیٰ کے، اس لئے کہ اس میں قرض دینے کے اچھے سلوک سے روگردانی ہے انتہی۔ اور اسے بحر الرائق اور نہر الفائق اور در مختار اور شرنبالیہ وغیرہا نے برقرار رکھا نیز فتح القدير میں ہے امام ابو یوسف نے فرمایا یہ بیع مکروہ نہیں اسلئے کہ بہت سے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اسے کیا اور اس کی تعریف کی اور اسے سود نہ ٹھہرایا انتہی، اقول: (میں کہتا ہوں) امام ابو یوسف کا فرمانا کہ اسے بہت سے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے کیا، اصول فقہ کی اصطلاح پر حدیث مرسل ہے کہ ہمارے نزدیک مرسل ہر اس حدیث کو کہتے ہیں جس

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الصرف دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۲۴۴

<sup>2</sup> فتح القدير کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/۳۲۴

کی سند متصل نہ ہو اور اس کے اقسام میں فرق کرنا اور ان کے جدا جدا نام مرسل و منقطع و مقطوع و معضل رکھنا یہ محدثین کی نری اصطلاح ہے جس سے یہ بتانا مقصود ہے کہ اس میں کتنی صورتیں ہوتی ہیں، رہا حکم وہ ہمارے نزدیک ایک ہے اور وہ یہ ہے کہ ثقہ اگر کوئی حدیث مرسل لائے تو مقبول ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب منیر العین فی حکم تقبیل الابیہا میں اس کی تحقیق بیان کی اور مسلم الثبوت وغیرہ میں اس کی تصریح فرمائی اور امام ابو یوسف سے بڑھ کر تجھے اور کون سا ثقہ درکار ہے، تو جب بکثرت صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اس کا کرنا اور اس کی تعریف ثابت ہوئی تو اس سے عدول نہ ہو گا اس لیے کہ ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی تقلید ہے اور بیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں ان کی پیروی کا حکم دیا، رہی وہ حدیث کہ جب تم بطور عینہ خرید و فروخت کرو گے اسے امام احمد و ابو داؤد و بزار و ابویعلیٰ و بیہقی نے نافع سے انہوں نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا امام ابن حجر نے فرمایا اس کی سند ضعیف ہے اور امام احمد کے یہاں اس کی ایک سند اور ہے اس سے بہتر انتہی۔

والفرق بین انواعہ و تسبیئہا مرسل و منقطعاً و مقطوعاً و معضلاً مجرد اصطلاح من المحدثین لافادة ما يقع فيه من الصور، اما الحكم فمتحد عندنا وهو القبول اذا كان من ثقة كما حققناه في كتابنا منير العین فی حکم تقبیل الابیہا میں ۱۳۱۳ھ ونص عليه في مسلم الثبوت وغيره وای ثقة او ثق ترید من ابی یوسف فاذا صح عن کثیر من الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم فعله و مدحه لا یعدل عنه لان مذهب امامنا رضی اللہ تعالیٰ عنہ تقلید ہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم وقد امرنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باقتنائهم اما الحديث اذا اتبایعتم بالعینة<sup>1</sup> رواه احمد و ابو داؤد و البزار و ابویعلیٰ و البیہقی عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال ابن حجر سندہ ضعیف وله عند احمد اسناد اخر امثل من هذا<sup>2</sup>۔

<sup>1</sup> سنن ابو داؤد باب فی النهی عن العینة آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۳۳، مسند احمد بن حنبل مروی از عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ

المکتب الاسلامی بیروت ۲/ ۸۴، ۲۲

<sup>2</sup> منیران الاعتدال

وفی سندہ ابو عبد الرحمن الخراسانی اسحاق بن اسید الانصاری، قال ابن ابی حاتم لیس بالمشہور وقال ابو حاتم لا یشغل بہ وقال الذہبی جائز الحدیث<sup>۱</sup> ثم اعاده فی الکنی فعد الحدیث من مناکیرہ<sup>۲</sup> وقال فی التقریب فیہ ضعف<sup>۳</sup> اھـ وقد رمز الامام السیوطی فی الجامع الصغیر لحسنہ وجاء من طرق کثیرة عقد لها البیہقی باباً فی سننہ و بین عللہا، اقول: وظاہر کلام الفتح ان محمدا احتج بهذا الحدیث فاذا هو صحیح ولا شک لان المجتہد اذا استدلل بحدیث کان تصحیحاً لہ کما افادہ المحقق حیث اطلق فی التحریر وغیرہ فی غیرہ و علی کل فلیس فی الحدیث ما یدل علی منعه الا تری الی قولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم معہ واخذتم اذئاب البقر<sup>۴</sup> ای حرثتم

اور ابوداؤد کی سند میں ابو عبد الرحمن الخراسانی اسحاق بن اسید الانصاری ہیں، ابن ابی حاتم نے کہا وہ کچھ ایسے مشہور نہیں، اور ابو حاتم نے کہا ان سے کام نہ رکھا جائے، اور ذہبی نے کہا وہ جائز الحدیث ہیں، پھر کنیتوں میں انہیں دوبارہ ذکر کیا اور اس حدیث کو ان کی احادیث منکرہ سے گنا اور تقریب میں فرمایا کہ ان میں ضعف ہے انتہی۔ بالجملة یہ حدیث درجہ حسن سے نازل نہیں، اور پیشک امام سیوطی نے جامع صغیر میں اس کے حسن ہونے کی رمز لکھی اور یہ حدیث بہت سندوں سے آئی جن کیلئے بیہقی نے اپنی سنن میں ایک فصل خاص وضع کی اور ان کی علتیں بیان کیں، اقول: کلام فتح القدیر سے ظاہر یہ ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس حدیث کو حجت ٹھہرایا ہے تو اس صورت میں تو وہ ضرور صحیح ہے اس لئے کہ مجتہد جب کسی حدیث سے استدلال کرے تو وہ اس حدیث کی صحت کا حکم ہے جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے تحریر اور ان کے غیر نے غیر میں افادہ فرمایا بہر حال حدیث میں بیع عینہ کی ممانعت پر کوئی دلالت نہیں کیا اس کے ساتھ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس ارشاد کو نہیں دیکھتے کہ جب تم بیلوں کی دُمیں پکڑو

<sup>۱</sup> میزان الاعتدال فی نقد الرجال ترجمہ ۷۳۷ اسحاق بن اسید دار المعرفۃ بیروت ۱۸۴۱ و ۷۴۷/۲

<sup>۲</sup> میزان الاعتدال فی نقد الرجال ترجمہ ۷۸۸ اسحاق بن اسید دار المعرفۃ بیروت ۷۴۷/۲

<sup>۳</sup> تقریب التہذیب ترجمہ ۳۴۲ اسحاق بن اسید دار الکتب العلمیۃ بیروت ۷۹/۱

<sup>۴</sup> سنن ابوداؤد کتاب البیوع باب فی النہی عن العینۃ آفتاب عالم پریس لاہور ۱۳۴۲

یعنی کھیتی کرو زراعت میں پڑو جیسا کہ اس کی یہ تفسیر فتح القدیر میں فرمائی، فرمایا اس لئے کہ وہ اس وقت جہاد چھوڑ دینگے اور طبیعت نامردی کی عادی ہو جائے گی انتہی بلکہ وہ نفس روایت ابو داؤد میں ان لفظوں سے ہے کہ جب تم بیلوں کی د میں پکڑو اور کشت کاری میں پڑ جاؤ اور جہاد چھوڑ دو آخر حدیث تک، اور معلوم ہے کہ کھیتی منع نہیں بلکہ وہ جمہور کے نزدیک جہاد کے بعد سب پیشوں سے افضل ہے، اور بعض نے کہا کہ جہاد کے بعد تجارت، پھر زراعت، پھر حرفت، جیسا کہ وجیز کردری میں ہے۔ ولہذا جبکہ عنایہ میں اس حدیث سے بیع عینہ کی مذمت پر دلیل لائے، علامہ سعدی آفندی نے فرمایا کہ میں کہتا ہوں اگر یہ دلیل صحیح ہو جائے تو زراعت بھی مذموم ہو جائے گی اور ہدایہ و تبیین و در مختار وغیرہا میں اس کی کراہت کی صرف اتنی دلیل بتائی کہ اس میں قرض دینے کی نیک سلوک سے رو گردانی ہے، ہدایہ میں اتنا زیادہ فرمایا کہ بخل مذموم کی پیروی کر کے، اور تجھے معلوم ہے کہ نیک سلوک سے رو گردانی کچھ کراہت تحریم کی

وزرعتہم کما فسرہ بہ فی الفتح قال لانہم حیثئذ یتزکون الجہاد وتألف النفس الجبن<sup>۱</sup> اہ بل ہو فی نفس روایۃ بلفظ اخذتم اذناب البقر ورضیتہم بالزراع و ترکتم الجہاد<sup>۲</sup> الحدیث و معلوم ان الزرع غیر منہی عنہ بل ہو افضل وجوہ الکسب بعد الجہاد عند الجمہور وقیل التجارۃ ثم الزراعة ثم الصناعۃ کما فی وجیز کردری لاجرم لما احتج فی العنایۃ بالحدیث علی ذمہ قال العلامة سعدی آفندی اقول: لو صح ذلك تكون الزراعة مذمومة ایضاً اھ<sup>۳</sup> ولم یحلل الکراہۃ فی الہدایۃ والتبیین و الدرر وغیرہا الا بالاعراض عن مبرۃ الاقراض زاد فی الہدایۃ مطاوعة لمذموم البخل<sup>۴</sup>۔ و انت تعلم ان الاعراض عن المبرۃ لا توجب کراہۃ تحریم

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ رضویہ سکر ۶/ ۳۲۴

<sup>۲</sup> سنن ابو داؤد کتاب البیوع باب فی النہی عن العینۃ آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۱۳۴

<sup>۳</sup> حاشیہ آفندی بامش فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/ ۳۲۴

<sup>۴</sup> الہدایہ کتاب الکفالة مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۲۴-۱۳۳



ولذا قال في الفتح لا بأس في هذا فان الاجل قابله قسط من الثمن والقرض غير واجب عليه دائماً بل هو مندوب اه<sup>1</sup> وقال في العناية الاعراض عن الاقراض ليس بمكروه والبخل الحاصل من طلب الربح في التجارات كذلك والالكنت المربحة مكروهة<sup>2</sup> اه. اقول: بل ليست التجارة الا ان تبغوا فضلاً من ربكم والمباكسة في المبايعة مسنونة. وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم المغبون لا محمود ولا ماجور<sup>3</sup> رواه اصحاب السنن عن الحسين بن علي والطبراني في الكبير عن الحسن بن علي والخطيب عن سيدنا علي كرم الله تعالى وجوههم الكرام، فغاية ما فيه كراهة التنزيه والا فقد صح ان الصحابة فعلوه وحدوه وفي حاشية الفاضل عبد الحلیم معاصر العلامة الشرنبلالی رحمهما الله تعالى علی الدرر والبروی عن ابی یوسف انه قال العينة جائزة مأجورة لمكان الفرار فيها عن الحرام و

موجب نہیں، لہذا فتح القدیر میں فرمایا اس میں کچھ حرج نہیں کہ وعدہ کے مقابل تو ثمن کا ایک حصہ ہو لیا اور آدمی پر واجب نہیں کہ ہمیشہ قرض دیا کرے بلکہ وہ ایک نیک بات ہے انتہی، اور عناية میں فرمایا قرض دینے سے روگردانی مکروہ نہیں اور اتنا بخل کہ آدمی تجارتوں میں نفع چاہے وہ بھی ایسا ہی ہے ورنہ نفع پر بیچنا مکروہ ہوتا انتہی، اقول: بلکہ تجارت تو اسی کا نام ہے کہ اپنے رب کا فضل تلاش کرو اور خرید و فروخت میں قیمت کم کرنا سنت ہے، اور بیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ غبن کھانے میں نہ ماموری نہ ثواب، یہ حدیث اصحاب سنن نے امام حسین اور طبرانی نے اپنی معجم میں امام حسن اور خطیب نے مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجوہہم الکرام سے روایت کی تو اس میں انتہا درجہ کراہت تنزیہ ہے ورنہ بصحت ثابت ہو لیا کہ صحابہ کرام نے اسے کیا اور تعریف فرمائی اور علامہ عبد الحلیم معاصر علامہ شرنبلالی رحمہما اللہ تعالیٰ حاشیہ درر میں لکھتے ہیں امام ابو یوسف سے روایت یوں ہے کہ بیع عینہ جائز اور ثواب کا کام ہے اس لئے کہ اس میں حرام سے بھاگنا ہے اور حرام

<sup>1</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۳۲۴

<sup>2</sup> العناية علی ہامش فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۳۲۳

<sup>3</sup> المعجم الكبير للطبرانی حدیث ۲۷۳۲ المکتبة الفيصلية بیروت ۳/۸۳

سے بھاگنے کا حیلہ کرنا مستحب ہے اور اس لئے کہ بکثرت صحابہ نے اسے کیا اور اس کی تعریف فرمائی انتہی، اور ان کی روشن عبارت سے ظاہر یہ ہے کہ یہ جملہ بھی امام ابو یوسف کا کلام ہے کہ حرام سے بھاگنے کا حیلہ کرنا مستحب ہے واللہ تعالیٰ اعلم، یہ صورت مذکورہ کے مکروہ تحریمی نہ ہونے کی ایک دلیل ہے، دلیل دوم: تمام علماء کی تصریح ہے کہ جب قدر یا جنس میں کوئی معدوم ہو تو زیادتی حلال ہے اور یقیناً معلوم ہے کہ اشرفی اور روپیہ یا اشرفی اور پیسہ ایک جنس نہیں تو حلال ہونا واجب ہوا تو کراہت تحریمی کدھر سے آئیگی، اور تحقیق یہ ہے کہ زیادتی کی چار صورتیں ہیں: اول: یہ کہ جس کی مالیت زیادہ ہو اسی کی مقدار زیادہ ہو۔ دوسری: یہ کہ اسکی مقدار تو کم ہو مگر مالیت اب بھی زیادہ بلکہ کئی گنا بڑھ کر، جیسے روپے کے ساتھ اشرفی۔ تیسری: یہ کہ مقدار میں اتنی کم ہو کہ اس کی مالیت بھی اس کے مقابل سے گھٹ جائے، چوتھی: یہ کہ اسکی مقدار اس حد تک کم ہو کہ دونوں مالیت میں برابر ہو جائیں، اور تمام علماء نے اتنا ہی فرمایا ہے کہ جب جنس مختلف ہو تو کمی بیشی جائز ہے اور اسے کسی خاص صورت کے ساتھ مقید نہ کیا تو چاروں صورتوں کو شامل ہوگا اور اگر وہاں کراہت تحریمی ہوتی تو چاروں صورتوں میں سے صرف ایک حلال ہوتی اور وہ چوتھی صورت ہے پھر یہاں ایک صورت اور ہے وہ یہ کہ دو جنس کی چیزیں مقدار میں برابر ہوں تو ان کی مالیت بھی یکساں ہو اور علماء نے کمی بیشی

الاحتیال للفرار عن الحرام مندوب ولانہ فعلہ کثیر من الصحابة وحمدوا ذلک<sup>۱</sup> اھ، وظاہر سیاقہ ان جملة "والاحتیال للفرار عن الحرام مندوب" من کلام الامام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ واللہ تعالیٰ اعلم، هذا احد الدلائل علیہ والثانی: تصریحہم قاطبة ان القدر والجنس اذا عدم احدهما حل الفضل و معلوم قطعاً ان الدینار والدرہم او الدینار والفلس لا یتجانسان فیجب الحل فمن این تأتی کراہة التحريم، وتحقیقہ ان للتفاضل اربع صور الاول: ان یکون الاکثر مالیة هو الاکثر قدرًا والثانی: ان یکون اقل، لکن مالیة بعد زائدة بل اضعاف مضاعفة کالجنیة مع الریبة والثالث: ان یکون اقل الی حد تنقص مالیتہ ایضاً البدل والرابع: ان یقل الی ان یتساوی المالیتان وهم قاطبة قالوا عند اختلاف الجنس حل التفاضل ولم یقیدوا بشیء من الصور اصلاً فیعمہا جیباً ولو كانت ثم کراہة تحريم لم تحل الا صورة واحدة من الاربع وهی الرابعة ثم هنا وجه اخر ان یکون جنسان متحدی المالیة عند اتحاد القدر وهم قد حکموا بحل التفاضل

<sup>۱</sup> حاشیة الدرر لعبد الحلیم کتاب البیوع

حلال ہونے کا حکم فرمایا اور وہ اس صورت میں مالیت کی کمی بیشی کو مستلزم ہے تو اس کا حلال ہونا واجب ہوا، دلیل سوم: نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد کہ جب جنس مختلف ہو تو جیسے چاہو بیچو تو وہ کون ہے جو اسے گناہ اور مکروہ تحریمی بتائے گا حالانکہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اجازت فرما چکے۔ دلیل چہارم وہ جو ابھی ہم فتاویٰ قاضی خان سے بیان کر آئے کہ روپے کے بدلے ایک پیسہ دے دے تو یہ جائز ہو جائے گا اور امان حاصل ہوگی اور گناہ ہونے کے بعد کون سی امان ہے۔ دلیل پنجم: مثلاً اشرفی اور روپے یا پیسہ اور اشرفی میں کمی بیشی نہیں مگر مالیت کی، تو اگر اس سے کراہت تحریم لازم ہوتی اس بناء پر کہ دونوں عاقدوں میں سے ایک نے وہ پایا جو مالیت اور نفع میں زائد ہے تو اس کو اس پر زیادتی رہی تو واجب ہوگا کھرے اور کھوٹے کا وزن میں برابر ہونا مکروہ تحریمی ہو جبکہ کھرے کی قیمت کھوٹے سے اتنی زیادہ ہو جس میں لوگ ایک دوسرے سے غبن نہ کھائیں جیسے اس کی مالیت اس کی مالیت سے دونی یا کئی گنا ہو اس لئے کہ کراہت تحریم کا وہ موجب یہاں بھی یقیناً حاصل ہے اور حکم اپنے موجب سے پیچھے نہیں ہٹتا حالانکہ کھوٹے کھرے کا وزن میں برابر ہونا اسی کا شرع نے حکم دیا ہے اور ایسے ہی وہ جو

وہو يستلزم التفاضل في المالبية فوجب حله. والثالث: قوله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم<sup>1</sup>. فمن الذي يعده معصية و مكروهاً تحريماً مع اذن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فيه و الرابع ما قدمنا انفاً عن الخانية انه يدفع فلساً عوضاً عن الدرهم فيجوز ذلك ويقع الامن اى امن بعد حصول المعصية. والخامس: ليس التفاضل بين درهم او دينار او فلس ودينار مثلاً الا بالمالبية فان كان ذلك موجباً لكرهية التحريم لانه حصل لاحد العاقلين اكثر واربح مما حصل لآخر فاربى هذا عليه يجب ان يكون مساواة الجيد والردى وزناً مكروهاً تحريماً اذا ربي الجيد على الرد بما لا يتغابن فيه الناس كأن تكون ماليتة ضعف ماليتة او اضعافها لان موجبها المذكور حاصل ههنا ايضاً قطعاً. والشئ لا يتخلف عن موجهه مع ان المساواة هو المأمور به شرعاً وكذلك ما زاد بالصناعة حتى صارت

<sup>1</sup> نصب الراية لأحاديث الهداية كتاب البيوع المكتبة الاسلامية لصاحبها الحاج رياض الشيخ ۴/۴

قیمتہ اضاعاف قیمۃ مایساویہ وزنا من التبراو  
 الدراہم یكون التساوی فیہ موجب لما او جبتم بہ  
 کراہۃ التحریم مع انہ ہو الواجب شرعا فاذن یكون  
 الشرع قد اوجب ماہو معصیۃ فان المکروہ تحریماً  
 منہی عنہ وارتکابہ اثم و معصیۃ وان کانت صغیرۃ  
 کما نص علیہ فی البحر والدروغیرہما وبالاعتدای صیر  
 کبیرۃ ولا شک ان الشرع متعال عن ان یا مرمب معصیۃ  
 ویوجب ارتکاب اثم بخلاف المکروہ تنزیہاً فانہ من  
 البباح و لیس من المعصیۃ قطعاً و ربما یتعبدہ  
 الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بیانا للجواز، وقد زلت  
 قدم ذاک الکنوی فی رسالتہ فی الدخان فجعل  
 المکروہ تنزیہاً من المعاصی والاصرار علیہ من  
 الكبائر وھذہ مزلة فاحشة بینت عوارھا فی رسالۃ  
 مستقلة سبیتھا "جمل مجلیۃ ان المکروہ تنزیہاً  
 لیس بمعصیۃ ۱۳۰ھ" والاعتذار بأن الشرع اھدر  
 اعتبار المالیۃ عند اتحاد الجنس لایجدی نفعاً فان  
 ذلک اول الکلام ان لوکان الاربا فی المالیۃ موجب  
 المعصیۃ فی نظر الشرع فلم اھدر اعتبارھا مع ما فیہ  
 من ابطال مقصد نفسہ اعنی الشرع وھو صیانۃ  
 اموال

صناعی کے سبب بڑھائے یہاں تک کہ اسکی قیمت اس کے ہم  
 وزن پتر یا روپوں سے کئی گنا ہو جائے تو اس میں وزن کی  
 برابری اسی کراہت تحریم کی موجب ہوگی جو تم نے قرار دی  
 ہے حالانکہ وہی شرعاً واجب ہے تو اس وقت یہ ہوگا کہ شرع  
 نے وہ چیز واجب کی جو گناہ ہے اس لئے کہ مکروہ تحریمی ممنوع  
 ہے اور اس کا کرنا گناہ اگرچہ صغیرہ ہے جیسا کہ بحر الرائق و  
 در مختار وغیرہما نے تصریح کی اور عادت ڈالنے سے کبیرہ  
 ہو جائے گا، اور شک نہیں کہ شرع اس سے بلند و بالا ہے کہ  
 معصیت کا حکم دے اور گناہ کرنا واجب کرے بخلاف مکروہ  
 تنزیہی کے کہ وہ مباح میں سے ہے اور معصیت میں سے یقیناً  
 نہیں، کبھی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اسے قصداً کرتے ہیں کہ  
 اس کا جائز ہونا ظاہر ہو جائے اور انہیں لکھنوی کا حلقہ کے رسالہ  
 میں قدم پھسلا تو مکروہ تنزیہی کو گناہ اور اس پر اصرار کو کبیرہ  
 ٹھہرا دیا اور یہ فاحش غلطی ہے کہ اس کا عیب میں نے ایک  
 مستقل رسالہ میں بیان کیا اس کا نام "جمل مجلیۃ ان  
 المکروہ تنزیہاً لیس بمعصیۃ ۱۳۰ھ" رکھا اور یہ عذر  
 کرنا کہ ایک جنس ہونے کی حالت میں شرع نے مالیت کا  
 اعتبار ساقط فرمادیا ہے کچھ نفع نہ دے گا اس لئے کہ یہی تو پہلی  
 بحث ہے کہ اگر شرع کی نظر میں مالیت کی زیادتی موجب  
 معصیت تھی تو کیوں اس کا اعتبار ساقط فرمادیا حالانکہ اس میں  
 خود مقصود شرع کا باطل کرنا تھا مقصود کیا ہے لوگوں کا

الناس وانما الاموال بالمالية وفيه ايصال اكلة الربا الى قصدهم الفاسد فان غرضهم انما يتعلق بالمالية فاذا اربوا فيها فقد فاز وابرادهم ولا نظر لهم الى زيادة الوزن وقلته فتبين ان الربا في المالية لا نظر اليه للشرع ولا يمكن ان يوجب كراهة تحريم اصلا وهو المقصود. والسادس: طفحت المتون قاطبة بجواز بيع فلس بفلسين وقال في البحر ليس مرادهم خصوص بيع الفلس بالفلسين بل بيان حل التفاضل حتى لو باع فلسا بمائة على التعيين جاز عندهما<sup>1</sup> اي عند الشيخين رضي الله تعالى عنهما واي نص تريد انص من هذا على حل التفاضل بالمالية والحمد لله. نعم الحل قد يجامع كراهة التنزيه كما نصوا عليه. السابع: العينة المذكورة فانما مبنها على التفاضل في المالية ولا يتقيد بنحو عشرة باثني عشر او ثلاثة عشر كما في الخانية او خمسة عشر كما في الفتح بل صورت بصورت الضعف ايضا قال في الفتح من

مال بچانا اور مال کی حقیقت مالیت ہی ہے اور اس میں سود خوروں کو ان کے قصد فاسد تک پہنچانا ہوگا کہ ان کی غرض تو مالیت ہی سے متعلق ہے جب انہوں نے مالیت زیادہ پالی تو اپنی مراد کو پہنچے اور وزن کی کمی بیشی کی طرف ان کی نظر نہیں تو ظاہر ہو گیا کہ مالیت میں زیادتی کی طرف شرع اصلاً نظر نہیں فرماتی تو ممکن نہیں کہ اصلاً کراہت تحریم واجب کرے اور یہی مقصود ہے۔ دلیل ششم: تمام متون بالاتفاق اس تصریح سے لبریز ہیں کہ ایک پیسہ دو پیسے کو پہنچنا جائز ہے اور بحر الرائق میں فرمایا کہ ان کی مراد خاص یہی نہیں ہے کہ ایک پیسہ دو پیسے کو بلکہ کمی بیشی حلال ہونے کا بیان مقصود ہے یہاں تک کہ اگر ایک پیسہ سو معین پیسے کو پہنچے تو امام اعظم اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک حلال ہے اور اس سے بڑھ کر تو اس پر اور کون سا روشن تر نص چاہتا ہے کہ مالیت میں کمی بیشی روا ہے والحمد للہ، ہاں حلال ہونا کبھی کراہت تنزیہ کے ساتھ جمع ہو جاتا ہے جیسا کہ علماء نے تصریح فرمائی۔ دلیل ہفتم: عینہ مذکورہ کہ اسکی بناء ہی مالیت میں کمی بیشی پر ہے، اور وہ کچھ اسی پر بند نہیں کہ دس کے بارہ یا تیرہ کریں جیسا کہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے یا پندرہ جیسا کہ فتح القدیر میں بلکہ دو نادون کی صورت بھی اس میں بیان کی گئی ہے، فتح القدیر میں فرمایا کہ عینہ کی ایک صورت

<sup>1</sup> بحر الرائق باب الربا (۱/۱۳۲) سید کبیری کراچی ۱۳۲

صور العينة ان يبيع متاعه بالفين من المستقرض الى اجل ثم يبعث متوسطاً يشتريه لنفسه بالف حالة ويقبضه ثم يبيعه من البائع الاول بالف ثم يحيل المتوسط بائعه على البائع الاول بالثمن الذي عليه وهو الف حالة فيدفعها الى المستقرض ويأخذ منه الفين عند الحلول<sup>1</sup> اه واذجاز ضعف جائز الاضعاف، اقول: ولا يلزم المتوسط بل له ان يبيعه من المستقرض بالفين يبيعه المستقرض في السوق بالف كيلا تعود العين الى المقرض فيكون مكروهاً تحريماً في بحث المحقق وان كان فيه للكلام مجال فان شراء ما باع باقل مما باع جائز عند توسط ثالث بالاجماع ولم يذكروا فيه تأثيماً وقد تقدم عن فقيه النفس في حيل الفرار عن الحرام واني تتم الحيلة مع بقاء المعصية لاجرم قال العلامة عبد الحلیم فی حواشی الدرر الظاہر کراهة تنزیہه سواء

یہ ہے کہ اپنی متاع قرض لینے والے کے ہاتھ ایک وعدہ پر دو ہزار کو بیچے پھر کسی درمیانی شخص کو بھیجے کہ وہ اس سے اپنے لئے ہزار نقد کو خرید کر قبضہ کر لے پھر یہ درمیانی شخص پہلے شخص سے اسے ہزار کو بیچ ڈالے پھر وہ درمیانی اپنے بائع یعنی قرض لینے والے کا ثمن پہلے بائع پر اتار دے اور وہ ہزار روپے نقد ہیں تو پہلا بائع ہزار روپے قرض لینے والے کو دے دے اور وعدہ پر دو ہزار اس سے لے انتی، اور جب دونا جائز ہوا تو کئی سمنا بھی جائز ہے، اقول: (میں کہتا ہوں) اس درمیانی شخص کا ہونا ضرور نہیں بلکہ یہ بھی کر سکتا ہے کہ قرض لینے والے سے (ہزار کی چیز) دو ہزار کو بیچے وہ بازار میں ہزار کو بیچ لے تاکہ وہ متاع قرض دینے والے کی طرف عود نہ کرے کہ عود کرنے کی حالت میں محقق کے نزدیک مکروہ تحریمی ہو جائے گی، اگرچہ اس میں کلام کی گنجائش ہے کہ اپنی بیچی ہوئی چیز جتنے کو بیچی ہے اس سے کم کو خریدنا بالاجماع جائز ہے جبکہ تیسرا شخص متوسط ہے اور علماء نے اس میں کوئی گناہ تحریر نہیں فرمایا اور امام فقیہ النفس قاضی خان سے یہ امر اوپر گزر چکا جہاں انہوں نے حرام سے بھاگنے کے حیلے بیان فرمائے اور اگر معصیت باقی رہے تو حیلہ کہاں پورا ہو، لاجرم علامہ عبد الحلیم نے حواشی درر میں فرمایا ظاہر یہ ہے کہ کراہت تنزیہی ہے چاہے

<sup>1</sup>فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۳۲۴/۶

كان في صورة عود كل المدفوع او بعضه الى الدافع او لا  
 1 تدبر، والثامن: شرطوا الجواز شراء الوصي مال  
 اليتيم لنفسه او ببيعه مال نفسه له الخيرية لليتيم  
 وجعلوها في العقار بالضعف وفي غير بابثل ونصف<sup>2</sup>  
 كما في الخانية والهنديہ وشرطوا الجواز ببيعه مال  
 اليتيم من اجنبى ان لم تكن للصغيرة حاجة الى ثمنه  
 ولا على الميت دين لا وفاء له الا به ان يبيعه بضعف  
 القيمة قال في الهنديه عن محيط السرخسى وعليه  
 الفتوى<sup>3</sup> فهذا تفاضل في المألية مأ موربه من جهة  
 الشرع، والتاسع: ماتقدم عن الفتح وغيره من  
 المعتمدات من قوله لو باع كاغذة بالف يجوز ولا يكره  
 4 والعاشر: في باب الربا من رد المختار عن الذخيرة  
 اذ ادفع الحنطة الى خباز جملة واخذ الخبز مفردا  
 ينبغى ان يبيع صاحب الحنطة خاتما او سكيناً من  
 الخباز بالف من من

جو متاع دی وہ پوری دینے والے کی طرف عود کر آئے یا اس کا  
 حصہ یا کچھ نہیں، تدر، دلیل ہشتم: وصی اگر یتیم کا مال خود  
 خرید نایا اپنا مال اس کے ہاتھ بیچنا چاہے تو اس کے جواز کے لئے  
 علماء نے یہ شرط فرمائی ہے کہ اس خرید و فروخت میں یتیم کا  
 نفع ہو اور اس نفع کی مقدار جائداد غیر منقولہ میں دو چند رکھی  
 اور منقولہ میں ڈیوڑھی، جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان اور فتاویٰ  
 عالمگیری میں ہے اور وصی اگر یتیم کا مال کسی دوسرے کے  
 ہاتھ میں بیچنا چاہے اور نابالغ کو اس کی قیمت کی ضرورت نہ  
 ہو اور نہ مورث پر کوئی دین ہو کہ بغیر اس کے بیچے پورا نہ ہو  
 تو اس صورت میں جواز بیع کی یہ شرط لگائی کہ دونی قیمت پر  
 بیچے، ہندیہ میں محیط سرخسی سے نقل کیا کہ اسی پر فتویٰ ہے تو  
 مالیت کی اس کمی بیشی کا خود شرع کی طرف سے حکم ہے، دلیل  
 نہم: وہ جو فتح القدیر وغیرہ معتمد کتابوں سے گزرا کہ اگر ایک  
 کاغذ ہزار روپے کو بیچا تو جائز ہے اور مکروہ نہیں۔ دلیل  
 دہم: رد المختار کے باب ربا میں ذخیرہ سے ہے جب نانباتی کو  
 گیہوں اکٹھے دے دئے اور روٹی تھوڑی تھوڑی کر کے لی تو یوں  
 چاہئے کہ گیہوں والا نانباتی کے ہاتھ ایک انگوٹھی یا چاقو مثلاً  
 ہزار من روٹی

<sup>1</sup> حاشیۃ الدرر لعبد الحليم

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب السابع عشر فی بیع الاب الوصى الخ نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۷۶

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب السابع عشر فی بیع الاب الوصى الخ نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۷۶

<sup>4</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۳۲۴



الخبز مثلاً<sup>۱</sup> الخ واین یقع سکین من الف من من الخبز ونظائر هذا الوسردنا هالم نستطع احصاءها و انما تنزلنا بعد السادس الى هنا لان كلامهم في المضموم الاقل مطلق من ان يكون من الاثمان او الاعيان ومن الاموال الربوية او من غيرها فهذا غاية تحقيق المسألة. اما كلام الشيخ عبد الحليم فاقول: اولاً: ليس الوجوب للاحتياط وجوب الشيعي في نفسه ولا شك ان ترك ما لا بأس به حذر امما به بأس من قبيل الاحتياط في الدين ولا يحصل ذلك الا بما ذكر فكان من واجباته اذ الواجب للشيعي هو الذي لا تحصل له الابيه وثانياً: ربما يطلق الواجب عرفاً على المندوب ومنه قول الدر لا بأس به اي بالتكبير عقب العيد لان المسلمين توارثوه فوجب اتباعهم<sup>۲</sup> اه ونظر له الشامي في موضع آخر بقولهم حقق واجب على وفي كتاب

کو بیچے الخ اور بھلا کہاں چا تو اور کہاں ہزار من روٹی اور اس کے نظائر اگر ہم بیان کرتے جائیں تو ان کا احاطہ نہ کر سکیں گے اور دلیل ششم کے بعد جو ہم یہاں تک اتر آئے اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ جو علماء نے فرمایا تھا کہ جس جانب وزن کی کمی ہے کوئی چیز ملا دی جائے وہ ان کے کلام میں مطلق ہے خواہ ثمن ہو یا متاع اور اموال ربا سے ہو یا نہیں تو یہ تحقیق مسئلہ کی انتہا ہے، ربا فاضل عبد الحليم رومی کا کلام اقول: اولاً: حصول احتیاط کیلئے کسی شیء کا وجوب اس کا فی نفسہ وجوب نہیں اور شک نہیں کہ خرابی کے ڈر سے جس چیز میں خرابی نہیں اسے چھوڑنا دین میں احتیاط کے قبیل سے ہے اور یہ اسی طور پر حاصل ہوگا جو انہوں نے ذکر کیا احتیاط کے واجبات سے ہوا کہ کسی شے کے لئے واجب وہی ہے جس کے بغیر شے حاصل نہ ہو، ثانیاً: اکثر عرف میں مستحب کو واجب کہتے ہیں اور اسی میں سے ہے در مختار کا یہ قول کہ نماز عید کے بعد تکبیر کہنے میں کوئی حرج نہیں اس لئے کہ یہ مسلمانوں میں سلف سے چلا آتا ہے تو ان کی پیروی واجب ہوئی انتہی، اور شامی نے دوسری جگہ اس کی ایک نظیر یہ بیان کی کہ عرف میں کہتے ہیں تیرا حق مجھ پر واجب ہے اور

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البيوع باب الربا دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۶/۴

<sup>۲</sup> در مختار باب العیدین مجتبائی دہلی ۱۱۷/۱



ادب القاضی من الفتح تحت قوله "ویشہد (ای القاضی) الجنائزۃ ویعود المریض" ذکر حدیث البخاری فی الادب المفرد عن ابی ایوب الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقول ان للمسلم علی اخیه ست خصال واجبة ان ترک شیئاً منها فقد ترک حقاً واجباً علیہ لایخیه یسلم علیہ اذا لقیہ ویجبہ اذا دعاه ویشمتہ اذا عطس ویعودہ اذا مرض ویحضرہ اذا مات وینصحہ اذا استنصحہ ثم قال ولا بد من حمل الوجوب فیہ علی الاعم من الوجوب فی اصطلاح الفقہ الحادث فان ظاہرہ وجوب الابتداء بالسلام وکون الوجوب وجوب عین فی الجنائزۃ فالمراد بہ امر ثابت علیہ اعم من ان یکون ندباً او وجوباً بالاصطلاح<sup>۱</sup> ولا بد من الحمل علیہ لما اقبنامن الادلة وان ابیت الاصلہ علی ظاہرہ فهذا فہم من الشیخ عبدالحلیم لم یستند فیہ

فتح القدیر کی کتاب ادب القاضی میں اس قول ماتن کے نیچے کہ قاضی جنازہ پر حاضر ہو اور بیمار کے پوچھنے کو جائے ادب المفرد میں بخاری کی یہ حدیث ابویوب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ذکر کی کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے سنا مسلمان کے مسلمان پر چھ حق واجب ہیں اگر ان میں سے کوئی چیز ترک کرے تو اپنے بھائی کا ایک حق چھوڑیگا جو اس کے لئے اس پر واجب تھا ملاقات کے وقت اسے سلام کرے، اور وہ دعوت کرے تو قبول کرے یا وہ پکارے تو جواب دے اور جب اسے چھینک آئے (اور وہ حمد الہی بجالائے) تو یہ اسے "یرحمک اللہ" کہے، اور بیمار پڑے تو اسے پوچھنے جائے، اور اس کی موت میں حاضر ہو، اور اگر اس سے نصیحت چاہے تو نصیحت کرے۔ پھر محقق نے فرمایا ضرور ہے اس حدیث میں وجوب کو ایسے معنی پر حمل کریں جو وجوب کے اس معنی سے کہ فقہ کی اصطلاح حادث میں ہے عام ہو اصل کہ ظاہر حدیث یہ ہے کہ ابتداء بہ سلام واجب ہو اور نماز جنازہ فرض عین ہو تو حدیث کی مراد یہ ہے کہ یہ حقوق مسلمان پر ثابت ہیں خواہ مستحب ہوں یا واجب فقہی انتہی، اور عبارت عبدالحلیم میں یہ معنی وجوب لینا ضرور ہے بسبب ان دلیلوں کے جو ہم قائم کر چکے اور تو اسے ظاہر پر محمول کئے بغیر نہ مانے تو یہ شیخ عبدالحلیم

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب الادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۳۷۳/۶

لنقل وفہمہ غیر حجة فی الشرع لاسیما عند قیام  
البراہین علی خلافہ. وثالثاً: ان لم یحمل علی ما قلنا  
یکون کلامہ قد ناقض نفسه لانه ذکر بعد هذا  
بورقة واقعة تحدث فی الدولة العثمانیة من تبدیل  
الدرہم العتیقة المغشوشة الغالبة فیہا الفضة  
بدرہم جدیدة جیدة و یمنع بظہور ہا التعامل  
بالعتیقة و من ردائة العتیقة ان الدرہم الكبير  
الرومی وهو المسمى بالقرش یكون بمائة وعشرين  
درہماً منها والدينار بمائتين واربعين فاذا ظهرت  
الجديدة ينزل القرش الى ثمانين من الجديدة  
والدينار الى مائة وعشرين فيقع بين الناس نزاع  
كثير في ديونهم الواقعة في زمن العتیقة قال فافتي  
اسلافنا من ساداتنا علماء قسطنطنية المحیبة  
بتنزيل ثلث الدين فبمقابلة دين مائة وعشرين  
درہماً يعطى المديون الدائن ثمانين درہماً جدیداً او  
قرشاً واحداً وبمقابلة مائتين واربعين ديناراً او قرشين  
الى ان جاء زمن افتناء استاذنا المرحوم اسعد بن  
سعد الدين فافتي بان يعطى قيمة العتیقة في زمن  
العقد من الدينار مثلاً لكل

کی اپنی ایک سمجھ ہے جس پر انہوں نے کوئی نفی سند پیش نہ کی  
اور ان کی فہم شرع میں حجت نہیں خصوصاً جبکہ اس کے خلاف  
پر دلائل قائم ہوں۔ ثالثاً: اگر اس معنی پر محمول نہ کیا جائے تو  
ان کا کلام خود اپنے نفس کا منقض ہوگا، اس لئے کہ انہوں نے  
اس کلام سے ایک ورق بعد دولت عثمانیہ کا ایک واقعہ بیان کیا  
ہے، پرانے روپے جن میں میل ہے اور چاندی غالب ہوتی  
ہے انہیں نئے کھرے روپے سے بدلتے ہیں اور ان نیوں کے  
بعد پرانوں سے معاملہ کرنا منع کر دیا جاتا ہے اور پرانوں کا کھونا  
پن یہاں تک ہے کہ ایک بڑا روپیہ رومی جسے قرش کہتے ہیں  
ان پرانوں کے ایک سو بیس کے برابر ہوتا ہے اور اشرفی دوسو  
چالیس کے برابر، جب نئے روپے چل جاتے ہیں تو قرش کی  
قیمت ان نیوں سے اسی روپے رہ جاتی ہے اور اشرفی ایک سو  
بیس کی، تو لوگوں کا وہ لین دین جو پرانے روپیوں کے زمانے  
میں ہوا تھا اس میں بڑا جھگڑا پڑ جاتا ہے تو علمائے محرسہ  
قسطنطنیہ سے ہمارے اگلوں سرداروں سے یہ فتویٰ دیا کہ تہائی  
دین اتار دیں، تو ایک سو بیس پرانے روپے کی جگہ مديون دائن  
کو نئے اسی روپے یا ایک قرش دے اور دو سو چالیس پرانے  
روپے کی جگہ ایک اشرفی یا دو قرش یہاں تک ہمارے استاذ  
مرحوم اسعد بن سعد الدین کے افتاء کا وقت آیا تو انہوں نے یہ  
فتویٰ دیا کہ زمانہ عقد میں پرانے روپیوں کی جو قیمت تھی اتنی  
قیمت کی اشرفیاں دی جائیں مثلاً ہر

دو سو چالیس روپے کے بدلے ایک اشرفی دے اور یہ جائز نہ رکھا کہ اسے نیا روپیہ یا قرش دے اور تصریح فرمائی کہ اگلے مسئلہ میں یا تو حقیقۃً سود ہے یا اس کا شبہ۔ پھر شیخ عبدالحمید نے کہا کہ وہ جو پہلوں نے فتویٰ دیا وہ بھی صحیح ہے اور اس کے ساتھ اس میں آسانی ہے اور ادائے دین کے دائرہ میں وسعت، اس کی صحت تو اس سبب سے ہے کہ پرانے روپوں کا جب بعینہ ایسا ہی چلن تھا جیسے اشرفی اور قرش کا، تو ثابت ہوا کہ مدیون پر دین اسی تفصیل سے ٹھہرا اور دین کا حاصل اس طرف پھیرے گا کہ اتنی مقدار کا مال لازم ہے کسی نوع میں سے ہو، پرانے روپے ہوں یا قرش یا اشرفی جیسا کہ فقہاء نے اس کی تصریح فرمائی ہے جب کہ مختلف سکوں کا ایک سا چلن ہو، تو جب پرانوں کا چلن بند کر دیا گیا اور نئے چلنے لگے اور قرش اور اشرفی کا بھاء اس مقدار پر کہ اوپر مذکور ہوئی اتر گیا دین بھی اتنا ہی اتر جائے گا اور اس میں دائرہ کی وسعت اور پوری آسانی ہے اس لئے کہ مدیون جس نوعیت پر قدرت پائیگا اس میں سے ادا کریگا۔ بخلاف دوسرے فتویٰ کے، اس لئے کہ کبھی مدیون کے پاس اشرفی نہیں ہوتی اور نہ اسے ملتی ہے، اور کبھی کل دین یا باقی اتنا نہیں ہوتا کہ اشرفی کے مقدار کو پہنچے تو ادا د شوار

مأثنتین واربعین درهما يعطى ديناراً ولم يجوز اعطاه درهماً جيداً ولا قرشاً وصرح بأن في المسلك السابق حقيقة الربا أو شبهته<sup>1</sup>، ثم قال يقول العبد ان ما افتي به اولاً صحيح ايضاً مع ان فيه يسيراً توسيع دائرة لاداء الدين اما صحته فان الدراهم العتيقة لما كانت رائجة كما يروج القرش والدينار من غير فرق بينهن تقرر ان دين المديون استقر في ذمته على هذا التفصيل وصرف الدين الى ما قدر به في الاداء من كل نوع اي نوع كان من العتيقة و القرش والدينار كما صرح الفقهاء بهذا في صورة استواء رواج الاحادى و الثنائى والثلاثى فاذا منع تعاطى العتيقة و القرش والدينار كما صرح الفقهاء بهذا في صورة استواء رواج الاحادى و الثنائى والثلاثى فاذا منع تعاطى العتيقة وظهر الجديدة و رخص القرش والدينار بالتنزيل الى ما سبق ذكره نزل الدين كذلك وفيه توسيع دائرة ويسر تأمر اذ يؤدى المديون من اي نوع قدر بخلاف ما افتي به ثانياً اذ قد لا يكون للمديون دينار وقد لا يجد وقد يكون الدين او الباقي غير بالغ الى قيمة الدينار فيعسر الاداء مع

<sup>1</sup> حاشية الدرر لعبدالحليم

ان الاثمان الرائجة في زمن العقد سوى العتيقة  
 باقية على رواجها وليس فيها كساد ولا منع سوى  
 الترخيص بالنسبة الى الجديدة فمن اين التكليف  
 للمديون بأداء الدين بالدينار فقط فظهر ان مافتي  
 به اولا صحيح على وجه اليسر لا عسر فيه نعم لو  
 سلم وجدان الربا اما حقيقة او حكما في الاداء  
 بالجديدة او بالقرش بان لا مساواة بينهما وزنا ولا  
 يعلم فانه يدفع بضم نحو فلس الى الجديدة او  
 القرش كما لا يخفى<sup>1</sup> اه مخلصا، والمسئلة المذكورة في  
 الدر وغيره واختار العلائي مافتي به سعدى افندى و  
 هو الالتزام بالذهب ومال ابن عابدین الى نحو مالمال  
 اليه عبد الحليم وحاصله ولا منع ان اللازم على ذمة  
 المديون عين العتيقة حتى يكون الاداء بالجديدة او  
 القرش مع عدم مساواتها للعتيقة وزنا بابل اللازم  
 تلك المالية المقدرة باى الثلاثة شاء فاذا كسد منها  
 واحد جاز الاداء عن احد الباقيين

ہوگی حالانکہ جو ثمن زمانہ عقد میں رائج تھے وہ پرانے روپیوں  
 کے سوا بدستور رائج ہیں ان کا نہ چلن گھٹانہ منع کیا گیا سو اس  
 کے کہ نئے روپیوں سے ان کا بھاؤ سستا ہو گیا تو کہاں سے  
 مديون کو مجبور کیا جائے گا کہ خاص اشرفی ہی سے اپنا دین ادا  
 کرے تو ظاہر ہوا کہ وہ جو پہلا فتویٰ تھا صحیح اور آسان ہے اس  
 میں کچھ دشواری نہیں، ہاں اگر یہ مان لیا جائے کہ نئے روپے  
 یا قرش سے ادا کرنے میں حقیقتاً ربا ہے یا حکمگایوں کہ دونوں کا  
 وزن برابر نہیں یا برابری کا علم نہیں تو وہ یوں دفع ہو جائے  
 گا کہ نئے روپے یا قرش کے ساتھ مثلاً ایک پیسہ ملا کر دیا جائے  
 جیسا کہ پوشیدہ نہیں انتہی ملخصاً، اور یہ مسئلہ در مختار وغیرہ میں  
 مذکور ہے اور صاحب در مختار نے اسی کو اختیار کیا جو سعدی  
 آفندی کا فتویٰ ہے کہ مديون پر سونے ہی سے ادا کرنا واجب  
 ہے اور علامہ شامی نے اس طرف میل کیا جس طرف شیخ  
 عبد الحليم کی رائے جھکی اور اس کا حاصل یہ ہے کہ اول تو ہم  
 یہی نہیں مانتے کہ مديون کے ذمہ خاص پرانے روپے ہی دینا  
 واجب تھے تاکہ نئے روپے یا قرش سے ادا کرنا جبکہ وہ پرانوں  
 سے وزن میں برابر نہ ہوں ربا ٹھہرے بلکہ اتنی مالیت لازم  
 تھی جس کا اندازہ ان تینوں سکوں میں سے جس سے چاہے  
 کر لے تو جب ان میں سے ایک کا چلن جاتا رہا تو وہ باقیوں میں  
 سے جس سے

<sup>1</sup> حاشیة الدرر لعبد الحليم

قلت وبہ ظہر ان تعبیر ہم بتنزیل ثلث الدین مسا  
محة نظر الی ظاہر التغبیر فی عدد الدراہم حیث یعطى  
من الجدیة ثمانین مکان مائة وعشرین والا فلا  
تنزیل فی المالیة اصلا و ثانیاً ان سلم لزوم العتیقة  
عیناً فیدفع بضم نحو فلس الی الجدیة او القرش  
وقد افقی ہو به الناس و جعله یسراً تماماً من دون  
عسر اتماماً من دون عسر وای یسر بعد حصول  
کراهة التحریم فاذن لا محید عما ذکرنا وباللہ  
التوفیق وبالجملۃ ما کانت امثال هذه الشبهات  
لتذکر و تسطر لو لا ما فی جوابها من فوائد تظہر و  
تزہر. اقول: وبہ تبیین والحمد للہ ان لیس فیہ اعنی  
فی بیع دینار بدرہم بل فلس فضلاً عن بیع نوط  
عشرة بأثنی عشر شبهة ربا ایضاً فضلاً عن الربا  
خلافاً لما زعم الکنوی اذ الشبهة فی المحرمات ملحقة  
بالیقین کما نص علیہ فی الهدایة وغیرہا فلو کانت لو  
جبت الحرمة فضلاً عن کراهة التحریم وقد قامت  
الادلة ان لا کراهة تحریم ههنا فضلاً عن الحرمة  
فظهر ان لاربا ولا شبهة هذا وانما جل

چاہے ادا کر دے اقول: یہیں سے ظاہر ہوا کہ ان کا یہ فرمانا کہ  
تہائی دین اتار دیا جائے مسامحہ ہے روپیوں کی گنتی می جو ظاہر  
تغیر ہو اس پر نظر فرما کر ایسا کہا کہ ایک سو بیس کی جگہ نئے اسی  
دے گا ورنہ مالیت میں اصلاً تغیر نہ ہوا، دوسرے یہ کہ اگر  
خاص پرانے روپے ہی لازم ہونا مان لیا جائے تو سودیوں دفع  
ہو جائے گا کہ نئے روپیوں یا قرش کے ساتھ مثلاً! ایک پیسہ  
ملا کر دے اور فاضل عبدالحلیم نے لوگوں کو اس کا فتویٰ دیا اور  
اسے پوری آسانی بلا دشواری بتایا اور کراہت تحریم ہونے کے  
بعد کون سی آسانی ہے تو وہ معنی جو ہم نے ذکر کئے ان سے مفر  
نہیں اور توفیق اللہ ہی کی طرف سے ہے بالجملہ ایسے شبہات  
اس قابل نہ تھے کہ ذکر کئے جائیں اور لکھے جائیں اگر یہ نہ ہوتا  
کہ ان کے جوابوں سے چمکتے ہوئے فائدے ظاہر ہوئے، اقول:  
الحمد للہ اس تقریر سے روشن ہو گیا کہ دس کانوٹ بارہ کو  
بیچنا درکنار ایک اشرفی ایک روپے بلکہ ایک پیسہ کو بیچنے میں  
ربا تو ربا اس کا شبہ بھی نہیں بر خلاف اس کے جو لکھنؤی نے  
زعم کیا اس لئے کہ حرام چیزوں میں شبہ بھی حکم یقین میں  
ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں منصوص ہے تو اگر یہاں شبہ  
ہوتا تو حرمت واجب ہوتی چہ جائے کراہت تحریم، اور دلائل  
قائم ہو چکے کہ یہاں کراہت تحریم بھی نہیں چہ جائے حرمت،  
تو ظاہر ہوا کہ یہاں نہ سود ہے نہ سود کا شبہ، یہ تو لیجئے اور آگے  
سنئے

ما یتشبت به هذا المانع ان النوط ع

ان منع کرنے والے کی بڑی سند جو کچھ ہے یہ ہے کہ نوٹ

عہ: بل زعم ذاك اللكنوى ان من باع نوطاً معلماً برقم مائة مثلاً فانما يريد بيع مائة ربية واخذ بدلها لا بدل النوط. اقول: اولاً لو كان الامر كما زعمت لما صح بيع النوط بالربابي اصلاً لانه اذن بيع مائة درهم افرنجي بمائة درهم افرنجي وهي لا تتفاوت فيما بينهما بشيء فكان الاستبدال عبثاً والشرع لا يشرع العبث في الاشياء العقود تعتبد صحتها الفائدة فما لم يفد لم يصح فلا يصح بيع درهم بدرهم اذا تساوى وزناً وصفة كما في الذخيرة<sup>۱</sup> اه وثانياً قم يوماً عن اريكتك واذهب الى البياعين فاذا رأيت زيدا باع نوطاً من عمرو فأسأله هل قلت له بعثتك مائة ربية فسيقول لا وانما قلت بعثتك هذا النوط. فأسأله هل اردت ان تستبدل مائة ربية لك بمائة ربية لعمرو فسيقول لا وانما اردت استبدال

عہ: بلکہ اس مولوی لکھنوی نے یہ زعم کیا کہ سو روپے کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت ملنا اس کاغذ کی نہیں ہوتی ہے بلکہ مقصود سو روپے بیچنا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے، اقول: (میں کہتا ہوں) اوگا: اگر معاملہ یوں ہوتا تو روپیوں کے بدلے نوٹ بیچنا اصلاً جائز نہ ہوتا کہ اب یہ سو روپے انگریزی سو روپے انگریزی کو بیچنا ہوا اور انگریزی روپے باہم کچھ فرق نہیں رکھتے تو یہ سو روپے دے کر وہ سو روپے لینا ترا عبث ہوا اور شرع عبث کو مشروع نہیں فرماتی، اشباہ میں ہے عقد جب صحیح ہوتا ہے کہ اس سے کچھ فائدہ بھی ہو جو محض بے فائدہ ہے وہ عقد صحیح نہیں تو ایک روپیہ ایک روپے کو بیچنا ناجائز ہے جبکہ دونوں روپے وزن و حالت میں برابر ہوں جیسا کہ ذخیرہ میں ہے انتہی، ملاحظہ: مولوی صاحب ذرا اپنی مسند سے اٹھ کر کسی دن بازار جائیے جب دیکھئے کہ زید نے عمرو کے ہاتھ کوئی نوٹ بیچا تو اس سے پوچھئے کیا تو نے اس سے یوں کہا تھا کہ میں نے تیرے ہاتھ سو روپے بیچے وہ ابھی ابھی جواب دے گا کہ نہ، بلکہ میں نے تو یہ کہا کہ یہ نوٹ تیرے ہاتھ بیچا، اب اس سے پوچھئے کیا تو نے یہ قصد کیا تھا کہ اپنے سو روپے عمرو کے سو روپیوں سے (باقی اگلے صفحہ پر)

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب البیوع ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱/۳۲۵

## مغرق فی الربابی کا نہ ہی من دون فرق

روپوں میں غرق ہے گویا وہ یعنہ روپیہ ہے اور کچھ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

نوطی بر بابیۃ فاسألہ هل اخذت ثمن ربابیك فیسقول  
 لابل ثمن نوطی فاسألہ هل تنقل له مائة ربية من کیسک  
 فیسقول لابل اعطیه نوطی فعند ذلك یتبیز لك النهار  
 من اللیل. وثالثاً: لیتك تعرف المبیع من المعلوم فان  
 البائع ربیاً لا تكون عنده الربابی بل ولا ربية واحدة وبيع  
 المعلوم باطل وقد نهی عنه رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم، ورابعاً: من احتاج الی النوط لیر سلہ فی  
 البوسطة فان ارسالہ فیہا ایسر و اقل مصروفاً فباعہ زید  
 نوطہ ثم ارادہ ان یعطیه مائة ربية لایقبلہ المشتري  
 ویقول انما اشتريت منك النوط وقد كانت الربابی عندی  
 فما کان یحوجنی الی شرائها منك وعند ذلك تعرف

بدلے، وہ ابھی جواب دے گا کہ نہ، بلکہ اپنا نوٹ اس کے روپیوں  
 سے بدلنا چاہا، اب اس سے پوچھئے کیا تو نے اپنے روپیوں کی قیمت لی  
 وہ ابھی جواب دیگا نہ، بلکہ اپنے نوٹ کی۔ اب اس سے پوچھئے کیا تو  
 اپنی تھیلی میں سے سو روپے اسے دے گا، وہ ابھی جواب دے گا کہ  
 نہ بلکہ اسے اپنا نوٹ دوں گا اس وقت آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ  
 دن اور رات میں یہ فرق ہے، چنانچہ: کاش آپ کو بیع و معدوم کا  
 فرق معلوم ہوتا اس لئے کہ بارہا نوٹ بیچنے والے کے پاس روپے  
 نہیں ہوتے بلکہ ایک روپیہ تک نہیں ہوتا تو اگر اسے سو روپے بیچنا  
 مقصود ہوتے تو معدوم کی بیع کر رہا ہے، اور معدوم کی بیع باطل  
 ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا  
 ہے۔ رابعاً: جسے ڈاک میں بھیجنے سے آسان بھی ہے اور خرچ بھی  
 کم ہے اس کے ہاتھ جبکہ زید نوٹ بیچے اور پھر نوٹ نہ دے بلکہ اس  
 کی جگہ سو روپے دینا چاہے تو خریدار ہر گز نہ لے گا اور اس سے کہے  
 گا کہ میں نے تو تجھ سے نوٹ خریدا تھا روپے تو خود میرے پاس  
 موجود تھے مجھے تجھ سے روپے خریدنے کی کیا حاجت تھی اس وقت  
 آپ کو معلوم (باقی اگلے صفحہ پر)

ولذا لا یفرقون بینہما فی الاخذ والاعطاء

فرق نہیں اسی واسطے لوگ معاملات میں روپے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ان نسبة ذلك القصد اليهم فريية عليهم. وخامساً: بآئع النوط اذا قبض دراهم الثمن واراد ردھا يعد هذا عندهم اقالة البيع لا تسليماً للمبدل وهذا كله واضح جلي على من يعرف الشمال من اليمين فسيبخر الله من مبيع لم يعقد عليه ولا قصد اليه ولا نقد منه بل ان نقد لم يقبل ولم يعد نقد المبدل بل ربما لا يكون عند من باع فهل سمعت ببثله مبيعاً في الدنيا ولا عقد ولا نقد ولا قصد ولا وجد ولكن قلة الفهم والتدبر يأتي بعجائب نسأل الله العفو والعافية. وبه علم بطلان ما قصد به التفرقة بين الفلوس والنوط بان من اشترى شيئاً برية او استقرض ربية واراد ان يعطى بدلها فلوس ربية فالدائن والبائع بالخيار في قبولها و

ہو جائیگا کہ نوٹ بیچنے میں ان کا یہ قصد قرار بنا کہ روپے بیچتے ہیں ان پر انفرادی ہے۔ خامساً: نوٹ بیچنے والا جب قیمت کے روپے لے کر نوٹ نہ دے بلکہ روپے ہی پھیرے تو یہ ان کے نزدیک بیع کا فسخ ٹھہرتا ہے نہ یہ کہ اس نے جو چیز بیچی تھی وہی خریدار کو دے رہا ہے اور یہ سب باتیں ہر اس شخص پر روشن و ظاہر ہیں جسے دہنے بائیں میں تمیز ہو تو سبحان اللہ وہ سو روپے جو بیچنے ٹھہرائے عجب میٹھ ہیں کہ نہ ان پر خرید و فروخت کا لفظ واقع ہو، نہ ان کے لینے دینے کا ارادہ ہوا، نہ بآئع نے وہ دے بلکہ وہ دے تو خریدار لے نہیں اور مبیع کا دینا نہ ٹھہرے بلکہ بارہا وہ بآئع کے پاس ہوتے بھی نہیں تو دنیا میں ایسی کوئی میٹھ سنی ہے کہ بک گئی اور نہ عقد نہ نقد نہ قصد نہ وجود، مگر ہے یہ کہ فہم یا فکر کی کمی عجائب لاتی ہے ہم اللہ تعالیٰ سے معافی و عافیت مانگتے ہیں اور یہیں سے ظاہر ہو گیا کہ مولوی صاحب نے جو پیسوں اور نوٹ میں یوں فرق نکالنا چاہا ہے کہ اگر ایک روپیہ کے عوض کوئی چیز خریدے یا روپیہ کسی سے قرض لے اور بوقت ادائیگی ایک روپیہ کے دے تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے لے یا (باقی اگلے صفحہ پر)



اور نوٹ کے لین دین میں کچھ فرق نہیں کرتے تو گویا وہ یوں ہوا کہ دس روپے بارہ کو بیچے گئے اور وہ بلا شک رہا ہے تو یہ اگر سود نہ ہو تو اس کی مشابہت کے سبب سود سے لاحق ہو کر حرام ہو جائے گا۔ اقول: وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے۔) یہ شبہ تو اور بھی ردی اور بھونڈا ہے مگر کوئی تعجب نہیں کہ کمان انجان کے ہاتھ میں ہے ہر وہ شخص جو بچپن سے کچھ بھی آگے بڑھا ہے جانتا ہے کہ اصطلاحی شمنوں کے اندازے حقیقی ہی شمن سے کئے جاتے ہیں بلکہ تمام نقدوں کے لئے روپیوں سے اندازہ ہے خواہ اشرفیاں ہوں یا اور کچھ، اور انہیں کچھ نہ کچھ روپیوں سے نسبت ضرور ہوگی تو ایک ساورن پندرہ روپے کی اور دوانی روپے کا آٹھواں حصہ اور چوانی چوتھائی اور اٹھنی آدھا اور ایک روپے کے سولہ آنے اور فلاں نوٹ دس روپے کا فلاں سوکا، وعلیٰ هذا القیاس، اور جب ان کا چلن اور مالیت یکساں ہو تو اہل عرف معاملات میں

فی المعاملات فاذن كانها عشر ربائی بیعت باثنی عشرة ربیة وهو رباً قطعاً فهذا ان لم یکن رباً فبشبهه یلتحق به ویحرم۔ اقول: وبالله التوفیق هذا اردء واخنع ولا غرو اذ القوس فی ید غیر باریها قد علم کل من ترعرع عن الصبا ولو قليلا ان الاثمان الاصطلاحیة انما تقدر بالحقیقة بل النقود کلها لها تقدیر بالدرهم دنائیر کانت او غیرها ولا بدلها من نسبة الی الربائی فجنيه بخمسة عشر وقطعة صغيرة بثمان ربیة واخری بالربع واخری بالنصف وست عشر انة بربیة والنوط الفلان بعشرة والفلان بمائة هكذا واذا استوت رواجاً ومالیة فاهل العرف لا یفرقون

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

نہ لے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا۔ بخلاف نوٹ کے یہ فرق باطل ہے، اور یہ ادعا انہوں نے کہاں سے نکالا اور کون اس کا قائل ہے اور عنقریب چند سطر کے بعد اس امر میں جو حق ہے اس کا بیان آتا ہے اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے ۱۲ امنہ۔

لا یجبره علیه القاضی بخلاف النوط و من این له ادعاء هذا و من قال به وسیاً تیک و تحقیق الامر بعد اسطر وبالله التوفیق اھمنہ۔

ان کے لین دین میں کوئی فرق نہیں کرتے تو جو کوئی کپڑا ایک پونڈ انگریزی کو خریدے اور دے پندرہ روپے یا اس کا عکس تو نہ اسے کوئی تبدیل کہے گا نہ قرارداد کا پھیرنا اور نہ اس سے بائع انکار کرے گا نہ کوئی اور، یونہی دوانی اور آٹھ پیسے انگریزی ان کے لین دین میں بھی کوئی فرق نہیں کرتا، یونہی چونی اور سولہ پیسے اور جس نے کوئی چیز اٹھنی کو خریدی وہ یا تو خود اٹھنی دے یا دو<sup>۲</sup> چونیاں یا چار دوانیاں یا ایک چونی اور دو دوانیاں یا ایک چونی اور ایک دوانی اور آٹھ پیسے یا ایک چونی اور سولہ پیسے یا ایک دوانی اور چوبیس پیسے یا سب کے بتیس<sup>۳۲</sup> پیسے، یہ نوکی نو صورتیں سب ان کے نزدیک برابر ہیں اور ان میں اصلاً فرق نہیں کرتے اس لئے کہ سب میں مالیت اور چلن یکساں ہیں اور یہ کچھ عرف ہی میں نہیں بلکہ شریعت نے بھی خریدار کو اختیار دیا کہ ان میں سے جس صورت پر چاہے ادا کرے اور اگر بیچنے والا ان میں سے کسی صورت کو نہ مانے اور کوئی دوسری صورت مشتری پر لازم کرنا چاہے تو یہ اس کی طرف سے بیجاہٹ ہوگی اور مافیہ نہ جائے گی۔ تنویر الابصار میں جو

بینہما فی الاخذ والاعطاء فی معاملا تھم فمن شری ثوباً بجنیة افرنجی وادی خمس عشر ربیة او بالعکس لا یعد هذا تبدیلا ولا تحویلا ولا ینکره البائع ولا غیره وكذا القطعة الصغیرة وثمانیة فلسا افرنجیة لا یفرقون بینہما فی اخذ ولا اعطاء وكذا ربع الربیة وستة عشر فلسا ومن اشتری شیئاً بنصف ربیة، فاما ان یودی النصف بعینہ اور بیع ربیة او رابعة اثمانہ او ربع وثمانین او ربعاً وثماناً وثمانیة فلس او ثلاثة اثمان وثمانیة فلس او ربعاً وستة عشر فلسا او ثماناً واربع وعشرین فلسا او الكل بالفلس اثنین و ثلاثین فلسا الصور<sup>ع</sup> التسع جیبعا سواء عندہم ولا یفرقون بینہما اصلاً لا ستوائہا جیبعا فی المالیة و الرواج ولیس هذا فی العرف فقط بل الشرع ایضاً خیر المشتري ان یؤدی ایہا شاء ولو امتنع البائع من قبول بعضها و اراد الزام المشتري بأحد الوجوه كان تعتأمنہ ولم یقبل. قال ابن عابدین

عہ: اور اب کہ ایک نئی ریزگاری چل گئی ہے جسے کئی کہتے ہیں تو اٹھنی کے دام چھتیس طرح ادا ہو سکتے ہیں اور سب برابر ہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں ۱۲ منہ۔

عہ: والان اذ قد راج تفریق جدید یسی اذہ صح اداء نصف ربیة بستة و ثلاثین وجہاً و الكل سواء کما لا یخفی اہمنہ۔

تحت قول المتن ينصرف مطلقه (ای مطلق الثمن) الى غالب نقد البلد وان اختلف النقود مالية فسد العقد مع الاستواء في رواجها<sup>1</sup> مانصبه اما اذا اختلف رواجها مع اختلاف ماليتها او بدونه فيصح وينصرف الى الاروج وكذا يصح لو استوت ماليتها ورواجها لكن يخير المشتري بين ان يؤدى ايها شاء، ومثل في الهداية مسألة الاستواء في المالية والرواج بالثنائي و الثلاثي واعترضه الشراح بان مالية الثلاثة اكثر من الاثنين واجاب في البحر بان المراد بالثنائي ما قطعان منه بدرهم وبالثلاثي ماثلثة منه بدرهم، قلت وحاصله انه اذا اشترى بدرهم فله دفع درهم كامل او درهم مكسر قطعيتين او ثلثة حيث تساوى الكل في المالية والرواج، ومثله في زماننا الذهب يكون كاملا ونصفين واربعة ارباع وكلها سواء في المالية والرواج ومنه يعلم حكم ما تعرف في زماننا

فرمایا کہ مطلق ثمن شہر کے اس نقد کی طرف پھرتا ہے جس کا چلن زیادہ ہو اور اگر وہ سکے مالیت میں مختلف ہوں اور چلن ایک سا ہو تو عقد فاسد ہو جائیگا اس کے تحت میں علامہ شامی نے فرمایا لیکن اگر چلن ایک سانہ ہو مالیت خواہ مختلف ہو یا نہیں تو عقد صحیح رہے گا اور جس کا چلن زیادہ ہے وہ مراد ٹھہریگا یونہی اگر مالیت اور چلن دونوں یکساں ہوں جب بھی عقد صحیح رہے گا مگر اس صورت میں خریدار کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جو چاہے ادا کرے، اور ہدایہ میں چلن اور مالیت یکساں ہونے کی مثال ثنائی اور ثلاثی سے دی اور شارحوں نے اس پر اعتراض کیا کہ تین کی مالیت دو سے زیادہ ہے، اور بحر الرائق میں جواب دیا کہ ثنائی سے وہ مراد ہے جس کے دو ایک روپے کے برابر ہوں، اور ثلاثی وہ جس میں تین ایک روپے کے برابر ہوں، میں کہتا ہوں اس کا حاصل یہ ہے کہ جب اس نے کوئی چیز ایک روپے کو خریدی تو چاہے ایک روپیہ پورا دے چاہے دو اٹھنیاں چاہے تین تہائیاں جبکہ سب مالیت اور رواج میں برابر ہوں۔ اسی طرح اشرفی ہمارے زمانے میں پوری اور دو نصف اور چار پاؤلی ہوتی ہے اور سب کی مالیت اور چلن یکساں ہیں، اور اسی سے معلوم ہو گیا قرشوں کے عوض خریدنے کا حکم جو ہمارے زمانے میں

<sup>1</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع مطبع مجتبائی دہلی ۷/۲

شائع کی ہے کہ قرش اصل میں ایک چاندی کا سکہ ہے جس کی قیمت چالیس قطعہ مصری ہوتی ہے جس کو مصر میں نصف کہتے ہیں پھر قسم قسم کے لئے سب کی قیمت قرشوں سے لگائی جاتی ہے تو ان میں کوئی دس قرش کا کوئی کم کا کوئی زیادہ کا، تو جب کوئی چیز سو قرش کو خریدی تو عادت یہ ہے کہ وہ جو چاہے دے خواہ قرش ہی دے دیا اور سکے جو مالیت میں اس کے برابر ہوں ریال یا گنی، اور یہ کوئی نہیں سمجھتا ہے کہ خریداری خاص اس ٹکڑے پر واقع ہوئی ہے جس کا نام قرش ہے بلکہ قرش یا اور سکوں سے جو مالیت سے مختلف ہیں اور چلن میں یکساں ہیں اتنا کہ اس کی مالیت کے برابر ہو جائیں اور یہ اعتراض وارد نہ ہوگا کہ مالیت مختلف ہونا اور چلن میں یکساں ہونا یہی تو فساد عقد کی صورت ہے اسلئے کہ یہاں ثمن کی مالیت میں اختلاف نہ پڑا جب کہ اس کا اندازہ قرشوں سے کیا گیا، ہاں اختلاف جب ہوتا کہ ان سے اندازہ نہ کرتے جیسے کہ سو اشرفیوں کو خریدے اور وہاں اشرفیاں کئی قسم کی ہوں، چلن میں سب ایک سی اور مالیت میں مختلف، اور جب قرشوں سے اندازہ کر لیا یہ ایسا ہو گیا گویا مالیت اور چلن سب برابر ہیں، اور اوپر گزر چکا کہ مشتری کو اختیار ہوگا کہ ان میں سے جو چاہے دے۔ بحر الرائق میں فرمایا اگر بائع ان میں سے ایک سکہ طلب کرے تو مشتری کو اختیار ہے کہ دوسرا دے اس لئے کہ جو

من الشراء بالقروش فان القرش في الاصل قطعة مضروبة من الفضة تقوم بأربعين قطعة من القطع المصرية المسماة في مصر نصفاً ثم ان انواع العملة المضروبة في امر تقوم بالقروش فمنها مايساوي عشرة قروش ومنها اقل ومنها اكثر فاذا اشترى بمائة قرش فالعادة انه يدفع ما اراد اما من القروش او مايساويها من بقية انواع العملة من ريال او ذهب ولا يفهم احدا ان الشراء وقع بنفس القطعة المسماة قرشاً بل هي او مايساويها من انواع العملة متساوية في الرواج المختلفة في المالية ولا يردان صورة الاختلاف في المالية مع التساوي في الرواج هي صورة الفساد لانه هنالك يحصل اختلاف مالية الثمن حيث قدر بالقروش وانما يحصل الاختلاف اذا لم يقدر بها كما لو اشترى بمائة ذهب وكان الذهب انواعاً كلها رائجة مع اختلاف ماليتها فقد صار التقدير بالقروش في حكم ما اذا استوت في المالية والرواج وقد مر ان المشتري يخير في دفع ايهما شاء۔ قال في البحر فلو طلب البائع احدهما للمشتري دفع غيره لان امتناع

البائع من قبول ما دفعه المشتري ولا فضل تعنت<sup>1</sup> اھ (ملخصاً) وهذا كله واضح جلی وای تسوية وعدم  
تفرقة اعظم من ان يشتري المشتري بالقروش ثم  
يخير ان يؤدى منها او من الريال او من الذهب  
الكامل او من التفاريق وان لم يقبل البائع كان  
متعنتاً ومع هذا لا يتوهم عاقل ان القروش والريال  
والجنية والتفاريق كلها صارت جنساً واحداً لا يحل  
فيها التفاضل وان بعضها مغرق في بعض كانه هو من  
دون فرق فالتفاضل ان لم يكن رباً فبشبهه يلحق  
به ويحرم مع نصهم قاطبة اجمعين ان عند  
اختلاف الجنس يحل التفاضل بل مع قول رسول  
الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا اختلف النوعان  
فبيعوا كيف شئتم<sup>2</sup>، وقد قدمنا تحقيق مسألة  
دينار بدرهم وان ليس رباً ولا شبهة رباً بمالاً مزيد  
عليه فاذا كان هذا في القروش والريال

مشتري دے رہا ہے اس کے لینے سے بائع کا انکار بے جاہٹ  
ہے جبکہ مالیت میں تفاوت نہیں انتہی۔ اور یہ سب ظاہر  
روشن باتیں ہیں اور اس سے بڑھ کر اور کیا برابر جاننا اور فرق  
نہ کرنا ہے کہ مشتری خریدے تو قروشوں کو، پھر اسے اختیار دیا  
جائے کہ چاہے قرش دے خواہ ریال چاہے سونے کا پورا سکہ یا  
اس کی ریزگاری، اور بائع نہ مانے تو بے جاہٹ ٹھہرے، بایں  
ہمہ کوئی یہ وہم نہیں کر سکتا کہ قرش اور ریال اور اشرفی اور  
ریزگاری سب کے سب ایک جنس ہو گئے ان میں سے ایک  
دوسرے کو بیچیں تو کمی بیشی جائز نہ ہو یا ان میں ایک  
دوسرے میں ایسا غرق ہے کہ گویا بعینہ بلا فرق دونوں ایک  
ہیں تو کمی بیشی اگر سود نہ ہو تو اس کی مشابہت کے سبب اس  
کے حکم میں ہو کر حرام ہو جائے حالانکہ تمام علماء بالاجماع  
تصریح فرما رہے ہیں کہ اختلاف جنس کے وقت کمی بیشی جائز  
ہے بلکہ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد  
موجود ہے کہ جب نوعیں بدلیں تو جیسے چاہو بیچو، اور ہم نے  
اس مسئلہ کی تحقیق کہ ایک روپے کو ایک اشرفی میں بیچنے میں  
نہ سود ہے نہ سود کا شبہ، اوپر اس طرح بیان کی جس سے بڑھ  
کر کوئی بیان نہیں تو جب یہ حکم قروشوں اور ریال

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب البيوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۲۶

<sup>2</sup> نصب الراية لأحاديث الهداية کتاب البيوع المكتبة الاسلامیہ، ریاض ۴/۴

والجنیۃ والتفاریق مع ان کلھا اثمان خلقیۃ وکلھا تشبہا احدى علقی الربا وهو الوزن فما ظنک بالنوط مع الربابی مع ان النوط لیس الا ثمننا مصطلحا ولا تقدیر مالیتہ الا بالاصطلاح الغیر اللازم علی العاقدین ولا یشملہ شیء من علة الربا لا الجنس ولا القدر فالحکم ہہنا لایتأتی الامن احد ثلثۃ رفع عنہم القلم صبى ونائم ومجنون. نسأل اللہ العفو والعافیۃ ہو تحقیق الجواب فی هذا الباب وارجو ان لا عطر بعد عروس ولكن یاہذا ان ابیت الاماتیت من ان النوط مغرق فی الربابی کانہ ہی فاننا اسئلك أبہذا الاغراق وعدم الافتراق صار النوط حقیقۃ دراہم فضۃ او حکما بان اجرى الشرع فی مبادلته بالدراہم ماہو حکم مبادلۃ الدرہم بالدرہم کما قلت کانہا عشر ربابی بیعت بأثنی عشر اولاً ولا علی الثالث ماہذہ الشقاقشق الفارغة عن منشاء ومعنی وعلى الاولین یعود الرباعلیک انت اذا بعت نوط عشرة بعشرة وذلك لان حکم الدرہم بالدرہم لم یکن فی الشرع التساوی فی

اور اشرفی اور ریزگاری میں ہوا حالانکہ وہ سب کے سب خلقت شمن ہیں اور ان سب میں ربا کی دو علتوں میں سے ایک علت یعنی وزن موجود ہے تو روپیوں کے بدلے نوٹ پر تیرا کیا گمان ہے حالانکہ نوٹ تو صرف شمن اصطلاحی ہے اور اس کا مالیت کا اندازہ بھی ایک اصطلاح ہے جس کی پابندی بائع مشتری پر لازم نہیں اور اس میں ربا کی دو علتوں میں سے کوئی نہیں، نہ جس نہ قدر، تو یہاں ناجوازی کا حکم تین ہی شخصوں میں سے کوئی کر کے گا جن پر سے قلم شرع اٹھالیا گیا ہے، بچہ اور سوتا اور دیوانہ۔ ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور پناہ مانگتے ہیں، اس باب میں یہی تحقیق جواب ہے اور امید کرتا ہوں کہ دولہا کے بعد عطر نہیں ولیکن اے شخص! اگر تو کچھ نہ مانے سوا اپنی اسی بات کے کہ نوٹ روپیوں میں ایسا غرق ہے کہ گویا وہ روپے کا عین ہے تو اب میں تجھ سے پوچھتا ہوں کہ اس غرق ہونے اور فرق نہ ہونے کے سبب آیا نوٹ حقیقۃً چاندی کا روپیہ ہوا یا حکماً بایں معنی کہ روپیوں سے نوٹ کی بیع میں شرع نے وہی حکم جاری فرمایا جو روپیوں سے روپیوں کی بیع میں ہے جیسا کہ تو نے کہا تھا کہ گویا وہ دس روپے ہیں کہ بارہ کو بیچے گئے یا حقیقۃً یا حکماً کسی طرح نہیں، تیسری تقدیر پر یہ کیا بے منشاو معنی لفاظیاں ہیں اور پہلی دونوں صورتوں میں ربا خود تجھ پر پلٹے گا جب کہ دس کا نوٹ دس کو بیچے اس لئے کہ روپیوں سے روپے کی بیع میں شرع کا حکم یہ نہ تھا کہ مالیت میں

برابر ہوں، تمام امت کا اجماع ہے کہ یہاں کھرا کھوٹا برابر ہے بلکہ حکم تو یہی تھا کہ وزن میں برابری ہو تو تجھ پر واجب ہے کہ ایک پلہ میں نوٹ رکھے اور دوسرے پلہ میں روپے کی ریزگاری یا اور کوئی چاندی بس اتنے ہی کو اسے بیچے جتنی چاندی وزن میں نوٹ کے برابر ہو اور یہ دو ان یا چو انی بھر سے زائد نہ ہوگی اور اگر اس پر کچھ زیادہ لے تو تو نے سود کھایا اور سود حلال کیا اور اگر تو یہ زعم کرے کہ اس غرق ہونے اور فرق نہ ہونے کے سبب روپوں سے جو حکم نوٹ کی طرف آیا وہ یہ ہے کہ مالیت میں برابر کرلو تو یہ تیرہ بڑا جہل ہے جو ٹھٹھے بازی کے مثل ہے اور بدلے پن سے لچک لچک ہو رہا ہے کہ مالیت میں برابر کرنا خود روپیوں کا حکم نہ تھا تو روپیوں سے ان کے مشابہ نوٹ کی طرف وہ حکم کیونکر سرایت کرے گا جو خود ان میں نہیں، علاوہ بریں اگر نوٹ روپیوں کے ساتھ حقیقتہً یا حکماً متحد ہو بھی جائے تو سونے کے ساتھ متحد نہ ہوگا کہ دو متباہن نوعیں متحد نہیں ہو سکتیں تو اس تقدیر پر اگر دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفی کو بیچا جائے تو وہ حرج لازم نہ آئے گا جو بارہ روپے سے بیچنے میں تھا کہ یہاں نہ جنس حقیقتہً ایک ہے نہ حکماً اب تیرے فتویٰ کا انجام یہ ٹھہرے گا کہ دس روپے کا نوٹ بارہ کو بیچنا تو حرام ہے اسلئے کہ اس نے بلا معاوضہ ایک زیادتی حاصل کی اور اگر بارہ اشرفی کو بیچے تو کوئی حرج نہیں اسلئے کہ اس نے کوئی ایسی زیادتی حاصل نہ کی جس کا اعتبار

المالۃ لاجتماع الامۃ ان الجید والردی لھنا سواء وانما کان الحکم التساوی فی القدر فیجب علیک ان تضع النوط فی کفۃ والفضۃ من تفریق درھم او غیرہ فی الکفۃ الاخری فلا تبیعہ الا بمساواہ وزنا ولا یکون ذلک الا قطعۃ صغیرۃ او قطعۃین فان زدت علیہ شیئاً فقد اکت الربا واحللت الربا وان زعمت ان الحکم الساری الی النوط من الربابی لاجل هذا الاغراق وعدم الافتراق هو التساوی فی المالۃ فهذا جہل منک عظیم یساوی ہزلا ویتساوک ہزلا فان التسویۃ فی المالۃ لم یکن حکم الربابی نفسہا کیف یسری منها الی شہبہا مالیس فیہا علان النوط ان اتحد مع الربابی حقیقۃ او حکماً لا یتحد مع الذہب لامتناع الاتحاد بین نوعین متباہنین فاذن ان بیع نوط عشرۃ باثنی عشرۃ جنیہا لایلزم فیہ مالزم ثبہ لعدم الاتحاد فی الجنس حقیقۃ ولا حکماً فحینئذ یرجع مال فتواک الی ان من باع نوط عشرۃ باثنی عشرۃ ربیۃ فهذا حرام لانہ حصل فضلا بلا عوض وان باعہ باثنی عشر جنیہا فهذا لا حرج علیہ لانہ لم یحصل فضلا یعتد بہ

فسبحن الله من هذه الفتوى ما ادقها نظرا واحقها رعاية لمقصد الشرع الشريف من تحريم الربا وهو صيانة اموال الناس ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم وبالجمله كلام هذا الامانع لا يرجع الى اصل شرعي ولا برهان وما هو الا كلمة هو قائلها ما انزل الله بها من سلطان والحمد لله وعليه التكلان وهو المستعان۔

### واما الثاني عشر

فاقول: نعم يجوز اذا قصدا البيع حقيقة دون القرض وذلك لان البيع جائز والتفاضل جائز والتأجيل جائز كما حققنا كل ذلك وما التنجيم الانوع من التأجيل نعم ان اقترض نوط عشرة و شرط ان يرد المستقرض اثنتي عشرة ربية او احدى عشرة او عشرة وقطعة مثلا حالا او ما لا منجما او غير منجم فهذا حرام وربا قطعاً لانه قرض جر نفعاً وقد قال سيدنا رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كل قرض جر منفعة فهو ربا<sup>1</sup> رواه

کیا جائے تو سبحان اللہ اس فتویٰ کا کیا کہنا، کس قدر اس کی نظر دقیق ہے اور ربا کے حرام کرنے میں شرع شریف کے جو مقصد تھا یعنی لوگوں کے مال محفوظ رکھنا کس درجہ اس نے اس کی رعایت کی ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم، خلاصہ یہ ہے کہ اس منع کرنے والے کا کلام نہ کسی اصل کی طرف پلٹتا ہے نہ دلیل کی جانب، وہ تو ایک بات ہے کہ وہی اس کا قائل ہے اللہ نے اس پر کوئی دلیل نہ اتاری، سب خوبیاں خدا کو اور اسی پر بھروسہ ہے اور اسی سے مدد کی طلب۔

### جواب سوال دوازدہم

فاقول: (تو میں کہتا ہوں) ہاں جائز ہے جبکہ دونوں حقیقۃً بیع کا ارادہ کریں نہ کہ قرض کا اس لئے کہ بیچنا جائز اور کمی بیشی جائز اور مدت معین پر ادھار جائز، جیسا کہ ہم سب باتوں کی تحقیق بیان کر آئے اور قسط بندی بھی ایک قسم کی مدت ہی معین کرنا ہے، ہاں اگر دس کانوٹ قرض دیا اور شرط کر لی کہ قرض لینے والا بارہ روپے یا گیارہ یا مثلاً ایک دوانی اوپر دس، اب یا کچھ مدت بعد قسط بندی سے یا بلا قسط واپس دے تو یہ ضرور حرام اور سود ہے اس واسطے کہ وہ ایک قرض ہے جس سے نفع حاصل کیا، اور بیشک ہمارے سردار رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو قرض کوئی نفع کھینچ کر لائے وہ سود ہے۔ یہ حدیث

<sup>1</sup>کنز العمال بحوالہ الحارث عن علی حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بیروت ۲/ ۲۳۸



الحارث بن ابی اسامة عن امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ  
تعالیٰ وجہہ بخلاف ما اذا قرض ولم يشترط شيئاً  
من الزيادة ولا كانت معهودة من تعاملها لان  
المعروف كالشروط ثم ان المستقرض اوفاه وزاد  
من عند نفسه تکرماً زیادة متنازعة منحازة کیلا  
تكون هبة مشاع فیما یقسم فهذا جائز لا بأس به بل  
هو من باب "هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ" <sup>۱</sup> و  
قد قال صلى الله تعالى عليه وسلم للوزان في ثمن  
سراويل اشتراها زن وارجح <sup>۲</sup> وكذا اذا تقاضاه المقرض  
فلم يكن عنده النوط ولم يردده فوق الصلح على  
اثنى عشرة ربية عوضاً عن النوط الذي في ذمته  
وقبضت الدراهم في المجلس کیلا یكون افتراقاً عن  
دين بدین فهذا ایضاً جائز بالا اتفاق ان كان النوط  
الذي استقرضه مستهلكاً وعند الطرفين مطلقاً

حارث بن ابی اسامہ نے امیر المؤمنین علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ  
سے روایت کی، بخلاف اس کے جبکہ قرض دیا اور کچھ زیادہ لینا  
شرط نہ کیا اور نہ ان کے اگلے عمل درآمد سے زیادہ لینا معروف  
تھا (کیونکہ جو معروف ہے وہ تو مثل شرط کے ہے) پھر قرض  
لینے والے نے قرض ادا کیا اور اپنی طرف سے احساناً کچھ ایسا  
زیادہ دیا جو الگ ممتاز ہو (یہ اس لئے کہ قابل تقسیم شے میں  
ہبہ مشاع نہ ہو جائے) تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں  
بلکہ اس قبیل سے ہے کہ احسان کا بدلہ کیا ہے سوا احسان کے۔ ا  
ور بیشک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو ایک  
پاجامہ خریدا (اور وہاں قیمت تول کر دی جاتی تھی) تولنے والے  
سے فرمایا کہ تول اور زیادہ دے، یونہی اگر نوٹ قرض دیا تھا  
اور قرض خواہ نے اس سے تقاضا کیا اس کے پاس ویسا نوٹ نہ  
تھا یا اس نے نوٹ دینا نہ چاہا عوض میں روپے دینے چاہے  
دس کے نوٹ کے بدلے بارہ روپے پر صلح ہوئی اور اسی جلسے  
میں روپے ادا کر دئے (تاکہ عاقدین یوں جدا نہ ہوں کہ  
دونوں طرف دین ہو) تو یہ بھی جائز ہے پھر اگر وہ نوٹ جو اس  
نے لیا تھا اس کے پاس نہ رہا جب تو بالاتفاق جائز ہے اور اگر  
نوٹ اس کے پاس موجود ہے مگر خاص اس

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵۵/۲۰

<sup>۲</sup> سنن النسائی کتاب البیوع المکتبة السلفیہ ۱۱/۲، جامع الترمذی ابواب البیوع ۱۱/۱، کنز الدقائق ۱۵۶

وان كان باقياً عنده اذالم يورد العقد عليه، نعم ان كان موجودا واشتره بعينه بأثنى عشر او بعشرة او بمائة فهذا باطل لايحوز عندهما خلافاً لابي يوسف رضى الله تعالى عنهم لانه قد مبلکہ بالاستقراض فكيف يشتري ملك نفسه من غيره في وجيز الكردى اذا كان له على آخر طعام وفلوس فاشتره من عليه بدرهم وتفرقا قبل قبض الدرهم بطل وهذا مما يحفظ<sup>۱</sup> اهـ وفي ردالمحتار عن الذخيرة اشترى من المقرض الكر الذي له عليه بمائة دينار جاز لانه دين عليه لا بعقد صرف ولا سلم فان كان مستهلكا وقت الشراء فالجواز قول الكل لانه ملكه بالاستهلاك وعليه مثله في ذمته بلا خلاف وان كان قائماً فكذا ذلك عندهما وعلى قول ابي يوسف ينبغى ان لايحوز لانه لا يملكه مالم يستهلكه فلم يجب مثله

نوٹ کو روپیوں سے نہ خرید بلکہ ذمہ پر قرض تھا اسے خرید تو امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے ہاں اگر وہی نوٹ کہ قرض لیا تھا موجود ہے اور بعینہ اسی کو بارہ روپے یا دس یا جتنے سے چاہے خریدے تو یہ طرفین کے نزدیک باطل ہے اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہم اسے جائز کہتے ہیں، باطل ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے یہ نوٹ قرض لیا تو قرض لیتے ہی اس کا مالک ہو گیا تو خود اپنی مملوک چیز کو دوسرے سے کیونکر خریدے گا، وجیز کردری میں ہے جب اس کا کسی پر غلہ یا پیسے آتے ہوں مدیون نے وہ دین اس سے روپیوں کو خرید لیا اور روپیوں پر قبضہ ہونے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو یہ بیع باطل ہو گئی اور یہ ان مسائل میں سے ہے جن کا یاد رکھنا لازم ہے انتہی، اور ردالمحتار میں ذخیرہ سے ہے قرض دینے والے کا جو غلہ اس پر آتا تھا وہ اس نے اس سے سوا شرفی کو خرید لیا جائز ہے کہ یہ دین اس پر نہ عقد صرف سے تھا نہ عقد سلم سے، پھر اگر وہ غلہ خریداری کے وقت خرچ ہو چکا تھا جب تو سب کے نزدیک جواز ہے اس لئے کہ وہ خرچ کر دینے سے بالاتفاق اس کا مالک ہو گیا اور اس کے ذمہ پر اتنا غلہ واجب رہا اور اگر غلہ موجود ہے تو امام اعظم و امام محمد کے نزدیک اب بھی جائز ہے اور امام ابو یوسف کے قول پر چاہئے کہ جائز نہ ہو اس لئے کہ ان کے نزدیک

<sup>۱</sup> فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف نورانی کتب خانہ پشاور ۶/۵

جب تک خرچ نہ کر لے اس کا مالک نہ ہوگا تو اس غلہ کا مثل اس کے ذمہ پر واجب نہیں، اب جو یہ کہا کہ وہ غلہ جو میرے ذمہ ہے میں نے خرید تو معدوم چیز خریدی لہذا ناجائز ہوا انتی، نیز ردالمحتار میں ذخیرہ سے ہے کسی سے ایک پیانہ غلہ قرض لے کر قبضہ کر لیا پھر بعینہ وہی غلہ قرض دینے والے سے خرید امام اعظم اور امام محمد کے قول پر جائز نہیں کہ وہ قبضہ کرتے ہی اس غلہ کا خود مالک ہو گیا تو اب اپنی ملک دوسرے سے کیسے خرید سکتا ہے، ہاں امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر وہ غلہ ابھی قرض دینے والے کی ملک پر باقی ہے تو یوں ہوگا کہ پرانی ملک اس سے خریدی تو صحیح ہوگی انتھی، رہا دفع رباعی لئے حیلہ کرنا اس میں ہم تجھے وہ کچھ سنا چکے جو کافی وثیقی ہے، اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گزر چکا کہ عینہ جائز ہے اور اس کا کرنے والا ثواب پائے گا فرمایا اس میں ثواب اس وجہ سے ہے کہ حرام سے بھاگنا ہے انتی، اور ان کا یہ ارشاد بھی گزرا کہ صحابہ کرام نے اسے کیا اور اس کی تعریف فرمائی۔ اور فتاویٰ قاضی خان کا قول گزرا کہ اس کا مثل

فی ذمتہ فاذا اضاف الشراء الى الكر الذی فی ذمتہ فقد اضافہ الى معدوم فلا يجوز<sup>۱</sup> اھ و فیہ عنہا استقرض من رجل کرا وقبضہ ثم اشتري ذلك الكر بعینہ من المقرض لایجوز علی قولہما لانه مبلکہ بنفس القبض فیصیر مشترکاً ملک نفسه اما علی قول ابی یوسف فالکر باق علی ملک المقرض فیصیر المستقرض مشترکاً ملک غیرہ فیصح<sup>۲</sup> اھ، اما الاحتیال لدفع الربا فقد اسبعناک فیہ ما یکفی ویشفی وقد تقدم قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ ان العینة جائزة ما جور من عمل بها قال واجره لکان الفرار من الحرام<sup>۳</sup> اھ وتقدم قوله ان الصحابة فعلوا ذلك وحمدوه<sup>۴</sup> و تقدم قول الخانیة ان مثل هذا

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی القرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۷۳/۴

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی القرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۷۳/۴

<sup>۳</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع باب فی بیع مال الربو نوکسور لکھنؤ ۲۰۷/۲

<sup>۴</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۳۲۴/۶

مروى عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انه امر بذلك اه<sup>1</sup> فمن بعد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم واصحابه وفي البحر عن القنية لاباس بالبيوع التي يفعلها الناس للتحرز عن الربا ثم رقم آخر هي مكروهة ذكر البقالي الكراهة من محمد وعندهما لاباس به قال الزرنجری خلاف محمد في العقد بعد القرض اما اذا باع ثم دفع الدراهم لاباس بالاتفاق<sup>2</sup> اه وكذا حكى الاجماع الامام خواهرزاده رحمه الله تعالى اذا لم يكن البيع مشروطا في القرض فاذا ثبت عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم تعليبه وصح عن الصحابة فعله وتمديحه واجمع ائمتنا على جوازه فاي محل بقى للارتياح والله الهادي الصواب. اقول: ثم هذا ايضا في اجتماع البيوع والقرض بان يقرضه درهم ويبيعه شيئا يسيرا

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہوا کہ حضور نے اس کا حکم دیا انتی، تو اب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے بعد اور کون ہے، اور بحر الرائق میں قنیہ سے ہے کہ وہ بیعین جو لوگ ربا سے بچنے کے لئے کرتے ہیں ان میں کچھ حرج نہیں پھر ایک اور عالم کے نام کی رمز لکھی کہ انہوں نے کہا مکروہ ہے، امام بقالی نے ان کی کراہت امام محمد سے روایت کی اور امام اعظم اور امام ابو یوسف کے نزدیک ان میں کچھ حرج نہیں، امام شمس الدین زرنجری نے فرمایا امام محمد کے خلاف اس صورت میں ہے جبکہ قرض دے کر پھر ایسی بیع کرے اور اگر بیع کردی پھر روپے دے تو بالاتفاق کچھ حرج نہیں انتی، اور اسی طرح امام شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اس کے جواز پر اتفاق نقل فرمایا جبکہ قرض میں بیع کی شرط نہ لگالی ہو، تو جب کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس کی تعلیم ثابت اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے اس کا کرنا اور اس کی تعریف ثابت اور ہمارے اماموں کا اس کے جواز پر اجماع قائم، تو اب شک کی کون سی جگہ باقی رہی اور اللہ ہی ٹھیک راستہ دکھانے والا ہے۔ اقول: (میں کہتا ہوں) پھر یہ بھی اس صورت میں ہے کہ بیع اور قرض جمع ہوں یوں کہ اسے کچھ روپے قرض دے اور

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البيوع باب في بيع مال الربو نوکسور لکھنؤ ۲/۳۰۶

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب البيوع باب في بيع مال الربو ایچ ایم سعید کمپنی ۶/۱۲۶

بشن کثیر فیقبلہ لحاجة القرض ففی هذا ان تقدم  
القرض قبل کره البیع لانه قرض جر نفعاً وان  
تقدم البیع لم یکن به باس اتفاقاً لانه بیع جر  
قرضاً كما افاده الامام شمس الائمة الحلوانی وبه افقی  
كما فی ردالمحتار امامانحن فیہ من مسألة النوط  
فبیع خالص لا قرض فیہ اصلاً لا بدأ ولا عوداً فذا  
اولی واحری ان یحل بالاتفاق من دون نزاع ولا  
شقاق وان شئت الزیادة فی امر الحیل فهذا ربنا تبارک  
وتعالی قائلًا لعبده ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام  
"خُذْ بِبِدَاكِ ضِعْفًا فَاُضْرِبْ بِهِ وَلَا تَخْشَ" <sup>۱</sup> وهذا سیدنا  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قد علم المخلص  
من الرب وطریق الوصول الی المرام مع التحرز عن  
الحرام روی الشیخان عن ابی سعید الخدری رضی  
اللہ تعالیٰ عنہ قال جاء بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ الی  
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بتمر برنی

تھوڑی سی چیز زیادہ قیمت کو اس کے ہاتھ بیچے تو حاجت قرض  
کے سبب اسے قبول کرے گا تو اس صورت میں اگر قرض پہلے  
ہے تو بعض نے بیع کو مکروہ کہا اس لئے کہ یہ وہ قرض ہو جس  
نے ایک منفعت کھینچی اور اگر بیع پہلے ہو چکی تھی تو بالاتفاق  
اس میں کوئی حرج نہیں اس لئے کہ وہ ایک بیع ہے جو قرض کا  
نفع لائی جیسا کہ امام شمس الائمہ حلوانی نے افادہ فرمایا اور اسی  
پر فتویٰ دیا جیسا کہ ردالمحتار میں ہے اور وہ مسئلہ جس میں ہم  
بحث کر رہے ہیں یعنی نوٹ یہ تو خالص بیع ہے اس میں قرض  
اصلاً نہیں، نہ ابتدا میں نہ بعد کو، تو اس کا بالاتفاق بلاخلاف و بلا  
نزاع جائز ہونا زیادہ لائق و مناسب ہے، اور اگر تو مسئلہ  
حیلہ، میں زیادت چاہے تو یہ ہے ہمارا رب عزوجل تبارک  
وتعالیٰ اپنے بندہ ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرماتا ہوا اپنے  
ہاتھ میں ایک جھاڑو لے لے اس سے مار اور قسم نہ توڑ اور یہ  
ہیں ہمارے سردار رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ  
انہوں نے ربا سے بچنے کا حیلہ اور ایسا طریقہ کہ مقصود حاصل  
ہو جائے اور حرام سے محافظت رہے تعلیم فرمایا اسے بخاری  
و مسلم نے ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا  
کہ انہوں نے فرمایا بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم کے پاس خرمائے برنی

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۳۸/۴۴

فقال له صلى الله تعالى عليه وسلم من اين هذا قال بلال كان عندنا تمر ردي فبعت منه صاعين بصاع فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اوه عين الربا عين الربا لا تفعل ولكن اذا اردت ان تشتري فبع التمر ببيع اخر ثم اشتريه<sup>1</sup> وايضا لهما عنه وعن ابى هريرة رضى الله تعالى عنهما ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم استعمل رجلا على خيبر فجاءه بتمر جنب فقال له رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اكل تمر خيبر هكذا قال لا والله يا رسول الله اننا لناخذ الصاع من هذا بالصاعين والصاعين بالثلث فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تفعل بع الجميع بالدرابم ثم ابتع بالدرابم جنيبا<sup>2</sup> - اقول: اما كراهة من كرهه كهمد فانما كان كما تقدم عن الفتح والايضاح

لائے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ یہ تم نے کہاں سے لئے، بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کی ہمارے پاس خراب چھوہارے تھے ہم نے اس کے دو صاع کے بدلے ان کا ایک صاع خریدا، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اف خاص ربا ہے خاص ربا ہے ایسا نہ کر۔ مگر جب ان کو خریدنا چاہو تو اپنے چھوہاروں کو کسی اور چیز سے بیچ کر اس شے کے بدلے ان کو خریدو نیز بخاری و مسلم نے ابوسعید خدری اور ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاحب کو خیبر پر عامل صوبہ کر کے بھیجا وہ خدمت اقدس میں خرمائے جنب لے کر حاضر ہوئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا خیبر کے سب چھوہارے ایسے ہی ہیں، عرض کی نہیں خدا کی قسم یا رسول اللہ! ہم اس میں ایک صاع دو صاع کو، دو صاع تین صاع کو لیتے ہیں۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ایسا نہ کرو اپنے چھوہارے روپیوں سے بیچ کر روپیوں سے یہ چھوہارے خرید لو۔ اقول: (میں کہتا ہوں) وہ جس نے اس میں کراہت سمجھی جیسے امام محمد ان کا سمجھنا تو صرف اس بنا پر تھا جیسا کہ فتح القدیر و

<sup>1</sup> صحیح البخاری کتاب الوكالة باب اذا باع الوكيل شيئا فاسدا الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۱/۳، صحیح مسلم کتاب المساقات باب الربا

قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۶/۲

<sup>2</sup> صحیح البخاری کتاب البيوع باب اذا اراد بيع تمر بتمر خير منه قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۱/۲۹۳، صحیح مسلم کتاب المساقات باب الربا

قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۶/۲

الایضاح و محیط سے گزرا کہ لوگ اس کے خوگر ہو کر ناجائز بات میں نہ پڑیں اور ہمارے زمانے میں معاملہ الٹا ہو گیا اور ہندوستان میں سود علانیہ شائع ہو گیا کہ اس سے شرماتے نہیں، گویا وہ ان کے نزدیک نہ کوئی عیب ہے نہ عار، تو جوان کو اس عظیم بلا اور سخت کبیرہ سے ان جائز حیلوں میں کسی کی طرف اتار لائے جیسے دس کانوٹ قسط بندی کر کے بارہ کو بچپنا اور اس کے سوا اور حیلے جو امام فقیہ النفس قاضی خاں سے گزرے تو کچھ شبہ نہیں کہ وہ مسلمانوں کا خیر خواہ ہے اور دین نام نہیں مگر ہر مسلمان کی خیر خواہی کا، اور لوگ اگرچہ گناہ علانیہ کر رہے ہیں مگر اسلام ابھی باقی ہے واللہ الحمد، توجہ وہ ایسی بات سنیں جس سے اپنی مراد پائیں اور حرام سے بچیں تو کیا وجہ ہے کہ توبہ نہ کریں کہ ان کو شریعت اور اسلام سے کچھ عداوت تو نہیں اور بیشک مشائخ بلخ مثل امام محمد بن سلمہ وغیرہ نے تاجروں سے فرمایا وہ عینہ جس کا ذکر حدیث میں ہے تمہاری ان بیعوں سے بہتر ہے۔ محقق علی الاطلاق نے فرمایا یہ ٹھیک بات ہے اس لئے کہ بلاشبہ بیع فاسد غصب حرام کے حکم میں ہے تو کہاں وہ اور کہاں بیع عینہ کہ صحیح ہے اور اس کی کراہت میں بھی اختلاف انتہی رہا زعم کرنے والے کا یہ زعم کہ اگر یہ منع نہ ہو تو اس میں اور رہا میں کیا فرق ہے حالانکہ زیادتی

والمحیط کی لایألفہ الناس فیقعوا فی المحذور وفي زماننا قد انعكست الامور وفشا الربا في اهل الهند جهارا لا يستحيون منه كانهم لا يعدونه عيبا ولا عارا فمن نزلهم عن هذا البلاء العظيم والكبيرة الشديدة الى بعض هذا الحيل الجائزة كبيع نوط عشرة باثنتي عشرة منجبا وغير ذلك مما تقدم عن الامام فقيه النفس فلا شك انه ناصح للمسلمين وما الدين الا النصح لكل مسلم وهم ان جابر و ابا لمعاصي فالأسلام باق بعد والله الحمد، فأذاسمعوأما يصلون به البرام مع النجاة عن الحرام فما لهم ان لا يتوبوا فانهم غير معاندين للشرع والاسلام، و قد قال مشايخ بلخ منهم محمد بن سلمة للتجار ان العينة التي جاءت في الحديث خير من بياعتكم قال المحقق حيث اطلق وهو صحيح فلا شك ان البيع الفاسد بحكم الغصب المحرم فأين هو من بيع العينة الصحيح المختلف في كرايته<sup>1</sup> أما زعم الزاعم انه ان لم ينه عنه فما الفرق بينه وبين الربا مع حصول الفضل

<sup>1</sup>فتح القدير كتاب الكفالة مكتبة نوريه رضويه كهر ۳۲۴/۶

فیہما اقول: هذا اعتراض اورده المشركون وقد تكفل الجواب عنه ربنا تبارك وتعالى في القرآن العظيم، "قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا" وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا<sup>۱</sup>، الم ير المعترض أنا إنما احللنا الربح في بيع جنسين متخالفين فإن حرم هذا لانسد باب البياعات ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم انتهى الجواب بتوفيق الوهاب والحمد لله اولاً وأخراً وباطناً وظاهراً وسببته "كفل الفقيه الفاهم في احكام قرطاس الدراهم ۱۳۲۲ھ" ليكون العلم علماً على عام التاليف، وقد ابتداءً فيه العبد الضعيف يوم السبت ثم عاودتني الحسى يوم الاحد فانهيته ضحى يوم الاثنين لسبع بقين من المحرم الحرام ۱۳۲۲ھ وذلك في بلد الله الحرام باقتراح الفاضل الصفي الوفي امام المقام الحنفى مولانا الشيخ عبد الله بن شيخ الخطباء وسيد الائمة العظماء العالم العامل الفاضل الكامل الزاهد الورع التقي النقي مجيع الفضائل ومنبع الفواضل حضرة الشيخ احمد ابى الخير حفظهما الله تعالى عن

دونوں میں حاصل ہوئی۔ اقول: (میں کہتا ہوں) یہ وہ اعتراض ہے کہ کفار نے کیا تھا اور خود رب العزۃ تبارک و تعالیٰ نے قرآن عظیم میں اس کا جواب دیا، کافر بولے بیع بھی تو ایسے ہی ہے جیسے ربا، اور ہے یہ کہ اللہ نے حلال کی بیع اور حرام کیا سود، کیا معترض نے یہ نہ دیکھا کہ ہم نے نفع وہیں حلال کیا جہاں دو جنسوں کی بیع ہو تو اگر یہ حرام ہو تو خرید و فروخت کا دروازہ ہی بند ہو جائے ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم، وہاب جل جلالہ کی توفیق سے جواب تمام ہوا اور اللہ ہی کے لئے حمد ہے آگے اور پیچھے اور نہاں وعیاں، اور میں نے اس کا نام "کفل الفقيه الفاهم في احكام قرطاس الدراهم" رکھا تاکہ نام سال تصنیف کی علامت ہو اور بندہ ضعیف نے شبہ کے دن لکھنا شروع کیا تھا پھر اتوار کے دن بخار عود کرا یا تو پیر کے دن پہروں چڑھے میں نے اسے تمام کیا، محرم شریف کی تیس تاریخ ۱۳۲۲ھ اور یہ تصنیف اللہ کے حرمت والے (مکہ معظمہ) میں ہوئی ان کی خواہش سے جو فاضل کامل پاکیزہ مصلائے خفی کے امام ہیں مولانا شیخ عبد اللہ ان کے صاحبزادہ جو خطیبوں کے شیخ اور عظمت والے اماموں کے سردار ہیں یعنی عالم باعمل، فاضل کامل، زاہد، متورع، متقی، پاکیزہ، مجمع فضائل ومنبع فواضل حضرت شیخ احمد ابی الخیر اللہ تعالیٰ ہر ضرر سے ان دونوں کا نگہبان ہو

<sup>۱</sup> القرآن الكريم ۲/۷۵



<p>اور ہر بھلائی سے ان کو حصہ دے اور ہمارے گناہ بخشے اور ہماری عیب چھپائے اور ہمارے بوجھ ہلکے کرے اور ہماری آرزوئیں پوری کرے اور ہمیں بار بار اس عزت والے گھر اور مزار نبی رؤف رحیم علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کی طرف اپنے قبول و رضا کے ساتھ عود کرنا نصیب فرمائے یہاں تک کہ آخر میں ہمیں ایمان کے ساتھ مدینہ منورہ میں مرنا اور بقیع میں دفن ہونا اور رفعت والے شفیع کی شفاعت پانا نصیب کرے، اللہ تعالیٰ ان پر درود و سلام بھیجے اور ان کی آل و اصحاب پر اور اپنی برکت و تکریم ان پر اتارے، آمین،</p> <p>والحمد لله رب العالمین۔</p> <p>کتبہ</p> <p>عبدہ المذنب احمد رضا البریلوی</p> <p>عفی عنہ بمحمدؐ المصطفیٰ النبی الامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم</p>	<p>کل ضییر ورزقہما من کل خیر و غفر لنا ذنوبنا وستر عیوبنا و خفف اثقالنا و وحقق اماننا ورزقنا العود بعد العود الی هذا البیت الکریم و بیت الحبیب الرؤف الرحیم علیہ و علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم بقبولہ و رضاه حتی یجعل آخر ذلک موتنا علی الایمان فی المدینۃ المنورۃ والدفن بالبقیع والفوز بشفاعۃ الشفیع الرفیع صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علی آلہ وصحبہ و بآرک و کرم آمین والحمد لله رب العلمین۔</p> <p>کتبہ</p> <p>عبدہ المذنب احمد رضا البریلوی</p> <p>عفی عنہ بمحمدؐ المصطفیٰ النبی الامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم</p>
---	---

فتویٰ حامی سنت ماحی بدعت جناب مولانا مولوی شاہ محمد ارشاد حسین صاحب رامپوری رحمہ اللہ

مسئلہ ۲۱۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نوٹ جو آج کل رائج ہے ان کا خرید و فروخت زیادہ و کم پر جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب هو المہم للصواب

خرید و فروخت نوٹ مذکور کی زیادہ یا کم پر جائز ہے اس واسطے کہ حکام نے اس کو مال قرار دیا ہے اور جو شئی کہ اصطلاح قوم میں مال قرار دی جائے خواہ فی اصلہ اس میں شمنیت اور مالیت ثابت نہ ہو لیکن فقط قوم کے قرار دینے سے شمنیت اور مالیت اس میں ثابت ہو جاتی ہے اور کم اور بیش پر اس کی

خرید و فروخت جائز ہے۔

<p>قال في الهداية ويجوز بيع الفلس بالفلسين باعياً نهما عند أبي حنيفة وإبي يوسف وقال محمد لا يجوز لان الثمنية تثبت باصطلاح الكل فلا تبطل باصطلاحهما وإذا بقيت اثماً لا تتعين فصار كما إذا كانا بغير اعيانها وكبييع الدرهم بالدرهمين ولهما ان الثمنية في حقهما تثبت باصطلاحهما وإذا بطلت الثمنية تتعين بالتعين<sup>1</sup> اهـ</p>	<p>ہدایہ میں فرمایا اور ایک پیسہ کی دو معین پیسوں سے امام اعظم ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک بیع جائز ہے اور امام محمد نے فرمایا جائز نہیں اس لئے کہ ان کی ثمنیت تمام لوگوں کی اصطلاح سے باطل نہ ہوگی، اور جب یہ ثمنیت تمام لوگوں کی اصطلاح سے ثابت ہوئی تو ان دو بیع کرنے والوں کی اصطلاح سے باطل نہ ہوگی، اور جب یہ ثمنیت پر باقی ہیں تو متعین نہ ہو سکیں گے تو ایسے ہوئے جیسے غیر معین چیز ہو، اور ایک درہم کی بیع دو درہموں کے بدلے ہو، اور امام اعظم اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کی دلیل یہ ہے کہ دنوں کی ثمنیت ان خرید و فروخت کرنے والوں کی اصطلاح سے ہوگی کیونکہ غیر کو ان پر ولایت نہیں تو ان کی اصطلاح سے باطل ہو جائے گی تو جب ثمنیت جاتی رہی تو اب متعین کرنے سے متعین ہو جائیں گے (ت)</p>
--	---

پس جبکہ نوٹ مذکور میں کہ کاغذ ہے مالیت ثابت ہوئی تو اس کا بھی خرید و فروخت ساتھ کمی اور بیشی کے جائز ہے۔

<p>في رد المحتار في باب العينة حتى لو باع كاغذاً بالف يجوز ولا يكره<sup>2</sup> انتھی۔</p>	<p>رد المحتار کے باب العینہ میں ہے کہ، حتی اگر کاغذ کو ہزار روپے سے فروخت کرے جائز ہے اور کراہت نہیں ہے، انتھی۔ (ت)</p>
--	---

محمد ریاست علی خاں

واللہ اعلم وعلیہ اتم، العبد المجیب محمد ریاست علی

الجواب صواب	الجواب صحیح	الجواب صحیح	الجواب صواب
احمدی	محمد اعجاز حسین	کتبہ	محمد حسن
محمد ارشاد حسین حامد	حسین عفی عنہ		

<sup>1</sup> الهدایہ کتاب البیوع باب الربو مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۸۳

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الکفالة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۷۹

البتہ بیع و شراء مذکور جائز ہے فقط

العبد محمد عبدالقادر عفی عنہ

بلاشبہ اصطلاح میں قرار دیا جاتا ہے

اور بیع و شراء مذکور جائز ہے فقط

العبد ابوالقاسم محمد مزمل عفی عنہ

حکم کرنا مجیب کا نسبت صحت بیع مذکور کے صحیح اور درست ہے۔

العبد محمد عنایت اللہ عفی عنہ

الجواب هو الجواب

(محمد نظر علی)

الجواب صواب

---

محمد عبدالجلیل بن محمد عبدالحق خان

---

## رسالہ

کَاسِرُ السَّفِيهِ الْوَاهِمِ فِي أَبْدَالِ قُرْطَاسِ الدَّرَاهِمِ ۱۳۲۹ھ

(کاغذی نوٹ کے بدلنے سے متعلق بیوقوف وہی کو شکست دینے والا)

کا ترجمہ ملقب بقلب تاریخی

الذَّيْلُ الْمَنُوطُ لِرِسَالَةِ السُّوْطِ ۱۳۲۹ھ

(رسالہ نوٹ کا معلق دامن)

مسئلہ ۲۱۹:

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

الحمد لله رسالہ مبارکہ کفل الفقیہ الفہم فی احکام قرطاس الدراہم ۱۳۲۳ھ نوٹ کے متعلق جملہ مسائل ایسے بیان نفیس سے روشن کئے کہ اصلاً کسی مسئلہ میں کوئی حالت منتظرہ باقی نہ رہی۔ یہ رسالہ مکہ معظمہ میں وہیں کے دو علمائے کرام کے استفتاء پر نہایت قلیل مدت میں تصنیف ہوا اس وقت تک رقم سے کم، زیادہ کو نوٹ بیچنے کے بارے میں مولوی عبدالح صاحب لکھنوی کا خلاف معلوم تھا ان کا فتویٰ اگرچہ وہاں موجود نہ تھا مگر اس کا مضمون ذہن میں تھا بفضلہ تعالیٰ گیارہویں مسئلہ میں اس کا وافی و شافی

رد گزرا کہ مصنف کو کافی اور اہام کا نافی ہے واللہ الحمد، یہ معلوم بھی نہ تھا کہ دیوبندیوں کے مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی آنجنمانی نوٹ کو تمسک ٹھہرا کر سرے سے مال سے خارج اور کم و بیش درکنار برابر کو بھی اس کی خرید و فروخت ناجائز کر چکے ہیں تاہم بالہام الہی شروع کتاب میں اس پر بقدر کفایت بحث ہوئی جس نے حق کے چہرے سے نقاب اٹھائی اور سفاہت سفہا گھر تک پہنچائی واللہ۔ حاجت نہ تھی کہ اباس وہم یا اس سفاہت کی طرف مستقل توجہ ہو لیکن نفع برادران دینی کے لئے مناسب معلوم ہوا کہ ان دونوں تحریروں کو ذکر کروں اور ان کے فقرے فقرے کا جہاں جہاں اس کتاب میں رد مذکور ہوا ہے اس کا پتہ بتا دوں اور باقتضائے توجہ مستقل جو بعض مباحث تازہ خیال میں آئیں اضافہ کروں اور اس کا تاریخ نام کاسر السفیہ الواہم فی ابدال قرطاس الدراہم<sup>۱۳۲۹ھ</sup> رکھوں۔ سفاہت سے اشارہ تحریر جناب گنگوہی صاحب کی طرف ہے، اور وہم سے فتوائے مولوی لکھنوی صاحب کی طرف۔ اول کے لحاظ سے لفظ ابدال بکسر ہمزہ مصدر پڑھنا چاہئے کہ ان کو نفس مبادلہ و بیع نوٹ میں عروض سفاہت ہے اور دوم کے اعتبار سے اعتبار سے بفتح ہمزہ صیغہ جمع کہ یہ نوٹ کا صرف ایک بدل یعنی جو رقم کے برابر ہو جائز رکھتے ہیں اور دربارہ کم و بیش وہم ممانعت ہے ہذا وباللہ التوفیق۔

### رد سفابت

جناب گنگوہی صاحب کی جلد دوم فتاویٰ ص ۱۶۹ میں ہے "نوٹ و ثیقہ اس روپے کا ہے جو خزانہ حاکم میں داخل کیا گیا ہے مثل تمسک کے اس واسطے کہ نوٹ میں نقصان آجائے تو سرکار سے بدلا سکتے ہیں اور گر گم ہو جائے تو بشرط بوت اس کا بدل لے سکتے ہیں اگر نوٹ بیع ہوتا تو مبادلہ نہیں ہو سکتا تھا دنیا میں کوئی بیع بھی ایسا ہے کہ بعد قبض مشتری کے اگر نقصان یا فنا ہو جائے تو بائع سے بدل لے سکیں پس اس تقریر سے آپ کو واضح ہو جائے گا کہ نوٹ مثل فلوس کے نہیں ہے فلوس بیع ہے اور نوٹ نقدیں ان میں زکوٰۃ نہیں اگر بہ نیت تجارت نہ ہوں اور نوٹ تمسک ہے اس پر زکوٰۃ ہوگی، اکثر لوگوں کو شبہ ہو رہا ہے کہ نوٹ کو بیع سمجھ کر زکوٰۃ نہیں دیتے کا غلطی کو بیع سمجھ رہے ہیں سخت غلطی ہے<sup>۱</sup> فقط"۔ اور جلد اول ص ۷۵ و ۷۶ میں ہے: "نوٹ کی خرید و فروخت برابر قیمت پر بھی درست نہیں مگر اس میں حیلہ حوالہ ہو سکتا ہے اور بحیلہ عقد حوالہ کے جائز ہے مگر کم زیادہ پر بیع کرنا ناجائز ہے یہ تفصیل اس کی ہے<sup>۲</sup> فقط"۔ جناب

<sup>۱</sup> فتاویٰ رشیدیہ کتاب الزکوٰۃ محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۳۵۶

<sup>۲</sup> فتاویٰ رشیدیہ کتاب البیوع محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۴۱۸

گنگوہی صاحب نے اول نوٹ کو تمسک بنایا اور آخر میں صرف اس جرم پر کہ وہ کاغذ ہے اور کاغذ بھلا کہیں بننے کی چیز ہے وہ تو دریا کے پانی، نہیں نہیں بلکہ ہوا کی طرح ہے اس کی بیع ہو ہی نہیں سکتی اس کی خرید و فروخت کو مطلقاً ناجائز ٹھہرایا اگرچہ برابر کو ہو، مگر خود ہی اسی جلد دوم کے ص ۷۳ پر فرمانے والے تھے کہ "روپیہ بھیجنے کی آسان ترکیب نوٹ جو رجسٹری یا بیمہ کرا دینا"۔ اب گھبرائے کہ نوٹ کی خرید و فروخت تو میں حرام کر چکا ہوں نوٹ آئیں گے کس گھر سے کہ رجسٹری کر کر مرسل ہوں ناچار ادھر ادھر ٹٹولا حوالہ پر ہاتھ پڑا لہذا اس حیلہ حوالہ کی گھڑ دی کہ "بجیلہ عقد حوالہ جائز ہے" <sup>۲</sup> یعنی زید نے عمرو سے پانچ روپے کا نوٹ مول لے کر پانچ روپے سے اسے دے وہ اگرچہ خرید و فروخت (میں نے خرید اور میں نے بیچا) کہہ رہے ہیں مگر زبردستی ان کے سر یہ منڈھو کہ نہ بیچا نہ مول لیا نہ قیمت دی بلکہ زید نے عمرو کو پانچ روپے قرض دیے اور عمرو جو گور نمٹنی خزانے سے یہ نوٹ مول لے چکا تھا وہ بھی قرض کا لین دین تھا، ان کے نزدیک گور نمٹ پر ایسا وقت پڑا تھا کہ وہ عمرو سے پانچ روپے قرض لینے بیٹھی تھی اور اس کی سند کے لئے یہ نوٹ کا تمسک اس کے ہاتھ میں تھا دیا تھا کہ سند باشد و عند الحاجة بکار آید (کہ سند رہے اور بوقت ضرورت کام آئے۔ ت) اب جو عمرو سیٹھ پر وقت پڑا اس نے زید سے پانچ روپے ادھار لئے اور وہی تمسک اب اسے پکڑا دیا کہ گور نمٹ پر ہمارے پانچ روپے اگلے وقتوں کے قرض آتے ہیں جن کو برسیں گزریں اب تک گور نمٹ نے ادا نہ کئے ہم نے اپنے اوپر کے گور نمٹ پر اتار دئے تم اس سے وصول کر لینا، یہ حضرت کی اس ٹٹول کا حاصل ہے جسے ہر عاقل جانتا ہے کہ محض سفاہت و باطل ہے اس کا رد کافی رسالہ کے صفحہ ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸ و ۱۲۹ میں گزرا پھر بھی اس کی بعض جہالتوں کا اظہار خالی از فائدہ نہیں کہ اس ضمن میں ناظر کو بہت سے مسائل و فوائد پر اطلاع ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

**فاقول:** وبالله التوفیق (پس میں کہتا ہوں اور اللہ ہی کی طرف سے توفیق ہے۔ ت)

اول: تو یہی سرے سے سخت حماقت ہے کہ جہاں بھر کے عاقدین جس عقد کا قصد کریں زبردستی اس سے تڑا کر وہ عقد ان کے سر چسپو جوان کے خواب و خیال میں نہیں، گنگوہہ کے کردہ سے اٹھ کر تمام دنیا کے جس شہر قصبے میں چاہو جاؤ اور تمام جہان سے پوچھو کہ نوٹ کے لین دین میں تمہیں خرید و فروخت مقصود ہوتی ہے بیچا اور مول لیا کہتے ہو، بائع اپنی ملک سے نوٹ کا خارج ہو کر مشتری کی ملک میں داخل ہونا مشتری اس کے عوض روپے دے کر نوٹ اپنی ملک میں آنا سمجھتا ہے، یا یہ کہ نوٹ دینے والا اس سے قرض مانگتا ہے۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ رشیدیہ باب الربا محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۴۳۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ رشیدیہ باب الربا محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۴۳۱

اور قرض کی سند میں نوٹ بجائے تمسک دیتا ہے ہدایہ میں ہے: العبرة في العقود للمعاني<sup>۱</sup> (عقد میں معانی کا اعتبار ہے، مگر یہ عجب عقد ہے کہ لفظ بھی بیچنے خریدنے کے، قصد بھی بیچنے خریدنے کا یہی مقصود یہی مراد، یہی مفہوم یہی مفاد، اور خواہی نخواستی جہان بھر کو پاگل بنا کر کہہ دیجئے کہ اگرچہ نہ تم کہتے ہو نہ قصد رکھتے ہو مگر تمہاری مراد ہے کچھ اور، اگر ایسی تصحیح ہو تو دنیا میں فاسد سے فاسد عقد ٹھیک ہو جائے گا مثلاً زید نے عمرو کے ہاتھ ایک روپیہ میں سیر بھر چاندی کو بیچ کیا تو اگرچہ انہوں نے کہا یہی کہ بیچا خرید اور ان کا قصد بھی یہی تھا مگر یوں ٹھہرائے کہ وہ کچھ کہیں سمجھیں مگر یہ یعنی تھی بلکہ زید نے ایک روپیہ عمرو کو ہبہ کیا عمرو نے اس کی جزا میں سیر بھر چاندی اس کو ہبہ کر دی اس میں کیا حرج ہوا لہذا سود حلال طیب ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔ ہدیہ میں زیادہ عوض دینا منع نہیں بلکہ سنت ہے کسی صاحب نے ایک اونٹنی نذر بارگاہ عالم پناہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے عوض چھ ناقے جو ان عطا فرمائے،

رواہ احمد والترمذی والنسائی بسند صحیح عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان فلاناً اھدی الی ناقۃ فغو ضتہ منها ست بکرات <sup>۲</sup> ، الحدیث۔	اس کو امام احمد، ترمذی کا اور نسائی نے سند صحیح کے ساتھ سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: فلاں شخص نے مجھے ایک اونٹنی ہدیہ بھیجی تو میں نے اس کے بدلے اس کو چھ جو ان اونٹنیاں ہدیہ بھیجی ہیں، الحدیث (ت)
---	--

تو عقد ربا کو عاقدین کے لفظ و معنی سب کے خلاف عقد ہبہ میں کھینچ لائیے اور سود حلال کر لیجئے ایسے حیلے حوالے کوے کا گوشت اور بکرے کے کپورے کھا کر سو جھتے ہوں گے مگر علم و عقل و بصیرت والے ان کو محض مضحکہ سمجھتے ہیں۔ ہدیہ میں ہے:

التصحیح انما یجب فی محل اوجبا العقد فیہ <sup>۳</sup>	عقد کو صحیح بنانا اسی محل میں واجب ہے جس میں عاقدین نے عقد ٹھہرایا۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> الهدایۃ کتاب البیع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۹۳

<sup>۲</sup> جامع الترمذی ابواب المناقب باب فی فضل العجم امین کمپنی دہلی ۲/ ۲۳۳، مسند احمد بن حنبل مروی از ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

المکتب الاسلامی بیروت ۲/ ۲۹۲

<sup>۳</sup> الهدایۃ کتاب البیوع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۹۳

فتح میں اس کی شرح میں فرمایا:

تصحیح العقد انما يكون في المحل الذي اوجب المتعاقدان البيع فيه لافي غيره <sup>1</sup> ۔	عقد کو صحیح بنانا صرف اسی محل میں متعاقدين (بائع و مشتری) نے بیع ٹھہرائی نہ کہ محل کے غیر میں۔ (ت)
--	--

ہدایہ میں ہے:

التغییر لایجوز وان کان فیہ تصحیح التصرف <sup>2</sup> ۔	تغیر کرنا جائز نہیں اگرچہ اس میں تصرف کو صحیح کرنا ثابت ہوتا ہو۔ (ت)
--	--

فتح میں شرح میں فرمایا:

تغییر تصرفہا لایجوز وان کان فیہ تصحیح التصرف بدلیل الاجماع (الی ان قال) فہذاہ احکام اجماعیۃ کلہا دالۃ علی ان تغیر التصرف لایجوز وان کان یتوصل بہ الی تصحیحہ <sup>3</sup> ۔	عاقدين کے تصرف میں تغیر کرنا جائز نہیں اگرچہ اس میں تصرف کا صحیح کرنا ثابت ہوتا ہو اس پر دلیل اجماع ہے (یہاں تک کہ شارح نے کہا) تو یہ اجماعی احکام ہیں جو تمام اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ تصرف میں تبدیلی کرنا جائز نہیں اگرچہ تبدیلی تصرف کے صحیح کرنے کا ذریعہ بنتی ہو۔ (ت)
--	--

ہدایہ میں اسی کے متعلق ہے: فیہ تغیر وصفہ لا اصلہ<sup>4</sup> (اس میں وصف عقد کی تبدیلی ہے نہ کہ اصل عقد کی۔ ت) عنایہ میں اس کی شرح میں فرمایا:

والجواب عن تغیر تصرفہ ان یقال فیہ تغیر وصف التصرف واصلہ والاول مسلم ولا نسلم انه مانع عن الجواز والثانی ممنوع <sup>5</sup> ۔	اس کے تصرف میں تبدیلی کا جواب یہ ہے کہ یوں کہا جائے اس میں وصف تصرف کی تبدیلی ہے یا اصل عقد کی اول مسلم ہے مگر ہم یہ نہیں مانتے کہ جواز سے مانع ہے اور ثانی ممنوع ہے۔ (ت)
--	---

<sup>1</sup> فتح القدیر کتاب البیوع باب السلم مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۲۰۶/۶

<sup>2</sup> الہدایہ کتاب الصرف مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۰۸/۳

<sup>3</sup> فتح القدیر کتاب الصرف مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۲۶۸/۶

<sup>4</sup> الہدایہ کتاب الصرف مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۰۹/۳

<sup>5</sup> العنایۃ علی الہدایہ علی ہامش فتح القدیر کتاب الصرف مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۲۷۰/۶



ہدایہ میں ہے:

اذا اشتري قلباً بعشرة وثوباً بعشرة ثم باعهما مباحة لا يجوز وان امكن صرف الربح الى الثوب لانه يصير تولية في القلب بصرف الربح كله الى الثوب <sup>1</sup> ۔	کسی شخص نے ایک کنگن دس درہم کے بدلے ایک کپڑا دس درہم کے بدلے خریدا پھر ان دونوں کو اکٹھا بطور مراہمہ بیچا تو جائز نہیں کیونکہ تمام نفع کو کپڑے کی طرف پھرنے سے کنگن میں بیع تولیہ ہو جائیگی۔ (ت)
--	--

فتح میں ہے:

اما مسألة الرباحة فعدم الصرف لانه يتغير اصل العقد اذ يصير تولية في القلب <sup>2</sup> ۔	لیکن مسئلہ مراہمہ میں عدم صرف اس لئے ہے کہ اس میں اصل عقد میں تبدیلی لازم آتی ہے کیونکہ کنگن میں بیع تولیہ ہو جاتی ہے (ت)
--	---

ان تصریحات ائمہ سے روشن ہوا کہ متعاقبین جو عقد کر رہے ہیں وہ اگرچہ باطل و فاسد ہو اور دوسرا عقد ٹھہرانے میں اسکی تصحیح ہوتی ہو مگر گزالیسی تصحیح جائز ہیں اور اس تصحیح کے بطلان پر اجماع قائم ہے جب کہ اس میں اصل عاقدین کی تغیر ہوتی ہے اور تصحیح فرمائی کہ بیع کو مراہمہ سے تولیہ قرار دینا بھی ایسی ہی تغیر ہے کہ بالاجماع جائز نہیں حالانکہ وہ رہی بیع کی بیع ہی، تو بیع کی سرے سے کایا پلٹ کر کے حوالہ کر دینا کیسے جاہل مخالف اجماع کا کام ہوگا آپ کے لکھے بیع نہ ہوئی ایفونی کی ریوڑی ہوئی کہ گرتے ہی مزہ بدل گیا ولا حول ولا قوة الا باللہ۔

دوم: ہر عاقل جانتا ہے کہ تمسک ایک معین مثلاً زید کی طرف سے دوسرے معین مثلاً عمرو کے لئے ہوتا ہے کہ اگر زید عمرو کے دین سے منکر ہو تو عمرو بذریعہ تمسک اس سے وصول کر سکتے تمسک اس لئے نہیں ہوتا کہ عمرو جہاں چاہے جس ملک میں چاہے جس شخص سے چاہے اسکے دام وصول کر لے زید کے پاس عمرو، بکر، خالد، ولید دنیا بھر کا کوئی شخص اسے لے کر آئے یہ اسے دام پر کہا دے بلکہ زید و عمرو و دائم و مدیون دونوں بالائے طاق رہیں، تیسرا شخص اجنبی، چوتھے شخص نے کوئی گانے کو دے کر اس سے دام لے لے دنیا میں کوئی تمسک بھی ایسا سنا ہے اور نوٹ کی حالت یقیناً یہی ہے کہ جو چاہے جہاں چاہے اگرچہ غیر ملک غیر سلطنت ہو جبکہ یہاں کا سکھ اس سلطنت میں چلتا ہو جس شخص سے چاہے اس کے دام لے لے گا

<sup>1</sup> الہدایہ کتاب الصرف مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۰۸-۹/۳

<sup>2</sup> فتح القدیر کتاب الصرف مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۲۷۰/۶

یہ حالت یقیناً مال کی ہے نہ کہ تمسک کی، تو اسے تمسک کہنا کیسا اندھا پن ہے بلکہ وہ بالیقین مال ہے سکہ ہے ولکن العیابان لایبصرون (لیکن اندھے نہیں دیکھتے۔ ت)

سوم: ہر عاقل جانتا ہے کہ تمسک کے وجود و عدم پر دین کا وجود و عدم موقوف نہیں ہوتا بلکہ جب دین ثابت مدیون پر دینا لازم آئے گا تمسک رہے یا نہ رہے۔ اب فرض کیجئے کہ زید نے لاکھ روپے دے کر خزانے سے ہزار ہزار روپے کے سونوٹ لئے اور اپنا نام پتہ اور نوٹ کے نمبر سب درج کرا دئے۔ تو اب لازم ہے کہ وہ جب چاہے خزانے روپے کے سونوٹ لئے اور اپنا نام پتہ اور نوٹ کے نمبر سب درج کرا دئے، تو اب لازم ہے کہ وہ جب چاہے خزانے سے اپنے آتے ہوئے لاکھ روپے وصول کر لے اگرچہ نوٹ اس کے پاس جل گئے یا ریزہ ریزہ ہو گئے یا چوری ہو گئے یا اس نے کسی کو دے دئے کہ خزانہ آپ کے نزدیک اس کامدیون ہے اور تمسک نہ رہنے سے دین ساقط نہیں ہوتا اور جب نوٹوں کے نمبر لکھے ہوئے ہیں تو گورنمنٹ کو یہ اندیشہ نہیں ہو سکتا کہ مبادا نوٹ نہ جلے نہ پھٹے بلکہ اس کے پاس موجود ہوں یا اس نے کسی کو دے دئے ہوں تو جب وہ نوٹ یہ یا دوسرے لے کر آئے ہمیں دوبارہ دینا پڑے گا، دوبارہ کیونکہ دینا ہوگا، یہ لایا تو کہہ دیا جائے گا کہ ہم نے جو روپیہ تجھ سے قرض لیا تھا تجھے ادا کر دیا اب مکر کیسے طلب کرتا ہے، اور دوسرا لایا تو کہہ دیا جائے گا کہ اس تمسک کا روپیہ ہم اصل قرض خواہ کو دے چکے ہیں اب ہم پر مطالبہ نہیں مگر ایسا ہر گز نہ ہوگا نوٹ خود جلا کر یا پھاڑ کر کسی کو دے کر گورنمنٹ سے روپیہ مانگئے تو، اگر اس نے پاگل جانا تو اتوار کو کھیر دے گی ورنہ بڑے گھر کی ہوا کھلائیگی، اس وقت آپ کی آنکھیں کھلیں گی کہ نوٹ کیسا تمسک تھا یہ حالت صراحتاً مال کی ہے کہ جو شخص کسی سے ایک مال خرید کر پھر اسے تلف کر دے یا کسی کو دے دے اور اپنے روپے بائع سے واپس مانگے تو کم از کم پاگل ٹھہرتا ہے۔

چہارم: یہیں سے آپ کے شبہ کا کشف ہو گیا کہ گم جائے یا نقصان آجائے تو بدلوا سکتے ہیں یہ مطلقاً ہر گز صحیح نہیں اور اگر تمسک ہوتا تو واجب تھا کہ ہمیشہ ہر حال میں بدل دیا جاتا کہ تمسک کے نقصان یا فقدان یا خود ہلاک یا تکلف کر دینے سے دین پر کچھ اثر نہیں پڑتا اور بعض صورتوں میں اگر بدل دینے کا وعدہ ہو بھی تو اس سے تمسک ہونا لازم نہیں آتا، سلطنتوں نے یہ ایک طرفہ اکسیر ایجاد کی کہ ہزاروں کیمیا کو اس سے کچھ نسبت نہیں چھدام کے کاغذ کو ہزار کا کر دیں دس ہزار کا کر دیں ایسی سخت مہم بات عام میں مقبول ہونے کے لئے بعض رعایتوں کی ضرورت تھی ملک کو اندیشہ ہوتا کہ کاغذ بہت ناپائدار چیز ہے آگ میں جل جائے، پانی میں گل جائے، استعمال سے چاک ہو، گم جائے کیا ہو کیا ہو تو ہمارا مال یوں ہی برباد ہو اس کی تسکین کیلئے کچھ وعدوں کی حاجت ہوئی ورنہ ملک ہر گز نوٹ کو ہاتھ نہ لگاتا، یہ تو اتنی بڑی کیمیا ہے سوداگر اپنے تھوڑے سے نفع کے لئے اس قسم کے وعدہ سے اطمینان دلاتے ہیں۔ برسوں کے لئے گھڑیوں کی گارنٹیاں

کرتے ہیں کہ اس مدت میں بگڑے یا بیکار یا بیکار ہو تو بنادیں گے یہاں بھی کہہ دینا کہ "بھلا دنیا میں کوئی بیج بھی ایسی ہے" <sup>1</sup> آپ ایک کوردہ میں رہ کر دنیا بھر کا ناحق ٹھیکہ لیں ہاں یہ کہئے کہ تاجروں کا یہ کہنا خلاف شرع ہے پھر گورنمنٹ کے سب اقوال مطابق شرع ہونا کس نے لازم کیا۔

پنجم: سود دینے لینے میں گورنمنٹ کی حالت معلوم ہے کہ وہ اسے ہر قرض و دین کا لازم قطعی مانے ہوئے ہے یہاں تک کہ جو شخص سوئٹک بینک میں روپیہ جمع کرے یا وہ ملازم جن کی تنخواہ کا کچھ حصہ کٹ کر جمع ہوتا رہتا اور ختم ملازمت پر ان کو دیا جاتا ہے وہ مائیکس یا نہ مائیکس ساری مدت کا سود حساب لگا کر انہیں دیتی ہے بلکہ وہ کہے کہ میں سود نہ لوں گا جب بھی ماہوار سود اس کے نام سے درج ہوتا رہتا ہے، اگر خزانہ سے نوٹ لینا روپیہ داخل کر کے اس کا وثیقہ لینا ہوتا تو لازم تھا کہ گورنمنٹ اس کے لئے سود لکھتی رہتی جب تک وہ نوٹ دے کر روپیہ واپس لیتا۔ اب آپ کو تو یہ حیلہ ہو گا کہ ہائیں ہم اور سود مائیکس اگرچہ اللہ عزوجل کی تکذیب، حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین، ابلیس کو خدا کی خاص صفت میں شریک ماننا کروڑوں درجہ سود بلکہ سوڑ کھانے سے بدتر ہے، خیر آپ نہ جائیے امتحان کے لے کسی بنے کو بھیج دیکھئے کہ ہزار روپے کا نوٹ خزانے سے خریدے پھر سال بھر بعد وہ بنایا اپنے اس ہزار کا سود گورنمنٹ سے مانگنے جائے دیکھئے تو ابھی اسے آٹے دال کا بھاؤ معلوم ہو جائے گا اور جتنی اس اس پر پڑیں گی حقیقتہً اس پر نہ ونگی بلکہ اس پر ہوں گی جس نے اسے یہ چکمہ دیا تھا کہ نوٹ کی خریداری نہیں بلکہ روپیہ قرض دے کر تمسک لینا ہے۔

ششم: زید عمرو سے وقتاً فوقتاً سو<sup>۱۰۰</sup> اور دو سو<sup>۲۰۰</sup> اور ہزار<sup>۱۰۰۰</sup> قرض لیتا رہے اس تمام مدت وہ تمسکات لکھ کر عمرو کو دیتا رہے گا اور جس تمسک کی میعاد ختم ہونے آئے گی بدل دے گا یہاں تک کہ اس پر عمرو کے دس ہزار جمع ہو گئے اب اس نے ہزار ہزار کے دس نوٹ عمرو کو دے اسی وقت سے اس کا حساب بند ہو جائے گا عمرو سب تمسکات اسے پھیر دے گا اسے فارغ خطی لکھ دے گا زید اور خود عمرو اور سارا جہان سمجھے گا کہ قرضہ دام دام وصول ہو گیا، مگر گنگوہی صاحب فرماتے ہیں دس ہزار کے نوٹ دے تو کیا ہوا وصول ابھی ایک کوڑی بھی نہ ہوئی، اس جہاں بھر سے نرالی مت کا کیا کہنا!

ہفتم: فرض کیجئے گورنمنٹ نے کسی بینک سے بیس لاکھ روپے قرض لئے اور تمسک لکھ دیا کہ دس برس کے اندر ادا کیا جائے گا، تین برس گزرنے پر بیس لاکھ کے نوٹ بینک کو دے دیئے تمام جہاں اور

<sup>1</sup> فتاویٰ رشیدیہ کتاب الزکوٰۃ محمد سعید ایڈٹرز کراچی ص ۳۵۶

بنک اور گورنمنٹ سب تو یہی سمجھیں گے کہ قرض ادا ہو گیا، مگر گنگوہی صاحب سے پوچھئے کہ اگر یہ نوٹ بھی تمسک ہی تھے تو اس فضول کا ورائی کا محصل کیا ہوا تمسک تو پہلے سے لکھا ہوا موجود تھا اس جدید تمسک کی کیا حاجت ہوئی، بھلا زید کو تو اتنا فائدہ ہوا بھی تھا کہ نوٹ کر اپنا قرض گورنمنٹ پر اتار دیا گورنمنٹ کو کیا نفع ہوا اس کا قرض اسی پر تو رہا اور بنک کی بیوقوفی تو دیکھئے نہ تمسک پر پھول کر حساب بند کر بیٹھا، ظاہراً آپ یہ سمجھتے ہیں کہ اپنی بند تو سب کی بند۔

ہشتم: حوالہ اپنا قرض دوسرے پر اتارنے کو کہتے ہیں تو اگر زید پر عمرو کا قرض نہ آتا ہو بلکہ زید کا قرض بکر پر ہوا اور اس صورت میں زید عمرو کو بکر پر حوالہ کرے تو یہ حقیقتاً حوالہ نہ ہو گا بلکہ عمرو کو اپنا قرض بکر سے وصول کرنے کا وکیل کرنا، اور اگر نہ عمرو کا قرض زید پر آتا ہو نہ زید کا قرض بکر پر، اور اس حالت میں زید عمرو کو بکر پر حوالہ کرے تو یہ محض باطل و بے اثر ہے اگرچہ اس حوالہ کو قبول بھی کر لے کہ اب نہ زید اپنا قرض دوسرے پر اتارتا ہے نہ دوسرے پر اپنا آتا وصول کرتا ہے بلکہ بلا وجہ عمرو سے کہتا ہے کہ بکر کے مال سے اتنے روپے لے لے بکر کا قبول کرنا وہ نرا ایک وعدہ ہوا کہ میں اتنا مال عمرو کو بخش دوں گا اور محض وعدہ پر جبر نہیں، لہذا اس قول کا کچھ اثر نہیں، عالمگیری میں ہے:

<p>إذا حال رجلا على غريمه وليس للمستحال له على المحيل دين فهذه وكالة وليست بحالة كذا في الخلاصة<sup>1</sup></p>	<p>جب کسی شخص نے دوسرے کو اپنے مقروض پر حوالہ کیا (کہ اس سے قرض وصول کرے) حالانکہ جس کے لئے حوالہ کیا گیا اس کا حوالہ کرنے والے پر کوئی قرض نہیں تو یہ سکالت ہے حوالہ نہیں، یونہی خلاصہ میں ہے۔ (ت)</p>
---	---

اسی میں ہے:

<p>أحال عليه مائة من من حنطة ولم يكن للمحيل على المحتال عليه شيء ولا للمحتال له على المحيل فقبل المحتال عليه ذلك لا شيء عليه كذا</p>	<p>کسی شخص نے دوسرے پر سو من گندم کا حوالہ کیا حالانکہ جس پر حوالہ کیا اس پر حوالہ کرنیوالے کا کوئی قرض نہیں اور نہ ہی جس کے لئے حوالہ کیا گیا اس کا حوالہ کرنے والے پر کوئی قرض ہے، اور جس پر حوالہ کیا گیا اس نے اس کو قبول کر لیا تب بھی</p>
--	---

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الحوالہ مشائل شقی نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۳۰۵

فی القنیۃ<sup>۱</sup>۔ اس پر کوئی شیئی لازم نہیں، قنیہ میں یونہی ہے (ت)

اب فرض کیجئے کہ اب بنک نے خزانہ سے بیس لاکھ کے نوٹ متفرق اوقات میں لئے تھے پھر گورنمنٹ کو قرض لینے کی حاجت ہوئی اس نے بنک سے بیس لاکھ قرض مانگے بنک نے وہی نوٹ دے دئے تو تمام دنیا یہی جانے لگی کہ بنک نے ضرور قرض دیا مگر آہ اپنی کہئے اب نوٹ دینا حوالہ تو ہو نہیں سکتا کہ گورنمنٹ کا بنک پر قرض نہ آتا تھا انتہائیہ کہ وکالت ہو گئی جس کا حاصل اتنا کہ گورنمنٹ نے اس سے قرض مانگا اس نے بیس لاکھ کے نوٹ جو نرے تمسک تھے دے کر برات عاشقاں برشاخ آہو پر ٹال دیا یعنی گورنمنٹ کو وکیل کر دیا کہ خود اپنے خزانہ سے وصول کرو ہم کچھ نہ دیں گے لطف یہ کہ گورنمنٹ بھی نہیں کہتی کہ ہم تجھ سے قرض چاہتے ہیں، تو کہتا ہے اپنے ہی خزانہ سے لے لو یہ کیا قرض دینا ہوا، زید پر عمرو کے روپے آتے ہوں زید اس سے اور قرض لینے آئے، اس پر عمرو کہے کہ میرا پہلا قرض جو تم پر آتا ہے اسی سے وصول کر لو، تو اس نے یہ قرض دیا یا ٹال دیا بلکہ اسے یوں ٹھہراؤ کہ دین معاف کیا اور تمسک واپس دیئے معاملہ ختم ہوا گورنمنٹ بیس لاکھ کے نوٹ لے لے اور کوڑی نہ دے سستے چھوٹے۔

نہم: فرض کرو گورنمنٹ نے بیس لاکھ کسی کو انعام دیئے تھے پھر ایک وقت پر اسے قرض مانگا اس نے وہی نوٹ دے دیئے دنیا جانے لگی کہ گورنمنٹ پر اس کے بیس لاکھ قرض ہو گئے مگر گنگوہی صاحب کہیں گے ایک پیسہ بھی قرض نہ ہوا گورنمنٹ بیس لاکھ کے نوٹ مفت لے لے اور کچھ نہ دے اس لئے کہ یہ وہ صورت ہے کہ نہ حوالہ کرنے والے پر قرض آتا تھا نہ جس پر حوالہ کیا اس پر اس کا پہلے کوئی دین تھا تو کارروائی باطل ہوئی اور گورنمنٹ کو کچھ دینا نہ آئے گا ولا حول ولا قوۃ الا باللہ، غرض یہ آپ نے وہ گھڑی ہے کہ نہ گورنمنٹ کی خواب میں ہے نہ ملک بھر کے خیال میں آپ ہی اپنی ڈیڑھ چھٹانک کی الگ بگھار رہے ہیں۔ وہم: حوالہ میں مدیون محیل کھلاتا ہے اور دائن محتال، اور جس پر قرض اتارا گیا کہ اس سے وصول کر لینا اسے محتال علیہ یا حویل کہئے، یہاں جب زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کے نوٹ بیچے تو آپ کے طور پر زید عمرو کا مدیون اور محیل ہو اور عمرو زید کا دائن اور محتال ہو اور گورنمنٹ حویل، اور شرعی مسئلہ ہے کہ ہر شخص حویل ہو سکتا ہے اگرچہ محیل کا اس پر کچھ نہ آتا ہو کہ اس نے جب حوالہ قبول کر لیا تو اس کا دین اپنے سر لیا اگرچہ اس پر کچھ مطالبہ نہیں لیکن جبکہ حویل محیل کا مدیون نہ ہو اور محیل کا حوالہ مان کر اس کا دین محتال کو

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الحوالہ مشائل شقی نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۳۰۵

ادا کر دے تو اسی قدر محیل سے واپس لے گا کہ میں نے تیرے کہے سے تیرا دین ادا کیا ہے اور اگر محتال حویل کو دین ہبہ کر دے یا کہے میں نے وہ دین تیرے لئے چھوڑ دیا جب بھی حویل محیل سے بھر والے گا کہ ہبہ ہونا بھی ادا ہو جانے کی مثل ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

شرائطہا انواع بعضها يرجع الى المحتال عليه ومنه رجاء وقبول الحوالة سواء كان عليه دين او لم يكن عند علمائنا رحمهم الله تعالى كذا في المحيط اه <sup>1</sup> ملتقط۔	حوالہ کی شرطیں کئی قسم کی ہیں، ان میں سے بعض محتال علیہ کی طرف لوٹتی ہیں جن میں سے محتال علیہ کی رضامندی اور حوالہ کو قبول کرنا ہے چاہے اس پر قرض ہو یا نہ ہو، یہ ہمارے علماء کے نزدیک ہے رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم، یوں ہی محیط میں ہے اھ التقاط (ت)
---	--

اسی میں ہے:

اذا ادى المحتال عليه الى المحتال له او وهبه له او تصدق به عليه او مات المحتال له فورثه المحتال عليه يرجع في ذلك كله على المحيل ولو ابرأ المحتال له المحتال برئ ولم يرجع على المحيل كذا في الخلاصة واذا قال للمحتال عليه قد تركته لك كان للمحتال عليه ان يرجع على المحيل كذا في خزانه الفتاوى <sup>2</sup> ۔	جب محتال علیہ، محتالہ لہ کو قرض ادا کر دے یا محتال لہ وہ قرض محتال علیہ کو ہبہ کر دے یا اس پر وہ قرض صدقہ کر دے یا محتال لہ مر جائے اور محتال علیہ اس کا وارث بن جائے تو ان تمام صورتوں میں محتال علیہ محیل کی طرف رجوع کرے گا اور اگر محتال لہ نے محتال علیہ کو قرض سے بری کر دیا تو وہ بری ہو گیا اور اب محیل کی طرف رجوع نہیں کر سکتا۔ یہ خلاصہ میں ہے۔ اور محتال لہ نے محتال علیہ سے کہا کہ میں نے وہ قرض تیرے لئے چھوڑ دیا ہے تو اس صورت میں محتال علیہ کو محیل کی طرف رجوع کا حق ہے جیسا کہ خزائنہ الفتاویٰ میں ہے۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

المحتال له لو ابرأ المحال عليه لم يرجع	اگر محتال لہ نے محتال علیہ کو قرض سے بری کر دیا تو
--	--

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الحوالہ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۹۶-۲۹۵

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الحوالہ الباب الثانی الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۹۸

<p>محتال علیہ محیل کی طرف جوع نہیں کرے گا اگرچہ اس کے امر سے ایسا ہوا ہو، اور اگر محتال لہ نے قرض محتال علیہ کو ہبہ کر دیا تو محتال علیہ محیل کی طرف رجوع کر سکتا ہے بشرطیکہ محیل کا اس پر قرض نہ ہو، اس کی مکمل بحث بحر میں ہے۔ (ت)</p>	<p>على المحيل وان كانت بامرہ كالكفالة ولو وبه رجوع ان لم يكن للمحيل عليه دين وتماہم في البحر<sup>1</sup>۔</p>
--	---

اب فرض کیجئے کہ گور نمٹ نے کسی خدمتگاری کے صلہ میں دس ہزار روپے کا نوٹ آپ کو انعام دیا ایک بننے نے روپے دے کر وہ نوٹ آپ سے خرید لیا پھر کسی موقع پر اس نے گور نمٹ کی نذر کر دیا اب وہی صورت آگئی آپ بننے کے محیل تھے اور بنیا محتال اور گور نمٹ حویل۔ اور ظاہر ہے کہ گور نمٹ آپ کی مدیون نہ تھی آپ بننے کے مدیون تھے آپ نے اپنا دین نوٹ دے کر گور نمٹ پر اتار دیا تھا اور گور نمٹ نے اپنے قانون عام سے کہ جو نوٹ لائیگا روپیہ پائے گا حوالہ قبول کر چکی اور بننے نے نوٹوں کا روپیہ یعنی وہ دین گور نمٹ کو نذر کر دیا ہبہ کر دیا ترک کر دیا تو لازم کہ گور نمٹ چاند ٹھونک کر آپ سے دس ہزار وصول کر سکے اس سے آپ کو حوالہ ماننے کا مزہ آ جاتا کہ نوٹ کے نوٹ غائب اور دس ہزار کھوپڑی پر واجب، بحمد اللہ اس سفاہت کا بہت طرح رد ہو سکتا ہے مگر آپ کے حوالہ کی مٹی پلید کرنے کو، "تِلْكَ عَشْرًا كَامِلَةً"<sup>2</sup> (یہ پورے دس ہیں۔ ت) یہ پورے دس کیا کم ہیں وبأ اللہ التوفیق۔

یازوہم: تمام جہان تو نوٹ کو مال مانے ہوئے ہے آپ کو اس میں کیا دھکتی سو جھی ہے کہ وہ کچھ محالات اوڑھئے عالم بھر کی آنکھوں میں خاک جھونکتے مگر اسے مال ماننا منظور نہیں آپ کی روش تو یہ تھی کہ جو امر محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و سائر محبوبان خدا جل و علا کی تعظیم و محبت کا پہلو لئے ہوئے ہو اس میں اپنے حد کی تنگی دکھاؤ بننے بنے شرک کفر حرام گاؤ، اور اپنے معتقدوں کے لئے ذرائع اکل و معاش میں خوب وسعت لاء، کو اکھانا حلال بلکہ ثواب<sup>3</sup> (دیکھو جلد ۲ ص ۱۷۹) بکرے کے خسیے کھانا حلال<sup>4</sup> (دیکھو جلد ۳ ص ۱۹۰) تعجب ہے کہ اسے ثواب نہ لکھا، کو اکالا کالایہ گورے گورے، ان میں تو گنگو ہی شریعت سے بڑا چمکتا ثواب چاہئے تھا، پاخانہ اٹھانے کی اجرت مباح خالص حلال طیب جس میں

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الحوالہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۸۸

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۱۹۶/۲

<sup>3</sup> فتاویٰ رشیدیہ کتاب الحظر والاباحۃ محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۴۹۳

کراہت درکنار کراہت کا شبہ بھی نہیں بھنگی نے پاخانہ اٹھا کر جو مال کمایا ایسا مقدس ہے کہ اسے تعمیر مسجد میں صرف کرنا بھی درست ہے<sup>۱</sup> (دیکھو جلد اول ص ۱۰۵) واقعی آپ جیسے مقدسوں کے کھانے پہننے اور آپ حضرات کی مساجد مولشہ بدعات تو ہیں و تنقیص کی لائق ایسی ہی کمائی تھی ع

ہر شکم و لقمہ شایان او

(ہر پیٹ کبھی شان کے مطابق لقمہ چاہئے۔ ت)

غرض ذرائع دنیا میں اپنوں کے لئے آپ کی یہ وسعت تھی، نوٹ کی خرید و فروخت اور اسے مال سمجھن میں کون سا حصہ تعظیم و محبت محبوبان خدا پایا جسے باطل کرنا آپ پر لازم ہوا وجہ تو بتائے کہ یہ تمام عالم کا اسے مال ماننا کیوں نہ مقبول ٹھہرا ثمن اصطلاحی ٹھہرانے میں اصطلاح قوم و ملک پر کاربندی واجب ہوتی ہے یہاں جملہ اقوام و تمام ممالک عالم اپنی اصطلاح روشن طور پر بتا رہے ہیں اور آپ ہیں کہ ایک نہ ہزار نہ کوئی یہ تو پوچھے کہ آپ ہیں کون اصطلاح جملہ جہاں میں دخل دینے والے، نوٹ کی مالیت کا ثبوت رسالہ میں ص ۱۲۶ سے ۱۳۲ تک سو جائے۔

دوازدہم<sup>۱۲</sup>: پیسوں میں نیت تجارت کی حاجت اس وقت ہے جب وہ ثمن ہو کر نہ چلتے ہوں ورنہ ثمن میں ہر گز نیت تجارت کی حاجت نہیں اگرچہ ثمن اصطلاحی ہو نہ خلقی، غنیہ ذوی الاحکام و رد المحتار وغیرہا میں ہے:

الفلوس ان كانت اثماناً رائجة او سلعاً للتجارة تجب الزكاة في قيمتها والا فلا <sup>۲</sup>	پیسے اگر ثمن ہوں اور رائج ہوں یا سامان تجارت ہوں تو ان کی قیمت میں زکوٰۃ واجب ہے ورنہ نہیں۔ (ت)
--	---

رد مختار و بحر الرائق و نہر الفائق میں ہے:

اغلب غشه يقوم كالعروض ويشترط فيه النية الا اذا كانت اثماناً رائجة <sup>۳</sup>	جس میں ملاوٹ غالب ہو اس کی قیمت لگائی جائیگی جیسے سامان کی قیمت لگائی جاتی ہے اور اس میں نیت تجارت شرط ہے سوائے اس کے کہ وہ ثمن رائج ہوں۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ رشیدیہ کامل باب احکام المساجد محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۳۰۸

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الزکوٰۃ باب المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۲/۲

<sup>۳</sup> رد مختار کتاب الزکوٰۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱/۱۳۵



شامی میں ہے:

ماکان ثمناً رائجاً تجب زکاتہ سواء نوى التجارة اولاً <sup>۱</sup>	جو ثمن رائج ہو اس کی زکوٰۃ واجب ہے چاہے تجارت کی نیت ہو یا نہ ہو (ت)
---	--

اسی میں ہے:

عين النقدین لا یحتاج الی نية التجارة وكذا ماکان ثمناً رائجاً <sup>۲</sup>	عین نقدین (سونا اور چاندی) میں تجارت کی نیت کی حاجت نہیں اسی طرح جو ثمن رائج ہو۔ (ت)
--	--

بحر الرائق میں کتب کثیرہ سے ہے:

ان غلب الغش فلیس کالفضة کالستوقه فی نظر ان کانت رائجة او نوى التجارة اعتبرت قیمتہا فان بلغت نصاباً وجبت فیہا الزکوٰۃ والافلاء <sup>۳</sup> ملخصاً۔	اگر ملاوٹ (کھوٹ) غالب ہو تو وہ چاندی کی طرح نہیں جیسے کھوٹے روپے، پھر دیکھا جائیگا کہ وہ رائج ہیں یا ان میں نیت تجارت ہے تو ان کی قیمت کا اعتبار کیا جائے گا، اگر وہ نصاب کو پہنچے تو اس میں زکوٰۃ ہے ورنہ نہیں (ت)
--	---

ص ۱۳ دیکھئے کہ اسی پر فتویٰ ہے ایک آدھ روایت ٹٹول میں آجانا اور محل و محل نہ دیکھنا اور رائج و مرجوح و شاذ و مشہور میں فرق نہ کرنا فقہات نہیں ہوتا مگر حضرات وہابیہ کے نصیبوں تو فقہات بحمد اللہ نصیب دشمنان ہے۔ ان وجوہ قاہرہ کے علاوہ اس دو سطر کی تحریر گنگوہیت خمیر میں اور بھی مواخذات ہیں مثلاً:

(۱۳) نوٹ نقدین بتیالعی نوٹ سونا چاندی ہے، اور پھر اسی منہ میں یہ کہ تمسک ہے۔

(۱۴) تمسک کہ کہنا کہ اس پر زکوٰۃ ہے حالانکہ تمسک سرے سے مال ہی نہیں، نہ اس کے عدم و وجود کو زکوٰۃ کے وجوب و عدم میں کچھ دخل۔

(۱۵) نوٹ کے مبیع سمجھنے پر اس کی زکوٰۃ نہ دینے کی بنا سمجھنا، کیا مبیع پر زکوٰۃ نہیں ہوتی۔ ابھی تو آپ پیسوں کو مبیع کہہ کر بحال نیت تجارت زکوٰۃ واجب مان چکے ہیں۔

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۲/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۲/۲

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ المال ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۲۸/۲

(۱۶) کاغذ کے بیع سمجھنے کو سخت غلطی کہنا شاید عمر بھر کاغذ خریدنے کا اتفاق نہ ہوا، نہ ان کے گاہوں میں خبر پہنچی کہ دنیا میں کاغذ بھی بکتا ہے۔

(۱۷) لطف یہ کہ ابھی تو نوٹ کو اس جرم پر کہ کاغذ ہے بیع سمجھنا سخت غلطی تھا اور ایک ہی ورق بعد صفحہ ۷۳ پر خود فرماتے ہیں کہ "نوٹ خرید کر بھیج سکتا ہے" <sup>۱</sup> اے سبحان اللہ! نوٹ تو بک سکتا ہی نہ تھا خرید کیسے جائے گا مگر حضرت کی ان عظیم سفاهتوں کے آگے ایسی نزاکتوں کی کیا گنتی ع

ماعلی مثله یعد الخطاء

(اس کی مثل پر خطاؤں کا شمار نہیں کیا جاتا۔ ت)

نسأل الله العفو والعافية، ولا حول ولا قوة الا بالله	ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت مانگتے ہیں، اور گناہ سے بچنے اور نیکی کی طاقت نہیں مگر اللہ تعالیٰ کی توفیق سے۔ (ت)
---	---

(۱۸) آپ کی اجواب دیں گے اگر کوئی آپ کی پچھلی نزاکت پر کہے کہ جب آپ نے اس عقد کو کہ لفظ "نیت میں قصد میں فہم میں قطعاً بیع تھا تمام جہاں کے فہم و ارادہ کے خلاف کا یا پلٹ کر کے حوالہ تراش لیا تو آپ اب کس منہ سے کہتے ہیں کہ کم زیادہ پر بیع کرنا ربا و ناجائز ہے زیادہ پر بیع کا یہ حاصل کیوں نہیں ٹھہراتے کہ زید نے جو عمرو کے ساتھ سو روپے کا نوٹ سوا سو روپے کو بیچا ہے یہ بیع نہیں سوا سو کا سو سے بدلنا نہیں کہ ربا ناجائز ہو بلکہ زید نے عمرو سے سوا سو قرض لئے ہیں اور زید کے گورنمنٹ پر سو آتے تھے وہ اس پر اتار دیئے، رہے بچیس وہ عمرو نے زید کو چھوڑ دیئے اور اس میں کون سا ربا ہے، فتاویٰ امام قاضی خان سے رسالہ کے صفحہ ۷۳ میں گزرا:

فإن أراد الحيلة يستقرض من المشتري اثني عشر درهماً مكسرة ثم يقضيه عشرة جياداً ثم ان المقرض يبرء عن درهمين فيجوز ذلك <sup>۲</sup>	اگر حیلہ کا ارادہ کرے تو مشتری سے بارہ درہم ٹوٹے ہوئے قرض لے پھر دس کھرے درہم اس کو واپس دے اور قرض دہندہ باقی دو درہموں سے اس کو بری کر دے تو یہ جائز ہے۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ رشیدیہ باب الربوٰ محمد سعید اینڈ سنز کراچی ص ۳۳۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع باب فی بیع مال الربوٰ لو کثور لکھنؤ، انڈیا ۱۲/ ۴۰۷

نیز خانیہ سے اس کے متصل گزرا:

فَإِنْ ارَادَهِ الْحِيلَةَ يَأْخُذُ التَّسْعَةَ بِالتَّسْعَةِ وَيَبْرُءُ عَنْ الدَّرْهِمِ الْبَاقِي <sup>۱</sup> ۔	اگر حیلہ کرنا چاہے تو نو درہم نو درہم کے بند لے میں لے لے اور باقی ایک درہم سے اس (مقروض) کو بری کر دے۔ (ت)
---	---

اگر کہئے یہ قرض بشرط ابراء عن البعض ہوا تو اولاً کیوں نہ کہئے کہ جب سرے سے سوکانوٹ لے کر سوا سودے رہا ہے تو قرض بعض  
وہبہ بعض ہوا پھر اگر زیادہ تمنا نہ یا تبعض مضر ہو جب تو بلا خدشہ جائز و صحیح و روا ہے اور آپ کا حکم باطل و پادر ہوا ہے ورنہ  
غایت یہ کہ بوجہ شیوع نام تمام ہو، رہا کہاں سے آیا۔

ہاجیا: قرض شرط فاسدہ سے فاسد نہ ہوتا بلکہ شرط باطل ہو جاتی ہے تو یہ کہنے کے زید پر پچیس روپے اور واجب رہے نہ کہ سود ہوا،

فَأَفْهَمَ أَنْ كُنْتَ تَفْهَمُ لَكِنْكَ تَفْهَمُ أَنْكَ لَا تَفْهَمُ۔ وَاللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى أَعْلَمُ۔	تو سمجھ لے اگر تو سمجھتا ہے لیکن تو سمجھتا ہے کہ بیشک تو نہیں سمجھے گا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

### ردوبم

بحمد اللہ تعالیٰ مولوی صاحب لکھنؤی کے رد میں کلام مشع گزرا مسئلہ یازدہم خاص انہیں کے رد میں تھا بلکہ اکثر حصہ ان  
کے رد میں ہے یہاں غالباً ان کا پتا دینے پر اکتفا ہو، مولوی صاحب کی کی جلد دوم فتویٰ نمبر ۱۲۶: قوله هو المصوب<sup>۲</sup> (وہ درست  
بنائے والا۔ ت)

اقول: (میں کہتا ہوں مولوی صاحب کی عادت ہے کہ ہر جواب سے پہلے یہی لفظ لکھتے ہیں حالانکہ اولاً: اللہ عزوجل پر اس نام  
کا اطلاق وارد نہیں ہوتا۔

ہاجیا: معنی لغت بھی اس کے مساعد نہیں لغت میں مصوب وہ ہے جو دوسرے کی بات ٹھیک بتائے، نہ وہ جو اس کی بات کو ٹھیک  
بنائے یعنی اسے توفیق صواب بخشے، تصویب بعد وقوع قول

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیوع باب فی بیع مال الربو نوکسور لکھنؤ انڈیا ۲/۷۰۷

<sup>۲</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب الاکل والشرب مطبع یوسفی لکھنؤی، انڈیا ۱۱۵/۲

ہوتی ہے اور توفیق صواب اس سے مقدم۔

تاج: اس کے اور معنی بھی ہیں کہ باری عزوجل پر محال ہیں، مصوب وہ جو سر جھکائے ہوئے ہو، مصوب وہ سوار کہ گھوڑا تیز چلائے۔ قاموس میں ہے:

صوبہ قال له اصبت وراسه خفضہ <sup>۱</sup> ۔	صوبہ کسی کو کہا کہ تو نے ٹھیک بات کی، صوب راسہ اس نے سر جھکایا۔ (ت)
--	---

تاج العروس میں ہے:

صوبت الفرس اذا رسلته فی الجری <sup>۲</sup> ۔	صوبت الفرس یعنی میں نے گھوڑے کو تیز دوڑایا۔ (ت)
--	---

ہاں مصوب وہ بھی ہے کہ دوسرے کا سر نیچا کرے یا بلندی سے پستی میں اتارے۔ تاج العروس میں ہے:

التصویب خلاف التصعید ومن قطع سدرۃ صوب اللہ راسہ فی النار ای نکسہ اھ <sup>۳</sup> مختصراً۔	تصویب، تصعید کے خلاف ہے اور جس نے پیری کا درخت کاٹا اللہ تعالیٰ نے اس کا سر آگ میں جھکا دیا اھ مختصراً (ت)
--	---

یہ اگر ہوتا تو مثل خافض رافع سے جدا نہ بولا جاتا کما فی کتاب الاسماء والصفات للامام البیہقی (جیسا کہ امام بیہقی کی کتاب الاسماء والصفات میں ہے۔ ت) پھر جبکہ مضاف الیہ مذکور نہیں تو امثال مقام میں خود متکلم کی طرف اس کی اضافت مفہوم ہوتی ہے جیسے هو الہادی (وہی ہدایت دینے والا ہے۔ ت) سے شروع کرنا اس پر دلالت کرتا ہے کہ قائل اپنے لئے ہدایت مانگتا ہے اس تقدیر پر یہ کیا دعا ہوئی کہ الہی! قائل کا سر نیچا کر دے، الہی! اسے پستی میں ڈال دے۔ یہ بحث اگرچہ مسئلہ نوٹ سے جدا تھی مگر منکر یا ناپسندیدہ پر اطلاع دینا مناسب ہے وبالله التوفیق۔

قولہ: نوٹ ہر چند کہ خلقہ شمن نہیں مگر عرفاً حکم شمن میں ہے<sup>۴</sup>۔

<sup>۱</sup> القاموس المحيط فصل الصاد من باب الباء مصطفیٰ الحلبي مصر ۱/ ۹۷

<sup>۲</sup> تاج العروس فصل الصاد من باب الباء دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۳۴۱

<sup>۳</sup> تاج العروس فصل الصاد من باب الباء دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۳۴۱

<sup>۴</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/ ۳۹۷

اقول اولاً: یونہی کنیاں اور پیسے بھی، پھر اس سے کیا حاصل ہوا۔

ہاجی: اگر یہ مرد کہ اہل عرف اس کے لئے ثمن کے جملہ احکام شرعیہ ثابت کرتے ہیں تو صریح غلط بلکہ عامہ اہل عرف ان احکام سے آگاہ بھی نہیں بلکہ یہ عرف مومنین و کافرین میں مشترک، اور اگر یہ مقصود کہ ثمن سے جو اغراض اہل عرف متعلق ہیں ان سب میں نوٹ کو اس کا قائم مقام سمجھتے ہیں جب بھی غلط۔ ثمن کے مقاصد سے ایک عمدہ مقصد لباس میں تزیین ظروف وغیرہا میں تجل ہے، اور نوٹ ہر گز اس میں قائم مقام ثمن نہیں، اور اگر یہ مطلب کہ ثمن کے بعض اغراض یعنی تمول اور حوائج تک اس کے ذریعہ سے توسل میں نائب مناب جانتے ہیں تو ثمن اصطلاحی کے معنی ہی یہ ہیں کہ اہل عرف اپنی اصطلاح سے ان اغراض میں اسے مثل ثمن کام میں لائیں پھر اس سے جملہ احکام شرعیہ ثمن کا ثبوت کیونکر ہو گیا کیا ثمن خلقی و اصطلاحی میں شرعاً فرق احکام نہیں۔

ہاجی: حکم شیئی میں ہونا جنس و قدر شیئی میں شیئی سے اتحاد نہیں اور یہاں بتصریح حدیث و جملہ کتب فقہ اسی پر مدار ہے۔  
قولہ بلکہ عین ثمن سمجھا جاتا ہے<sup>۱</sup>۔

اقول اولاً: ثمن اصطلاحی سے عنیت مثل اتحاد خاص و عام مسلم مگر وہ آپ کو مفید نہیں اور ثمن خلقی عینی زر و سیم سے عینیت مسلم نہیں، کوئی سمجھ ولاچہ بھی نہیں سمجھتا کہ نوٹ بعینہ چاندی سونا ہو گیا، اگر کہنے مراد یہ ہے کہ لین دین میں اے ایسا ہی سمجھتے ہیں جیسے روپیہ اشرفی، تو یہ وہی عرفاً حکم ثمن میں ہونا ہوا نہ کہ عین ثمن سمجھا جانا، تو "بلکہ" لغو بلکہ غلط ہوا۔  
ہاجی: نوٹ بدلتہ ثمن اصطلاحی ہے اور اصطلاحی و خلقی متباین اور متباہنین میں عینیت محال اور اہل عرف مجاہدین نہیں اور تاویل مذکور "بلکہ" سے مجبور۔

ہاجی: اگر بفرض غلط اہل عرف ایسا سمجھ بھی لیتے تو شرع مطہر تو عندیہ کا مذہب جنون روا نہیں رکھتی کہ ان کے سمجھ لینے سے خود بھی اسے عین ثمن قرار دے کر جملہ احکام ثمن نافذ فرمادے۔

راجا: ثمن خلقی جنس ہے دو قسم ذہب و فضہ میں منحصر، اور نوٹ فی نفہ ایک نوع مستقل ہے، اس کا عین مفہوم کلی معنی جنس سمجھا جانا تو بدلتہ باطل، اسی طرح انواع مباہینہ و متباہینہ سے عینیت اور جنس سے اتحاد خاص و عام کی عینیت تثلیث کرے گی اور وہ شرعاً باطل ہونے کے علاوہ مقصود پر نص سے عود کرے گی کہ انواع مختلفہ ثمن میں بتصریح حدیث اجماع امت تفاضل حلال۔

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/۳۹۷

**قولہ:** اس وجہ سے کہ اگر نوٹ سو روپے کا کوئی ہلاک کر دے تو اصل مالک سو روپے تاوان لیتا ہے<sup>۱</sup>۔

**اقول:** اولاً: اگر کوئی سو روپے کا گھوڑا ہلاک کر دے جب بھی مالک سو روپے تاوان لیتا ہے تو کیا گھوڑا اور روپے بھی عین ہو گئے اور پھر نوٹ بھی گھوڑا ہو جائے گا کہ عین کا عین ہے۔ اور لفظ اصل حشو ہے۔

ثانیاً: یہ تو ظاہر عبارت پر تھا اب حل سنئے "لیتا ہے" سے بخوشی لینا مراد یا یہ کہ وہی حکم شرع ہے کہ اس پر جبر ہو گا اول مسلم اور اس سے وہم عینیت مدفوع، اور اگر فرق نہ سمجھنے کا پیوند لگائیے جب بھی لایغنی من جوع کوئی ۶۴ پیسے کسی کے تلف کر دے تو مالک بخوشی ایک روپیہ لے لے گا اور اس میں اور ۶۴ پیسے لینے میں کچھ فرق نہ سمجھے گا اس سے روپیہ اور پیسے متحد نہ ہو گئے اور ثانی میں جبر متلف پر ہے یعنی اسے روپے ہی دینے پر مجبور کریں گے یا مالک پر کہ اسے قبول زر پر جبر کریں گے اول صراحۃً باطل، وہ سو کا نوٹ بھی دے سکتا ہے اور مالک کو انکار کی کوئی وجہ نہیں بلکہ وہی حکم اصلی ہے کہ نوٹ مثلی ہے معذایہ مقصود پر نص کے ساتھ عائد ہو گا کہ اٹلاف نوٹ میں ادائے دراہم پر جب ہو تو نوٹ قیمتی ٹھہرے اور روپیہ مثلی ہے اور قیمت و مثلی ایک نہیں سمجھے جاسکتے اور ثانی بر تقدیر تسلیم مفید عینیت نہیں کہ اثمان رائج میں بحال تساوی رواج و مالیت ادا کرنی والا مؤخر ہوتا ہے اور انکار لغت۔ اس کا بیان رسالہ کے ص ۱۸۵ سے ۱۹۰ تک دیکھئے۔

**قولہ:** اور سو روپے کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے تو مقصود اس سے قیمت ملنا اس کا غد کی نہیں ہوتی ہے کیونکہ پر ظاہر ہے کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا بھی نہیں ہے بلکہ مقصود سو روپے کا بیچنا اور اس کی قیمت لینا ہوتا ہے<sup>۲</sup>۔

**اقول:** (۱۷۳۱۳) اسکے پانچ رد حاشیہ ص ۱۸۴ میں گزرے، اور (۲۲۱۸) وہ جو کہا کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا بھی نہیں اس کے بھی پانچ رد گزرے ۴ صفحہ ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۲۹، اول یہ کہ حسب تصریح علماء کاغذ کا ایک ٹکڑا صرف عاقدین کی تراضی سے ہزار روپے کو بک سکتا ہے نہ یہ کہ یہاں لاکھوں آدمیوں کی اصطلاح، دوم سکہ قیمتی ہے، سوم حقیر شئی کسی وصت کے سبب اپنے ہزاروں سے امثال سے گراں ہو جاتی ہے۔ چہارم ورق علم کا مسئلہ اور پانچوں رد صفحہ ۱۳۸، ۱۳۹ پر کہ تقوم

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/ ۳۹۷

<sup>۲</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/ ۳۹۷

میں حال پر نظر ہے نہ کہ اصل پر۔

**قولہ:** اور نوٹ سو روپے کا اگر کوئی شخص قرض لے تو بوقت ادا خواہ نوٹ سو روپے کا دیوے یا سو روپے دیوے دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں مدیون سے عذر نہیں ہوتا حالانکہ اگر مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوے تو دائن نہیں لیتا ہے<sup>۱</sup>۔

**اقول اولاً:** پندرہ روپے اگر کوئی قرض لے تو وقت ادا پندرہ روپے دے یا ایک ساورن دونوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو آپ کے نزدیک روپے اور اشرفی یعنی چاندی اور سونا بھی جنس واحد ہوئے اور قدر تو متحد تھی ہی تو فرض قطعی ہوا کہ سونا جب چاندی سے بیچیں دونوں کانٹے کی تول برابر کر لیں رتی بھر کمی و بیشی ہوئی تو سود حرام و گناہ کبیرہ و استحقاق نارجمیم و عاب الیم ہو گا یہ اجماع قطعی جمیع امت مرحومہ و تواتر قطعی و عقل جملہ عقلائے عالم سب کے خلاف ہے۔

**ثانیاً:** آٹھ آنے پیسے اگر کوئی قرض لے تو وقت ادا پیسے ہی دیئے یا آٹھ اکنیاں یا ایک اٹھنی تینوں امر مساوی سمجھے جاتے ہیں دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو چاندی اور تانبا بھی جنس واحد ہوئے اور چاندی اور سونا پہلے متحد ہو چکے ہیں تو تانبا و سونا بھی ایک جنس ہوئے کہ متحد کا متحد متحد ہوتا ہے اور ان سب میں قدر تو متحد تھی ہی تو فرض قطعی ہوا کہ تولہ بھر سونا دو ہی پیسے کو بیچا جائے ایک چھد ما بھی زیادہ ہوا تو سود کا سامنا اور جہنم کی آگ ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ، اور تو کیا عرض کروں لیکن صراف اگر اس فتوے پر عمل کر لیں تو بازار تو ایک ہی دن میں پٹ جائے۔

**ثالثاً:** پندرہ روپے کے نوٹ اگر کوئی قرض لے ایک دس اور ایک پانچ کا، یا تینوں پانچ پاچن کے، تو وقت ادا خواہ پندرہ کے نوٹ دے یا ایک ساورن، دونوں مساوی سمجھے جاتے ہیں اور دائن کو کسی کے لینے میں عذر نہیں ہوتا حالانکہ مدیون غیر جنس دے تو دائن نہیں لیتا تو اب نوٹ اور سونا ایک جنس ہوئے اور آپ نوٹ اور چاندی ایک جنس کر چکے ہیں اور چاندی اور سونا قطعاً دو جنس متباین ہیں ولذا باجماع امت و تواتر قطعی ان میں تفاضل روا ہے تو شیشی واحد و نوع متباین سے کیونکر متحد ہو گئی۔ ظاہر ہوا کہ اس عذر نہ ہونے کو مفید اتحاد جنس سمجھنا سخت و ہم باطل تھا بلکہ اس کی

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۱۳۹۷

وجہ وہی تساوی رواج ومالی تھے جس کا بیان صفحہ ۹۷ سے صفحہ ۱۰۱ تک گزرا۔

راجا: حل یہ ہے کہ بے عذری یعنی قبول ذی حق واتحاد جنس میں عموم خصوص من وجہ ہے کہیں اتحاد جنس ہے اور قبول نہیں جیسے سونے کا گہنا خریدنے والا اس کے بدلے اشرفیاں نہ لے گا اور کہیں قبول ہے اور اتحاد جنس نہیں جیسے پندرہ روپے اور اشرفی، روپے اور نوٹ نوٹ اور اشرفی، اٹھنی اور پیسے، اٹھنی اور اکینیاں اور مادہ اجتماع ظاہر ہے تو ایک کے وجود سے دوسرے کے حصول پر استدلال ایسا ہے کہ یہ کاغذ بیض ہے لہذا حیوان ہے کو حیوان ہے لہذا بیض ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

خامصا: یہ شبہ وہی ہے جو نوٹ ہلاک کرنے پر فرمایا تھا وہاں ہلاک سے ضمان آئی تھی یہاں قرض سے بات ایک ہی ہے اور یہی مولوی صاحب کے سارے شبہ کی جڑ ہے اس غرض کے لئے کہ کچھ تو شاندار ہو جائے اسے بار بار دو ایک لفظ بدل کر فرماتے ہیں ہاں بیان میں اتنا ضرور ہوا کہ پہلی عبارت نہایت ناقصہ قاصرہ تھی مگر پوری بات اب بھی ادا نہ ہوئی عذر نہ ہونا عذر نہ ہو سکنے کو مستلزم نہیں اور ممکن کہ بوصف تغایر جنس کسی غرض و وجہ خاص کے سبب عذر نہ ہوں ہاں عذر نہ ہو سکتا کچھ وہم ڈالتا مگر ہم انہیں صفحات میں بحر الرائق ورد المختار سے اس کا ازالہ کر آئے کہ شرعاً بھی باوجود مغایرت جنس ہنگام استوائے رواج و مالیت قبول پر جبر کیا جاتا ہے اور عذر تعنت قرار پاتا ہے تو اب جڑ کا شبہ جڑ سے اکھڑ گیا واللہ الحمد۔

سادصا: طرفہ مزہ یہ ہے کہ ابھی تو نوٹ کو بے قدر ٹھہرا کر کہ وہ کاغذ دو پیسے کا بھی نہیں اسے معاملہ سے جدا اور خود روپوں پر ورود عقد بائن کر چکے ہیں اور یہ بلا فصل اس کے متصل ہی نوٹ پر ورود عقد اور اسکے عین جنس نقد بنادینے کی کوشش ہو رہی ہے یہ تناقض کتنا بالطف ہے۔

سابصا: میں ایک ہی تناقض کہہ رہا ہوں وہاں پہلے فقرے میں نوٹ کو سو روپے کا مال بتایا جس کا تاوان سو روپے آیا، دوسرے فقرہ میں اسے موارد عقد سے جلا وطن ہونے کا حکم فرمایا کہ حقیقۃً روپے بکتے ہیں وہ کاغذ تو ٹکے کا بھی نہیں، تیسرے فقرہ میں وہی کاغذ جو کروٹ لے تو پھر سو روپے کا بلکہ سو روپے سے متحد الجنس ہو گیا۔

ثامنا: لطف یہ کہ دعویٰ تو وہ فرمایا کہ نوٹ عین ثمن سمجھا جاتا ہے اور اخیر تک بار بار اسی کی تکرار ہوگی، اور اس کے دلائل میں یہ کہ روپیوں کا بیچنا مقصود ہوتا ہے نہ اس کاغذ کا، اور ہر شخص جانتا ہے کہ نوٹ نہیں مگر یہ کاغذ تو اگر نوٹ عین ثمن سمجھا جاتا خود اس کاغذ ہی کا بیچنا مقصود ہوتا ہے کہ روپیوں کا تو دلیل مناقض دعوٰی ہے فافہم عہ (پس تو سمجھ)۔

عہ: اس طرف اشارہ ہے کہ ان تین اور ۲۲ تا ۲۳ میں اکثر سے عذر خواہی کیلئے (باقی اگلے صفحہ پر)



**قولہ:** بخلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً ثمن ہیں مگر یہ کیفیت ان کی نہیں، اگر ایک روپے کے عوض میں کوئی چیز خریدے یا ایک روپیہ کسی سے قرض لے اور وقت ادا پیسے ایک روپے کے دے تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے کہ وہ لے یا نہ لے اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ مخواہ وہ پیسے لے لے۔

**اقول اولاً:** خلاف منصوص ہے جیسا کہ گزرا۔

**ثانیاً:** مشاہدہ کے خلاف یوں اعتبار نہ آئے تو اس کا عکس کر دیکھئے کہ ۶۴ پیسے قرض لئے یا ثمن قرار دیئے ہوں اور ایک روپیہ دے تو دائن و بائع کو ہر گز کچھ عذر نہیں ہوتا بے تکلف قبول کر لیتا ہے اور عذر کرے تو متعنت ہے اور متعنت کی بات مردود۔

**ثالثاً:** مولوی صاحب چوکے، سوروپے کی مثال لاتے تو بات نظر عوام میں لگتی ہوئی ہوتی، واقعی جو سوروپے قرض لے پھر ان کے بدلے چھ ہزار چار پیسے دینا چاہے تو دائن کہے گا کہ میں کہاں سیر بھر چاندی کی جگہ دو من پکے سے زیادہ تانبا لادتا پھروں صندوقچی کے ایک خانہ کی جگہ پیسوں سے مٹکا بھروں مگر ساتھ ہی دوانی، چوانی، اٹھنی سب نقص کو آ موجود ہوتیں ہر شخص جانتا ہے کہ دوانی کا کچھ خرید کر دو آنے پیسے دیجئے تو اصلاً جائے انکار نہیں ہوتی اور جب ریزگاری اور پیسے متحد الجنس ہوئے اور ریزگاری اور روپے ایک جنس ہیں تو روپے اور پیسے بھی ایک جنس ٹھہرے کہ متحد کا متحد متحد ہے بلکہ بالواسطہ عینیت کیوں لیجئے اسی کا عکس دیکھئے ۶۴۰۰ پیسے قرض لئے ہوں اور ادا میں سوروپے دیئے ابھی دیکھے بلا عذر قبول ہوں گے اور نہ مانے تو خبطی ٹھہرے تو ظاہر ہوا کہ یہاں بنائے عذر امر خارجی ہے مثلاً منوں بوجھ وغیرہ۔

**رابعاً:** اگر ہم آپ کی ارخائے عنان کو مان بھی لیں کہ صحت عذر اگرچہ بعض صور میں ہو، نافی اتحاد جنس ہے، تو اب نوٹ میں اتحاد کی خیر نہیں ادائے قرض کے وقت عذر نہ ہو تسلیم مبیع کے وقت ضرور متصور، زید کو سوروپے کا نوٹ ڈاک میں بھیجنا ہے کہ (۱۰۲) کی رجسٹری بس ہوگی اور منی آرڈر ایک

(البقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) شاید ایک تاویل گھڑتے کہ ہم نے اشارہ میں ذات من حیث المقدار مراد لی اور مع سائر الاوصاف اسی کو روپے جانا، مگر یہ گھڑت کے علاوہ بداہت سے صاف مکابرہ اور دعوٰی پر صریح مصادہ ہے کما لایخفی، لہذا نہ قابل سماعت نہ بعد سماعت اعتراض سے نجات، بات بن جائے یہ بہر حال ناممکن ۱۲ منہ حفظ رہے۔

روپے میں ہوگا خصوصاً اگر گنگوہی دھرم کجا ہوا تو وہ منی آرڈر کو حرام ہی جانے گا اس نے عمرو سے نوٹ خریدا عمرو تسلیم بیع کے وقت روپے یا بیس بیس کی پانچ اشرفیاں دکھائے زید ہر گز نہ مانے گا تو معلوم ہوا کہ نوٹ اور ثمن ایک جنس نہیں،  
**قولہ:** پس پیسے اگرچہ عرفاً ثمن ہیں مگر عین ثمن خلقی نہیں سمجھے گئے ہیں بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین ثمن خلقی ہے گو عینیت خلقیہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ ہو<sup>۱</sup>۔

**اقول اولاً:** اس "پس" کا حل بھی وہی ہے جو پیشتر گزرا کہ قبول و اتحاد جنس، عام خاص من وجہ ہیں تو جس طرح ایک کے وجود سے دوسرے کے وجود پر استدلال باطل، یونہی عدم سے عدم پر آپ کا پہلا استدلال اس طرز کا تھا کہ کو حیوان ہے لہذا یہ بیض ہے یہ دوسرا رنگ کا ہوا کہ کو ا بیض نہیں لہذا حیوان نہیں۔

**ثانیاً:** آپ نے محنت بہت اٹھائی مگر افسوس کہ دعویٰ بے دلیل ہی رہا، آپ کو چاہئے تھا کہ اولاً عینیت عرفیہ کا منطاً منقح کرتے نہ کہ ایسا جس پر اتنے نقض ہوں۔ ثانیاً اس منطاً کا یہاں تحقق پایہ ثبوت کو پہنچاتے۔ ثالثاً کلام ائمہ سے اس کا ثبوت دیتے کہ جہاں عینیت عرفیہ ہو شرع اس اتحاد جنس مان لیتی ہے اور جب یہ کچھ نہیں تو خطر القنادر سے کیا حاصل۔

**رابعاً:** ساری کو شش اتحاد جنس کی طرف تو مبذول فرمائی اتحاد قدر کی شرط کہاں بھلائی نرے اتحاد جنس سے تفاضل حرام نہیں ہو جاتا اتحاد قدر بھی تو لازم ہے نوٹ کے سرے سے قدر ہی نہیں رکھتا کہ نہ مکمل ہے نہ موزون بلکہ معدود ہے تو بہزار خرابی اگر اتحاد جنس کا چاک ر فو بھی ہو جائے تو اتحاد قدر کا پیوند کدھر سے آئے گا تفاضل تو اب بھی حلال رہا۔

**رباعاً:** رسالہ نے ص ۱۳ سے ص ۱۵ تک دلیل قاہرہ سے ثبوت دے دیا کہ نوٹ روپیوں کے عوض ادھار بیچنا جائز ہے اگر قدر یا جنس کوئی بھی ایک ہوتی تو نسیہ حرام ہوتا تو ثابت ہوا کہ یہاں اصلاً کچھ متحد نہیں۔

قولہ پس تفاضل بیع فلوس میں جائز ہونے سے یہ نہیں لکازم کہ نوٹ بھی جائز ہو جائے کیونکہ پیسے غیر جنس ثمن ہیں حقیقتہً بھی اور عرفاً بھی، گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے اس میں صفت ثنیت کی آگئی ہو<sup>۲</sup>۔

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/۳۹۷

<sup>۲</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/۳۹۷

**اقول اولاً:** یہ دوسری "پس" اسی پس پیشین کی پس رو ہے جسے پیشتر پسپا کر دیا گیا الشجرة تنبئ عن الثمرة (درخت پھل کی خبر دیتا ہے۔ ت)

**ثانیاً:** یعنی یہی حال نوٹ کا ہے ولكن لا تعلمون (لیکن تم نہیں جانتے۔ ت)

**ثالثاً:** روپے اور اشرفی کا مسئلہ کہاں بھولے صفحہ ۱۶۳ دیکھئے ایک اشرفی کو ایک روپیہ بیچنا قطعاً درست ہے حالانکہ وہ تو دونوں یقیناً جنس ثمن ہیں حقیقۃً بھی اور عرفاً بھی، اگر کہئے وہ جس ثمن ضرور ہیں مگر باہم تو متباین نوعین ہیں **اقول:** یونہی نوٹ بھی، کون عاقل کہے گا کہ روپیہ اور اشرفی دو چیزیں جدا ہیں مگر اشرفی اور نوٹ ایک ہی چیز ہے اور تفصیل تحقیق یہ ہے کہ ثمن ایک جنس ہے جس کے تحت دو جنسیں ہیں، خلقی، اصطلاحی، اصطلاحی کی نوعیں نوٹ، پیسے کوڑیاں، اور خلقی پھر ایک جنس ہے جس کے نیچے دو جنسین ہیں، سونا، چاندی۔ شرع میں جنس وہ کلی ہے جس کے افراد مختلفۃ الاغراض ہوں، ظاہر ہے کہ روپے یا اشرفی کی غرض اور ہے، اور سونے چاندی کے گہنے کی اور برتنوں کی اور، گوٹے پٹھے کندلے کی اور، تو نوٹ کہ نوع حقیقی ہے جس کے سبب افراد مستفادۃ الاغراض ہیں کسی جنس کا بھی عین نہیں ہو سکتا کہ اتفاق و اختلاف متباین ہیں نہ کہ جنس الجنس کا ودخول تحت الجنس کا حال اوپر گزرا۔

**رابعاً:** جانے دیجئے ثمن خلقی کی نوع سے ہی اتحاد سہی تو دو نوع متباین سے تو متحد نہیں ہو سکتا ورنہ مباین باہم متحد ہو جائیں گے اور شئی اپنے نفس کی مباین ہوگی ناچار ایک سے اتحاد ماننے کا اور وہ نہیں مگر روپیہ کہ آپ دس کانوٹ بارہ روپے کو بیچنا حرام کر رہے ہیں تو اشرفی سے یقیناً متحد نہ ہو گا اب دس روپے کانوٹ ہزار اشرفی کو بیچنا حلال کیجئے اور دوانی اوپر دس روپے کو بیچنا حرام، دنیا میں اس سے بڑھ کر بھی کوئی عجیب فتویٰ ہو گا۔ دیکھئے رسالہ کا صفحہ ۱۸۸: قولہ پس ہر گاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین ثمن خلقی سمجھا گیا<sup>۱</sup>۔

**اقول اولاً:** اغراض کہئے کہ یہی اہل عرف کے ہاتھ میں ہیں نہ کہ احکام شرعیہ جو نہ ان کے ہاتھ میں ہیں نہ ان کے اکثر کو معلوم، نہ ان کی طرف انہیں التفات بلکہ اکثر کو ان پر ایمان بھی نہیں تو احکام شرعیہ میں اہل عرف کا اسے عین سمجھنا محض کذب اور اپنی اغراض میں یکساں جاننا احکام شرعیہ میں اتحاد کو مستلزم نہیں اور بقیہ کلام رد قول اول میں گزرا۔

**ثانیاً:** جیسی عینیت آپ یہاں بتا سکتے ہیں یہی عیننا ویسی ہی اکنیون اور پیسوں کو دوانی چوانی اٹھنی

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/۳۹۷

سے وہاں تفضل کیوں جائز ہوا۔

۴۸۹: روپے اشرفیاں تو خود عین ثمن خلقی ہیں کسی کے سمجھنے پر موقوف نہیں ان میں کیونکہ درست ہوا۔

قولہ: باب تفاضل میں اسی بنا پر حکم دیا جائے گا اور تفضل اس میں حرام ہوگا<sup>۱</sup>۔

اقول اوکا: یہاں آکر اس تیسری "پس" کا خاتمہ ہوا اور پہلی دلیل نے دم توڑا مگر یہ "پس" پسینہ تو سب پسائے پسینہ سے علاقہ بہ عقل میں پس اور وضوح بطلان بطلان میں پیش ہے سب خرابیاں اوڑھ کر فرض کر لیجئے کہ ہاں تفضل حرام ہوا تو وہ تفضل تو حرام ہوگا جو ثمن خلقی میں حرام تھا جس کا اسے عین سمجھا گیا یا دلیل لاتے وقت تک عینیت تھی اور نتیجہ دیتے وقت غیریت کا یا پلٹ ہو کر کوئی نیا حکم نکالے گی جو ثمن خلقی میں اصلاً نہیں آکر اس بنا پر تو حکم لگاتے تھے کہ نوٹ ثمن خلقی کا عین ہے تو وہی حکم لازم ہوگا جو ثمن خلقی میں تھا، نہ اس کا غیر کہ حکم لازم شئی ہوتا ہے اور تغیر لازم نانی عینیت ملزوم، اب دیکھ لیجئے کہ ثمن خلقی میں کون سا تفضل حرام ہے قدر میں یعنی کانٹے کی تول وزن میں برابر ہو نا لازم اگرچہ مالیت میں کتنا ہی فرق ہو، اب جو آپ سو روپے کا نوٹ سو روپے کو بیچنا حلال کر رہے ہیں اپنے طور پر یقیناً سود حلال کر رہے ہیں کہ سو کا نوٹ کبھی وزن میں سیر بھرنے ہوگا، دیکھئے رسالہ ص ۱۹۰ تا ۱۹۲۔

۴۹۰ (۵۷ تا ۵۸) تفاضل مالیت کے جواز پر دس دلیلیں رسالہ میں گزریں صفحہ ۷۵ تا ۸۰ ملاحظہ ہو۔

قولہ فانما الاعمال بالنیات<sup>۲</sup> (اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے۔ ت)

اقول: جناب گرامی نے صفحہ ۷۵ کی دلیل میں محض اپنے تخیلات سے کام لیا کوئی حرف سند نہ لائے اور یہ بھی پسند نہ فرمایا کہ دلیل یونہی من گھڑت پر گزر جائے اصلاً سند کا نام نہ آئے لہذا یہ حدیث شریف صرف وزن بنانے دلیل کا بھرم رکھنے کو ذکر فرمادی، اگر عرض کیجئے کہ اسے محل سے کیا علاقہ آپ کی دلیل کے کس مقدمہ کا اس سے ثبوت، تو جواب یہی ہوگا کہ کچھ نہیں مگر آخر حدیث صحیح ہے اس کا پڑھنا ثواب سے تو خالی نہیں اگرچہ محل سے بے علاقہ ہو اسی نیت سے ہم نے لکھ دی وانما الاعمال بالنیات و لکل امرئ ما نوى (اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) دلیل کا حاصل صرف اتنا ہے کہ نوٹ اہل عرف کے نزدیک جمیع احکام میں ثمن خلقی کا عین ہے کچھ تفاوت

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/ ۳۹۷

<sup>۲</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/ ۳۹۷

نہیں سمجھتے اور جو جمع احکام میں بلا تفاوت عین ہو تفضل میں بھی عین ہوگا کہ یہ بھی ایک حکم للذاتوں میں تفضل حرام، اس میں کبریٰ تو واضح ہے کہ محتاج استدلال نہیں، اور حدیث کا اس سے بے علاقہ ہونا بھی واضح۔ ساری عرق ریزی ثبوت صغریٰ میں فرمائی ہے جس کی خدمت گزاری گزری کہ ایک حرف بھی ٹھکانے کا نہیں مگر یہ فرمائیے کہ حدیث اس کا کیا ثبوت دیتی ہے اعمال نیتوں پر ہیں اور ہر شخص اور اس کی نیت اس سے کیا ثابت ہوا کہ نوٹ عرفاً جمع احکام میں ثمن خلقی کا عین ہیں ہاں یہ کہتے کہ جب اہل عرف نے دیدہ و دانستہ کاغذ کو کاغذ، سیم و زر کو سیم و زر سمجھتے ہوئے نیت کر لی کہ یہ کاغذ جمع احکام میں سونے چاندی کا عین ہے تو ان کے حق میں عین ہو گیا کہ اعمال نیت پر ہیں اور ہر شخص اور اس کی نیت۔

اقول: نوٹ کا بعینہ سونا چاندی ہونا کوئی عمل نہیں، بیع و شراء وغیرہ معاملات عمل ہیں اور نوٹ ان کا محل اور محل تابع نیت نہیں ورنہ عندیہ کا مذہب لازم آئے زوجہ میں ماں ہونے کی نیت اسے حرام ابدی کر دے حالانکہ بنص قطعی قرآن اسے ماں کہنے کی صریح تصریح بھی حرام نہیں کرتی صرف یہ قول باطل و گناہ ہوتا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تم میں جو اپنی عورتوں کو اپنی ماں کہیں وہ ان کی ماں نہیں ان کی مائیں تو وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں اور وہ بیشک ضرور بری اور جھوٹی بات کہتے ہیں اور بیشک اللہ ضرور معاف کرنے والا اور بخشنے والا ہے۔

قَالَ تَعَالَى "الَّذِينَ يُظَاهِرُونَ مِنْكُمْ نِسَاءَهُمْ مِمَّا هُنَّ أُمَّهَاتُهُمْ ۖ إِنَّ أُمَّهَاتُهُمْ إِلَّا الْآلُ وَلَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ الْآلَ وَالْأَرْوَاحَ ۖ فَلا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ" ۚ<sup>۱</sup>

اور عکس کی نیت او بھی شنیع و ناپاک تر ہے یوں ہی اگر بفرض غلط تسلیم کر لیا جائے کہ اہل عرف نے نیت کر لی کہ نوٹ بعینہ ثمن خلقی اور بذاتہ سونا چاندی ہے تو ان کی نیت سے نہ وہ کاغذ سے سونا چاندی ہو جائے گا نہ اصطلاحی سے خلقی، ان کا اختیار اصطلاح تک ہے تو اس سے ثمن اصطلاحی ہوگا، نہ خلق و آفرینش پر کہ ثمن خلقی ہو جائے۔ "لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ اللَّهِ" ۚ<sup>۲</sup> (اللہ تعالیٰ کی خلق میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی۔ ت) پھر فرمائیے حدیث کو یہاں کیا علاقہ ہوا۔ قوله ولکل امرئ ما نوى<sup>۳</sup> (ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت)

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵۸/۲

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۳۰/۳۰

<sup>۳</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۹۷ھ

**اقول:** الحمد للہ حدیث کا یہ جملہ تو ہمیں کو مفید ہے آپ کی خاطر سے پہلا باطل یہ تسلیم کر لیں کہ اہل عرف نے وضو کر کے نیت باندھ لی ہے کہ نوٹ بعینہ سونا چاندی ہے دوسرا اس سے بڑھ کر اشد باطل \_\_\_\_\_ یہ مان لیں کہ دیدہ و دانستہ ان کی اس غلط نیت سے شرع نے بھی ان کے حق میں اسے سونا چاندی کر دیا، تیسرا باطل یہ اوڑھ لیں کہ شرع نے اسے سونا چاندی مان کر خود سونے چاندی میں جو حکم شرعی تھا کہ تفاضل وزن میں حرام ہے نہ کہ مالیت میں، اس زبردستی کے سونے چاندی میں اسے بالکل پلٹ دیا کہ اس میں تفاضل مالیت میں حرام ہے نہ کہ وزن میں، اب تو بالکل سب گھڑتیں آپ کی من مانتی مان لیں مگر الحمد للہ یہ حدیث بتا رہی ہے کہ اب بھی دس روپے کا نوٹ زید و عمرو باہم سو روپے کو بچیں مول لیں خواہ ایک روپیہ کو سب حلال جناب من! جب یہاں تفاضل کا مبنی مالیت پر ٹھہرا اور نوٹ کی یہ مالیت بھی خلقی نہیں محض اصطلاحی ہے آپ خود فرما چکے ہیں کہ وہ کاغذ و پیسہ کا بھی نہیں تو اہل عرف ہی کی اصطلاح و نیت نے اسے دس روپے کا کر دیا اور ان کی اصطلاح و نیت ان دونوں عاقدوں پر حاکم نہیں انہیں اپنی جدا اصطلاح و نیت کا اختیار ہے آپ خود حدیث نقل کرتے ہیں: لکل امرئ ما نوى<sup>۱</sup> (اور ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) ہر شخص کے حق میں اس کی نیت کا اعتبار ہے، نیز رسالہ کا صفحہ ۱۵۹، ۱۵۸، ۱۵۷، ۱۵۶، ۱۵۵، ۱۶۵، ۱۶۴، ۳۴ ملاحظہ ہو، تو جب زید و عمرو نے اپنے معاملہ میں اس اختیار کی بناء پر جو شرع مطہر نے ان کو دیا اصطلاح عام کی پیروی نہ کی بلکہ اس سے عدول کر کے جو نوٹ عرف عام نے دس روپے کا ٹھہرایا تھا سو روپے یا ایک ہی روپیہ کا قرار دیا ان پر اصلاً اس میں مواخذہ نہیں، نہ زہار مالیت میں کچھ تفاضل ہوا کہ مالیت بر بنائے اصطلاح تھی، ان کے حق میں وہی مالیت ہے جو انہوں نے باہم قرار دے لی اس لئے کہ لکل امرئ ما نوى<sup>۲</sup> (ہر شخص کے لئے وہی کچھ ہے جس کی اس نے نیت کی۔ ت) ہر شخص اور اس کی نیت حدیث سے اچھا استدلال کرنے چلے کہ اور لینے کے دینے پڑ گئے۔

**لطیفہ جلیلہ:** یہ چمکتی ہوئی دلیل جسے مولوی صاحب ے گل سرسبد بنایا اور آخر میں ہذا استنح لی<sup>۳</sup> (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا۔ ت) فرمایا یعنی یہ وہ ہے جو اچانک میرے خیال

<sup>۱</sup> صحیح البخاری باب کیف کان بدء الوسی قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱

<sup>۲</sup> صحیح البخاری باب کیف کان بدء الوسی قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱

<sup>۳</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۹۸/۱

میں آیا مولوی صاحب کی انی سعی بازو نہیں بلکہ اسی فقیر بارگاہ قدیر غفرلہ کے فتویٰ سے اخذ کی ہے تیس برس ہوئے فقیر کے پاس اس کا سوال آیا تھا کہ نوٹ پر بٹا لگانا مثلاً سو روپے کا نوٹ ننانوے میں خرید لینا جائز ہے یا نہیں، فقیر نے نظر فقہی کا مقتضی جواز بتایا اور تنویر الابصار عامہ کتب سے اس پر استدلال کیا، میرا یہ فتویٰ مولوی صاحب کے یہاں پہنچا جسے انہوں نے اپنے مجموعہ فتاویٰ میں درج کیا کہ اس کی جلد دوم میں میں فتویٰ حامی سنت جناب مولانا مولوی محمد ارشاد حسین صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ طبع ہوا اور وہیں سے مجھے ملا کہ اس وقت تک مجھے اپنے فتاوے رکھنے کا التزام نہ تھا اور اسی سے حضرت فاضل رامپوری کا فتویٰ معلوم ہوا جس پر مجموعہ فتاویٰ مولوی لکھنوی صاحب میں نمبر ۱۲۳ ہے اور میرے فتویٰ نمبر ۱۲۴ ہے، دونوں میں حکم جواز ہے، پھر ایک چار سطر کی فتویٰ بعض علمائے مدراس کا نمبر ۱۲۵ ہے اس میں بھی جواز ہی کا حکم ہے اس کے متصل نمبر ۱۲۶ میں مولوی صاحب کا یہ فتویٰ ہے جس میں انہوں نے فتویٰ فقیر کے بعض کلموں سے تعرض کیا اور باقی کا کچھ جواب نہ دیا، میں نے اس بنا پر کہ نوٹ بہت جدید حادث ہے کتب فقہیہ میں اس کا ذکر مصرح نہیں مگر تمام کتب کا ضابطہ کلیہ حکم جواز بتا رہا ہے حکم لکھ کر اوہام کا جواب دے کر آخر میں مآظہر لی واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم (یہ وہ ہے جو میرے لئے ہوا، اور اللہ سبحانہ، وتعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت) مولوی صاحب نے اس بنا پر کہ میرا کوئی جواب کتاب سے نہ دے سکے اپنے مخیلات پر عامل ہوئے آخر میں ہذا مآسنح لی واللہ اعلم بالصواب<sup>۱</sup> (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور اللہ سبحنہ اللہ تعالیٰ علیہ بہتر جانتا ہے۔ ت) لکھا یہ دلیل کہ مولوی صاحب کی معتمد ہوئی فقیر نے پہلے ہی اپنے فتویٰ میں بنام وہم لکھ کر رد کر دی تھی مولوی صاحب نے دلیل تو اٹھالی اور رد کے جواب سے عہدہ برآئی نہ کی میرے فتویٰ میں بعد بیان حکم و عبارت کتب تھا "مسئلہ کا جواب تو اسی قدر سے ہو گیا لیکن غیر فقیہ کو ایسی جگہ یہ وہم گزرتا ہے کہ ہر چند اصل حقیقت میں نوٹ صرف ایک چھپے ہوئے کاغذ کا نام ہے مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپیہ ہے اس لئے ہر جگہ روپے کا کام دیتا ہے لین دین میں سو روپے کا نوٹ دینے اور سو روپے دینے میں ہر گز تفاوت نہیں سمجھا جاتا عموماً اس کے ساتھ معاملہ اٹھان، برتا جاتا ہے تو گویا وہ سو روپے تھے کہ بعض ننانوے کے خریدے گئے اور اس کی حرمت میں کچھ شبہ نہیں تو صورت مستفسرہ میں حکم تحریر دینا چاہئے۔" دیکھئے اسی وہم کو مولوی صاحب نے اخذ کیا اور دلیل بنایا جس مضمون کو میں نے چار پانچ سطر میں ادا کیا تھا مولوی صاحب نے اسی کو

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یونیورسٹی لکھنؤ ۱۳۹۸

صفحہ بھر میں پھیلا یا مگر افسوس کہ پھر بھی ویسا دانہ ہوسکا،

ادگ: مولوی صاحب نے ثمن خلقی سے عینیت لی جس کے تحت میں اجناس داخل، اور اس کے سبب جو اعتراضات ہوئے آپ نے سنے میں نے ابتداء ہی روپے کی تخصیص کی کہ گویا وہ یعینم روپیہ ہے۔

ہاجیا: مولوی صاحب نے عینیت فی الواقع ثابت مان لی کہ بار بار فرمایا "عین ثمن سمجھا جاتا ہے" فرمایا "عین ثمن خلقی ہے" اس پر جو اعتراضات قاہرہ وارد ہوئے ناظرین کے پیش نظر ہیں فقیر نے انہیں کے انسداد کو لفظ گویا زائد کر دیا تھا "گویا یعینم روپیہ ہے، گویا وہ سو روپے تھے۔"

ہاجیا: مولوی صاحب نے اہل عرف کے سریہ تھوپا کہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین ثمن خلقی سمجھا گیا جس کا رد سن چکے، میں نے اسے ان لفظوں میں ادا کیا تھا کہ "عموماً اس کے ساتھ معاملہ اثمان برتا جاتا ہے" جس سے وہ اعتراض کہ بربنائے لفظ احکام وارد ہے وارد نہ ہوا، ہاں میں نے غیر فقیہ کے لئے بی یہ وہم پسند نہ کیا تھا کہ نوٹ بیچنے میں اس کی قیمت لینی مقصود نہیں ہوتی بلکہ سو روپے بیچنا اور روپیوں کی قیمت لینا منظور ہوتا ہے یہ خاص مولوی صاحب کا حصہ ہے اس کے اعتبار سے ان کا مسخ لی فرمانا بجائے لکل ساقطۃ لاقطۃ (ہر گری پڑی شئی کو کوئی اٹھانے والا ہوتا ہے۔ ت) اب جواب کی طرف چلئے، فقیر نے دفع دخل کے لئے وہ وہم ذکر کر کے لکھا "مگر جسے فن شریف فقہ میں کچھ بھی بصیرت حاصل ہے اس کے نزدیک اس وہم کا زوال نہایت آسان ہے" (پھر مال کی چاروں قسمیں جو رسالہ کے ص ۱۳۳ سے ۱۳۷ تک گزریں بیان کر کے لکھا "نوٹ کے ساتھ اگر معاملہ اثمان برتا جاتا ہے تو غایت درجہ قسم رابع سے قرار پائے گا کہ اصل خلقت میں سلح ہے مگر بسبب تعارف ثمن ٹھہرا ہوا ہے اور از انجا کہ اثمان اصلہ سوا سیم وزر کے کچھ نہیں لہذا اہل عرف اگر غیر ثمن کو ثمن کرنا چاہیں تو ناچار اس کی تقدیر اثمان خلیقہ ہی سے کریں گے اس لئے پیسوں کی مالیت یونہی بتائی جاتی ہے کہ روپے کے سولہ آنے پس نوٹ کو جب عرفاً ثمن کرنا چاہا اس کے اندازہ میں بھی اصل ثمن کی جانب رجوع ضرور ہوئی اور یوں ٹھہرایا گیا کہ فلاں نوٹ سو روپے کا فلاں دو سو کا فلاں ہزار کا، مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہے اس سے اتحاد جنس و قدر ہر گز لازم نہیں آتا جیسے اندازہ فلس سے چونٹھ پیسے کا عین نہ ہو گئے یونہی اس قرار داد سے وہ نوٹ حقیقۃً سو روپے یا چاندی نہ ہو جائے گا پس علت ربا کا تحقق ممکن نہیں، باقی رہا عرف و اصطلاح اس کا اتباع عاقدین پر بایں معنی ضرور نہیں کہ جو قیمت انہوں نے ٹھہرا دی ہے یہ اس سے کم و بیش نہ کر سکیں، یہ دونوں اپنے معاملہ میں مختار ہیں چاہے سو روپے کی چیز ایک پیسے کو بیچ ڈالیں یا ہزار اشرفی کو خرید لیں صرف تراضی درکار ہے و بس۔ امام علامہ محقق علی الاطلاق فتح القدیر میں فرماتے ہیں:



لو باع کاغذہ بآلف یجوز ولا یکرہ <sup>۱</sup> الخ۔	اگر کسی نے ایک کاغذ ہزار کا بیچا تو بلا کراہت جائز ہے۔ الخ (ت)
---	---

آخر نہ دیکھا ایک روپے کے پیسے بتعین عرف ہمیشہ معین رہتے ہیں مگر علماء نے اٹھنی سے زیادہ کے عوض میں آٹھ آنے بیچنا روار کھا اور سب جانتے ہیں کہ ایک اشرفی کئی روپے کی ہوتی ہے لیکن فقہاء نے ایک روپے کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھہرایا تو وجہ کیا ہے وہی اختلاف جنس جس کے بعد تفاضل میں کچھ حرج نہیں رہتا، (پھر ان مسائل کے ثبوت میں درمختار کی عبارتیں لکھ کر کہا "جب یہاں تک شرعاً جائز رہا تو سو روپے کا نوٹ نانوں کے عوض خریدنے میں کیا حرج ہو سکتا ہے کہ یہاں نہ تو قدر متحدہ جنس واحد الی آخرہ"۔ یہ ہے بحمد اللہ تعالیٰ وہ نفیس منیر تقریر کہ بگاہ اولیں قلب فقیر پر فیض قدیر سے فائز ہوئی تمام رسالہ گویا اسی کی شرح اسی کے اجمال کی تفصیل ہے والحمد للہ رب العالمین میرے بیان کا حاصل چند امر تھے:

(۱) نوٹ اور روپے ایک جنس نہیں۔

(۲) ان میں قدر مشترک نہیں۔

(۳) نوٹ کے ساتھ اہل عرف کا معاملہ ائمان برتنا اسے اصطلاحی کرے گا نہ کہ خلقی۔

(۴) روپیوں سے اندازہ قیمت نے اسے روپے نہ کر دیا ہر اصطلاحی کا اندازہ خلقی ہی سے ہوتا ہے جیسے پیسے۔

(۵) اصطلاح کی پیروی عاقدین پر نہیں وہ اپنی تراضی سے جو چاہیں کم و بیش کریں۔

(۶) علماء نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچنا جائز فرمایا۔

(۷) پیسوں میں اصطلاح عام کی مخالفت جائز فرمائی۔

(۸) خود ثمن خلقی روپے اشرفی میں مخالفت عرف عام کی اجازت دی کہ ایک روپیہ ایک اشرفی کو بیچیں۔

مولوی صاحب نے اولایکم کے جواب کو وہی وہم سیکھا جسے لفظ گویا اڑا کر بالکل کھویا، مگر دوم سے کچھ تعرض نہ کیا یا شاید اپنے زعم میں عینیت عرفیہ فی الاحکام کہتے کہتے عینیت حقیقیہ فی الاجسام سمجھ لئے ہوں یعنی ہم نے کاغذ کو پیٹ پاٹ کر چاندی سونا کر دیا پھر اتحاد قدر کیوں نہ ہو گا کہ شے اپنے نفس سے مختلف نہیں ہو سکتی۔

حاجی: ادعائے عینیت پر وہی وہم والی ایک دلیل لائے کہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین ثمن خلقی سمجھا گیا اور آخر فتوے میں اتنا اور بڑھائیں گے کہ اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اس کے ساتھ متعلق ہوئے

<sup>۱</sup>فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۳۲۴/۶

اسی کو میں نے ان صحیح و مختصر الفاظ سے تعبیر کیا کہ عموماً اس کے ساتھ معاملہ اٹھان برتا جاتا ہے میں نے امر سوم میں جو اس کا رد کیا تھا کہ اس سے ثمن اصطلاحی ہو نہ خلقی اس کا جواب غائب۔

حاشیہ: اس پر دوسری دلیل بھی وہی وہم والی لائے جسے بیگھیوں میں پھیلا یا اور بات اتنی ہی ہے جو میں نے لکھی کہ لین دین میں سوکانوٹ اور سو روپے میں تفاوت نہیں سمجھا جاتا اور میں نے امر چہارم میں جو اس کا رد کیا کہ عرف نے اسے ثمن بنایا اور اصطلاحی کا اندازہ خلقی ہی سے ہوگا لہذا اس نوٹ کا اندازہ سو سے کیا اور سو روپے کی جگہ کام آیا جیسے سولہ آنوں کا اندازہ روپے سے کیا اور روپے کی جگہ کام آئے نہ یہ کہ نوٹ یا پیسے روپے کا عین ہو گئے اس کا جواب غائب۔

راجا: امر پنجم میں جو میں نے ایک عظیم قاہرہ کی طرف اشارہ کیا تھا جو سب کچھ مسلم ٹھہر کر لگی نہ رکھی جس کا بیان ابھی صفحہ ۱۳۴ میں گزرا اور جس پر نصوص جلیلہ کتب مذہب اور خود قرآن عظیم و احادیث نبی کریم علیہ و علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم شاہد اس کا جواب غائب۔

حاشیہ: تین امر باقی کہ میں نے اسی امر پنجم کے نظائر دکھائے تھے ان میں بھی امر پنجم یعنی روپے اشرفی کی کری مثال کا جواب غائب، اور ہفتم کے جواب کی خدمت گزاری سن چکے اور ششم کا جو مزہ دار جواب سب میں آخر میں دیا ہے اس کا لطف ان شاء اللہ تعالیٰ عنقریب اٹھائیے گا، غرض آٹھ باتوں میں پانچ کا جواب کچھ نہ دیا اور تین کا جواب وہ دیا کہ نہ دینا اس سے ہزار جگہ بہتر تھا۔ الحمد للہ اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں گستاخی معاف وہ اجلہ اکابر فضلاء کہ ائمہ مجتہدین عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اقوال کو پرکھنے کا اذکار کھیں کہ قال ابو حنیفہ کذا والحق کذا (ابو حنیفہ نے یوں کہا اور حق یوں ہے) "استدلو الابی حنیفہ بوجہ والکل باطل (ابو حنیفہ کے لئے متعدد دلائل بیان کئے گئے اور سب باطل ہیں) "ہہنا وہم آخر لصاحب الکتب" (یہاں اس کتاب والے (یعنی سیدنا امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) کا ایک اور وہم ہے) ایسے گرانمایہ اجتہاد پایہ حضرات کسی مسئلہ میں ابو حنیفہ کے گدایان در کے غلامان غلام کے خاک پا کے زلہ رباؤں کے ادنیٰ خوشہ چیں سے خلاف کریں تو اپنے لئے دلیل اسی سے سیکھ کر لکھیں اور وہ بھی جس روش پر اس نے ادا کی ادا نہ کر سکیں پھر اس نے جو اس کے جواب دیئے ان سے عہدہ برآ نہ ہوں، اس کے کلام کے مقاصد و فوائد تک نہ پہنچیں اکثر سے سکوت کریں اور بعض کا جواب محض ناصواب دیں، طولانی تقریر فرمائیں جس کا فقرہ فقرہ جملہ جملہ والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) کے گہرے رنگ میں رنگا ہوا ایک ایک لفظ ایک حرف پر لھننا وہم آخر (یہاں ایک اور وہم ہے۔ ت) کا ویرا پڑا ہو یہ امام الائمہ سراج الامہ کاشف الغمہ مالک الائمہ نائل العلم

من الثریا ابو حنیفہ اور ان کے چھوٹے بیٹے امام ربانی محرر المذہب محمد بن الحسن شیبانی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی کرامت نہیں تو کیا ہے۔ حاشا میں اس سے مولوی صاحب کی کسر نشان نہیں چاہتا، وہ ایک وسیع الباع طویل الذراع فاضل طباع ہیں اور فقیر حقیر ایک غریب طالب علم قاصر القدرۃ قلیل المقدار اپنے مولائے کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم کی بشارت عظیم فطو بالغرباء (غریبوں کے لئے خوشخبری ہے۔ ت) کا بلا استحقاق محض ان کے فضل سے امید وار، بلکہ مقصود اپنے ائمہ کرامت عالیہ کا اظہار ہے و بس، الہی! تیری بے شمار رضائیں ابو حنیفہ پر اور ان سب پر جو عقائد میں ان کے موافق ہو کراعمال میں ان کے مقلد ہیں، یونہی بقیہ ائمہ مجتہدین کرام اور ان کے ایسے ہی مقلدوں پر تار و ز قیام و علیٰ حبیبنا وشفیعنا افضل الصلوٰۃ والسلام (ہمارے حبیب اور شفاعت فرمانے والے پر بہترین درود سلام ہو۔ ت)

تنبیہ: اتنا ملحوظ رہے کہ میدان بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے ہاتھ ہے مقاصد بحث پر ہمارے سب اعتراض حق و لا جواب ہیں اور بعض کے بیان مولوی صاحب پر ہیں اگر اہل تاویل تبدیل و تحویل کریں تو بعد ورود اعتراض تسلیم اعتراض ہے، کاش مولوی صاحب اس شبہ کا بیان ہم سے کرا لیتے تو بہت بادی چھٹ جاتی اور ہمارے قلم کو بھی آرام ملتا کہ رد میں ایک مختصر سا کلام ہوتا اور کوئی آپ کو یہ بھی نہ کہتا کہ کہا اور کہہ نہ جانا مگر مولوی صاحب کی عنایات نے وسعت دکھائی کہ یہاں تک نوبت آئی بہر حال ہمیں ہر طرح نفع ہے واللہ الحمد۔

تسجیل جلیل: چلتے وقت سب سے بھاری خود اپنی دھوم دھامی گواہی لیتے جائیے کہ نوٹ اور روپوں میں ربا ممکن ہی نہیں آپ کے فتاویٰ کی تیسری جلد جس کے سوالات خود آپ نے پیدا کر کے لکھے جواب لکھے اور ان میں دو جلدیں پیشین کے اغلاط کی جا بجا اصلاح کی، جیسا کہ ناظرین پر مخفی نہیں اسی کے باب الربا کا پہلا سوال و جواب دیکھئے جس میں آپ نے ربا کی تعریف لکھی اور دل ہی دل میں انصاف کر لیجئے کہ یہ تعریف مسئلہ نوٹ میں کیونکر صادق آسکتی ہے، آپ فرماتے ہیں:

<p>سوال: سود کیا ہے؟</p> <p>جواب: مالی معاوضہ میں دوہم جنس چیزوں سے ایک کی کیل یا وزن کے اعتبار سے دوسری پر بلا عوض زیادتی۔ بحر الرائق میں وارد ہے کہ مطلق زیادتی بالا جماع مراد نہیں کیونکہ تمام مسلم ممالک میں بازاروں اور منڈیوں کا کھلنا زیادتی اور نفع کے حصول کے لئے ہوتا ہے بلکہ بیشک مخصوص زیادتی</p>	<p>سوال: ربا چیست؟</p> <p>جواب: فضل احد المتجانسین کیل یا وزنا بردیگرے در معاوضہ مالیہ بلا عوض، در بحر الرائق آورد و لیس المراد مطلق الفضل بالا جماع فان فتح الاسواق فی سائر بلاد المسلمین للاستفضال والاسترباح وانما المراد فضل مخصوص</p>
---	--

وہو فضل مال بلا عوض فی معاوضۃ مال بمال ای فضل احد المتجانس علی الآخر بالمعیار الشرعی ای الکیل والوزن <sup>۱</sup> ، انتھی۔	مراد ہے اور وہ مال کے عوض مال میں بلا عوض مالی اضافہ اور زیادتی ہے یعنی دوہم جنس چیزوں میں سے ایک کی دوسری پر زیادتی معیار شرعی یعنی کیل ووزن کے ساتھ، انتھی۔ (ت)
--	---

دیکھئے کیسی کھلی تصریح ہے کہ ہر زیادت سود نہیں، بازار کھلے ہی اس لئے ہیں کہ زیادت ملے نفع ہاتھ لگے بلکہ سود ہونے کو ضرور ہے کہ دو متحد الجنس چیزوں میں کہ دونوں وزنی یا دونوں کیلی ہوں کہ تول یا ناپ سے بکتی ہوں ایک دوسری سے خاص اسی ناپ یا وزن میں زائد ہو اس کے سوا کسی اور بات میں زیادتی کا یہاں لحاظ نہیں، بیشک ہمارے علماء کے اجماع سے ربا کی یہی تعریف ہے شکر ہے کہ اس کے آپ مقرر ہوئے اور والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) نہ فرمادیا مگر اس اقرار نے اس تقریر کو والکل باطل (اور سب باطل ہے۔ ت) بنادیا، نوٹ اور روپے سرے سے ایک جنس ہی نہیں، بچہ بھی جانے گا کہ چاندی اور کاغذ ایک جنس نہیں ہو سکتے، اور بفرض باطل مجانت سہی تو نوٹ تول کر نہیں بکتا، اور اگر تول بھی موجود ہو تو سو کا نوٹ سو کو بیچنا بھی قطعی سود ہو کہ سو روپے بلاشبہ تول میں نوٹ سے کہیں زائد ہیں اور آپ اسی کو واجب کر رہے ہیں تو آپ نے سود نہ صرف حلال بلکہ واجب کر دیا تو مفرد ہی ہے کہ نوٹ اور روپیہ ایک جنس نہیں یا تول نہیں یا دونوں نہیں بہر حال آپ ہی کے اقرار سے کھل گیا کہ چاہے دس کا نوٹ لاکھ روپے کو بیچے یہاں ربا آ ہی نہیں سکتا کہ یہ اس کی تعریف ہی میں داخل نہیں، وہو المقصود (اور وہی مقصود ہے۔ ت)

**قولہ:** اور اگر اسمیں رباح حقیقہ نہ ہو تو شبہ ربا سے تو مفر نہیں اور تمام کتب فقہ میں مرقوم ہے شبہ ربا باعث حرمت ہے<sup>۲</sup>۔  
**اقول اوّل:** یہ مولوی صاحب کا دوسرا پہلو ہے، خود بھی سمجھے کہ یہاں ربا کی گاڑی چلتی نظر نہیں آتی لہذا شبہ کے ٹھیلے کی طرف جھکے مگر کیوں مفر نہیں اس کا ثبوت فی البطن۔ مولوی صاحب کو اوّل متفق کرنا تھا کہ شبہ ربا کا مناط یہ ہے جہاں یہ پایا جائے شبہ متحقق ہوگا۔ ثانیاً ادھر ادھر خواب جھانک لینا تھا کہ تصریحات ائمہ سے اس پر نقض تو نہیں پڑتا کہ تنقیح کا نتیجہ کردے۔ ظاہر ہے

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ باب الربو مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۹۵/۹۴

<sup>۲</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۹۷

کہ نوٹ میں تحقیق شبہ منصوص نہیں کہ تقلیداً حکم مان لینا پڑے اگرچہ دلیل پر ہمارے فہم میں ہزار شبہ ہوں ہم حکم کے مقلد ہیں نہ کہ دلیل کے منقذ۔ بہت دلائل علمائے متاخرین شکر اللہ تعالیٰ سعہیم نے اپنے فہم سے استنباط فرمائے ہیں ان میں کسی دلیل کا تنزل حکم کا بطلان نہیں، ممکن کہ مجتہد کے پاس اور دلیل ہو اور یہاں تو آپ کو خود اثبات حکم کرنا ہے تو جب تک مناط کامل طور پر مضبوط اور تمام نقوض و شبہات سے منزہ نہ کر لیجئے نرا زبانی قیاس محض و سواس۔ ثالثاً اس سب کے بعد یہ ثبوت دینا تھا کہ وہ مناط نوٹ میں متحقق، اس وقت آپ کا فرمانا قابل سماعت ہوتا اور خالی دعویٰ تو پادور ہوا

ہاجیا اپنی جلد سوم باب الربا کا فتویٰ یاد کیجئے کہ چھٹانک بھر گئے ہوں سوا سیر گئے ہوں کے عوض بیچنا آپ نے جائز مانا، یونہی ایک سبب دو سبب کو، یہاں تو جنس یقیناً متحد تھی اور زیادتی بدایہ معلوم، یہاں شبہ ربا کیوں نہ جانا، آپ کی عبارت یہ ہے:

<p>سوال: ایک سبب کی بیع دو سیبوں کے بدلے میں یا ایک مٹھی گندم کی بیع دو مٹھی گندم کے بدلے میں جائز ہے یا نہیں؟</p> <p>جواب: جائز ہے کیونکہ معیار شرعی نصف صاع ہے نہ کہ اس سے کم، لہذا نصف صاع سے کم میں زیادتی جائز ہے، عالمگیری میں آتا ہے کہ مٹھی بھر کی بیع دو مٹھی بھر سے ایک سبب کی بیع دو سیبوں سے جائز ہے اور نصف صاع سے کم ایک مٹھی کے حکم میں ہے۔ (ت)</p>	<p>سوال: بیع یک سبب عوض دو سبب یا بیع یک مشت گندم عوض دو مشت گندم جائز ست یا نہ؟</p> <p>جواب: جائز ست چہ معیار شرعی نصف صاع ست نہ کم از کم پس در کم از نصف صاع تفاضل درست ست، در عالمگیری می آرید جوز بیع الحفنة بالحفنتين والتفاحة بالتفاحتين ومادون نصف الصاع في حكم الحفنة<sup>۱</sup> انتھی۔</p>
--	--

ثانیاً: رسالہ صفحہ ۱۶۹، ۱۷۰ پر بحر الرائق کا ارشاد دیکھئے کہ ایک پیسہ سو پیسے کو بیچنا جائز، یہاں بھی اتحاد جنس قطعی اور زیادت بدیہی، پھر شبہ ربا کیوں نہ ہوا۔

رابعاً: آپ کو اگر کاغذ اور چاندی کا دو جنس ہونا نہ معلوم ہو تو انہیں اہل عرف سے پوچھ دیکھئے جن پر آپ کے خیال کا سارا دار و مدار ہے کہ وہ جس طرح یوں کہتے ہیں کہ یہ اشرفی پندرہ کی ہے یہ بیس کی یہ پیسے اٹھنی کے ہیں یہ چوانی کے، یہ نہیں کہتے کہ یہ اشرفی پندرہ روپے ہے یہ پیسے اٹھنی چوانی

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ باب الربا مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۹۵

ہیں اسی طرح یوں کہتے ہیں کہ یہ نوٹ دس کا ہے یہ سو کا، یہ نہیں کہتے کہ یہ نوٹ دس روپے ہے، خود آپ نے فرمایا ہے کہ "نوٹ سو روپے کا کوئی ہلاک کر دے"، اور فرمایا "سو روپے کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے"، اور فرمایا "نوٹ سو روپے کا دیوے" اتحاد جنس کا نشہ اس سے اتار کر، وہ مسائل یاد کیجئے جو ائمہ کرام نے فرمائے کہ:

۱۔ ایک روپیہ ایک اشرفی بلکہ سواشر فیوں کو بیچنا جائز۔ ص ۱۶۳۔

۲۔ ایک پیسہ ایک روپیہ بلکہ ہزار روپیہ کو بیچنا جائز ص ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۷۷۔

۳۔ ایک اشرفی ایک پیسہ کو خریدنے میں نہ رہا ہے نہ شبہ رہا۔ ص ۱۸۳ و ۱۸۴۔

ان میں شبہ رہا کیوں نہ ہوا۔

خامصاً: بتصریح ائمہ یہاں شبہ علت مثل علت اور حکم علت لازم علت، تو یہاں علت ہو یا شبہ علت، بہر حال لزوم حکم علت اور حکم علت تحریم تفاضل فی القدر ہے تو سو کا نوٹ جو آپ سو کو بیچنا جائز کر رہے ہیں صراحۃً سود حلال کر رہے ہیں۔

**قولہ:** علاوہ ازیں جو بیع و شرائے نوٹ میں تفاضل اختیار کرے گا مقصود اس کو بجز اس کے کہ بعوض کم روپے کے زیادہ روپے حاصل ہو جائیں اور کچھ نہ ہوگا مگر بطور حیلہ کے وہ نوٹ کا معاملہ کرے گا اور پر ظاہر ہے کہ ایسے ارتکاب حیلہ سے حکم حلت کا نہیں ہو سکتا<sup>۱</sup>۔

اقول اولاً: قصور معاف ع

مستی از بادہ شبانہ ہنوز

(جوانی کی مستی ابھی موجود ہے۔ ت)

بعوض کم روپیہ کے کہنا باطل ہے نوٹ والے کی طرف سے تو نوٹ ہے، روپیہ ایک بھی نہیں نہ کم نہ زائد۔ ہاں یوں کہے کہ کم روپیوں کا مال دے کر زیادہ روپے حاصل کرنا، ہاں یہ بیشک مقصود ہے پھر اس میں کیا گناہ ہے دنیا بھر کی تجارتیں اسی لئے ہوتی ہیں آپ خود جلد ۳ میں بحر الرائق سے نقل کر چکے ہیں کہ مطلقاً زیادتی بالاجماع حرام نہیں، تمام جہاں میں بازار اسی لئے کھولے گئے ہیں کہ زیادتی ملے نفع حاصل ہو۔

ثانیاً: آپ کی "علاوہ ازیں" کہہ رہی ہے کہ اب رہا و شبہ ربا دونوں سے قطع نظر فرما کر

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۸۹۷-۳۹۷

یہ تیسرا پہلو لیا ہے کہ اگرچہ یہاں رہا سے کچھ علاقہ نہ ہو، رہا تو رہا اس کا شبہ بھی نہ ہو، مگر اس نے زیادہ ملنے کا حیلہ کیا اس لئے (زبردستی) حرام ہے، اب فرمائیے اگر زید عمرو سے سو روپے قرض مانگے عمرو کا غذا ایک سادہ پرچہ اس کے ہاتھ مثلاً سال بھر کے وعدہ پر یا نقد پچیس روپے کو بیچے وہ قبول کر لے پھر عمرو سو روپے زید کو قرض دے اور قرض کے بدلے سو ہی لے پچیس اپنے اس کا غذا کے جدا لازم کرے تو اس میں حرمت کدھر سے آئے گی آیا اس لئے کہ کا غذا کا سادہ پرچہ پچیس روپے کو بیچا، تو آپ تو ابھی فرمانے والے ہیں کہ سادہ پرچہ ہزار روپیہ کو بیچنا جائز ہے پچیس کو کیوں حرام ہوا، یا اس لئے کہ اس نے اس فعل سے نفع حاصل کرنا چاہا تو وہ صورت بتائیے کہ کا غذا کا کلکٹرا ہزار روپے کو بیچے اور نفع لینا نہ ہو، یا اس لئے کہ قرض پر نفع لیتا ہے قرض میں تو وہ پورے سو کے سولے رہا ہے اس پر نفع کہاں، یا اس لئے کہ یہ نفع بسبب قرض ہے تو قرض تو اس وقت تک دیا بھی نہیں سبب کہاں سے متحقق ہوا، یا اس لئے کہ ان کے دل میں تو آئندہ قرض لینے دینے کی نیت ہے تو اس کا ثبوت شرع سے دیجئے کہ آئندہ سال قرض کا لین دین ہونے والا ہو تو آج بیچ پر نفع لینا حرام ہو جائے وہ بیچ کہ بلاشبہ حلال تھی حکم تحریم پائے، حالانکہ یہاں تو آئندہ لین دین ہونا بھی معلوم نہیں آئندہ غیب ہے اور غیب مجہول اور انسانی ارادہ ممکن المتخلف نکاح میں کہے کہ میں نے تجھے مہینہ بھر یا دس برس بلکہ سو برس کے لئے اپنے نکاح میں لیا تو ناجائز و حرام، اور اگر نکاح کرے اور ارادہ صرف مہینہ بھر یا ایک ہی دن رکھنے کا ہو تو بیشک حلال۔

حاشیہ: صفحہ ۱۹۴ پر وہ تصریحات ائمہ کرام مثل امام شمس الانمہ حلوانی و امام شمس الانمہ زرنجری و امام بکر خواہر زادہ و بحر الرائق ورد المحتار و غیرہ یاد کیجئے کہ پہلے بیچ کر کے پھر قرض کا لین دین کریں تو ہمارے ائمہ مذہب امام اعظم، امام ابو یوسف اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم سب کے نزدیک بالاتفاق بلا کراہت جائز و حلال ہے کہنے یہ کیوں حلال ہوا، ظاہر ہے کہ یہ معاملہ اس نے زیادہ لینے ہی کے لئے بطور حیلہ کیا۔

رباعاً: اپنی یاد کیجئے جلد دوم فتویٰ نمبری ۴۴ میں حکم تھا کہ گےہوں قرضوں نرخ بازار سے کم کو بیچنا جائز ہے، اس پر سائل نے شبہ کیا تھا کہ یہاں رہا نہیں تو شبہ تو ہے اور شبہ بھی مثل حقیقت حرام۔ اس کا آپ نے جواب فرمایا کہ "خدا شہ رہا کا یوں مدفوع ہے کہ گندم وغیرہ اقسام غلہ بعوض دراہم و دنانیر کے فروخت کرنے میں رہا نہیں ہے اور نہ شبہ رہا، اگر دوسیر گےہوں کہ بازار میں مثلاً دو آنے کو ملتا ہے کوئی شخص بعوض ایک روپیہ نقد بیچے تو بھی درست ہے ایسے ہی اگر نسیہ میں قیمت بڑھائے اور مشتری راضی ہو جائے تب بھی درست ہے" <sup>۱</sup>

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۱۱/ ۳۹۱

**اقول:** یہ "اب بھی تب بھی" فقط اٹھ گنی قیمت تک حلال ہے یا بلا قید۔ بر تقدیر اول کیا دلیل شرعی ہے کہ ۲ کے گیہوں ایک روپے کو بچنا حلال اور دو یا دس یا سو کو حرام۔ چو آب از سر گزشت چہ یک نیزہ چہ یک دست (جب پانی سر سے گزر گیا تو کیا ایک نیزہ اور کیا ایک ہاتھ، یعنی دونوں برابر ہیں۔ ت) بر تقدیر ثانی ہر عاقل جانتا ہے کہ کوئی ذی عقل دو آنے کے گیہوں سو روپے بلکہ انصافاً ایک روپے کو بھی ہر گز خریدنے نہ بیٹھے گا جب تک کوئی دباؤ نہ ہو اور بیچنے والا ۲۲ کمال دے کر سو روپے لینے میں ضرور براہ حیلہ زیادہ ستانی ہی چاہے گا، پھر ربا و شبہ ربا نہ سہی جیسا کہ اب آپ کو اس تیسرے پہلو پر نوٹ میں بھی ملحوظ نہیں مگر معاملہ حیلہ کے سبب حکم حرمت آنا لازم تھا۔

**خامصاً:** (۸۰ تا ۸۵) وہ چھ حیلے یاد کیجئے جو ائمہ کرام نے ارشاد فرمائے اور رسالہ ص ۱۷۰ سے ۱۷۴ تک گزرے یہاں ارتکاب حیلہ سے حکم حلت کیسے ہو گیا۔

**سادصاً:** یہی چھ کیا ہزار حیل ہیں جن کی تصریحات جلیلہ کلمات ائمہ میں مذکور اگر ان کو جمع کیجئے تو آپ کی اس جلد بھر سے زیادہ ہونگے سردست عالمگیری کی کتاب الحیل ہی ملاحظہ وہ کہ ساری کتاب کی کتاب اسی میں ہے۔

**سابصاً:** آپ خود اپنی ہی نہ کہنے، سید نا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مؤطا میں روایت فرمائی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: "خرما خرما برابر کر کے بیچو"۔ اس پر عرض کی گئی کہ یا رسول اللہ! خیبر پر حضور کے صوبہ دار تو دو صاع کو ایک صاع لیتے ہیں، ارشاد ہوا: انہیں بلاؤ۔ وہ حاضر ہوئے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ایسا نہ کرو۔ عرض کیا: یا رسول اللہ! وہ قسم جمع کی دو ہی صاع کو جنب کی ایک صاع بیچتے ہیں یعنی برابر کو مل ہی نہیں سکتی، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

بع الجمع بالدر اہم ثم ابع بالدر اہم جنیبا <sup>۱</sup> ۔	یہ قسم (جمع) روپوں سے بیچ کر وہ قسم (جنب) روپوں سے خریدے۔
--	---

اس پر آپ حاشیہ لکھتے ہیں:

علمہ صورة لا تدخل فیہ الربا مع حصول المقصود <sup>۲</sup> ۔	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کو وہ صورت سکھا دی جس میں ربا نہ آنے پائے اور مطلب حاصل ہو جائے۔
--	--

<sup>۱</sup> المؤطا للامام محمد باب الربو فیما یقال ویؤذن نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۵۴۔ ۳۵۳

<sup>۲</sup> التعلیق المجد علی مؤطا محمد باب الربو فیما یقال ویؤذن نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۵۳



جناب من! اسی کا نام تو حیلہ شرعیہ ہے پھر اس سے حکم حلت نہ ہو سکتا کیا معنی، کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وہ بات بتا رہے ہیں جس سے حلت نہ حاصل ہو حرام کا حرام رہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

ہامتا: اس کے متصل امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ابو سعید خدری و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی وہ حدیث<sup>۱</sup> روایت فرمائی جو رسالہ کے ص ۱۹۵ و ۱۹۶ پر گزری اس میں بھی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی حیلہ تعلیم فرمایا ہے جس پر آپ نے خود حاشیہ لکھا کہ:

اشار الیہ بما یجتنب عن الربا مع حصول المقصود <sup>۲</sup> ۔	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں ایسی بات کا اشارہ فرمایا جس میں ربا سے بچ جائے اور مطلب ہاتھ آئے۔
---	--

سیدنا امام محمد نے یہ حدیثیں روایت کر کے فرمایا:

بہذا کله ناخذ وهو قول ابی حنیفہ و العامة من فقہائنا <sup>۳</sup> ۔	یہ سب باتیں ہماری مختار ہیں اور یہی قول امام اعظم ابو حنیفہ اور ہمارے سب فقہاء کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا ہے۔
--	---

رہا حاشیہ میں آپ کا فرمانا کہ حقیقہ و غیر ہم نے اس سے جواز حیلہ پر استدلال کیا اور حق یہ کہ ایسی جگہ اعتباریت کا ہے<sup>۴</sup>۔  
اقول اولاً: یہاں کی کیا تخصیص ہے سبھی جگہ اعتباریت کا ہے بایں معنی کہ بدینت فاسد ارادے سے جو کام کیا جائے گا ممنوع ہوگا، حیلہ تو حیلہ اگر بدینت سے نماز پڑھے تو وہ بھی حرام ہو

کلید در دوزخ ست آل نماز کہ در چشم مردم گزاری دراز  
(وہ نماز دوزخ کی چابی ہے جس کو تو لوگوں کے دکھلاوے کیلئے لمبا کر کے پڑھے)

ہامتا: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تعلیم فرما رہے ہیں جس کا خود آپ نے اقرار کیا، تمام

<sup>۱</sup> الموطا للامام محمد باب الربو فیما یقال ویوزن نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۵۴

<sup>۲</sup> التعلیق المجد علی موطا محمد باب الربو فیما یقال ویوزن نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۵۴

<sup>۳</sup> الموطا للامام محمد باب الربو فیما یقال ویوزن نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۵۴

<sup>۴</sup> التعلیق المجد علی موطا محمد باب الربو فیما یقال ویوزن نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۵۴

ائمہ مذہب اس پر عمل فرما رہے ہیں جس کا امام محمد نے اظہار کیا، اب یہ آپ کی "والحق" اگر اس کے موافق ہے چشم مارو شن دل ماشاد (ہماری آنکھیں روشن اور ہمارا دل خوش ہے۔ ت) اور اگر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور ائمہ مذہب کے اتفاق کے خلاف کچھ اپنی ڈیڑھ اینٹ کی الگ چٹنی چاہتے ہیں جیسا کہ ظاہر عبارت ہے تو وہ آپ ہی کو مبارک رہے اہل حق کے نزدیک بجوئے نیر زد" (ایک جو کے لائق بھی نہیں۔ ت)

ہائے: آپ نے کچھ کھولی نہیں کہ کیانیت ہو تو حیلہ جائز ہے اور کیا ہو تو ناجائز، اگر یہ مقصود کہ بیچ میں مبادلہ دراہم صرف برائے نام ہو، نہ یہ قسم خرما دراہم سے بیچنی مقصود ہو نہ وہ قسم دراہم خریدنی، بلکہ منظور انہیں دو قسم کا باہم مبادلہ ہو اور ذکر دراہم بیچ تلجیہ کے طور پر محض اسم فرضی تو یہ ضرور صحیح ہے، مگر امام اعظم و امام محمد و جملہ ائمہ مذہب نے معاذ اللہ اسے کب جائز کیا تھا، حضرت وہ تو حیلہ شریعہ کو جائز فرما رہے ہیں جس کی خود آپ کے اقرار سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم دی یہ ناپاک حرکت "حیلہ شریعہ ہی کب ہوئی" بلکہ قصداً شرع کی مخالفت اور صورت عالم الغیب کو دھوکا دینا، پھر آپ نے جملہ ائمہ مذہب کے مقابل اپنی "والحق" کی الگ چٹائی کا ہے پر چٹنی۔ اور اگر یہ مقصود کہ اگرچہ یہ قسم رویوں سے بیچ کر وہ قسم رویوں سے خریدنی مقصود ہو مگر اس فعل پر باعث وہی غرض ہو کہ یہ قسم ہماری ملک سے خارج ہو کر وہ قسم داخل ہو جائے اسے ناجائز کہتے ہو تو قصور معاف، یہ معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اصلاح دینی ہے ابو حنیفہ وغیرہ ائمہ تو درکنار رہے، ظاہر ہے کہ اسی غرض کی تحصیل کے لئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ طریقہ تعلیم فرمایا، خود حدیث صحیح مسلم و صحیح بخاری سے صفحہ ۱۹۵ و ۱۹۶ پر گزرا کہ جب تو مول لینا چاہے تو یوں کر۔ حدیث کی نہ سنئے اپنی ہی، دونوں جگہ لفظ دیکھئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ صورت سکھادی جس میں ربا سے بیچ جائے اور مقصود حاصل ہو جائے، کہتے تو وہ کیا مقصود تھا جس کا حاصل کرنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تعلیم فرمایا، اس کے بعد جو آپ نے امام اعظم و امام محمد و ائمہ مذہب کے رد میں ابن قیم گمراہ کی ایک نقل اس کے استاذ ابن تیمیہ بد مذہب سے ذکر کی ہے اس کا ایک ایک حرف حرف ہذیان یا مجنون کی بڑ ہے، آپ خود اس کے بعد اتنا لکھ گئے کہ یہاں طویل بحثیں ہیں کہ مبسوط کتابوں میں ملیں گی<sup>۱</sup> جس سے آپ کو کہنے کی گنجائش رہی کہ میں نے اس نقل کو مقبول نہ رکھا لہذا ہم بھی اس کے رد سے تطویل نہ کریں کہ یہاں تو غرض آپ سے مکالمہ ہے۔

<sup>۱</sup> التعلیق المجد علی مؤطا امام محمد باب الربو فیما یقال ویؤذن نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۵۷

تاسکا جانے دیجئے گول ہی رہیں اور نیت کا پردہ نہ کھولیں اتنا تو آپ کے بیان سے بھی ثابت ہوا کہ حیہ نیک نیت سے حلال ہے، جناب من! پھر یہاں یہ مطلق جبروتی حکم کیسا کہ ایسے ارتکاب حیلہ سے حکم ملت نہیں ہو سکتا<sup>1</sup>۔

**قولہ:** تہذیب الایمان میں ہے<sup>2</sup>۔

**اقول:** مولوی صاحب! عجب ہے کہ آپ جیسا محقق جواتے اعلیٰ پائے پر ہو کہ ائمہ مجتہدین کی جانچ پڑتال کرے ان کا حق و باطل نکالے وہ اور مسائل شرعیہ کے لئے سند لانے میں ایسا گرے کہ مجاہیل و بے قدر و بے وقعت زید و عمرو سب سے استناد کرے کہیں آپ مجالس الابرار سے سند لاتے ہیں کہیں رسالہ اسلمی سے، اور اتر کر اربعین میاں اسحق دہلوی سے، کہیں اور گھٹ کر ان کے کسی شاگرد کی عمدۃ التحریر سے، کہیں سب سے بدتر صراط مستقیم اسمعیل دہلوی سے، انہیں مجاہیل میں یہ آپ کی تہذیب الایمان ہوگی جس پر بعض اصحاب نے کہا کہ آج تک تہذیب المنطق، تہذیب الکلام، تہذیب الاخلاق، تہذیب الآثار، تہذیب النحو سنی تھی، معلوم نہیں ان بزرگ کو ایمان میں کیا بے تہذیبی سوچھی کہ اس کی تہذیب لکھی آپ استناد کرتے وقت جب ایسوں کی تقلید تک آتے ہیں تو مسئلہ نوٹ میں حضرت مولنا مولوی محمد ارشاد حسین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا فتویٰ آپ کے سامنے تھا اور وہ آپ کے ان اکثر مستندین سے ہر طرح اعلیٰ و اعلم و افضل و اکمل تھے کاش اس میں ان کی تقلید فرما لیتے تو جھگڑا چلتا۔

**قولہ:** بے شک حرام یہ ہے کہ عقود شرعیہ سے اس شے کا غیر مقصود ہونا جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے ان عقود کو مشروع فرمایا کیونکہ ایسا کر نیوالا اسکے دین سے دھوکا اور اسکی شرع سے مکر کر نیوالا ہوگا۔ (ت)

**قولہ:** انما المحرم ان يقصد بالعقود الشرعية غير ما شرعها الله له فيصير مخادعا لدينه كالد الشرعه<sup>3</sup>

**اقول:** یہ بالکل ہمارے موافق ہے وہ حصر کرتا ہے کہ حیلہ وہی حرام ہے جس میں عقد شرعی سے اس کا مقصود شرعی مراد نہ ہو، یہ وہی صورت ہوئی کہ بیچ میں بیچ درابم کا نام بلا قصد مبادلہ محض بطور اسم فرضی لے اس کی حرمت میں کیا کلام ہے، اور جب بیچ سے حقیقۃً مبادلہ ملک کا قصد کیا تو یہی مقصود شرعی ہے جس کے لئے شرع نے اسے مشروع فرمایا تو جب آپ کی اسی سند کی رو سے اس کی حرمت ناممکن۔ پھر نوٹ میں تو اس کو کچھ دخل ہی نہیں، نوٹ بیچنے خریدنے والے یقیناً یہی چاہتے ہیں کہ بائع کی ملک سے

<sup>1</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۹۸/۱

<sup>2</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۹۸/۱

<sup>3</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۹۸/۱

نوٹ خارج ہو کر مشتری کی ملک میں آئے اور مشتری کی ملک سے روپے خارج ہو کر بائع کی ملک میں آئیں، شرع نے بیع اسی لئے مشروع کی ہے تو اسی عبارت کے حکم سے اسکی حلت واجب۔ اگر کہئے مراد یہ ہے کہ اس نے تھوڑے روپوں کے بدلے زیادہ لینے چاہے، مگر روپے دے کر زیادہ روپے لیتا تو سود ہوتا اسی لئے نوٹ بیچ کر روپے لئے کہ جنس بدل جانے سے ربا جاتا ہے۔  
**اقول:** تو کیا گناہ کیا، اس نے گناہ سے بچنا ہی تو چاہا، گناہ سے بچنے کی تدبیر بھی گناہ ہو تو مفر کدھر، شرع نے بیع اس لئے مشروع فرمائی ہے کہ منہیات شرعیہ سے بچ کر اپنا مطلب جائز طریقہ سے حاصل کر لو، وہی اس نے چاہا تو مقصد شرعی کی نہ کہ مخالفت، پھر حرمت کدھر سے آئی۔

<p><b>قوله فان مقصوده حصول الذی حرم الله بتلك الحيلة واسقاط ما وجبه<sup>1</sup> انتھی۔</b></p>	<p><b>قوله</b> کیونکہ اس حیلہ سے اس کا مقصد اس چیز کو حاصل کرنا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے حرام کیا یا اس چیز کو ساقط کرنا ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے واجب کیا، انتی۔ (ت)</p>
--	---

**اقول** ادگ: حرام مراد لازم المحرمۃ ہے جس سے حرمت کبھی جدا نہ ہو یا وہ جسے حرمت عارض منفک ہے، بر تقدیر اول اسی لازم المحرمۃ کو اختیار کرے گا یا اس سے کسی امر جائز کی طرف عدول و فرار پہلے صورت پر حیلہ ہی کب ہوا، صراحۃً حرام میں پڑنا ہوا، پھر اس سے تحریم حیلہ کیوں لازم آئی، اور دوسری صورت میں شاید حرمت اس وجہ سے ہوگی کہ حرام سے کیوں بچا جائز کی طرف کیوں عدول کیا۔ بر تقدیر ثانی شکل کو وہ اختیار کرتا ہے جس میں وہ عارض منفک منفک ہو جائے اور شے حلال محض رہ جائے یا وہ کہ عارض حرمت باقی رہے، صورت ثانیہ پھر حیلہ نہیں اور اولیٰ پر حرمت کی کوئی وجہ نہیں۔

**تاجی:** دور کیوں جائیے خود اپنی سنئے، شراب حرام قطعی اور پیشاب کی طرح نجس بہ نجاست غلیظہ ہے مسلمان کو اس کا بچنا حرام، چھونا حرام، اس سے کسی طرح کا نفع لینا حرام، اب فرض کیجئے کہ ایک مسلمان کی ملک میں ہزار منگے شراب آئی مثلاً یوں کہ اول نصرانی تھا اب مسلمان ہو گیا وہ نہیں چاہتا کہ اتنا مال کثیر ضائع ہو جائے، اس نے نمک ڈال کر سب کو سرکہ کر لیا، آپ خود فرماتے ہیں کہ جائز و روا ہے اپنے رسالہ نفع المفتی میں دیکھئے:

<p><b>الانتفاع بالمحرم لایجوز کذا قال البر جندی</b></p>	<p>حرام سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں، یونہی بر جندی</p>
---	---

<sup>1</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۹۸/۱

<p>میں کہا ہے اگر تو کہے اس پر گوہر کے سبب سے اشکال وارد ہوتا ہے کیونکہ اس سے جلانے میں نفع حاصل کیا جاتا ہے تو میں کہوں گا کہ نجس سے نفع حاصل کرنا نجس کو ہلاک کر کے جائز ہے جیسے شراب کو بہا دینا اور شراب کو سرکہ بنانا اور یہ انہیں صورتوں جیسی ہے لہذا یہ جائز ہے اھ اختصار۔ (ت)</p>	<p>فان قلت يشكل هذا بالسرقين فانه ينتفع بهما<sup>۱</sup> في الايقاد قلت الانتفاع بالجنس بالاستهلاك جائز كإراقه الخمر وتخليل الخمر وهذا كذلك فيجوز<sup>۱</sup> باختصار۔</p>
---	--

دیکھئے اس نے یہاں حرام خدا کو کام ہی میں لانا چاہا مگر یوں کہ حرام نہ رہا پھر اس میں کیا حرج ہوا۔

**قولہ:** پس اگر نوٹ میں تفاضل قضاءً جائز بھی ہو لیکن دیانۃً فیما بینہ و بین اللہ کسی طرح سے درست نہ ہوگا<sup>۲</sup>۔

**اقول:** عجب کہ جو کاغذ کو کاغذ ہی جانے اور بوجہ عرف ثمن اصطلاحی مانے اور شرع مطہر سے یقیناً معلوم ہوا کہ اصطلاح عامہ کی پابندی اس پر لازم نہیں وہ سوکے نوٹ کو روپوں سے کم و بیش پر بیچے تو عند اللہ کسی طرح درست نہ ہو، اور جو اپنے زعم میں کاغذ کو ثمن خلقی کا عین مانے اور اسے بعینہ چاندی سمجھے وہ یہ ماشہ دو ماشہ بھر چاندی سیر پکی چاندی کو بیچے اور سود نہ ہو حلال طیب رہے، اس زبردستی کی کوئی حد ہے، خیر یہ تو پہلے معروض ہو چکا مگر یہاں یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ اب مولوی صاحب ربا و شبہ ربا سے قطعی گزر گئے، "علاوہ ازیں" کہہ کر تو ان کے لحاظ ہی سے گزرے تھے اب یہ صورت لیتے ہیں کہ کوئی ایسا وصف ہے ہی نہیں جس میں ربا یا شبہ ربا ہو ورنہ قضاءً جائز ہونا محال تھا اور اس سے ظاہر کہ حکم عینیت کا تمہ لگانہ رکھا ورنہ ربا یا شبہ ربا ہو کر دیانۃً قضاءً ہر طرح حرام ہونا لازم تھا تو عینیت عرفیہ کا اگر نام لیا بھی جائے محض اسم بے مسمیٰ و لفظ بے معنی ہوگا کہ اس کا حکم و اثر شرعی منتفی ہے اور جب ایسا ہے تو حقیقۃً و شرعاً غیریت محض رہی اب خود ہی حاصل اسی قدر ٹھہرا دیا کہ کم روپیوں کا مال برضائے خریدار زیادہ کو بیچ لیا، کہتے اس میں کون سا خلاف دیانت ہے۔

**قولہ:** اسی وجہ سے کتب فقہ میں بیع عینہ اور شراء باقل مباح و غیرہ ذلک (کسی چیز

عہ: الا صوب بہ ۱۲۔

<sup>۱</sup> نفع المفقی والسائل ما يتعلق بالانتفاع بالاشیاء النجسة الخ مطبع مجتبائی دہلی ص ۱۳۶

<sup>۲</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/۳۹۸



بعض نے اسی سے مسئلہ کی تعلیل کی، یوں کہ اس نے ہزار کو بیچی اور ابھی قیمت وصول نہ ہوئی ممکن تھا کہ عیب کے سبب واپس ہو کر ثمن نہ ملے اب کہ خود اس نے پانچ سو کو خرید لی، احتمال سقوط ساقط ہو گیا تو اس نے پانچ سو دے کر اپنے وہ ہزار پکے کر لئے یوں شبہ رہا یا بہر حال ان وجوہ کو یہاں سے کیا علاقہ آپ خواہی نخواستی اسی وجہ سے کہہ رہے ہیں، ہدایہ میں ہے:

<p>جس شخص نے ہزار درہم نقد یا ادھار کے بدلے لوٹڈی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا پھر پہلے ثمن کی ادائیگی سے قبل وہی لوٹڈی پانچ سو درہم کے بدلے بائع کے ہاتھ فروخت کردی، تو دوسری بیع جائز نہ ہوگی کیونکہ ثمن ابھی تک بائع کی ضمان میں داخل نہیں ہوئے تو جب بیع دوبارہ اس کے پاس پہنچ گیا اور پانچ سو درہم اس کے بدلے میں ہو گئے تو باقی پانچ سو درہم اس کے زائد بیچ گئے اور وہ بلا عوض ہیں۔ (ت)</p>	<p>من اشتری جاریۃ بالف درہم حالۃ اونسۃ فقبضہا ثم باعها من البائع بخمسائة قبل ان ینقد الثمن الاول لایجوز البیع الثانی، لان الثمن لم یدخل فی ضمانہ فاذا وصل الیہ البیع ووقعت المقاصۃ بقی لہ فضل خمس مائۃ وذلک بلا عوض<sup>۱</sup>۔</p>
--	--

فتح القدیر میں ہے:

<p>وہ جو ثمن کے معنی سے سمجھا گیا یہ ہے کہ اس نے اس چیز پر نفع لیا جو اس کی ضمان میں نہیں اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز پر نفع سے منع فرمایا جو اس کے ضمان میں نہ ہو اور یہ اس لئے ہے کہ قبضہ سے پہلے ثمن بائع کی ضمان میں داخل نہیں ہوتا۔ (ت)</p>	<p>الذی عقل من معنی النہی انہ استربح مالیس فی ضمانہ ونہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن ربح مالہ یضمن وهذا لان الثمن لایدخل فی ضمانہ قبل القبض<sup>۲</sup>۔</p>
---	---

اسی میں ہے:

<p>یہ قاضی خاں کی اس تقریر سے بہتر ہے جو شبہ رہا کا اعتبار کرتے ہوئے انہوں نے کی باس طور</p>	<p>وهذا احسن من تقریر قاضی خاں اعتبار الشبهة بان الالف</p>
--	--

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتہائی، ج ۳/ ۲۰

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب البیوع باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ، ص ۶/ ۷۱

<p>وهو الثمن الاول على شرف السقوط لاحتمال ان يجد المشتري بها عيباً فيرده فيسقط الثمن عن المشتري وبالبیع الثاني يقع الامن عنه فيكون البائع بالعقد الثاني مشترياً الفابخسامة انتهى<sup>1</sup>۔</p>	<p>کہ ہزار درہم جو کہ ثمن اول تھا وہ ساقط ہو سکتا تھا اس احتمال کی بنا پر مشتری اس لونڈی میں کوئی عیب پا کر واپس کر دیتا تو اس طرح مشتری سے ثمن ساقط ہو جاتا اور بیع ثانی کی وجہ سے سقوط کا خوف جاتا رہا تو اس طرح بائع عقد ثانی کے ساتھ پانچ درہم کے عوض ہزار کو خریدنے والا ہوا۔ انتہی۔ (ت)</p>
---	---

رابطاً: وجہ تحقق سے گزر کر دوسری ہی وجہ لیجئے اور یہاں اس کے عدم جریان سے بھی قطع نظر کیجئے جب بھی آپ کو مفید نہیں کہ اس وجہ پر علت حرمت شبہ رہا ہے آپ رہا و شبہ رہا سے اتر کر تیسری وجہ سے تحریم لے رہے ہیں تو جہاں شبہ رہا ہے اس سے اس پر استناد کیونکر کر سکتے ہیں۔

خامساً: آپ "اسی وجہ سے" کہہ کر دونوں مسئلوں میں علت حکم ایک بتا رہے ہیں تو واجب تھا کہ حکم بھی ایک ہوتا۔ کیا شراء مباح باقل مباح (کسی چیز کو اس سے کم پر خریدنا جتنے پر بیچا ہے۔ ت) بھی صرف دینا حرام ہے قضاءً جائز، فافهم سادساً: آپ نے سنا ہو کہ یہ شراء باقل قیمت ادا ہونے کے بعد بلاشبہ جائز ہے مثلاً ایک چیز زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کو بیچی عمرو نے روپے ادا کر دئے پھر زید نے وہی چیز عمرو سے پانچ سو کو خرید لی کہ چیز کی چیز واپس آگئی اور پانچ سو مفت بیچ رہے یہ جائز و حلال ہے۔ در مختار میں ہے:

<p>فسد شراء مباح بالاقبل قبل نقد الثمن و جاز بعد النقد<sup>2</sup> اھ ملتقطاً۔</p>	<p>اپنی ہی فروخت کی ہوئی چیز پہلے ثمن سے کم کے بدلے خریدنا ادا بیگی ثمن سے پہلے ہو تو جائز نہیں اور اگر ادا بیگی کے بعد ہو تو جائز ہے۔ اھ ملتقطاً (ت)</p>
--	---

آپ کی وجہ پر قیمت ادا ہونے نہ ہونے سے کیا فرق ہو گیا کم روپے دے کر زیادہ حاصل کرنے کا مقصود بہر حال موجود، مولوی صاحب! مشکل یہ ہے کہ آپ اپنی تحقیق کے زور میں فقہ حنفی سے پیچھے ہیں ورنہ آپ جیسے محقق پر ایسی باتیں مخفی نہ رہتیں۔

<sup>1</sup> فتح القدیر کتاب البیوع باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۶/۳

<sup>2</sup> در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی، دہلی ۲/۲۶



**قولہ:** اور احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے حرمت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے<sup>۱</sup>۔  
**اقول اولاً:** احادیث اس باب میں بکثرت وارد ہیں جن سے حلت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے دو بلکہ تین حدیثیں رسالہ کے صفحہ ۱۹۵، ۱۹۶ میں گزریں اور ایک حدیث مؤطا یہاں مذکور ہوئی،  
 ثانیاً: خود آیہ کریمہ جواز پر شاہد ہے کہ صفحہ ۱۸۹، ۱۹۰ پر تلاوت ہوئی، فتاویٰ ذخیرہ، فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

<p>اس طرح کے حیلے جائز ہونے کی اصل اللہ عزوجل کا یہ اراد ہے کہ اپنے ہاتھ میں ایک جھاڑو لے کر مارو اور قسم نہ توڑو، حضرت ایوب نبی اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے جو اپنی زوجہ مقدسہ کی نسبت قسم کھالی تھی کہ سو لکڑیاں ماریں گے یہ اللہ عزوجل نے اس قسم سے عہدہ برآئی کا طریقہ تعلیم فرمایا (کہ قسم بھی پوری ہو جائے اور ایذا بھی نہ پہنچے) اور مشائخ کرام فرماتے ہیں کہ اس آیت کا حکم منسوخ نہیں اور یہی صحیح مذہب حنفی ہے۔</p>	<p>الاصل فی جواز هذا النوع من الحیل قول الله تعالى وخذ بيدك ضغثاً فاضرب به ولا تحنث وهذا تعلیم المخرج لایوب النبی علیہ وعلی نبینا الصلوٰۃ والسلام عن یمنہ التی حلف لیضربن امرأته مائة عود وعامة المشایخ علی ان حکمها لیس بمنسوخ وهو الصحيح من المذهب<sup>۲</sup>۔</p>
--	---

**قولہ:** اگر یہ شبہ ہو کہ نوٹ ہر گاہ ثمن خلقتی نہیں ہے پس حکم اس کا یعنہم کیونکر ہو سکتا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ چونکہ عرفاً وہ عین ثمن خلقتی سمجھا گیا اور تمام مقاصد ثمن خلقتی کے اس کے ساتھ متعلق ہوئے لاجرم باب تفاضل میں اسی کا اعتبار ہوگا لاسیما دیانۃ فانہا متعلقة بالمقاصد وان کانت خفیۃ<sup>۳</sup> (خصوصاً دیانت کے اعتبار سے کیونکہ یہ مقاصد سے تعلق رکھتی ہے اگرچہ وہ (مقاصد) پوشیدہ ہوں۔ ت)  
**اقول اولاً:** یہ ہر گاہ اور چونکہ سرگاہ میں گزر چکیں اگر پہلا بیان صحیح تھا تو یہ شبہ وہیں دفع

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/ ۳۹۸

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الحیل الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۳۹۰

<sup>۳</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/ ۳۹۸

ہو چکا، پھر "اگر یہ شبہ ہو" کا محل کیا اور غلط تھا تو اب تو وہی جواب دیا ہے اب کیوں صحیح ہو گیا بات وہی ہے کہ لے دے کر ایک یہی شبہ آپ کے ہاتھ میں ہے بار بار بتکرار اس کا اعادہ فرماتے ہیں کہ معنی تو سہی عبارت تو وزنی ہو جائے، ہاں یہاں تمام مقاصد کا لفظ زائد فرمایا ہے جس کا صاف ابطال اوپر گزرا اور کشف شبہ بھی بروجہ اتم کر دیا گیا اور یہ بھی سمجھا دیا گیا کہ بہت اچھا باب تفضل میں اسی کا اعتبار کیجئے تو تفضل فی القدر حرام مانئے اور خود اپنی ذات گرامی کو سود حلال کرنے والی جانئے مگر جناب تو اپنی ایک دھن میں کسی کی سنتے ہیں نہیں۔

حاجی: ہاں ایک لاسیمما یہاں اور بڑھائی ہے یعنی جب نوٹ سے تمام مقاصد ثمن متعلق ہیں اور دیانت میں نظر مقاصد ہی پر ہے اگرچہ خفی ہوں نہ صورت پر تو کاغذ اور چاندی کا فرق صورت سے نہ دیکھا جائیگا مقاصد میں دونوں ثمن خلقی ہیں اس پر نظر ہوگی اور حرمت لازم۔

اقول: بجائے پھر ایک اشرفی کو ایک روپیہ کیسے حلال ہو گیا وہ تو نہ صرف مقاصد بلکہ اصل حقیقت میں ثمن خلقی ہیں اور مقاصد میں بھی پندرہ روپے اور ایک پونڈ میں کچھ فرق نہیں سمجھا جاتا۔

حاجی: حل کروں آپ مقاصد شرعیہ و اغراض انسانیہ میں فرق نہ سمجھے، مقاصد شرع وہ ہیں جن پر صحت و فساد حلت و حرمت کا مدار ہے اور اغراض انسانیہ وہ نتائج کہ انکے نزدیک انہیں حاصل ہوں مقاصد باختلاف عقود مختلف ہو جاتے ہیں اور نتائج بارہا عقود متباہینہ میں متحد رہتے ہیں مثلاً زید اپنا نصف مکان قابل قسمت بلا تقسیم اپنے شریک مساوی کو ہبہ کر کے اپنا قبضہ اٹھائے کہ سارا مکان قبض و تصرف شریک میں رہے یا اس کے ہاتھ بیچ کر ثمن اس کو معاف کر دے دونوں صورتوں میں نتیجہ واحد ہے انسانی غرض ان میں فرق نہیں کرتی مگر مقصد شرعی کا اختلاف شدید ہے کہ پہلی صورت فاسد و حرام اور دوسری صحیح و حلال، یونہی اگر کوئی شخص دس کے پندرہ لینا چاہے اب دس روپوں کو خواہ پندرہ روپوں کے عوض بیچے خواہ ایک ساورن کے بدلے، اس کی غرض دونوں طرح بلا تفاوت حاصل ہے مگر مقاصد شرعیہ اتنے مختلف ہیں کہ صورت اولیٰ سود، ربا، گناہ کبیرہ، حرام قطعی موجب دخول نار، اور دوسری شکل درست، صحیح، حلال، روا، بے اعتراض، بلا انکار، نوٹ سے اگر اغراض انسانیہ ثمن خلقی کی طرح بلا تفاوت متعلق ہوں تو اس سے احکام و مقاصد شرعیہ میں اتحاد سمجھ لینا کیسی سخت نادانی ہے، احسان تو نہ مانئے گا کہ کیسے کیسے جو اہر زواہر میرا قلم جناب کے قلب پر القاء کرتا ہے انصاف کیجئے تو ایک ہی نکتہ آپ کی ساری عرق ریزی کا علاج کافی و وانی ہے للہ الحمد۔

رابعاً: ایک ذرا اور بھی انصاف کی سہی آپ تو کمال مقاصد شناسی دیانت پرور ہیں۔ اسی جلد دوم کے فتویٰ نمبری ۹۷ میں جو بایں خلاصہ تحریر ہے "خرید کرنا مال کفار سے بایں طور کہ نقد روپیہ ادا کرے تو پوری قیمت معینہ دے اور بعد ایک یا دو یا تین مہینے کے ادا کرے تو فی سیکڑا تین روپے فی ماہ زیادہ اس قیمت معینہ سے دینا ہوگا۔ یہ فی الحقیقت بیان ہے نرخ مال کا بھی نقد خریدے تو مثلاً سو روپے قیمت دے اور بعد ایک یا دو ماہ یا سہ ماہ کے ادا کرے تو قیمت ایک سو تین یا چھ سو نو دے پس یہ عقد حق خریدار میں جائز ہے اور زیادت ثمن کی فی سیکڑا تین روپے ہر ماہ میں اس میں بھی خریدار کو شرعاً کوئی قباحت نہیں اور درمیان میعاد مذکورہ کے قیمت ادا کرے تو بائع کو اختیار ہے چاہے لے چاہے علی الميعاد لے، اس واسطے کہ رجوع اس کا جانب بائع سے طرف حط بعض قیمت کے اور جانب خریدار سے طرف حط اجل کے ہوگا اور ان دونوں میں شرعاً کوئی قباحت نہیں، صحیح الجواب واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ<sup>۱</sup>، ذرا فرمائے تو یہ تین روپے سیکڑا ہر مہینے پیچھے بڑھانے کا مقصد سوا سود کے کیا ہے خصوصاً وہ بھی کفار کی طرف سے جو بغیر سود کبھی ٹکڑا نہیں توڑتے اور سود کا لینا دینا دونوں قطعی حرام ہیں دونوں پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے اور فرمایا وہ سب برابر ہیں اسے آپ نے کیا سمجھ کر حلال کر دیا اور بلا غدرغہ صحیح الجواب جڑ دیا، پھر ائمہ کرام کی صاف تصریح ہے کہ اگرچہ قرضوں بیچنے میں نقد سے قیمت زائد لینا جائز ہے "والاجل یقابله قسط من الثمن" مگر ایک بات قطع ہونا لازم، اس طور پر بیع کہ بحال نقد اتنے پر بیچی اور بصورت فلاں میعاد اتنے پر یہ حرام و فاسد ہے، فتح القدیر میں ہے:

<p>میعاد کا معلوم ہونا ضروری ہے کیونکہ اس کی جہالت لینے اور دینے میں جھگڑے کا سبب بنتی ہے اس تمام پر ائمہ کرام کا اجماع منعقد ہے، رہا اس صورت کا بطلان کہ کسی نے کہا میں یہ چیز تیرے ہاتھ نقد ایک ہزار کی اور ایک سال کے ادھار پر دو ہزار کی فروخت کی تو یہ جہالت ثمن کی وجہ سے (باطل) ہے۔</p> <p>(ت)</p>	<p>لا بد ان یکون الاجل معلوماً لان جهالة تفضي الى المنازعة في التسليم والتسليم وعلى كل ذلك انعقد الاجماع واما البطلان فيما اذا قال بعته بالف حالا وبالفين الى سنة فلجهالة الثمن<sup>۲</sup>۔</p>
---	--

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع مجتبائی، دہلی، ۱/ ۹۵-۹۴

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب البیوع مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۵/ ۲۶۸-۲۶۹

پھر اس سے بھی قطع نظر ہو تو خود اجل میں تردید ہے یہ خود مفسد ہے اگرچہ نقد واجل کی تردید نہ ہو اور صرف دو ہی شقیں مفسد ہیں یہاں تو تین ہیں کہ ایک مہینہ میں دے تو قیمت اور دو میں یہ اور تین میں یہ۔ فتاویٰ خلاصہ و فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

رجل باع علی انه بالنقد بكذا و بالنسيئة بكذا او الی شهر بكذا و الی شهرین بكذا الم یجز <sup>۱</sup> ۔	ایک شخص نے کوئی چیز یوں بیچی کہ نقد اتنے کی اور ادھار اتنے کی، یا ایک ماہ کے ادھار پر اتنے کی اور دو ماہ کے ادھار پر اتنے کی، تو یہ بیع جائز نہ ہوئی (ت)
--	--

عجب کہ آپ نے حرام در حرام طرح طرح حرام کو کیسے حلال کر دیا، پھر بین المیعاد ثمن قبول کر لینے کو بائع کی طرف سے بعض ثمن کا حظ قرار دینا کس قدر عجیب ہے کم میعاد پر اتنا ہی ثمن ٹھہرا تھا اس نے کم کیا کیا، پھر اگر مشتری تین مہینے کے اندر روپیہ دے تو بائع کو اختیار دینا کہ قبول نہ کر جب تک پوری میعاد گزر کر سود کا پیٹ پورا نہ بھر جائے سب سے عجیب تر ہے میعاد تو خالص حق مشتری ہے، کتب ائمہ میں تصریح ہے کہ مدیون میعاد سے پہلے دین ادا کرے تو دائن کو جبراً قبول کرنا ہوگا، اشباہ میں ہے:

الدین المؤجل اذا قضاہ قبل حلول الاجل یجب الطالب علی تسلیمہ لان الاجل حق المدیون فله ان یسقطہ ہکذا ذکر الزیلعی فی الکفالة وھی ایضاً فی الخانیة والنہایة <sup>۲</sup> ۔	اگر مقرض میعاد قرض کو میعاد پوری ہونے سے قبل ادا کرے تو قرض دہندہ کو اس کے وصول کرنے پر مجبور کیا جائے گا کیونکہ میعاد تو مقرض کا حق ہے اور اس کو اختیار ہے کہ وہ اس کو ساقط کر دے، زیلعی نے باب الکفالة میں یونہی ذکر کیا، اور یہ خانیہ اور نہایہ میں بھی ہے۔ (ت)
--	--

خیر یہ چار تو جملہ معترضہ تھے، اب ذرا مقاصد شناسی کی خبریں کہئے، ایک مقلد عالم سے بھی ایسی لغزش ضرور تعجب خیز ہے مگر وہ گرا نمایاں اجتہاد پایہ محقق کہ امام اعظم کے ارشادات پر کھنے کا ادعا رکھے، اس سے ایک اپنے معاصر مقلد کی ایسی جامد تقلید کیسا سخت نمونہ قیامت ہے، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم (گناہ سے بچنے اور نیکی کرنے کی طاقت نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کی توفیق کے۔ ت) اس کی نظر یہی ہو سکتی ہے کہ مولوی عالم علی صاحب مراد آبادی نے براہ خطاً صریح دودھ کے چچا کو

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۳۶

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب المداینات ادارة القرآن کراچی ۲/ ۳۸

مجتہدی حلال لکھ دی، خیر وہ تو لکھ گئے اب فتویٰ پہنچا دہلی، امام غیر مقلدان مولوی ندیر حسین صاحب نے بھی بے دھڑک الجواب صحیح لکھ کر اس پر مہر چکا دی اور اپنے اہالی موالی سب کی لگوادیں، فتویٰ یہاں آیا فقیر نے تحریم کا حکم دیا اور بعض طلبہ نے مجتہد صاحب کی مزاج پر سی کی، اب غیر مقلدوں کے کل فی الکل کی آنکھیں کھلیں سونے سے جاگے، مجتہد جی کو بخاری و مسلم کی حدیثیں سمجھائے سے سو جھیں اور دوسرا فتویٰ حرمت پر لکھا اور پہلے فتویٰ کا یہ عذر بدتر از گناہ پیش کیا کہ:

قبل ازیں بر فتوائے مولوی عالم علی صاحب کی در حلت آں	قبل ازیں مولوی محمد عالم صاحب جنھوں نے حلت لکھ دی تھی
نوشته بودند بر اعتماد ایشان بنظر سرسری مہر من کردہ باشد <sup>۱</sup> ۔	ان پر اعتماد کرتے ہوئے سرسری نظر سے مہر لگا دی گئی۔ (ت)

حلال و حرام خصوصاً معاملہ فروج میں نظر سرسری کا عذر اپنی کیسی صریح بددیانتی اور آتش جہنم پر سخت جرات و بیباکی کا کھلا اقرار ہے، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اجروکم علی الفتیٰ اجروکم علی النار <sup>۲</sup> ۔	تم میں سے جو فتویٰ میں زیادہ بیباک ہیں وہ جہنم کی آگ پر زیادہ بیباک ہیں (ت)
---	---

خیر یہ تو غیر مقلدی کے لئے لازم بین ہے "مگر بر اعتماد ایشان" نے ان کے اجتہاد کی پوری قیامت توڑ دی اے سبحان اللہ! مجتہدی کا دعویٰ اور ایک ادنیٰ سے ادنیٰ مقلد پر حلال و حرام میں یہ تکلیف بھروسہ، اور اس کردہ شد کے لطف کو تو دیکھئے کیا شرمایا ہوا صیغہ مجھول ہے گویا انھوں نے خود اس پر مہر نہ کی کوئی اور کر گیا، اللہ یوں اپنی نشانیاں دکھاتا اور ائمہ کے مقابلہ کا مزہ چکھاتا ہے نسأل اللہ العفو والعافیۃ (ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت مانگتے ہیں۔ ت)

قولہ: باقی رہا فتح القدیر کا لباع کاغذۃ بالف یجوز<sup>۳</sup> انتھی (اگر کسی نے ایک کاغذ ہزار درہم پر بیچا تو جائز ہے انتھی۔ ت)  
اقول: انتی نہیں اس کے بعد ولا یکرہ<sup>۴</sup> (اور مکروہ نہیں ہے۔ ت) بھی ہے اور خود میرا

<sup>۱</sup> فتاویٰ نذیریہ

<sup>۲</sup> سنن الدارمی باب الفتیٰ وما فیہ من الشدة نشر السنة ملتان ۱/ ۵۳

<sup>۳</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱/ ۳۹۸

<sup>۴</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۳۲۴

فتویٰ آپ کے پیش نظر ہے اس میں بھی منقول یعنی "کاغذ کا ایک پرچہ ہزار روپے کو بیچنا ایسا جائز ہے جس میں اصلاً کراہت بھی نہیں" اسے پردہ انتہی میں نہ چھپائیے یہ بہت کام کی چیز ہے آپ کو یہ "لایکڑہ" مکروہ لگتا ہے تو محقق کی شان یہ تھی کہ اسے نقل کر کے رد فرماتے، آخر امام ابن ہمام اور ان کے ساتھ کے علمائے کرام جنہوں نے اس لایکڑہ کی تصریح فرمائی امام الائمہ امام اعظم سے تو اعظم نہ تھے یہ نہ ہو سکا تھا اور اس کا نقل کرنا ناگوار تھا تو اولیٰ آخرہ لکھ دیا ہوتا یہ بھی نہ سہی "بیجوز" تک لکھ کے یونہی چھوڑ دیا ہوتا کہ اخفائے ظاہر کا الزام تو نہ آتا انتہی نے تو موضع تہمت میں غلط بیانی کی، یہ جناب کی شان سے بعید واقع ہوئی۔

**قولہ:** پس مراد اس کی یہ کاغذ نہیں کہ عین ثمنی خلقی سمجھا گیا کیونکہ اس کا وجود ان زمانوں میں نہ تھا بلکہ سادہ کاغذ<sup>۱</sup>۔

**اقول اولاً:** عینیت تو بارہا گھرتک پہنچادی گئی اس کی آڑ تو چھوڑیئے اور اب فرمائیے کہ نوٹ اور اس پرچہ کاغذ میں وجہ فرق کیا ہے سادہ پرچہ تو ہزار روپے کو بک سکے مگر جس پر پانچ روپے کا لفظ و ہندسہ لکھ دیا وہ پانچ سے زیادہ کو بیچنا حرام ہو جائے بڑی منحوس گھڑی سے چھپا تھا کہ چھپتے ہی نو سو پچانوے اڑ گئے۔

**ثانیاً:** عینیت کے جو قاہر رد ہوئے انھیں جانے دیجئے تو آپ خود اپنے تنزل اخیر میں اس سے یکسر گزر چکے ہیں مہربانی فرما کر اپنی اس اخیر تقدیر پر فرق کی تقریر سنا دیجئے، جی ہاں سادہ کاغذ ہزار کو بیچنا جائز بتایا اور کیسا کاغذ نا جائز ہے ذرا بتائیے۔

**ثالثاً:** صاف انصاف تو یہ ہے کہ علماء نے مطلق کاغذ فرمایا ہے جو سادہ اور لکھے قلمی اور چھپے نوٹ اور غیر نوٹ سب کو شامل ہے یہ سادگی تو آپ کی زیادت ہے اور مطلق کا کوئی مقید نیابیدار ہو تو صرف اس بنا پر اسے حکم مطلق سے اخراج سراسر خلاف فقہانیت ہے، ہزار ہا حوادث نئے پیدا ہوتے جاتے ہیں، اور تا قیامت ہوتے رہیں گے، ان کے احکام اطلاقات ائمہ کرام سے لئے جاتے ہیں، اور کوئی نہیں کہہ سکتا کہ یہ چیزیں اس زمانے میں کب تھیں لہذا یہ ان کی مراد وزیر حکم نہیں۔

**رابعاً:** سنئے تو جناب نے اس جرم پر کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا بھی نہیں بیچارے نوٹ کو قصد بیع کے قابل نہ سمجھا بلکہ خود سو روپے بیچنا مقصود بتایا تھا، اب یہ سادہ پرچہ کہ دھیلے چھدام کا بھی نہیں یہ کیسے ہزار روپے کو بکنے لگا یہاں کون سے روپے لائیے گا جن کا بیچنا مقصود بنائیے گا، ایک محقق عالم

<sup>۱</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یونیورسٹی لکھنؤ ۱۳۹۸

کو لکھتے وقت خود اپنے آگے پیچھے کا خیال تو رہے، نہ یہ کہ ایک ہی صفحہ میں نسبی مآقمت یدادہ (بھول گیا وہ جو اسی کے ہاتھوں نے مقدم کیا۔ ت)

خامساً: جناب نے یہ بھی ملاحظہ کیا کہ امام ابن المہام نے یہ یجوز ولا یکرہ<sup>۱</sup> بلا کراہت جائز ہے کس بحث میں فرمایا ہے۔ بیع عینہ کی بحث میں، اب وہ بیع عینہ کی ممانعت کدھر گئی یہ تو پانچ ہی سطر میں "نسبی مآقمت یدادہ" ہو گیا، کیا اسی دن کے لئے جناب نے "لا یکرہ" چھوڑ کر انتہی لکھ دی تھی اب تو کہہ دیجئے کہ سو کا نوٹ دو سو کو بیچنا ایسا جائز ہے جس میں کراہت بھی نہیں، آپ کی اسی انتہی پر انتہا کروں کہ رد و اعتراض کا عدد بفضلہ تعالیٰ ایک سو بیس تک تو پہنچ گیا واللہ الحمد۔

قوله: هذا ماسنح لی<sup>۲</sup> (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا۔ ت)

اقول: ای من دون دلیل و مایلی لا خفی ولا جلی۔	میں کہتا ہوں بغیر دلیل خفی اور دلیل جلی ہے۔ (ت)
--	---

قوله: واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب<sup>۳</sup> (اللہ تعالیٰ درست بات کو خوب جانتا ہے اور اس کے پاس ام الكتاب ہے۔ ت)  
اقول: هو المصوب سے یہاں تک فتویٰ بھر میں ایک یہ جملہ حق و بجا ہے بیشک اللہ عز وجل اعلم بالصواب ہے اور اسی کے پاس ام الكتاب اور اسی ام الكتاب میں یہ پاک خطاب ہے جس سے بیع مذکور برضائے عاقدین کا جواز حجاب ہے،

"إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ" <sup>۴</sup> - اللهم ربنا ارض عنا بكرمك ومنك ورافة حبیبك محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ووفقنا لتجارة لن تبور یا عزیز	مگر یہ کہ ہو وہ تجارت تمھاری باہمی رضامندی سے، اے اللہ ہمارے پروردگار! اپنے فضل و احسان کے صدقے سے اور اپنے محبوب محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مہربانی کے طفیل ہم سے راضی ہو جا اور ہمیں ایسی تجارت کی توفیق عطا فرما جس
---	---

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۳۲۲/۶

<sup>۲</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۹۸

<sup>۳</sup> مجموعہ فتاویٰ کتاب البیوع مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۹۸

<sup>۴</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

يَا غُفُورُ اٰمِيْنَ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِيْنَ وَافْضَلُ الصَّلٰوةِ  
وَ اكْمَلُ السَّلَامِ عَلٰى سَيِّدِ الْمُرْسَلِيْنَ مُحَمَّدٌ وَّ اٰلُهٗ  
وَصَحْبُهٗ اَجْمَعِيْنَ اٰمِيْنَ سُبْحٰنَكَ اللّٰهُمَّ وَبِحَمْدِكَ  
اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ اَسْتَغْفِرُكَ وَ اَتُوبُ اِلَيْكَ سُبْحٰنَ  
رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُوْنَ وَّ سَلَامٌ عَلٰى الْمُرْسَلِيْنَ وَّ  
الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِيْنَ۔

میں خسارہ نہ ہوا اے عزت والے اے بخشے والے! ہماری دعا  
قبول فرما، تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں  
کا پروردگار ہے، بہترین درود اور کامل ترین سلام ہو رسولوں  
کے سردار محمد مصطفیٰ اور آپ کی تمام آل و اصحاب پر اے اللہ!  
ہماری دعا قبول فرما، تو پاک ہے اور ہم تیری ہی تعریف کرتے  
ہیں، میں گواہی دیتا ہوں کہ تیرے سوا کوئی معبود نہیں میں  
تجھ سے مغفرت طلب کرتا ہوں اور تیری بارگاہ میں توبہ کرتا  
ہوں، تیرا رب رب العزت پاک ہے ان اوصاف سے جو وہ  
لوگ بیان کرتے ہیں اور سلام ہو رسولوں پر اور تمام تعریفیں  
اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے۔ (ت)

الحمد للہ! کلام اپنے منہی کو پہنچا اور تحقیق مسئلہ ذرہ اعلیٰ کو تیس سال ہوئے کہ اس کا سوال فقیر سے ہوا اور مسئلہ بالکل  
حادث تازہ اور اپنی بے بضاعتی کا خوف و اندیشہ لہذا آغاز جواب ان لفظوں سے کیا، ظاہر ہے کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہے جسے  
پیدا ہوئے بہت قلیل زمانہ گزر افتہائے مصنفین کے وقت میں اس کا وجود اصلاً نہ تھا کہ ان کے کلام میں اس کا جزئیہ بالتصریح  
پایا جائے مگر اس وقت جہاں تک خیال کیا جاتا ہے نظر فقہی میں صورت مسئلہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے، اور عدم جواز کی کوئی  
وجہ نظر نہیں آتی اور انتہا ان لفظوں پر کہ هذا ما ظهر لی واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور اللہ  
سبحانہ وتعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت) پھر بفضل رب قدیر عز جلالہ برابر اس کے مؤیدات ظاہر ہوتے رہے:

**مؤید اول:** محرم ۱۳۲۴ھ میں مکہ معظمہ کے دو علمائے کرام مولانا عبداللہ احمد میر داد امام مسجد الحرام اور ان کے استاذ مولانا  
حامد احمد محمد جدوی دوامابالا کرام نے نوٹ کے متعلق جملہ مسائل فقہیہ کا سوال اس فقیر سے کیا جس کے جواب میں بفضل وہاب  
عز جلالہ ڈیڑھ دن سے کم میں رسالہ کفیل الفقہیہ وہیں لکھ دیا، پہلا فتاویٰ ایک خفیف ساعت کی نظر تھا یہ رسالہ بفضلہ تعالیٰ  
پہروں کا خوش کامل جہاں تک غور کیا وہی رنگ کھلتا گیا اور کوئی شک سدا رہا نہ ہوا، یہ نظر اولین کا پہلا مؤید تھا۔



مؤید دوم: اس سے پہلے فتوائے مولوی لکھنوی صاحب چھپ کر زیر نظر آچکا تھا، رسالہ میں اس پر بھی خوش تمام کیا اور نظر انصاف نے وہی حکم صاف دیا، یہ دوسرا مؤید اقویٰ ہوا ایک ذکی طباع عالم کی دلیل خلاف آگے رکھ کر تنقیح کامل کی اور اس کی بے اثری ظاہر ہوئی۔

مؤید سوم: مکہ معظمہ کے اجلہ علمائے کرام و مفتیان عظام نے کفل الفقیہ کو ملاحظہ فرمایا پڑھا کر سنا اس کی نقلیں لیں اور بحمد اللہ سب نے یک زبان مدحیں کیں، جسے حضرت شیخ الائمہ والخطباء کبیر العلماء حضرت مولانا احمد ابوالخیر میرداد حنفی حضرت عالم العلماء مفتی سابق وقاضی حال علامہ مولانا شیخ صالح کمال حنفی، حضرت مولانا حافظ کتب الحرم فاضل سید اسماعیل خلیل حنفی، حضرت مولانا مفتی حنفیہ عبداللہ صدیق حفظہم اللہ تعالیٰ، ان فاضل جلیل نے کہ اس وقت یہی جانب سلطانی سے افتائے مذہب حنفی کے عہدہ جلیلہ پر ممتاز تھے، کتب خانہ حرم محترم میں کفل الفقیہ رکھا دیکھ کر بطور خود مطالعہ فرمانا شروع کیا فقیر بھی حاضر تھا، مگر ان سے کوئی تعارف نہ تھا، نہ اس سے پہلے میں نے ان کو نہ انہوں نے مجھ کو دیکھا، حضرت مولانا سید اسماعیل افندی اور ان کے بھائی سید مصطفیٰ افندی وغیرہا بھی تشریف فرما تھے، حضرت مفتی حنفیہ نے رسالہ مطالعہ کرتے کرتے دفعۃً نہایت تعجب کے ساتھ اپنے زانو پر ہاتھ مارا اور فرمایا:

این کان الشیخ جمال بن عبداللہ بن عمر من ہذا البیان اولفظاً ہذا معنہ۔	شیخ جمال ابن عبداللہ ابن عمر اس بیان تک کیوں نہ پہنچ سکے یا اس کے ہم معنی لفظ کہے۔ (ت)
--	--

حضرت مفتی اعظم مکہ معظمہ مولانا جمال بن عبداللہ بن عمر حنفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کہ سند حدیث وفقہ میں اس فقیر کے استاذ الاستاذ ہیں، اور اپنے زمانہ مبارک میں وہی مفتی حنفیہ تھے اس جناب رفیع سے نوٹ کے بارے میں استفتاء ہوا تھا حضرت ممدوح قدس سرہ نے علمائے ربانی کی جو شان ہے اس کے مطابق صرف اتنا تحریر فرما دیا کہ "العلم امانة فی اعناق العلماء واللہ تعالیٰ اعلم۔ علم علماء کی گردنوں میں امانت ہے واللہ تعالیٰ اعلم یعنی کچھ جواب عطا نہ فرمایا، حنفیہ کے مفتی حال نے اس واقعہ کی طرف اشارہ کیا کہ حضرت ممدوح قدس سرہ کا ذہن مبارک ان دلائل کو کیوں نہ پہنچا جو اس رسالہ کا مصنف لکھ رہا ہے، حضرت مولانا سید اسماعیل افندی نے تعریف فرمائی کہ مصنف رسالہ یہ موجود ہے حضرت مفتی حنفیہ نہایت کرم و اکرام سے ملے اور بہت دیر تک بفضلہ تعالیٰ علمی مذاکروں کی مجلس گرم رہی، ان تمام حضرات علماء کے مدائح و قبول کیسے مؤید جلیل ہوئے، والحمد للہ رب العلمین۔

مؤید چہارم: اب کہ کفل الفقیہ دوبارہ مع ترجمہ چھپا، مولوی گنگوہی صاحب کافتویٰ نظر پڑا اس کی طرف توجہ کی اور ساتھ ہی چاہا کہ فتوائے جناب مولوی لکھنوی صاحب پر بھی مستقل نظر ہو جائے خیال تھا کہ مباحث

تو رسالے ہی میں تمام ہو چکے ہیں غایت درجہ چھ ورق بس ہوں گے، مگر فیض قدیر سے اضافہ مضامین کی لگاتار بارش ہوئی اور قلم روکتے روکتے چھ ورق کی جگہ تین جزء کا رسالہ ہو گیا جس نے دونوں کلام مخالف میں کوئی فقرہ لگانہ رکھا یہ بحمد اللہ تعالیٰ اور بھی قوی تر مؤید عظیم ہوا۔ رائیں ملنے سے علم پختگی پاتے ہیں اور اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ ذی رائے اثر ثابت ہوں یہ پہلی صورت سے بھی اقویٰ ہے کہ جب مخالفانہ کوششیں اثبات خلاف میں عرق ریزی کر کے ناکام رہیں واضح ہو جاتا ہے کہ بحمد اللہ تعالیٰ مسئلہ حق ہے اور خلاف کی طرف راہ مسدود، بفضلہ تعالیٰ اس مسئلہ نے دونوں قسم سے حظ وافی پایا بالجملة جہاں تک نظر کی جاتی ہے ہے آسمان فیض مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے متواتر تائیدوں کا نزول ظاہر ہے واللہ الحمد، بایں ہمہ حاشا فقیر مجتہد ہے نہ ائمہ مجتہدین کے ادنیٰ غلاموں کا پاسنگ ان کی خاک نعل کے برابر بھی منہ نہیں رکھتا۔ نہ معاذ اللہ شرع الہی میں اپنی عقل قاصر کے بھروسے پر کچھ بڑھا سکتا۔ اس فتویٰ اور ان دونوں رسالوں میں جو کچھ ہے جُملہ المقتل ہے یعنی ایک بے نوا محتاج کی اپنی طاقت بھر کوشش، اگر حق ہے تو محض میرے مولا پھر اس کے حبیب اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کرم ہے اور اسی کے وجہ کریم کے لئے حمد اور اس کے فضل سے امید ہے کہ ان شاء اللہ الکریم ضرور حق ہے اس کے گھر کی برکات دلکش اس کے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کرم جانفزا نے اپنے گدائے بقدر پر یہ فیضان کئے ہیں ورنہ کہاں یہ عاجز اور کہاں ڈیڑھ دن سے کم میں یہ رسالہ تصنیف کر دینا، پھر اس کے شہر کریم کے اکابر علمائے کرام نے اس درجہ پسند فرمایا یہ بفضلہ عزوجل سب آثار قبول ہیں اور اگر شاید یہاں علم الہی میں کوئی دقیقہ ایسا ہے جس تک نہ میری نظر پہنچی نہ ان علمائے کرام بلد اللہ الحرام کی تو میں اپنے رب عزوجل کی طرف انابت کرتا اور ہر مسئلہ میں اس پر اعتقاد رکھتا ہوں جو اس کے نزدیک حق ہے اور وہ کہتا ہوں جو میرے امام اعظم حضور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

اگر یہ درست ہے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اور اگر غلط ہے تو میری طرف سے اور شیطان کی طرف سے ہے، اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس سے بری ہیں۔ (ت) اور میں کہتا ہوں جیسے ہمارے باپ آدم نے کہا

فَأَن يَكُ صَوَابًا فَمِنَ اللَّهِ تَعَالَىٰ وَأَن يَكُ خَطَأً فَمِنِي وَمِنَ الشَّيْطَانِ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ بَرِّئَانِ<sup>۱</sup>۔ **واقول:** کما قال ابونا آدم علی نبینا

<sup>۱</sup> سنن ابوداؤد کتاب النکاح باب فیمن تزوج آفتاب عالم پریس لاہور / ۲۸۸

الکریم وعلیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم اللہم انک تعلم سری وعلا نیقی فأقبل معذرتی وتعلم حاجتی فأعطني سؤلی وتعلم ما فی نفسی فأغفر لی ذنوبی وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وابنہ وحزبہ وبآرک وسلم ابدًا ابدًا وأخردعونا ان الحمد للہ رب العلمین سبحک اللہم وبحمدک اشهد ان لا اله الا انت استغفرک واتوب الیک قال الفقیر احمد رضا القادری البرکاتی البریلوی غفر اللہ تعالیٰ له وحقق املہ واصلح عملہ والحمد للہ والصلوٰۃ والسلام علی مصطفاه اخر کل کلام واولہ آمین۔

(اللہ تعالیٰ ہمارے نبی کریم اور حضرت آدم پر بہترین درود و سلام نازل فرمائے) اے اللہ! تو میرے ظاہر و باطن کو جانتا ہے پس میری معذرت قبول فرما، اور تو میری حاجت کو جانتا ہے پس میری مراد مجھے عطا فرما، اور تو اس کو جانتا ہے جو میرے دل میں ہے پس میرے گناہ معاف فرما۔ اور اللہ تعالیٰ ہمارے سردار اور آقا محمد مصطفیٰ، آپ کی آل، اصحاب، اولاد اور جماعت پر ہمیشہ ہمیشہ درود، برکت اور سلام نازل فرمائے، اور ہماری دعا کا خاتمہ یہ ہے کہ تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جو تمام جہانوں کا پروردگار ہے تو پاک ہے اے اللہ! اور تیری حمد کے ساتھ میں گواہی دیتا ہوں کہ تیرے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں، میں تجھ سے مغفرت طلب کرتا ہوں اور تیری طرف رجوع کرتا ہوں یہ بات فقیر احمد رضا قادری برکاتی بریلوی نے کہی، اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائے اور اس کی امید کو پورا فرمائے اور اس کے عمل کو درست رکھے، اور تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور درود و سلام ہو اس کے منتخب نبی، (محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) پر ہر کلام کے اول و آخر میں، آمین۔ (ت)

## باب الاستحقاق

(استحقاق کا بیان)

مسئلہ ۲۲۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غلام حسین نے زوجہ نیازن اور ہمشیرہ بنی وارث اپنے اور دو مکان ایک پختہ اور ایک خام جن کی قیمت بقدر چھ سو روپے کے ہے ترکہ چھوڑ کر انتقال کیا، نیاز بی بی کا ایک ہزار روپیہ مہر ذمہ غلام حسین واجب الادا تھا۔ نیاز بی بی نے بذریعہ مہر دونوں مکانوں پر قبضہ کیا اور مکان پختہ بعوض ساڑھے چار سو روپیہ کے شیخ محمد وزیر کے ہاتھ بیع کیا اور بیعنامہ میں حسب معمول صرف اپنا مالک و قابض و متصرف ہونا لکھا اور مشتری کو قبضہ دلا دیا بعدہ، بائع حج کو گئی اس کے پیچھے بنی نے بذریعہ وارث تین رطل کا مکان پر دعوٰی کیا اور کچہری سے ڈگری پائی ایک رطل مشتری کے پاس رہا، نیاز بی بی حج سے واپس آ کر انتقال کر گئی وارثان نیاز بی بی نے دعوٰی مہر کیا ثابت ہوا بنی پر ڈگری ہوئی تو تین رطل مکان پختہ اور کل مکان خام مہر میں نیلام ہو گئے اب وارثان نیاز بی بی ایک رطل پر باقی ماندہ کو بھی مہر میں نیلام کر لینا چاہتے ہیں، اس صورت میں شرعاً کیا حکم ہے آیا وہ بیع کہ نیاز بی بی نے کی تھی جائز ہے یا نہیں اور دعوٰی وارثان صحیح ہے یا باطل؟ اور تین رطل کہ مشتری سے نکل گئے اور یہ رطل باقی ماندہ بھی اگر بحکم شرع نکل جائے تو آیا وہ ثمن کہ مشتری نے نیاز بی بی کو دیا قابل واپسی ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں نیاز بی بی نے جس کا مہر مال غلام حسین سے زائد تھا کل متروکہ پوچو بذریعہ مہر

قبضہ کیا صحیح تھا اور اس مذہب پر جس پر اب علماء کا فتویٰ ہے نیاز بی بی ان مکانوں کی مالک مستقل ہو چکی اور وہ بیع کہ اس نے بدست محمد وزیر کی صحیح و نافذ تھی نہ بنی کو اپنا دعویٰ وارثت پہنچا تھا کہ ادائے مہر تقسیم ترکہ پر مقدم ہے نہ وارثان نیاز بی بی دعوٰی مہر کر سکتے تھے کہ نیاز بی بی اپنی حیات میں اپنا مہر پاچکی آخر کل متروکہ پر اس کا قبضہ کر لینا بذریعہ مہری تھا تو اب دین ادا شدہ کا دعوٰی کا یعنی نہ اس جلد ادکا مہر میں نیلام ہونا چاہئے تھا بلکہ حکم یہ تھا کہ نیاز بی بی اپنا مہر پاچکی اور دونوں مکانوں کی وہی مالک ٹھہری ایک مکان وہ اپنی حیات میں بیع کر چکی وہ تمام مالک مشتری ہے دوسرا مکان خام کہ باقی رہا متروکہ نیاز بی بی ٹھہر کر وارثان نیاز بی بی پر تقسیم ہو جائے۔

<p>شامی اور طحاوی میں علامہ حموی کی شرح کنز سے بحوالہ امام علامہ علی مقدسی منقول ہے، انہوں نے اپنے دادا اشقر سے بحوالہ شرح قدوری از امام اخصب ذکر کیا کہ خلاف جنس سے وصول کرنے کا عدم جواز مشائخ کے زمانہ میں تھا کیونکہ وہ لوگ حقوق میں باہم متفق تھے آج کل فتویٰ اس پر ہے کہ جب اپنے کی وصولی پر قادر ہو چاہے کسی بھی مال سے ہو تو وصول کر لینا جائز ہے۔ (ت)</p>	<p>فی الشامی والطحاوی عن شرح الكنز العلامة الحموی عن الامام العلامة علی المقدسی عن جدہ الاشقر عن شرح القدوری للامام الاخصب ان عدم جواز الاخذ من خلاف الجنس كان في زمانهم لمطاعوتهم في الحقوق والفتوى اليوم على جواز الاخذ عند القدرة من اى مال كان<sup>1</sup>۔</p>
--	---

اور بالفرض اگر اس فتویٰ کو ماخوذ نہ رکھیں تو متروکہ غلام حسین کسی وارث کی ملک نہ تھا نہ نیاز بی بی کی نہ بنی کی۔

<p>کیونکہ تمام مال کا احاطہ کرنے والا قرض وارث کی ملکیت سے مانع ہے جیسا کہ اشباہ وغیرہ میں ہے۔ (ت)</p>	<p>فان الدين المحيط يمنع ملك الوارث<sup>2</sup>، کہا فی الاشباہ وغیرہ</p>
--	---

تو بیع کہ نیاز بی بی نے کی اس شے کی بیع تھی جس کی وہ مالک نہ تھی اور ثمن مشتری سے لے کر اپنے تصرف میں لائی اس صورت میں جبکہ ادائے مہر کے لئے بیع کو ناجائز ٹھہرا کر جلد اد مشتری سے نکال لی جائے

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الحجر دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۹۵

<sup>2</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی الملك ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/ ۲۰۴

قطعاً مشتری زر ثمن کی واپسی کا استحقاق رکھتا ہے وجہ کیا ہے کہ بیع بھی اس سے لے لیں اور ثمن ادا کر وہ بھی واپس نہ دین پس جو کچھ روپیہ مہر نیاز بی بی سے حاصل ہوا یا اب ہو اس میں سے اول ساڑھے چار سو مشتری کو دیئے جائے جو بچے وار ثمن نیاز بی بی تقسیم کر لیں۔

فی الخانیہ وغیرہا اشتري شیئاً فاستحسن من یدہ رجع المشتري علی البائع بالثمن <sup>۱</sup> اھ ملتقطاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	خانہ میں ہے کہ کسی نے کوئی شے خریدی پھر اس کے قبضہ میں اس شے میں استحقاق ثابت ہو گیا (تو وہ اس کے قبضہ سے نکل گئی) تو مشتری بائع سے ثمن واپس لے گا اھ التقاط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۲۱: از شہر کہنہ مرسلہ سید فرحت علی صاحب ۱۰ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہوا اس نے ایک زوجہ اور تین پسر نابالغ اور ایک دختر نابالغہ چھوڑی تھی منجملہ ان وراثت کے زوجہ اور دختر نے کل مکان متوفی اپنا قائم کر کے فروخت کر دیا، اب پسران اپنے حصہ شرعی کے واپسی کے خواستگار ہیں اس اثنا میں مشتری نے کچھ مکان میں جدید تعمیر کیا اگر حصص پسران عدالت سے قابل واپسی قرار پائیں تو ضرر تعمیر و مرمت جدید مذکورہ از روئے شرع ادا کرنے کے سزاوار ہیں جبکہ پسران استطاعت ادائے صرفہ نہیں رکھتے ہیں یا مشتری مستوجب اس امر کا ہے کہ وہ اپنی عمارت جدید توڑ لے جائے۔  
الجواب:

اگر ثابت ہو کہ شرعاً مدعیوں کا بھی بیع میں حصہ ہے تو بعد ثبوت حکم تقسیم کر دیں گے اگر وہ جدید تعمیر جو مشتری نے کی خود مشتری کے حصہ میں پڑے فہماور نہ مدعیوں کو جائز ہوگا کہ مشتری سے کہیں اپنی تعمیر جدید ہماری زمین سے توڑ کر لے جا اور وہ کوئی خرچ عمارت و مرمت ان مدعیوں سے لینے کا مستحق نہ ہوگا اور رضامندی باہمی سے یہ بھی جائز ہوگا کہ مشتری مدعیوں سے عمارت جدید کے دام لے کر عمارت انہیں چھوڑ دے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۲۲: مرسلہ شاہزادہ میاں از ریاست رامپور مسؤلہ علی بہادر خاں صاحب ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکرنے زید کے ہاتھ ایک زمین معافی کی دو نمبروں پر مشتمل بایں الفاظ بیع کی کہ "موازی (۷۷۷) پختہ اراضی نمبری (۲۲۴) معہ (۵)، (۴۳۵) معہ (۱۲)، بعوض چار سو روپے بدست زید

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب البیع فصل فی الاستحقاق مطبع نوکسور لکھنؤ ۲/ ۷۸

بیع شرعی کیا اگر کوئی سہیم و شریک پیدا ہو ضمان ذمہ بائع ہے مشتری سے تعلق نہیں فقط "بکرنے زر ثمن تمام و کمال وصول کر لیا بیع پر مشتری کو قبضہ کر دیا جب زید نے داخل خارج چاہا حاکم ریاست کو معلوم ہوا کہ بائع کی ملک واقع میں صرف (۳۳) لکھ تھی ۱۴ بسوہ زائد پر اس نے دخل کیا ہے اور کاغذات تحصیل میں بھی اس کا اندراج بنام بکر ہو گیا ہے اور اس نے وہ مجموعہ (۷۱) لکھ بیچ ڈالی جس میں ۱۴ بسوہ زمین سرکاری ہے لہذا حکم صادر ہوا کہ جتنا قطعہ زمین اس نے بڑھالیا ہے اس کے نام سے خارج کر کے ضبط سرکار ہو باقی (۳۳) لکھ کا داخل خارج بنام مشتری ہو چنانچہ حکم کا عملدرآمد ہوا اور اتنا ٹکڑا قبضہ مشتری سے نکال کر باقی کا داخل خارج اس کے نام ہو گیا اب مشتری اس چودہ بسوہ خارج شدہ کی رسدی قیمت بائع سے واپس لینا چاہتا ہے شرعاً اسے اس کا حق ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اگر بکر ایک زمین (۷۱) لکھ بنا کر زید کے ہاتھ بیچتا اور وہ زمین جتنی بیچی تھی زید کو تمام و کمال ملتی مگر پیمائش میں ۱۴ بسوہ خواہ بیگھوں کم آئی تو زید کو بکر سے ایک پائی واپس لینے کا اختیار نہ ہوتا۔

لان المساحة وصف في المسحوح ولم تصر مقصوده كان يقول كل ذراع بكذا فلم يقابلها الثمن	کیونکہ پیمائش وصف ہے اس چیز میں جس کی پیمائش کی جاتی ہے اور وہ مساحت مقصود نہیں ہوتی جیسے یوں کہے کہ ہر گز اسنے کا ہے تو اس کے مقابل ثمن نہیں ہوتے۔ (ت)
--	---

بلکہ اس پر کم پر مشتری کی رضا ظاہر نہ ہوتی تو اسے یہ اختیار دیا جاتا کہ یا تو اس کو پوری قیمت پر قبول کر یا بیع پھیر کر ثمن واپس لے لے لانا فات علیہ وصف مرغوب فیہ فیتخیر (کیونکہ اس پر پسندیدہ وصف فوت ہو گیا ہے لہذا اس کو اختیار ملے گا۔ ت) در مختار میں ہے:

ان باع صبرة على انها مائة قفيز بمائة درهم وبه اقل او اكثر اخذ المشتري الاقل بحصته ان شاء او فسخ وما زاد للبائع وان باع المذروع على انه مائة ذراع مثلا اخذ المشتري الاقل بكل	اگر ڈھیر بیچا اس شرط پر کہ یہ سو بوری ہے سو درہم کے بدلے میں، حالانکہ وہ ڈھیر سو بوری سے کم یا زیادہ ہے تو مشتری کو اختیار ہے کہ کمتر کو اس کے حصے کی قیمت کے بدلے میں لے لے یا بیع کو فسخ کر دے، اور جو سو بوری سے زائد ہے وہ بائع کا ہے، اور اگر مذروع کو مثل سابق بیچا کہ یہ مثال کے طور پر سو گز ہے سو درہم کے بدلے میں تو مشتری کو اختیار ہوگا
--	---

الثلث، واترك واخذ الاكثر بلا خيار للبائع <sup>1</sup> ۔	کہ وہ کمتر کو پورے ثمن کے عوض لے لے یا چھوڑ دے اور اکثر کو مشتری لے لے گا، بائع کو اس میں اختیار حاصل نہ ہوگا۔ (ت)
---	--

مگر یہاں یہ صورت نہیں بیع تمامہ قبضہ میں رہ کر پیمائش میں کم نہ آئی بلکہ بیع سے ایک قطعہ ملک ریاست قرار پا کر قبضہ سے نکل گیا، یہ صورت استحقاق کی ہے اور استحقاق میں ضرور مشتری کو اسنے کی قیمت بائع سے واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے جتنا مستحق کے دعوے پر اس کے قبضہ سے نکل گیا اور اس میں مثلی و قیمی مذروع و معدود و غیر ہاسب برابر ہیں، عالمگیری میں ہے:

اذا كان المشتري شيئاً واحداً كالثوب الواحد والعبد فاستحق بعضه قبل القبض او بعده فللمشتري الخيار في الباقي ان شاء اخذه بالحصه وان اء ترك <sup>2</sup> الخ وعزاه للمحيط وظاهر ان الثوب قيمي مذروع قال في رد المحتار وان بع المذروع كثوب وارض در منتقى <sup>3</sup> اهو قد حكم في استحقاق بعضه باخذ الباقي بالحصه۔	جب خریدی ہوئی چیز ایک ہو جیسے ایک کپڑا یا غلام، پھر قبضہ سے پہلے یا بعد اس کے بعض میں استحقاق ثابت ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہے چاہے تو باقی کو اس کے حصہ کی قیمت کے بدلے میں لے لے اور اگر چاہے تو چھوڑ دے الخ اور اس کو محیط کی طرف منسوب کیا ہے اور ظاہر ہے کہ کپڑا قیمتی مذروع ہے، رد المحتار میں کہا کہ اگر مذروع کو بیچا جیسے کپڑا اور زمین در منتقی اھ، بے شک اسکے بعض میں استحقاق ثابت ہونے کی صورت میں باقی کو اس کے حصے کی قیمت کے بدلے میں لے کا حکم کیا گیا ہے۔ (ت)
---	---

جامع الفصولین میں ہے:

استحق بعض البیوع فلم لو یبیز الابضر كدار او كرم الارض وزوجی خف ومصرای باب	بعض بیع میں استحقاق ثابت ہو گیا تو (دیکھیں گے کہ) اگر وہ بلا نقصان جدا نہیں ہو سکتا جیسے مکان، انگور کی بیل، زمین، موزوں کا جوڑا اور ایک
---	--

<sup>1</sup> در مختار کتاب البیوع مطبع مجتبائی دہلی ۷/۷

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۱۶۶

<sup>3</sup> رد المحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۳۱۷



<p>وفق يتخير المشتري والا فلا، ثم لو اورث الاستحقاق عيباً فيما بقي يخير المشتري كما مر ولو لم يورث عيباً كثوبين استحق احدهما فالمشتري يأخذ الباقي بحصته بالاخيار<sup>1</sup> - ملتقطاً</p>	<p>دروازے کے دوپٹ تو اس صورت میں مشتری کو اختیار ملے گا ورنہ نہیں، پھر اگر استحقاق باقی بیع میں عیب پیدا کر دے تو مشتری کو اختیار ملے گا جیسا کہ گزر چکا ہے اور اگر وہ عیب پیدا نہ کرے جیسے دو کپڑوں میں سے ایک میں استحقاق ثابت ہو جائے تو مشتری باقی کو اس کے حصے کی قیمت کے بدلے میں لے گا اس صورت میں اس کو اختیار نہیں ملے گا۔ ملتقطاً۔ (ت)</p>
--	--

پس صورت مستفسرہ میں زید بکر سے ثمن کے ۹۷/۱۳ یعنی ستاون روپے پونے بارہ آنے واپس لے سکتا ہے ایک خفیف مقدار کم جس کی مقدار نصف پائی تک بھی نہیں یعنی ۵۷/۴۵ پائی، یہ سوال کا جواب تھا مگر ملاحظہ بیعنامہ سے واضح ہوا کہ یہ بیع فاسدہ واقع ہوئی کہ اس کے آخر میں شرائط فاسدہ مذکور ہیں مثلاً یہ کہ اگر جز کل اراضی قبضہ مشتریان سے نکل جائے تو اس کا بار ہر جہ و خرد چہ ذمہ بايعان ہے اور جو درخت اراضی میں کھڑے ہیں ان کو آخر سال ۱۳۱۸ھ تک قطع کر کے اراضی مکشوف کر دیں گے ورنہ درخت بھی قیمت مذکورہ بالا میں بیع متصور ہوں گے اس کے دعویٰ چوب درختان نہ رہے گا، بیعنامہ میں شرط فاسدہ کے ذکر سے بیع پر حکم فساد ہوگا، در مختار میں ہے:

<p>لو كتب في الصك فما اتفق المشتري فيها من نفقة اورم فيها من مرممة فعلى البائع يفسد البيع<sup>2</sup>۔</p>	<p>اگر بیعنامہ میں لکھا گیا کہ جو کچھ مشتری بیع پر خرچ کرے گا یا اس میں حرمت کرے گا وہ بائع کے ذمے ہوگا تو بیع فاسد ہو جائی گی۔ (ت)</p>
--	---

تو بائع و مشتری دونوں پر واجب ہے کہ توبہ کریں اور اگر موانع فسخ سے کوئی مانع نہ پایا گیا ہو تو واجب ہے کہ بیع فسخ کر دیں، زید زمین واپس دے اور بکر پوری قیمت پھیر دے، اگر وہ دونوں نہ مانیں حاکم جبر فسخ کر دے۔ در مختار میں ہے:

<p>يجب على كل واحد منهما فسخه</p>	<p>فساد کو ختم کرنے کے لئے قبضہ سے پہلے یا قبضہ</p>
-----------------------------------	---

<sup>1</sup> جامع الفصولین الفصل السادس عشر اسلامي كتب خانہ کراچی ۲۰۱/۲۱۹

<sup>2</sup> در مختار کتاب البيوع باب البيع الفاسد مطبع مجتبائی، دہلی ۲/۳۶

<p>کے بعد جب تک بیع مشتری کے پاس اپنے حال میں موجود ہے بیع فاسد کو فسخ کرنا بائع اور مشتری میں سے ہر ایک پر واجب ہے کیونکہ یہ معصیت ہے اس لئے اس کو دور کرنا واجب ہے بحر، اور اگر ان میں سے کوئی ایک اس کو برقرار رکھنے پر اصرار کرے اور قاضی کو اس کا علم ہو تو وہ حق شرع کے لئے ان دونوں پر جبر کرتے ہوئے فسخ کر سکتا ہے، بزاز یہ۔</p> <p>(ت)</p>	<p>قبل القبض او بعده مادام المبيع بحاله في يد المشتري اعداماً للفساد لانه معصية فيجب رفعها بحر، و اذا اصر احدهما على امساكه وعلم به القاضي فله فسخه جبراً عليهما حقاً للشرع، بزازية<sup>1</sup>۔</p>
---	--

اس کے بیع پھر چاہیں تو آپس میں صحیح بیع کر لیں جتنے ثمن پر تراضی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی، دہلی ۲۸/۲



## باب البیع السلم (بیع سلم کا بیان)

مسئلہ ۲۲۳: از فیروز پور ۲۹ جمادی الآخرہ ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کٹوتی کاروپہ پیشگی دے دیا اور ناج فصل پر لینا ٹھہرا کن کن شرطوں سے جائز ہے۔  
بینواتوجروا

الجواب:

اسے بیع سلم کہتے ہیں، یہ بارہ شرطوں سے جائز ہوتی ہے اگر ان میں سے ایک بھی کم ہوگی تو بالکل ناجائز اور سود ہو جائے گی:  
(۱) اس شے کی جنس بیان کر دی جائے مثلاً گیہوں یا چاول یا گھی یا تیل، اگر ایک عام بات کہی مثلاً غلہ میں لیں گے تو ناجائز ہے۔  
(۲) وہ جنس اگر کئی قسم کی ہوتی ہے تو اس کی قسم معین کر دی جائے جیسے چاول میں با سستی ہنس راج، اگر نرے چاول کہے بیع صحیح نہ ہوگی۔

(۳) اس کی صفت بیان کر دی جائے مثلاً عمدہ یا ناقص جیسے چنوں میں فرد یا کیلے  
(۴) اس کی مقدار معین کر دی جائے مثلاً اتنے من، اور یہ بات بھاؤ کاٹ دینے سے بھی حاصل ہو جاتی ہے یعنی فی روپیہ اتنے سیر کہ روپوں کی گنتی معلوم ہونے سے کل مقدار خود معلوم ہو جائیگی۔

اور جہاں مختلف پیسروں کا رواج ہو وہاں پیسری کی تعین بھی ضروری ہے کہ فلاں پیسری سے اتنے من اور جہاں کچا کپکادونوں من بولا جائے وہاں اس کی تعین بھی لازم ہے غرض کوئی بات وہ نہ رہے جس میں آئندہ جھگڑا اٹھنے کی صورت ہو۔

(۵) میعاد معین کر دی جائے جو یکا مہینہ سے کم نہ ہو اگر تعین نہ کی مثلاً جب چاہیں گے لے لیں گے یا سفر کو جاتا ہوں جب پلٹ کر آؤں گے لے لوں گا تو ناجائز ہوگا۔

(۶) اگر وہ چیز بار برداری کی ہے جس کے یہاں سے وہاں لے جانے میں خرچ ہوگا تو وہ جگہ بھی معین کی جائے جہاں پہنچنا منظور ہے مثلاً فلاں شہر یا فلاں گاؤں میں پہنچتے ہوئے، اس میں بیچنے والے کو اختیار ہے گا کہ اس گاؤں یا شہر کے جس مقام و محلہ میں چاہے پہنچا دے وار جو مکان بھی خاص کر دیا تو وہی پہنچنا پڑے گا۔

(۷) ثمن کی بھی تعین ہو جائے مثلاً روپے یا اشرفی۔

(۸) اگر وہ ثمن چند قسم کا ہوتا ہے تو قسم بھی معین کر دے مثلاً اشرفی یا محمد شاہی یا انگریزی۔

(۹) کھرے کھوٹے کا بیان بھی ہو جیسے لکھنؤ کا روپیہ یا انگریزی چہرہ دار یا بجے پور کی چاندی یا اینٹ کا سونا۔

(۱۰) اگر ثمن اس قسم کا ہے کہ اس کے ہر ٹکڑے کے مقابل شے بیع کا ٹکڑا ہوتے جیسے سونا، چاندی، روپیہ اشرفی کہ گہووں روپیہ کے من بھر ہوئے تو اٹھنی کے بیس سیر، چونی کے دس سیر ہوں گے تو ایسی ثمن کی تعین مقدار بھی ضرور ہے مثلاً اتنے تولہ چاندی یا اس قدر روپے اور اگر وہاں مختلف وزن کے سکے چلتے ہوں جیسے حیدر آباد میں نوابی و انگریزی روپیہ وہاں سکے کی تعین بھی چاہئے۔

یہ دسوں باتیں خاص عقد ایجاب و قبول میں بیان کرنی ضروری ہے، مثال اس کی یہ ہے کہ زید و عمر سے کہے میں نے تجھ سے بریلی کی تول سے دس من پختہ چاول، نسراج کھرے بالعوض سو روپے انگریزی چہرہ دار کے آج سے چار مہینے کے وعدہ پر بریلی پہنچتے ہوئے خریدے، وہ کہے میں نے بیچے یا میں نے تجھ سے بدایوں کے وزن سے چار من پکا گھی بھینس کا خالص آج سے دو مہینے کے وعدہ پر مراد آباد پہنچتا ہوا بالعوض چھ اشرفی محمد شاہی بیس بیس روپے والی کے خریدا، وہ کہے میں نے بیچا، یہ سب باتیں خوب خال کر لی جائیں کہ لوگوں میں آج کل بیع سلم کا بہت رواج ہے، ان زبانی شرطوں کے ترک سے حلال کو ناحق اپنے لئے حرام کر لیتے اور خدا کے گناہ میں گرفتار ہوتے ہیں۔

(۱۱) شرط یہ کہ اسی جلسہ میں ثمن ادا کر دیا جائے ورنہ اگر یہ ساری گفتگو کر کے ثمن دیئے بغیر متفرق ہو گئے تو بنانا یا عقد فاسد و ناجائز ہو جائے گا یہاں تک کہ اگر وہاں سے آٹھ کر گھر میں روپے لینے گیا اور

بیچنے والے کی نگاہ سے آڑ ہو گئی عقد فاسد ہو گیا۔

(۱۲) وہ چیز اس قسم کی ہو کہ روز عقد سے ختم میعاد تک ہر وقت بازار میں مل سکے ورنہ عقد ناجائز ہوگا اسی لئے اگر گہیوں کی کٹوتی میں یہ لفظ کہہ دیئے کہ نئے گہیوں لیں گے اور اس وقت نیا گہیوں بازار میں نہیں تو ناجائز و گناہ ہے اور اسی سبب سے رس کی کٹوتی جو اچھوں کے وقت کرتے ہیں حرام ہوئی کہ رس اس وقت بازار میں نہیں ہوتا۔

تنویر الابصار، در مختار اور ردالمحتار میں مخلوط عبارت بطور اختصار یوں ہے کہ بیع سلم کے صحیح ہونے کی وہ شرطیں سات ہیں جن کا عقد میں ذکر کیا جانا (یہ تعداد اجمالی ہے ورنہ پہلی چار شرطیں راس المال (ثمن) اور مسلم فیہ (مبیع) دونوں میں پائی جاتی ہیں تو اس طرح تفصیلاً یہ چار کے بجائے آٹھ ہوں گی، بحر) (۱) مسلم فیہ کی جنس کا بیان جیسے گندم یا کھجور (۲) نوع کا بیان جیسے نہری پانی سے اس کو سیراب کیا گیا ہے یا بارش کے پانی سے سیراب ہوئی ہے اور اس میں خلاصہ سے منقول ہے کہ جسمیں کوئی نوع نہ ہو اس میں نوع کا بیان شرط نہیں اور اس میں معراج سے منقول ہے کہ راس المال میں نوع کا بیان کرنا شرط ہے جبکہ شہر میں مختلف نفود رائج ہوں ورنہ نہیں۔ (۳) مفسلم فیہ کی صفت کا بیان جیسے عمدہ یا ناقص (۴) مسلم فیہ کی مقدار کا بیان جیسے کیل کے اعتبار سے اتنی (۵) مدت کا بیان اور سلم میں کم از کم مدت ایک ماہ ہے اسی پر فتویٰ ہے۔ (۶) راس المال کی مقدار کا بیان اگر عقد کا تعلق راس المال کی مقدار سے ہو بایں طور کہ مسلم فیہ کے اجزاء راس المال کے اجزاء پر منقسم ہوتے ہوں (فتح) اس تقسیم کی صورت یہ ہے

فی تنویر الابصار والدر المختار ورد المحتار بالتلفیق والاختصار، شرطہ ای شروط صحته التي تذكر في العقد سبعة (اجمالاً والافالاً أربعة الاول منها تشترط في كل من راس المال والمسلم فيه ثمانية بالتفصيل، بحر) بیان جنس کبر او تهر، و بیان نوع کمسقی (ما سقته الماء، وفيه عن الخلاصة لا يشترط بيان النوع ما لا نوع له وفيه عن المعراج انما يشترط بيان النوع في رأس المال اذا كان في البلد نقود مختلفة والا فلا) وصفة کجید اور دی، وقد ککذا کیلا، واجل واقله شہر بہ یفتی، وقد رأس المال ان تعلق العقد بمقداره (بان تنقسم اجزاء السلم فيه على اجزاءه فتح ای بان یقابل النصف

<p>کہ نصف مسلم فیہ نصف راس المال کے بدلے میں اور چوتھائی چوتھائی کے بدلے میں ہو اسی طرح یہ سلسلہ چلتا جائے اور یہ صورت صرف مثلی چیزوں میں متحقق ہو سکتی ہے، (۷) اس جگہ کا بیان جہاں مسلم فیہ پہنچانا منظور ہے جبکہ مسلم فیہ میں بار برداری اور مشقت ہے، کسی شہر سے پہنچانے کی شرط لگائی تو اس شہر کے تمام محلے اس مسئلہ میں برابر ہیں اگر کسی محلہ میں بائع نے مسلم فیہ کو پہنچا دیا تو بری الذمہ ہو گیا مشتری کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ دوسرے محلہ میں پہنچانے کا مطالبہ کرے (بزازیہ) اور اگر کوئی مکان معین کر دیا تو وہی معین ہوگا صاحب مذہب پر (فتح) اور باقی رہا شرطوں میں سے راس المال پر قبضہ کرنا اگرچہ راس المال معین ہو، اور یہ قبضہ عاقدین کے بدنی طور پر جدا ہونے سے قبل شرط ہے اگرچہ وہ دونوں مجلس میں سو گئے ہوں یا ایک فرسخ یا اس سے کچھ زیادہ اکٹھے چلتے گئے ہوں (اس کے بعد قبضہ کیا ہو) اور اگر رب السلم (مشتری) درہم لینے گھر میں اس طرح داخل ہو کہ مسلم الیہ (بائع) کی نظر سے او جھل ہو گیا تو عقد باطل ہو گیا اور اگر وہ نظر آتا رہا تو عقد باطل نہیں ہوا اور راس المال پر مجلس میں قبضہ کرنا عقد سلم کے صحت پر باقی رہنے کی شرط ہے نہ کہ وصف صحت پر اس کے منعقد ہونے کی شرط ہے، تو بیع کا انعقاد صحیح ہو جائے گا پھر راس المال پر قبضہ کئے بغیر دونوں کے جدا ہونے سے باطل ہو جائے گی۔ (ت)</p>	<p>بالنصف والربع بالربع وهكذا وذلك انما يكون في المثلي، والسابع بيان مكان الايفاء للمسلم فيه فيماله حمل ومؤنة شرط الايفاء في مدينة فكل محلاتها سواء فيه حتى لو اوفاه في محلة منها برئ وليس له ان يطالبه في محلة اخرى بزازية ولو عين مكانا تعين في الاصح فتح، وبقي من الشروط قبض رأس المال ولو عيننا قبل الافتراق بأبدانها واناما او سافر سخا واكثر ولودخل ليخرج الدراهم ان توارى عن المسلم اليه بطل وان بحيث يراه لاوهو شرط بقائه على الصحة لا شرط انعقاده بوصفها فينعقد صحيحا ثم يبطل بالافتراق بلا قبض<sup>1</sup>۔</p>
---	---

اسی میں ہے:

<p>ایسی چیز میں عقد سلم صحیح نہیں جو وقت عقد سے وقت استحقاق یعنی ختم میعاد تک بازار میں موجود نہ رہے۔ (ت)</p>	<p>لا يصح في منقطع الا يوجد في الاسراق من وقت العقد الى وقت الاستحقاق<sup>2</sup>۔</p>
---	--

<sup>1</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب البيوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/۸۴، رد المحتار کتاب البيوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۴

<sup>2</sup> درمختار کتاب البيوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/۷۷

اسی میں ہے:

ولافی حنطۃ حدیثۃ قبل حدوثہا لانہا منقطعة فی الحال <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	عقد سلم نئی گندم میں اسکے پیدا ہونے سے پہلے صحیح نہیں کیونکہ وہ فی الحال موجود نہیں۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۲۲۴: از شہر کہنہ دہم ربیع الثانی شریف ۱۳۰۶ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر گہہوں کی کٹوتی جسے بدنی بھی کہتے ہیں اس طور پر کریں کہ روپے دے دے اور بھاؤ معین نہ کیا بلکہ یہ ٹھہرا کہ فصل کا بھاؤ یا اس سے مثلاً دو سیر زائد لیں گے تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا  
الجواب: محض ناجائز ہے جب تک مقدار معین نہ کر دی جائے۔

فی الدر المختار شرط صححتہ بیان جنس وقدر ککذا کیلا <sup>۲</sup> اھ ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	در مختار میں ہے عقد سلم کے صحیح ہونے کی شرط جنس کو بیان کرنا اور مقدار کو بیان کرنا ہے جیسے کیل کے اعتبار سے انتی ہے اھ تلخیص۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۲۲۵: از شہر کہنہ دہم ربیع الثانی شریف ۱۳۰۶ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رس کی خریداری اس طور پر کہ ابھی اچھ کھڑی ہے اور اسے خرید لیا اور روپیہ دے دیا، جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

محض ناجائز ہے کہ صورت بیع سلم کی ہے اور بیع سلم انھیں چیزوں میں جائز ہے جو ہنگام عقد سے میعاد استحقاق تک ہر وقت بازار میں موجود ہیں، گھروں میں موجود ہونا کفایت نہیں کرتا اور ظاہر ہے کہ رس اس وقت بازار میں نہیں ہوتا۔ ہدایہ میں ہے:

لا یجوز المسلم حتی یکون المسلم فیہ موجود امن حین العقد الی	جب تک مسلم فیہ وقت عقد سے لیے کر وقت استحقاق تک مسلسل بازار میں موجود نہ رہے بیع سلم
--	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/۷۴

<sup>۲</sup> در مختار کتاب البیوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/۸۸



حین المحل <sup>۱</sup> ۔	جائز نہیں۔ (ت)
--------------------------	----------------

ردالمحتار میں ہے:

حد الانقطاع ان لا يوجد في الاسواق وان كان في البيوت كذا في التبيين شرب لالبه ومثله في الفتح والبحر والنهر <sup>۲</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	نایاب ہونے کا معنی یہ ہے کہ چیز بازار میں موجود نہ ہو اگرچہ گھر میں موجود ہو تبیین شرب لالبہ میں یونہی ہے اور اس کی مثل بحر، نہر اور فتح میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	---

مسئلہ ۲۲۶: ۸ رجب ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے یا غیر گاؤں کے اسامیوں کو روپیہ کٹوتی پر دیا اور نرخ کاٹ کر غلہ ٹھہرا لیا اب اگر کسی آفت ارضی یا ساوی کی وجہ سے غلہ نہ پیدا ہو تو یہ شخص اسی نرخ معین کے حساب سے قیمت پانے کا مستحق ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب:

جب عدم پیداوار وغیرہ کی وجہ سے بائع و مشتری اسی عقد کو فسخ کریں تو مشتری کو صرف اتنا ہی روپیہ لینا جائز ہے جس قدر اس نے دیا تھا اس سے زیادہ ایک حہ لینا حرام اور سود ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لا تأخذ الاسلامك أو رأس مالك <sup>۳</sup> أو كما قال صلى الله تعالى عليه وسلم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	یعنی آیا تو وہ چیز لے یا جتنا روپیہ دیا تھا وہ واپس کر لے اس کے سوا کچھ نہ لے، جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔
---	--

مسئلہ ۲۲۷: ۴ رمضان المبارک

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اسامیان کو بدنی پر روپیہ اور فی روپیہ ۲۰ تا ۱۹ غار گندم عمدہ ماہ فلاں میں لینے ٹھہرے لیکن اسامی کے یہاں پیداوار کم ہوئی اور غلہ مذکور ادا نہ کر سکا تو اسے زر قیمت غلہ لینا جائز ہے یا ناجائز۔ یا کہ جو روپیہ دیا ہے وہ لیا جائے اور اگر غلہ وقت معینہ پر لیا جائے تو آیا صاف

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب البیوع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۲/ ۹۵

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب السلم دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۰۵

<sup>۳</sup> درمختار باب السلم ۲/ ۴۹ و تبیین الحقائق باب السلم ۴/ ۱۱۴

کرا کر عمدہ لیا جائے یا جیسا پیدا ہوا ہے کس طور پر اور اگر بحالت باقی آئندہ سال پر غلہ لیا جائے تو کس شرح سے یعنی کہ زرقیت بقیہ غلہ کے گندم بحساب بدنی مذکور لئے جائیں یا کہ بقیہ زردادہ کے گندم بحساب بدنی لئے جائیں بینوا تو جروا

الجواب:

روپیہ دینے والے کو دوہی بات کا اختیار ہے چاہے جو غلہ جتنا لینا ٹھہرا ہے اب خواہ آئندہ سال اسی قدر لے کر دانہ بڑھانے کا اختیار نہیں ہے اور چاہے تو اس صورت میں اپنا اتنا ہی روپیہ جس قدر دیا تھا پورا خواہ حساب سے کہ مثلاً سو روپے پچاس من گیہوں پر دئے تھے پچیس من ملے تو باقی پچاس روپے واپس لے ایک کوڑی زیادہ حلال نہیں اور یہ جو کر لیتے ہیں کہ جو باقی رہا اس وقت کے بھاؤ سے اس کے دام کاٹے اور بدنی کے حساب سے ان داموں کا غلہ اس کے ذمہ کر دیا یہ نرا سود قطعی حرام بلکہ سود در سود ہے۔

<p>در مختار میں ہے کہ اگر مسلم فیہ استحقاق کے بعد نایاب ہو گئی تو رب السلم کو اختیار دیا جائے گا کہ یا تو اس کے دستیاب ہونے کا انتظار کرے یا عقد فسخ کر کے راس المال واپس لے لے اھ، اور اسی میں ہے قبضہ سے پہلے مسلم الیہ کے لئے راس المال میں اور رب السلم کے لئے مسلم فیہ تصرف جیسے بیع، شرکت، مرابحہ اور تولیہ جائز نہیں اگرچہ یہ تصرفات اسی شخص سے کئے جائیں جس پر راس المال یا مسلم فیہ ہے یہاں تک کہ اگر رب السلم نے مسلم الیہ کو مسلم فیہ ہیہ کر دیا تو یہ اقالہ ہوگا جبکہ مسلم الیہ اسی کو قبول کرے اور صغریٰ میں ہے کہ بعض سلم کا اقالہ جائز ہے الخ (ت)</p>	<p>فی الدر المختار لو انقطع بعد الاستحقاق خیر رب السلم بین انتظار وجودہ والفسخ واخذ راس ماله<sup>1</sup> اھ وفیہ لایجوز التصرف للمسلم الیہ فی رأس المال ولا لرب السلم فی المسلم فیہ قبل قبضہ بنحو بیع وشرکة ومرابحة و تولیة ولومن علیہ حتی لو وہبہ منه کان اقالہ اذا قبل وفي الصغریٰ اقالہ بعض السلم جائزۃ<sup>2</sup> الخ۔</p>
--	---

اور گیہوں جیسے ٹھہرے تھے ویسے لینے کا مستحق ہے اگر عمدہ صاف کی شرط تو عمدہ صاف ہی لے گا۔

ہندیہ میں ہے اگر کسی نے گندم میں عقد سلم کیا اور	فی الہندیۃ السلم فی گندم نیکو او
--	----------------------------------

<sup>1</sup> در مختار کتاب البیوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/۷۴

<sup>2</sup> در مختار کتاب البیوع باب السلم ۲/۷۴-۷۸

قال نيك او قال سرہ يجوز هذا هو الصحيح والمأخوذ به كذا في الغياثية <sup>۱</sup> اه والله تعالى اعلم وعلمه جل مجده اتم واحكم۔	کہا گندم نیکو یا کہانیک یا کہا سرہ یعنی کھری تو جائز ہے اور یہی صحیح اور مختار ہے، یوں غیاثیہ میں ہے اھ، واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۲۸: غرہ محرم الحرام ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اینٹوں کی بیج سلم جائز ہے یا نہیں ایسی صورت میں کہ ابھی بیچنے والے نے صرف زمین اس نیت سے لی ہے کہ بعد چار ماہ کے اسی سے مٹی کھود کر اینٹ بنائی جائے گی، خالد نے ابھی سے دو روپیہ ہزار کانر خ کاٹ کر چار ماہ کے وعدہ پر دو سو روپے اسے دے دئے یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

جائز ہے جبکہ سانچا معین کر دیا گیا ہو اور باقی شرائط بیج سلم متحقق ہوں اور یہ شرط نہ کی گئی ہو کہ اس مٹی سے جو اینٹ بنے گی وہ لی جائے گی۔

لانه منقطع في الحال كحنطة جديدة قبل وجودها وفي التنوير يصح فيها امكن ضبط صفته ومعرفة قدره كمكيل وموزون ومثمن وعددي متقارب كجوز وببيض وفلس ولبن وأجر بملبن معين <sup>۲</sup> والله تعالى اعلم۔	کیونکہ وہ فی الحال نایاب ہے جیسے نئی گندم کی بیج اس کے وجود سے قبل اور تنویر میں ہے کہ جس چیز کی صفت کو ضبط کرنا اور اس کی مقدار کی پہچان ممکن ہو اس میں سلم جائز ہے جیسے کیلی چیز ایسی وزنی چیز جو بیچ ہو اور عددی متقارب اشیاء مثلاً اخروٹ، انڈے، پیسے اور معین سانچے کی بنی ہوئی کچی پکی اینٹیں، (ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	--

مسئلہ ۲۲۹: از آنولہ شفاخانہ مرسلہ شیخ محمد بخش صاحب ڈاکٹر ۶ ربیع الاول شریف ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارہ میں کہ فلوس سکہ رائج الوقت بحساب فی روپیہ ساڑھے سولہ آنہ یعنی تینتیس<sup>۳۳</sup> مکہ فروخت ہوتے ہیں اگر زید کسی قدر روپیہ عمرو کو دے اور عمرو سے بحساب فی روپیہ ساڑھے سولہ آنہ یعنی تینتیس<sup>۳۳</sup> مکہ بلا تعین وقت روز یا ماہ کے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیۃ الباب الثامن عشر الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۷۹

<sup>۲</sup> درمختار کتاب البیوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۷۷

کٹوتی کر لے اور عمرو بتدریج فلوں ادا کرے تو کٹوتی فلوں اس صورت سے شرعاً درست ہے یا نہیں اور اگر عمرو فلوں کے ہمراہ دونی یا چونی زید کو دے تو دونی یا چونی ہمراہ فلوں کے عمرو سے لینا جائز ہے یا نہیں اور اگر عمرو باجائز زید کے کسی قدر فلوں کٹوتی شدہ بہ نرخ رائج الوقت خود فروخت کر کے زید کو نقد روپیہ بعوض فلوں دے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب:

پیسوں کی بیع سلم (یعنی کٹوتی) میں یہ تینوں صورتیں ناجائز و گناہ ہیں، بیع سلم کی ایک ضروری شرط یہ بھی ہے کہ میعاد عقد میں معین کر دی جائے جب یہاں تعین وقت نہ ہوا بیع حرام ہو گئی۔

فی الدر المختار شروط صحته التي تذكر في العقد بيان جنس ونوع وصفة وقدر واجل <sup>۱</sup> اھم مخلصاً۔	در مختار میں ہے عقد سلم کے صحیح ہونے کی وہ شرطیں جن کو عقد میں ذکر کیا جاتا ہے یہ ہیں: جنس، نوع، صفت، مقدار اور اجل کا بیان کرنا اھ تلخیص (ت)
--	---

پھر بیع سلم جس چیز کی ہو اسے بدل کر دوسری شے لینی جائز نہیں، توکل یا بعض پیسوں کے عوض میں دونی چونی اٹھنی وغیرہ نہیں لے سکتا بلکہ خاص پیسے ہی لئے جائیں گے۔

لقله عليه الصلوة والسلام لا تأخذ الاسلام اؤرأس مالك اى الاسلام حال قيام العقد اورأس المال عند انفساخه فامتنع الاستبدال <sup>۲</sup> اھ در مختار۔	کیونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ سوائے اپنے مسلم (مسلم فیہ) یا اس المال کے کچھ مت لے یعنی اگر عقد قائم رہے تو مسلم فیہ اور اگر عقد فسخ ہو جائے تو اس المال لے لے، چنانچہ بدلے میں کوئی اور چیز لینا ممتنع ہو اھ در مختار (ت)
--	--

نہ یہ روا ہے کہ اپنے قبضہ میں آجانے سے پہلے اس میں کوئی تصرف مثل بیع وغیرہ کیا جائے تو عمرو کا باجائز زید خواہ بلا اجازت پیسے بیچ کر روپے وغیرہ ان کے بدلہ کی کوئی شے زید کو دینا درست نہیں نہ زید اسے لے سکتا ہے،

فی الدالمختار لا يجوز التصرف للمسلم اليه في راس المال ولا لرب المسلم	در مختار میں ہے کہ قبضہ سے پہلے مسلم الیہ کے لئے راس المال میں اور رب المسلم کے لئے مسلم فیہ
--	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البيوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/۸۸

<sup>۲</sup> در مختار کتاب البيوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/۸۹

فی المسلم فیہ قبل قبضہ بنحو بیع و شریکۃ <sup>۱</sup>	میں تصرف جیسے بیع اور شرکت ناجائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۲۳۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین بیچ اس مسئلہ میں کے مثلاً زید نے بکر کو دس روپے دیئے اس شرط پر کہ آئندہ فصل میں فی روپیہ بیس سیر گندم لوں گا خصوصی شرط مذکور زید نے فصل مقررہ پر گندم وصول کئے فصل معین میں گندم فی روپیہ (۵ ما) فروخت ہوتے تھے تو زید کو پندرہ سیر گندم جو کہ خلاف نرخ مل رہے ہیں یہ جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اگر یہ روپے زید نے بکر کو قرض دئے تھے اور شرط یہ کی کہ آئندہ فصل میں فی روپیہ بیس سیر گیہوں لیں گے تو یہ ناجائز اور حرام ہے اور اگر روپیہ گیہوں کو قیمت قرار دے کر دئے تھے تو اس کہنے سے کہ بیس سیر گندم لوں گا بیع نہ ہوئی نرا وعدہ ہوا اب جب گیہوں موجود ہوئے بکر اگر اس بھاپور نہ دے تو اسے اختیار ہے زید جبر نہیں کر سکتا اور اپنی خوشی سے بکر دے تو حلال ہے اور اگر اس وقت گیہوں کی بیع کر لی کہ اس نے کہا بیچے اور اس نے کہا خریدے تو بیع مسلم کی سب شرطیں "اگر کر لی ہیں اور وہ متحقق ہیں تو جائز ہے اور فی روپیہ دس من زیادہ ملے تو حلال (عد) ہے ورنہ حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۳۱: از میرانپور کٹرہ ضلع شاہجہانپور مسئولہ محمد صدیق بیگ صاحب ۲۵ محرم ۱۳۳۹ھ کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک اسامی کو پانچ روپے دے دیئے ہیں اور اس سے یہ قرار پایا ہے کہ بیساکھ میں ساڑھے چار روپے من فروچنے دیں گے یہ بیع کیسی ہے؟

الجواب:

یہ صورت بیع مسلم کی ہے اور اس میں بارہ شرطیں ہیں جن کی تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے ان میں سے ایک بھی کم ہو تو حرام ہے اور سب جمع ہوں تو جائز ہے اور اگر وہ آسامی مسلمان نہیں تو جو معاہدہ اس سے ٹھہر جائے حرج نہیں کما مراراً واللہ تعالیٰ اعلم۔

عہ: اصل میں اسی طرح ہے ہونا چاہئے "تو بھی حلال ہے"

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب المسلم مطبع مجتبائی دہلی ۴۸/۲

ف: تفصیل کے لیے جلد ہذا میں مسئلہ ۲۳۳ ملاحظہ ہو۔

مسئلہ ۲۳۲: از موضع خورد منوڈا کھانہ بدوسرائے ضلع بارہ بنکی مرسلہ صفدر علیہ صاحب ۶ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ روپیہ اس شرط پر کسی کو دینا اور مال لینا جائز ہے کہ فصل میں جو نرخ ہوگا ہم فلاں غلہ لیں گے۔

الجواب:

فلاں غلہ لیں گے، یہ تو ایک وعدہ ہے کوئی عقد نہیں ہے اس کی پابندی پر جبر نہیں ہو سکتا اسے اختیار ہے کہ روپیہ پھیر دے اور غلہ نہ دے، اور اگر عقد بیع کیا تو یہ بیع سلم ہے اس کی بارہ شرطیں اگر جمع ہیں حلال ہیں ورنہ حرام، اور اس طور پر کہ فصل کے نرخ پر بیچا خرید مطلقاً حرام ہے کہ وہ مجہول ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۳: از شہر مرسلہ شوکت علی صاحب ۱۲ جمادی الآخر ۱۳۳۷ھ

کیا حکم ہے اہل شریعت کا اس مسئلہ میں کہ زید کچھ روپیہ دہقانوں کو فصل سے پہلے اس شرط پر تقسیم کر دیتا ہے مثلاً جس وقت روپیہ یا اس وقت گندم خواہ کوئی غلہ (۱۰ ما) کا تھا اور اس نے (۱۴ ما) فی روپیہ نرخ ٹھہرا کر روپیہ دے دیا اب فصل پر خواہ کوئی نرخ کم و بیش (۱۴ ما) سے ہو لیکن وہ فی روپیہ (۱۴ ما) کے حساب سے غلہ لے لے گا۔ بکر کہتا ہے کہ تو نے سود لیا کیونکہ نرخ سے زیادہ ٹھہرا لیا۔ بینوا تو جروا

الجواب:

یہ صورت بیع سلم کی ہے اگر اس کے سب شرائط پائے گئے تو بلاشبہ جائز ہے اور کسی طرح سود نہیں اگرچہ دس سیر کی جگہ دس من قرار دے، ہاں اگر جبر ہے تو حرام ہے اگر دس سیر کی جگہ سیر ہی بھر لے

لَقَوْلُهُ تَعَالَى "إِلَّا أَنْ تَكُونُوا تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ" <sup>۱</sup>	اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کی وجہ سے، مگر یہ کہ ہو تمہارے درمیان تجارت تمہاری باہمی رضامندی سے۔ (ت)
--	--

اور اگر بیع رضامندی سے ہوئی مگر کوئی شرط رہ گئی مثلاً غلہ کی جنس یا نوع یا صفت یا وزن کی تعیین نہ ہوئی یا وہ چیز ٹھہری جو اس وقت سے وقت وعدہ تک ہر وقت بازار میں موجود نہ رہے گی یا میعاد مجہول رکھی یا اسی جلسہ میں روپیہ تمام و کمال ادا نہ کر دیا تو ضرور حرام و سود ہے اگرچہ نرخ بازار سے کچھ زیادہ نہ ٹھہرا ہو اور اگر خرید و فروخت (میں نے خرید امیں نے فروخت کیا۔ ت) کا مضمون درمیان نہ آیا مثلاً اس نے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

ف: یہ بارہ شرطیں جلد ہذا کے مسئلہ ۲۳۳ کے تحت مندرج ہیں۔

کہا کہ روپیہ کے چودہ سیر لیں گے اس نے کہا دوں گا تو یہ نہ سود ہے نہ حرام، نہ اس کے لئے کسی وجہ شرط کی حاجت، نہ اسے اس پر مطالبہ پہنچے، اس کی خوشی پر ہے چاہے دے یا نہ دے کہ یہ سرے سے بیع ہی نہ ہوئی نرا وعدہ ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۳۵۲۳۴: از گھٹنگاہ میوبند باغات ضلع جورہاٹ آسام مسئولہ عبید اللہ ۱۷ رمضان ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ:

(۱) زید نے بکر کو دو روپے دئے اور غلہ کا دینا بروقت درو زراعت بہ تعیین وزن مثلاً فی روپیہ کا بیس سیر دھان، اور حال یہ ہے کہ اس وقت بازار کے نرخ سے دوچند ہوتا ہے اب یہ بیع شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زید نے دس بیگھ زمین خرید کر زراعت کار کو خزانہ پر دیا ہے مگر خزانہ کار روپیہ نقد نہیں وصول کیا یہ بند و بست کیا کہ جب خزانہ کار روپیہ کے ہر روپیہ میں بعد درو زراعت بیس روپے کر کے دھان لوں گا اب یہ بھی نرخ بازار سے دوچند ہوتا ہے۔ یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

(۱) یہ صورت بیع سلم کی ہے اگر اس کی سب شرطیں ادا ہو لیں جائز ہے ورنہ حرام منجملہ ان شرائط کے میعاد معلوم ہو کہ ایک مہینہ سے کم نہ ہو اور وقت درو میعاد غیر معلوم ہو کہ آگے پیچھے ہوتا رہتا ہے لہذا صورت مذکور ناجائز و حرام ہوئی، درمختار میں ہے:

<p>فصل کاٹنے، گاہنے اور پھل چننے کی وجہ میعاد پر بیع کرنا صحیح نہیں کیونکہ ان میں تقدم و تاخر ہوتا رہتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>لا یصح البیع الی الحصاد والدیاس والقطف لاہا تتقدم وتتأخر<sup>۱</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

(۲) یہ صورت پہلی سے بھی زیادہ حرام ہے

<p>کیونکہ یہ ادھار کی ادھار سے بیع ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>لأنه بیع الکائی بالکائی وقد نہی عنه رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم<sup>۲</sup>، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	--

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۷۷

<sup>۲</sup> سنن الداقطنی حدیث ۲۶۹ نشر السنة ملتان ۳/ ۷۱

مسئلہ ۲۳۶: از موضع گنگورہ ڈاکخانہ سند رگنچ ضلع رگپور مرسلہ منشی سفیر الدین صاحب ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ

زید نے بکر کے پاس ۲۳ من پٹوادینے کی شرط پر (معہ ۱) روپے لئے جب موسم پٹوآ آیا تو بکر نے اپنے دئے ہوئے روپے کے عوض پٹوآ مانگا اس وقت پٹوادینے سے مجبور ہوا اور قرض ادا کرنے کے خیال سے اپنے دو بیل فروخت کرنے پر آمادہ ہو گیا یہاں تک کہ ایک بیل کو فروخت کر دیا قیمت اس کی پچاس روپے ہوئی اس بیل کی فروخت کی بات بکر نے سنتے ہی زید کو کہا اگر بیل کو فروخت کرنا چاہتے ہو تو وہ بیل ہم کو دو، تب زید نے فروخت کیا ہوا ۵۰ روپے قیمت والا بیل ۳۵ روپے قیمت مقرر کر کے اور دیگر ایک بیل ۲۵ روپے قیمت کیے ہوئے بیل کو ۲۰ روپے مقرر کر کے پہلے خریدار سے واپس لا کر بکر کو دے دیا اور بکر نے رسید بھی لے لی اور زید نے ۲۰ روپے نقد بھی دئے تھے جبکہ زید نے دو بیل دئے اور (معہ ۲۰) بھی دئے تو اب مبلغ (صد لہ) روپے ہوئے اصل سے (معہ ۱) روپے زیادہ ہوتے ہیں اب مطلب یہ ہے کہ بیع سلم صحیح ہوئی یا کہ نہیں اور اس زیادہ روپے کا کیا حکم ہے؟

### الجواب:

بیع سلم صحیح تھی اگر سب شرائط جمع ہوئے تھے مگر جبکہ وہ پٹوادینے سے عاجز آیا اور روپیہ واپس دینا قرار پایا تو بکر پر فرض تھا کہ صرف وہی (معہ ۷۰) روپے واپس لے ان کے عوض بیل لئے یہ حرام پندہ روپے زیادہ لئے یہ حرام اور اسود۔

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تأخذ الاسلمك اور اس مالك <sup>۱</sup> - والله تعالى اعلم۔	رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نے فرمایا کہ سوائے اس چیز کے جس میں تو نے عقد سلم کیا (مسلم فیہ) یا سوائے اس المال کے کچھ مت لے۔ والله تعالى اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۲۳۷ و ۲۳۹: از کچھوچھ شریف مرسلہ مولانا مولوی سید محمد صاحب سلمہ ۹ صفر ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں:

- (۱) زید نے بکر کو ایک من گہوں و ایک آنہ پیسہ دے کر کہا کہ ایک من گہوں تم کو بلا معاوضہ چیز دے دیتا ہوں اور ایک آنہ پیسہ کے عوض فلاں مہینہ میں گہوں اوسط درجہ کا یا کہا کہ عمدہ ایک من بیس ٹاء لوں گا۔
- (۲) زید نے بکر کو ایک گنی دے کر کہا کہ فلاں مہینہ میں دو نوٹ دس دس روپے کالوں گا یا بیس روپیہ کے

<sup>۱</sup> تبیین الحقائق کتاب البیوع باب السلم المطبعة الکبزی بولاق مصر ۱۱/۴ درمختار کتاب البیوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/۴۹



پیسے لوں گا۔

(۳) زید نے بکر کو دس روپیہ قرض دیا کہ بعد ایک سال کے ادا کر دے اور ایک آنہ پیسہ دیا کہ اس کے عوض بعد ایک سال کے دو روپیہ دے، یہ تینوں صورتیں شرعاً جائز ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جو را

الجواب:

(۱) ایک من گہوں دینا نہ دینا کچھ ضرور نہیں جملہ شرائط بیع کا تحقق ضرور ہے جن کی تفصیل تو تمثیل ہمارے فتویٰ میں ہے ان میں سے ایک بھی کم ہے تو حرام ہے۔

لان بیع معدوم لم یرد الشرع بجوازہ وقد نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع مالیس عندہ <sup>۱</sup> ۔	کیونکہ یہ معدوم کی بیع ہے جس کے جواز پر شرع وارد نہیں ہوئی اور تحقیق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا جو بائع کے پاس موجود نہ ہو۔ (ت)
--	---

اور اگر شرائط مجتمع ہوں تو جائز ہے اگرچہ ایک پیسہ کو ہزار من گہوں خریدے

قال اللہ عزوجل "إِذَا أَنْ تَكُونُ تَجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ" <sup>۲</sup> ، وقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم <sup>۳</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا مگر یہ کہ ہو تمہارے درمیان تجارت باہمی رضامندی سے اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب بدین مختلف نوعوں کے ہوں تو جیسے چاہو بیچو۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

فی الذخيرة اذا اخذ الخبز مفرداً يَنْبَغِي أَنْ يَبِيعَ صَاحِبُ الْحَنْطَةِ خَاتِماً أَوْ سَكِيناً مِنَ الْخَبَازِ بِالْفِ مِنْ الْخَبْزِ <sup>۴</sup> ۔	ذخیرہ میں ہے کہ اگر کوئی شخص (گندم) اکٹھی دے کر اس کے بدلے میں (روٹیاں متفرق طور پر لینا چاہے تو گندم والے کو چاہئے کہ وہ انگوٹھی یا چھری ہزار روٹیوں کے بدلے میں روٹیاں پکانے والے کے ہاتھ فروخت کرے (پھر روٹیوں والا گندم والے کے
---	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البيوع باب البيع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۴

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۴/۲۹

<sup>۳</sup> نصب الراية کتاب البيوع المكتبة الاسلاميه الرياض ۴/۴۴

<sup>۴</sup> ردالمحتار باب الربو دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۱۸۶

ہاتھ اگوٹھی یا چھری گندم کی مطلوبہ مقدار کے عوض بیچ کو گندم لے لے۔ (ت) غزالعیون والبصائر میں ہے:

جواز بیع المقرض من المستقرض مما یساوی طسو جابعشرة دنانیر فانہ علی وفاق الدلیل لانہ بیع موجود مملوک لہ بالقاضی <sup>۱</sup> ۔	قرض دینے والے کو قرض مانگنے والے کے ہاتھ دورتی برابر کوئی چیز دس دینار کے عوض فروخت کرنے کا جواز دلیل کے موافق ہے کیونکہ یہ اپنی موجود ملکیت کا قاضی کے حکم سے سودا ہے۔ (ت)
--	--

یہ سب اس حالت میں ہے کہ بیچ ہو "بعث اشتریت فروختم خریدم" (میں نے بیچا میں نے خریدا۔) کہیں، لوں گا دوں گا عقد نہیں وعدہ ہے اور اس کے لئے کوئی اثر نہیں کما بینناک فی فتاؤنا (جیسا کہ ہم نے اسے اپنے فتاویٰ میں بیان کر دیا ہے۔  
(ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) نوٹ ہوں یا پیسے دونوں کی بیچ سلم جائز ہے کہ ثمن اصطلاحی ہیں نہ خلقی، تنویر الابصار و در مختار باب السلم میں ہے:

(یصح فیما امکن ضبط صفتہ ومعرفة قدرہ کمکیل وموزون) خرج بقوله (ثمن) الدراهم والدنانیر لانها اثمان فلم یجز فیها السلم (وعددی متقارب کجوز و بیض و فلس <sup>۲</sup>	عقد سلم اس چیز میں صحیح ہے جس کی صفت کو ضبط کرنا اور اس کی مقدار کو پہچانا ممکن ہو جیسے کیلی چیز اور ایسی وزنی چیز جو مٹمن یعنی مبیع بنے، اس قید سے در اہم و دنانیر خارج ہو گئے کیونکہ وہ ثمن ہیں جن میں بیچ سلم جائز نہیں، اور ایسی چیز جو عددی متقارب ہو جیسے اخروٹ، انڈے، اور پیسے (ت)
---	---

شرائط بیچ سلم موجود ہوں اور ایجاب و قبول ہوں گا دوں گا کوئی چیز نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) ایسی بیچ حرام ہے کہ یہ روپے کی بیچ سلم ہوگی اور وہ جائز نہیں کما تقدم انفا عن الدر المختار (جیسا کہ ابھی در مختار  
کے حوالہ سے گزرا ہے۔) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۴۰: از کر تولی ضلع بدایوں مرسلہ جناب مولوی محمد رضا خاں صاحب ۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۶ھ

بیچ سلم بحساب فی روپیہ ۱۲ سیر ربیع گزشتہ میں ولید سے کہ کافر ہے قرار پائی اب خریف

<sup>۱</sup> غزالعیون البصائر الفن الاول بیان ان المعتبر العرف العام لا الخاص ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۳۵

<sup>۲</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۴۷

موجودہ ہیں عمرو کو جس کا روپیہ تھا وہ جنس طے شدہ نہیں دیتا عمرو اگر یہ کرے کہ جس قدر گیہوں ولید کافر اور زید مسلمان کے ذمہ چاہئے ہیں کسی دوسرے شخص کو اپنی ملکیت کے ہبہ کردے اور وہ شخص جس پر واجب الادا ہے عمرو کو خرید کر شخص موہوب لہ کو دے دے یہ جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب:

بیع سلم میں حکم ہے کہ جنس قرار یافتہ لے یا جتنا روپیہ دیا تھا واپس لے دوسری چیز عوض میں لینا حرام ہے ہاں اگر بائع کے پاس گیہوں نہیں اور مشتری اپنے پاس سے گیہوں ثالث کو ہبہ کردے پھر بائع اسی ثالث سے خرید کر مشتری کے مطالبہ میں دے تو جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۴۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کھنڈ ساری نے ایک موضع کارس وہاں کے اسامیوں سے ۲۵ روپیہ کے نرخ سے خرید اور روپیہ دے دیا پھر اس کھنڈ ساری نے اپنے رس خریدے ہوئے کو وہاں کے زمیندار کے ہاتھ فروخت کر دیا ۲۵ روپیہ کے حساب سے، اور کچھ نفع یا نقصان نہیں ہوا، پھر زمیندار نے کوشش کی کہ میرا رس کوئی شخص خرید لے اور دوسرے کھنڈ ساریوں نے ۲۸ روپے تک لگائے جب زمیندار نے دیکھا کہ مجھ کو ۲۸ روپیہ سے زائد نہیں ملتا تو اس نے اپنے اسامیوں سے کہا کہ تم لوگ اپنے اپنے رس کا گڑ بنا لو میرا روپیہ ۳۰ روپیہ کے نرخ حساب سے مجھ کو ادا کر دینا پہلے بائع کو معلوم ہے کہ اس میں اختلاف ہے مگر یہ معاہدہ زمیندار کا اسامیوں سے کہ ۳۰ روپیہ کے حساب سے ادا کر دینا جائز ہے یا نہیں؟ بیہینوا بالذلیل توجروا عند الجلیل (دلیل کے ساتھ بیان کریں جلال والے اللہ تعالیٰ کے ہاں اجر دے جاؤ گے۔ ت)

الجواب:

پہلی دوسری تیسری یہ سب بیعین ناجائز و حرام ہوئیں جبکہ رس موجود ہونے سے پہلے عمل میں آئیں جیسا کہ یہاں دستور ہے، حدیث میں ہے:

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا جو بائع کے پاس موجود نہ ہوں، بیع سلم میں جو رخصت دی گئی ہے تو اس کے لئے کچھ شرطیں ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ مسلم فیہ عقد والے دن سے لے کر وعدہ والے دن تک بازار سے منقطع نہ ہو۔ (ت)	نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع مایس عندہ <sup>۱</sup> اما ما رخص فی السلم فله شرائط منها عدم انقطاع المسلم فیہ یوم العقد الی یوم الوعد
---	--

<sup>۱</sup> درمختار باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۴

اور خاص تیسری بیع اگر رس کے باوجود پر بھی ہوئی تو ناجائز ہے۔

لان المشتري فاسد الايملك قبل القبض وبعده ايضاً لا يرفع الاثم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	کیونکہ بیع فاسد کے ساتھ خریدی ہوئی چیز مملوک نہیں بنتی قبضہ سے اور بعد بھی اس کا گناہ مرتفع نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۳۲: از پبلی بھیت محلہ شیر محمد مرسلہ شیخ نادر حسین صاحب ۲۳ جمادی الآخر ۱۳۱۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرعی مبین اس مسئلہ میں کہ فی زمانہ جیسا رواج رس نیشکر کے فروخت کا ہے کہ ادھر کھیت  
میں درخت نمود ہوئے ادھر اس وقت کے نرخ بموجب پیشگی روپیہ دے دیا آیا کسی حیلہ شرعی سے یہ بات جائز ہے یا نہیں؟  
اور اگر وقت تیار ہونے نیشکر کے اس وقت کے نرخ بموجب رس خریدا جائے تو بھی جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز نہیں ہے  
تو ضرورت کے لئے کوئی حیلہ شرعی بھی ہے یا نہیں کیونکہ زمانہ کارواج بہت مجبور کر رہا ہے۔ بینواتوجروا

### الجواب:

نہ درختوں کے نمود پر جائز نہ نیشکر کی تیاری پر جائز نہ یہ جائز کہ جب رس موجود ہو جائے اور بننے لگے اس آئندہ سال کے رس کی  
بیع کر لیں کہ بیع سلم میں شرط ہے کہ وہ شے عقد سے وقت قرار داد تک کس وقت بازار سے منقطع نہ ہو پہلی دو صورتوں میں تو  
اس وقت عقد منقطع تھا گئے کی تیاری سے رس بازار میں تو نہ آگیا جو شرط جواز متحقق ہو اور پچھلی صورت میں اگرچہ رس وقت  
عقد موجود ہے مگر وقت قرار داد یعنی آئندہ سال تک موجود نہ رہے گا چند روز بعد بازار سے ختم ہو جائے گا ہمارے تمام ائمہ  
مذہب کا ان سب صورتوں کے ناجائز و حرام ہونے پر اجماع ہے متون و شروح و فتاویٰ ان کی تحریر سے مالا مال ہیں ہمیں خلاف  
مذہب فتویٰ دینے کی کسی طرح اجازت نہیں، ہاں اگر رس کہیں تیار ہو گیا کہیں ابھی کچھ کھڑی ہے ایسے زمانہ میں جن کے یہاں  
ہنوز رس نہیں ان سے رس کی بیع سلم کر لینا بلاشبہ جائز ہے جبکہ وعدہ اتنی قریب مدت تک کا کیا جائے جس میں اس سال کا رس  
بازار میں سے ختم نہ ہونے پائے، بحر الرائق و در مختار میں ہے:

مایکتب فی وثیقة السلم من قوله جدید عامہ مفسد لہ ای قبل وجود الجدید اما بعد فیصح کمالاً یخفی <sup>۱</sup> ۔	وہ جو عقد سلم کے وثیقہ میں لکھا جاتا ہے کہ اس سال کی جدید (گندم) تو یہ جدید کے موجود ہونے سے مفسد عقد ہے لیکن اس کے موجود ہونے کے بعد صحیح ہے۔ (ت)
--	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع باب السلم مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۴۸، بحر الرائق کتاب البیوع باب السلم بیع ایم سعید کمپنی کراچی ۶/ ۱۶۰

اور اس تیاری وغیر تیاری میں کچھ گاؤں یا پرگنہ یا ضلع کا اتحاد بھی شرط نہیں بلکہ اگر اس ضلع بھر میں ابھی کہیں رس بلکہ گنا بھی تیار نہیں اور دوسرے ضلع میں رس بکنے لگا ہے تو جہاں ہنوز معدوم ہے وہاں والے بھی بیع سلم کر سکتے ہیں جبکہ ان دونوں ضلعوں میں اتنا بعد عظیم نہ ہو کہ ان کے یہاں کی اچھ ماری جائے یا رس پر کوئی افت آئے تو وہاں سے رس منگا کر دینے میں سخت شدید مشقت ہو جیسے ہندوستان میں ابھی مفقود ہے اور مثلاً مصر یا برہما میں تیار ہو گیا تو ایسی تیاری پر ہندوستان میں اس کی بیع سلم حلال نہیں، درمختار میں ہے:

لو انقطع فی اقلیم دون آخر لم یجز فی المنقطع <sup>۱</sup>	اگر ایک ملک میں مسلم فیہ نایاب ہے دوسرے میں نہیں ہے تو جہاں نایاب ہے وہاں سلم جائز نہیں۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

ای المنقطع فیہ لانہ لایمکن احضارہ الالبشقة عظیمۃ فیعجز عن التسلیم بحر <sup>۲</sup>	یعنی جس ملک میں نایاب ہے کیونکہ سوائے سخت مشقت کے وہاں سے لانا ممکن نہیں لہذا التسلیم سے عجز لازم آئے گا۔ بحر۔ (ت)
--	--

یہ سب اس صورت میں ہے کہ واقع میں وہ عقد بیع شرعی ہو بعض دستاویزیں رس کی جو آج کل دیکھنے میں آئیں ان کا مضمون یہ ہے کہ (جو کہ مبلغ اس قدر یا فتنی فلان بن فلاں کے میرے ذمہ واجب الادا ہیں اقرار کرتا ہوں اور لکھے دیتا ہوں کہ بعض مبلغان مذکور کے مال اس کاشت ۱۳۰۰ ف جس کا پیداوار ۱۳۰۱ ف میں ہوگا وقت تیار ہو جانے نیل کے اس نرخ سے فلاں ماہ تک ادا کروں گا اپنے خرچ میں کسی طرح نہ لاؤں گا) اور سنا گیا کہ عام دستاویز اسی مضمون کی ہوتی ہیں اگر فی الواقع زبانی بھی کلمات بیع درمیان نہیں آتے نہ وہ کہتا ہے کہ میں نے رس تیرے ہاتھ بیچا، نہ یہ کہتا ہے کہ میں نے خریدا بلکہ اسی قسم کی گفتگو ہوتی ہے تو اسے بیع سے اصلاً علاقہ نہیں، یہ تو ایک وعدہ و اقرار ہے کہ زر مطالبہ اس راہ سے ادا کروں گا یہ صورت فی نفسہ اصلاً جواز کی تھی، اگر کسی کا کسی پر کچھ قرض آتا ہو اور مدیون برضائے خود وعدہ کر لے کہ اس کے بدلے میں تجھے فلاں چیز اس نرخ سے دوں گا تو اس میں کوئی حرج نہیں جس وقت دے گا اس وقت بعوض اس قرض کے بیع ہو جائے گی اس طریقہ میں نہ پہلے سے کسی قرار داد کی حاجت ہوئی نہ کوئی شرط درکار، فقط اتنا چاہیے کہ دیتے وقت انہیں باہم معلوم ہو کہ اس بھاؤ پر دی گئی، فتاویٰ علامہ خیر الدین رملی میں ہے:

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب السلم مطبع مجتہائی دہلی ۲/ ۴۷

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب السلم دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۰۵

سئل فی رجل استلم من آخر الفی قرش دینا دوعده ان یعطیه بهازیتنا بالسعر الواقع یوم کذا فلما جاء الیوم الموعود وکان سعر الزیت معلوماً فیہ ارسل یطلبه منه فارسل به زیتاً بل یکون بیعاً بالسعر المعلوم یومئذ ام لایکون بیعاً وللمدیون طلب الزیت (اجاب) نعم یکون بیعاً نافذ والحال هذا کما صرح به مجمع الفتاویٰ والقنیة والمجتبیٰ معزیالی النصاب وقد افقی بذلك المرحوم صاحب منح الغفار (الی قوله) والاصل فی ذلك ان البیع عندنا یعقد بالتعاطی فافهم واللہ تعالیٰ اعلم۔<sup>1</sup> ورأیتنی کتبت علی هامشه مانصه اقول: انما انعقد بالتعاطی لان الذی جری بینهما من قبل انما کان وعداً اما لو کان ذلك عقداً لما صح لعدم اجتماع شرائط السلم کمالا یخفی واذالم یصح ذلك لم یجز التعاطی المبنی علیہ کما صرح به فی البحر والدروغیرہما۔

اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا کہ جس نے دوسرے سے دوہزار (ترکی سکے) قرش بطور قرض وصول کئے اور وعدہ کیا کہ اس کے بدلے فلاں دن روغن زیتون دوں گا اس بھڑپور جو اس دن ہوگا، پھر جب وعدے کا دن آگیا اور اس دن زیتون کا بھڑا معلوم تھا چنانچہ قرض دہندہ نے مدیون سے روغن زیتون مانگ بھیجا اور اس نے روغن زیتون بھیج دیا تو کیا یہ اس دن کے معلوم بھڑا پر بیع ہوگی یا نہیں ہوگی اور مدیون کو روغن زیتون واپس مانگنے کا حق ہوگا؟ آپ نے جواب دیا ہاں بیع نافذ ہوگی اور حال یہی ہے جیسا کہ نصاب کی طرف منسوب کرتے ہوئے مجمع الفتاویٰ قنیہ اور مجتبیٰ میں اس کی تصریح کی گئی ہے اور تحقیق اسی پر مرحوم صاحب منح الغفار نے فتویٰ دیا، (اس کے اس قول تک کہ) اور اس میں اصل یہ ہے کہ ہمارے نزدیک تعاطی (باہمی لین دین) کے ساتھ بیع منعقد ہو جاتی ہے پس سمجھ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے اھ مجھے یاد پڑتا ہے کہ میں نے اس پر یوں حاشیہ لکھا میں لکھتا ہوں کہ تعاطی سے صرف اس لئے بیع منعقد ہوئی کہ جو گفتگو اس سے پہلے ان کے درمیان ہو چکی تھی وہ وعدہ تھا لیکن اگر وہ عقد ہوتا تو صحیح نہ ہوتا کیونکہ اس میں عقد سلم کے شرائط جمع نہیں ہیں جیسا کہ پوشیدہ نہیں تو جب عقد صحیح نہیں تو تعاطی بھی جائز نہیں جس کی بناء پر اسی عقد پر ہے جیسا کہ بحر اور در وغیرہ میں اس کی تصریح کی گئی ہے۔ (ت)

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب البیع باب السلم دارالمعرفة بیروت ۲۲۵/۱

مگر یہاں اور دقت درپیش ہے یہ صورت یوں نہیں کہ پہلے سے بسبب قرض وغیرہ کسی پر کچھ دین آتا تھا جس کے عوض کوئی شے دیگر لینا نہ قرار پایا تھا اس کے بعد مدیون نے بطور خود وعدہ کر لیا کہ میں بعوض دین یہ شے دوں گا یہاں تو وہ روپیہ اسی لئے دیا جاتا ہے کہ اس کے عوض رس لیں گے اور اسی بناء پر لیتا ہے تو اگرچہ بیع نہ سہی مگر قرض کے ذریعہ سے نفع حاصل کرنا ہا اور وہ سود ہے، حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل قرض جو منفعة فہو ربا <sup>۱</sup> ۔	جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ (ت)
--	----------------------------------

اب اس عقد کا حاصل یہ ہوا کہ اتنا روپیہ تجھے قرض دیتا ہوں اس شرط پر کہ تو اس کے عوض مجھے اتنا رس دے قرض اگرچہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط ہی باطل ہو جاتی ہے۔

علی مافی الدر ومتنه عن الخانیة القرض لا یتعلق بالجانز من الشروط فالفسد منها لا یبطله ولكنه یلغو شرط رد شیء آخر، فلو استقرض الدراهم المکسورة علی ان یؤدی صحیحاً کان باطلا وكذا لو اقرضه طعاماً بشرط رده فی مکان آخر وکان علیہ مثل ما قبض <sup>۲</sup> الخ	اس بنا پر جو در اور اس کے متن میں خانیہ سے منقول ہے کہ قرض جائز شرط کے ساتھ متعلق نہیں ہوتا تو فاسد شرط قرض کو باطل نہیں کرتی لیکن دوسری شے لوٹانے کی شرط ہو جاتی ہے چنانچہ اگر کسی نے پھوٹے در ہم قرض لئے اس شرط پر کہ صحیح در ہم واپس کرے گا تو یہ شرط باطل ہے اور یوں ہی اگر کسی کو اناج قرض دیا اس شرط پر کہ دوسرے شہر میں واپس لوٹائے گا اس صورت میں مقروض پر واجب ہے کہ جیسی چیز اس نے قرض لی تھی ویسی ہی واپس لوٹائے الخ۔ (ت)
--	--

مگر ایسا قرض خود ہی معصیت و حرام ہے۔

فی الدر عن الخلاصة القرض بالشرط حرام والشرط لغو بان یقرض علی ان یکتب به الی بلد کذا	در میں خلاصہ سے منقول ہے کہ شرط کر کے قرض دینا حرام ہے اور شرط لغو ہے جیسے کوئی شخص اس شرط پر قرض دے کہ مقروض اس کو فلاں شہر کی طرف
---	---

<sup>۱</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسستہ الرسالة بیروت ۲/ ۲۳۸

<sup>۲</sup> در مختار کتاب البیوع باب القرض مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۴۰

لیونی دینہ <sup>۱</sup> الخ لکھ دے تاکہ وہاں اس کا قرض ادا کیا جائے۔ (ت)	
اور یہاں صراحتہ شرط نہ بھی کریں تاہم حکم عرف اس کا مشروط ہونا قرض دینے والے دونوں پر ظاہر و آشکارہ ہوتا ہے۔ جو عرف میں معہود ہو وہ ایسے ہی ہے جیسے لفظ شرط لگائی گئی ہو ردالمحتار میں باب الحوالہ کے آخر میں فتح سے بحوالہ واقعات منقول ہے فقہاء نے کہا ہے کہ عدم شرط کے وقت یہ قرض اس وقت حلال ہے جب اس میں (دوسرے شہر کی طرف لکھنے کا) عرف ظاہر نہ ہو چنانچہ اگر معروف ہے کہ وہ ایسا کرے گا تو حلال نہیں۔ (ت)	والمعہود عرفاً بالمشرط لفظاً فی ردالمحتار من آخر الحوالۃ عن الفتح عن الواقعات قالوا نمایحل ذلک عند عدم الشرط اذالم یکن فیہ عرف ظاہر فان کان یعرف ان ذلک یفعل کذلک فلا <sup>۲</sup> ۔

غرض یوں بھی جواز حاصل نہ ہوا، ہاں اس کی صورت یہ ہے کہ جس قدر کارس خریدنا ہوا اتنے روپوں کے عوض اپنی کوئی چیز اس کاشتکار کے ہاتھ ایک قریب وعدہ پر بیچے مثلاً کہے میں نے یہ شئی تیرے ہاتھ سو روپے کو بیچی اس شرط پر کہ یہ روپے ایک گھنٹہ کے بعد ادا کئے جائیں گے وہ کہے میں نے خریدی اس سے زائد کوئی رس وغیرہ کا ان لفظوں می نہ ہو پھر وہ شئی بیع اس کاشتکار کے قبضہ میں دے دے اور اس سے زر ثمن نہ لے جب وہ قابض ہو جائے اسی چیز کو اب کاشت کار اس بائع کے ہاتھ سو روپے پر بیچ کر دے، اور اس میں کوئی میعاد ادائے ثمن مقرر نہ کرے یہ خریدے اور اس وقت کاشتکار کو روپے دے کر شئی بیع لے لے، یہ بیع ثانی اور اس کے روپے ادا کرنے کی کاروائی اس مدت وعدہ سے پہلے ہو لے جس مدت تک کاشتکار کے لئے بیع سابق میں ثمن موجد کیا ہے مثلاً وہاں ایک گھنٹہ کا وعدہ ٹھہرا تھا تو یہ کاروائی گھنٹہ گزرنے سے پہلے ہو لے و علی ہذا القیاس، اور بہت ضرور ہے کہ ان دونوں بیعوں سے حقیقہ خرید و فروخت کا قصد کریں، فقط فرضی طور پر نہ ہوں اب اس کی چیز تو اس کے پاس واپس آئی اور کاشتکار کو سو روپے مل گئے اور اس کے سو روپے اس کے ذمہ پر دین رہے، جب گھنٹہ یا میعاد جو قرار پائی تھی گزر جائے یہ اپنے اس دین کا کاشتکار سے مطالبہ کرے وہ کہے گھڑی بھر میں تیرا دین دیتا ہوں اگر نہ دوں گا تو معاہدہ کرتا ہوں کہ اس دین کے عوض فلاں مہینے میں اس نرخ سے اتنا رس ادا کروں گا بعدہ اسی

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب القرض مطبع مجتہائی دہلی ۴۰/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الحوالہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۲۹۶



مضمون کا اقرار نامہ لکھا جائے جیسا کہ کھنڈ ساری میں رائج ہے جس کی نقل عبارت اوپر گزری اس طور پر نہ تو بیع سلم ہوئی جس میں اس شے کا بازار میں ہونا مشروط ہوتا نہ قرض ہوا جس سے انتفاع مشروط حرام ٹھہر تا بلکہ بذریعہ بیع صحیح ایک دین اس کا شکار پر لازم ہوا بعدہ، اس دین کی نسبت یہ وعدہ و معاہدہ قرار پایا بیع سابق کے بعد جو یہ قرار داد ہوئی اس عقد کی شرط نہ ٹھہرے گی کہ بوجہ شرط فاسد بیع فاسد ہو کر پھر گناہ لازم آئے۔

کیونکہ یہ سرے سے شرط ہی نہیں بلکہ نیا وعدہ ہے تحقیق، رد المحتار میں بحوالہ بحر فرمایا کہ اگر اس نے بطور وعدہ اس کو ذکر کیا تو بیع فاسد نہ ہوگی اور اس کی صورت جیسا کہ ولو الجبہ میں ہے یوں ہے کہ بائع نے کہا تو (انگور کے خوشے) خرید لے میں (باغ کی) دیواریں بنا دوں گا اہ میں کہتا ہوں کہ ہندیہ میں بحوالہ ظہیریہ امر کے صیغہ کے ساتھ ہے یعنی "اشتو" (تو خرید) یہ اس وعدے کے بارے میں ہے جو عقد سے مقترن ہوا اگر اس سے جدا ہو تو کیسے بیع فاسد ہو سکتی ہے تو یہ صحت بیع کو بالاجماع ثابت کرتی ہے اور اگر تسلیم کر لیا جائے (کہ یہ شرط ہے) تو شرط مؤخر صاحبین کے نزدیک اصل عقد کے ساتھ لاحق نہیں ہوئی، اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ایک روایت یوں ہی ہے اور ان سے منقول دوسری روایت میں ہے کہ لاحق ہوتی ہے، تحقیق دونوں روایتوں کی تصحیح کی گئی ہے، اور جب تصحیحیں مختلف ہو جائیں تو تجھے اختیار ہے ان میں سے جس پر چاہے عمل کرے خصوصاً وہ تصحیح جس پر صاحبین بھی امام اعظم سے متفق ہوں رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین، رد المحتار

فأنه ليس بشرط رأسا بل وعد مستأنف وقد قال في رد المحتار ذكر في البحر انه لو اخرج مخرج الوعد لم يفسد وصورة كما في الوعد الجببة قال اشترو حتى ابني الحوائط<sup>1</sup> اه. قلت والذي في الهنديه عن الظهيرية اشترو بصيغة<sup>2</sup> الامر فاذا كان هذا في الوعد لمقارن فكيف في المفارق فهذا يوجب الصحة اجماعا و لو سلم فالشرط المتأخر لا يلتحق باصل العقد عندهما. وفي رواية عنه رضى الله تعالى عنهم وفي اخرى له يلتحق وقد صححتا فعند اختلاف التصحيح لك العمل بايتهما شئت لاسيما ما وافق عليه صاحبان رضى الله تعالى عن الجميع قال في رد المحتار قوله ولا بيع بشرط اشار بقوله

<sup>1</sup> رد المحتار باب البيع الفاسد دار احياء التراث العربي بيروت ۱۴۰/۳

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البيوع الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۶/۳

بشرط الى انه لا بد من كونه مقارناً للعقد لان الشرط الفاسد لو التحق بعد العقد قيل يلتحق عند ابي حنيفة وقيل لا وهو الاصح كما في جامع الفصولين في فصل ۳۹ لكن في الاصل انه يلتحق عند ابي حنيفة وان كان اللاحق بعد الافتراق عن المجلس وتمامه في البحر قلت هذه الرواية الاخرى عن ابي حنيفة وقد علمت تصحيح مقابلها وبها ولها ويؤيده ما قدمه المصنف تبعاً للهداية وغيرها من انه لو باع مطلقاً عن هذه الاجال ثم اجل الثمن اليها صح فانه في حكم الشرط الفاسد كما اشرنا اليه هناك<sup>۱</sup> اهـ

میں کہا کہ ماتن نے اپنے قول "ولا بيع بالشرط" میں لفظ بشرط سے اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ شرط کا عقد کے مقارن ہونا ضروری ہے کیونکہ شرط فاسد اگر عقد کے بعد لگائی گئی تو ایک قول یہ ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عقد کو لاحق ہوگی اور ایک قول یہ ہے کہ لاحق نہیں ہوگی اور یہی زیادہ صحیح ہے جیسا کہ جامع الفصولین فصل ۳۹ میں ہے لیکن اصل میں ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک لاحق ہوگی اگرچہ اس کا الحاق مجلس سے عاقدین کے جدا ہونے کے بعد ہو اور اس کی پوری بحث بحر میں ہے، میں کہتا ہوں یہی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دوسری روایت ہے حالانکہ اس کے مقابل روایت کی تصحیح تو معلوم کر چکا ہے اور وہ صاحبین کا قول ہے اور اس کی تائید کرتا ہے وہ جو ہدایہ وغیرہ کی اتباع میں مصنف پہلے ذکر کر چکے ہیں وہ یہ کہ اگر کسی نے مذکورہ مدتوں کا عقد میں ذکر کئے بغیر بیع کی پھر ثمن کو ان میعادوں کے ساتھ مؤجل کر دیا تو بیع صحیح ہے کیونکہ یہ شرط فاسد کے حکم میں ہے جیسا کہ ہم نے وہاں اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔  
(ت) اهـ

اس طریقہ سے ایک اور نفع عظیم کی امید ہے وہ دستاویز جو بطور مذکور لکھی جاتی ہیں نرا وعدہ ہی وعدہ ہوتی ہیں کہ اس شخص کو اس پر جبر کا اصلاً اختیار نہیں ہوتا اگر وہ رس نہ دے تو یہ صرف اپنے روپے کا اس سے تقاضا کر سکتا ہے رس کا مطالبہ نہیں پہنچتا کہ وعدہ کی وفا پر قضاء جبر نہیں کیا نصوا علیہ قاطبہ (جیسا کہ اس پر تمام فقہاء نے نص کی ہے۔ ت) اور یہ صورت جو ہم نے لکھی علماء فرماتے ہیں ایسی شکل کا وعدہ وعدہ لازمہ ہو جاتا ہے کہ اس کے ایفاء پر جبر پہنچتا ہے، جامع الفصولین میں ہے:

<sup>۱</sup> رد المحتار باب البيع الفاسد مطلب في البيع بشرط فاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۲۰

لو ذکر البیع بلا شرط ثم ذکر الشرط علی وجه العدة جاز البیع ولزم الوفاء بالوعد اذ المواعید قد تكون لازمة فيجعل لازما لحاجة الناس <sup>1</sup> ۔	اگر بائع اور مشتری نے بغیر شرط کے بیع کا ذکر کیا پھر بطور وعدہ شرط کا ذکر کیا تو بیع صحیح ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے کیونکہ وعدہ کو پورا کرنا کبھی ضروری ہوتا ہے لہذا لوگوں کی حاجت کے لئے اس کے پورا کرنے کو ضروری قرار دیا جائے گا۔ (ت)
---	--

فتاویٰ خیرہ میں ہے:

قد صرح علماءنا بأنهما لو ذكرا البيع بلا شرط ثم ذكر الشرط علی وجه العدة جاز البیع ولزم الوفاء بالوعد <sup>2</sup> ۔	ہمارے علماء نے اس بات کی تصریح فرمائی کہ اگر بائع اور مشتری نے بیع کو بلا شرط ذکر کیا پھر بعد میں شرکاء کا ذکر وعدہ کے طور پر کیا تو بیع جائز ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے۔ (ت)
--	---

در مختار میں ہے:

لوبيعة علی وجه الميعاد جاز ولزم الوفاء به لان المواعيد قد تكون لازمة لحاجة الناس وهو الصحيح كما في الكافي والخانية واقرة خسرو هنا والمصنف في باب الاكراه وابن المالك في باب الاقالة الخ <sup>3</sup> ۔	اگر عقد کے بعد شرط کا ذکر بطور وعدہ کیا تو بیع جائز ہے اور وعدہ کو پورا کرنا لازم ہے کیونکہ وعدوں کو پورا کرنا لوگوں کی حاجت کے پیش نظر کبھی لازم ہوتا ہے اور یہی صحیح ہے جیسا کہ خانیہ اور کافی میں ہے خسرو نے یہاں مصنف نے باب الاکراه میں اور ابن الملک نے باب الاقالة میں اس کو برقرار رکھا الخ (ت)
---	--

بزازیہ میں ہے:

اذا قال معلقا بان قال ان لم يؤد فلان فانا ادفعه اليك ونحوه يكون كفالة لما علم ان	اگر کوئی بطور تعلیق ضامن بنایا بایں صورت کہ کہا اگر فلان نے قرض کی ادائیگی نہ کی تو میں تجھے ادا کروں گا یا اس جیسی کوئی اور صورت کی تو یہ کفالت درست ہے
---	--

<sup>1</sup> رد المحتار بحوالہ جامع الفصولین باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۲۰/۳

<sup>2</sup> فتاویٰ خیرہ کتاب البیوع باب البیع الفاسد دار المعرفۃ بیروت ۲۳۸/۱

<sup>3</sup> در مختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مکتبائی، دہلی ۵۷، ۵۸/۲

<p>المواعید بآکساء صور التعلیق تکون لازمة فان قوله انا احج لایلزم له شیء ولو علق وقال ان دخلت الدار فانا احج یلزم الحج<sup>۱</sup>۔</p>	<p>کیونکہ تجھے معلوم ہو چکا ہے کہ وعدے تعلیق کی صورت میں لازم ہوتے ہیں چنانچہ کسی کے یوں کہنے سے کہ میں حج کروں گا اس پر کچھ لازم نہیں ہوتا اور اگر یوں کہا کہ اگر میں گھر میں داخل ہوا تو حج کروں گا یعنی تعلیق کی تو اس صورت میں (دخول دار سے) اس پر حج لازم ہوگا (ت)</p>
---	---

اہل اسلام اس نفیس طریقہ کے بحالانے میں کابلی نہ کریں اس میں نہ کوئی خرچ ہے نہ حرج نہ وقت صرف زبانی دو تین لفظوں میں مطلب کامل مراد حاصل گناہ زائل، دستاویز تو لکھواتے ہی ہیں صرف اتنا زائد ہے کہ اس سے پہلے ایک چیز اس کے ہاتھ گھنٹہ بھر کے وعدے پر بیچ کر قبضہ میں دے کر فوراً خرید لے اور روپیہ دے دے اور گھنٹہ گزرنے کے بعد دین کی نسبت اس کا وہ وعدہ لے لے، اس الٹ پھیر میں نہ کچھ وقت و محنت ہوگی نہ کوئی پیسہ خرچ ہوگا اور معصیت الہی سے بچ کر مال حلال ہاتھ آئے گا اللہ عزوجل توفیق بخشے، آمین!

تنبیہ: یہ قیدیں جو ہم نے ذکر کیں کہ پہلی بیع میں ثمن مؤجل ہو دوسری میں معجل اور دوسری میں بیع اور اس کے ثمن کا ادا کر دینا پہلے ثمن کے میعاد مثلاً گھنٹہ گزرنے سے پیشتر ہو لے اور دوسری بیع کاشتکار کی طرف سے شئی بیع پر قبضہ کر لینے کے بعد ہو انھیں ضرور ملحوظ رکھیں زائد و بیکار تصور نہ کریں یہاں منظور تو یہ ہے کہ کاشتکار کو روپیہ کچھ بجھ جائے اور اس کا دین اس پر قائم رہے تاکہ اس کی نسبت وہ وعدہ ہو سکے اگر دونوں ثمن معجل ہوتے تو جیسے بیع ثانی میں سو روپے اس پر لازم ہوئے اور اس کے سو روپے اس پر لازم تھے دونوں پر سے برابر ہو کر اتر جاتے، یونہی اگر یہ بیع ثانی اور اس کے ثمن دے دینے کی کاروائی اس میعاد مقررہ سے پہلے نہ ہو لیتی تو میعاد گزر کر وہ دین پر معجل ہو جاتا اور دونوں بری الذمہ ہو جاتے اب کہ کاشتکار کا دین اس پر معجل ہوا اور اس کا دین اس پر ہنوز مؤجل ہے کہ اس کی میعاد نہ آئی اور اس نے اس کے روپے دے دے اس نے لے لئے تو اس کا دین اس پر قائم رہے گا۔

<p>في رد المحتار عن الحلی عن البحر سائر الديون ای مأسوی النفقة یقع التقاص فیها تقاصاً اولاً بشرط</p>	<p>رد المحتار میں حلی سے بحوالہ بحر منقول ہے کہ نفقہ کے سوا تمام قرضوں میں ادلہ بدلہ ہو سکتا ہے چاہے فریقین خود ایسا کریں نانہ کریں بشرطیکہ دونوں طرف کا</p>
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالہ نورانی کتب خانہ پشاور ۶/۳

<p>التساوی فلو اختلفا کما اذا کان احدہما جیدا وردیاً فلا بد من رضا صاحب الجید<sup>۱</sup> وفي الاشباہ علیہ الف قرض فباع من مقرضہ شیئاً بالف مؤجلۃ ثم حلت فی مرضہ وعلیہ دین تنقح المقاصۃ<sup>۲</sup> الخ قال فی غمز العیون انما قید بالحلول لانہا لو لم تحل تنقح المقاصۃ لاختلاف الوصف کالجید مع الردی<sup>۳</sup>۔</p>	<p>قرض باہم برابر ہو، اور اگر مختلف ہو مثلاً ایک طرف عمدہ اور دوسری طرف ردی ہو تو عمدہ والے کی رضامندی ضروری ہے، اور اشباہ میں ہے کہ ایک شخص پر ہزار روپے قرض ہے اس نے قرض دہندہ کے ہاتھ کوئی چیز ہزار روپے کے بدلے میں ادھار فروخت کر دی پھر مقروض کے مرض الموت میں ادھار کی مدت پوری ہو گئی در انحالیکہ ابھی تک اس پر قرض موجود ہے تو اب یہ قرض ثمن مؤجل کا بدلہ ہو کر اتر جائے گا الخ، غمز العیون میں کہا کہ اس کو مدت کے پورے ہونے کے ساتھ مقید کیا گیا کیونکہ اگر مدت پوری نہ ہوئی تو اولہ بدلہ نہ ہوگا کیونکہ وصف مختلف ہے جیسا کہ عمدہ اور ردی میں ہوتا ہے۔ (ت)</p>
--	--

اور کاشتکار کی طرف سے بیج ثانی بعد قبضہ ہونے کے ضرورت یہ ہے کہ اگر پیش از قبضہ بائع کے ہاتھ بیج کر دے گا تو بیج فاسد و ناجائز ہوگی غیر کے ہاتھ بیچنے میں تو صرف اشیائے منقولہ پر قبضہ شرط ہے مثلاً عمرو نے زید سے کوئی منقول چیز مول لی اور ہنوز اپنے قبضہ میں نہ آئی کہ بکر کے ہاتھ بیج ڈالی یہ بیج فاسد ہوئی اور جائیداد غیر منقولہ لے کر پیش از قبضہ غیر بائع کے ہاتھ بیج کر دی تو جائز ہے مگر جس سے مول لی تھی اس کے ہاتھ قبضہ سے پہلے اشیائے غیر منقولہ کی بیج بھی جائز نہیں لہذا قبضہ لازم ہے۔

<p>فی الدر المختار صح بیع عقار لایخشی ہلاکہ قبل قبضہ من بائعہ (متعلق بقبض لا ببيع لان بیعہ من بائعہ قبل قبضہ فاسد کما فی المنقول) ولا یصح</p>	<p>در مختار میں ہے غیر منقول جائیداد کو اس کے بائع سے لے کر اپنے قبضہ میں کرنے سے پہلے فروخت کرنا صحیح ہے جبکہ اس جائیداد کی ہلاکت کا خوف نہ ہو (من بائعہ کا تعلق قبض کے ساتھ ہے بیج کے ساتھ نہیں کیونکہ غیر منقول کو قبضہ سے پہلے اس کے بائع کے ہاتھ فروخت کرنا فاسد ہے جیسا کہ</p>
---	--

<sup>۱</sup> رد المحتار

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر کتاب المداینات ادارة القرآن کراچی ۲/ ۴

<sup>۳</sup> غمز عیون البصائر کتاب المداینات ادارة القرآن کراچی ۲/ ۴

<p>اتفاقاً بیع منقول قبل قبضہ ولو من بائعہ بخلاف ہبتہ واقراضہ ورہنہ واعارتہ من غیر بائعہ فانہ صحیح علی الاصح<sup>۱</sup> اہملاً مخصاً مزیداً من ردالمحتار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>مال منقول میں ہوتا ہے) اور مال منقول کی بیع قبضہ سے پہلے اگرچہ اس کے بائع کے ہاتھ ہو بالاتفاق صحیح نہیں بخلاف اس منقول کے غیر بائع کو ہبہ کرنے قرض دینے رہن رکھنے اور عاریت پر دینے کے کہ یہ صحیح قول کے مطابق درست ہے۔ اہ تلخیص (مع ردالمحتار سے کچھ اضافہ کے)۔ (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۲۴۳: ۲۹ شعبان ۱۳۳۳ھ  
مرسلہ حافظ ایاز نجیب آباد ضلع بجنور محلہ پورہ  
ماہ جون میں جو زراعت نیشکر پر کر لہو بدلی ہوتی ہے اور نرخ بال کی یہ شرط قرار داد ہوئی کہ شاہ نگر کے سے ایک روپیہ یا (۱۸) کم  
یا زیادہ طرفین کی رضامندی سے تحریر ہو جاتی ہے اور جو روپیہ اس وقت بوقت تحریر لینا ٹھہرتا ہے وہ دے دیا جاتا ہے باقی آئندہ  
مال آتا رہتا ہے اور روپیہ جاتا رہتا آخر اختتام پر کل مال کا حساب و کتاب ہو جاتا ہے اگر صورتہ مذکورہ جائز ہے و فیہا ورنہ اس کے  
جواز کے واسطے کیا حیلہ ہے کیونکہ اس کا عام رواج ہے۔

### الجواب:

نیشکر کے بدلے جس طرح کہ رائج ہے محض بے اصل و بوجہ ناجائز ہے اس وقت گنا بھی موجود نہیں ہوتا اور نہ رس، اس کے  
جواز کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ مثلاً سو روپیہ کے بدلی کرنی منظور ہے تو اس کی خرید و فروخت کا کچھ نام نہ لیں بلکہ اپنی کوئی چیز سو  
روپے کی اس کے ہاتھ ایک معین مدت مثلاً گھنٹے بھر کے وعدہ پر بیع کریں اور وہ شے اس کے قبضے میں دے دیں اور وہ ابھی گھنٹہ  
نہ گزرنے پائے کہ شخص مذکور وہی شے سو روپیہ نقد کو مالک اول کے ہاتھ بیع کر دے اور یہ اسی وقت سو روپیہ اس کے ادا  
کر دے اب اس کی چیز اس کے پاس آگئی اور سو نقد اسے پہنچ گئے اور اس کے سو روپیہ اس پر دین رہے جب وہ وعدہ کا گھنٹہ گزرے  
یہ اپنے روپیوں کا اسے تقاضا کرے وہ کہے میں تیرے روپے دس منٹ میں دوں گا اگر نہ دوں تو وعدہ کرتا ہوں کہ اپنے روپیوں  
کے عوض اس نرخ سے رس دوں گا اس کے دستاویز جیسے لکھی جاتی ہے لکھالیں اب اس کی خریداری جائز ہو گئی اس حیلہ شرعیہ  
کی تحقیق و تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البيوع فصل في التصرف في المبيع مطبع مجتبائی، ج ۲ / ۳، ردالمحتار کتاب البيوع فصل في التصرف في المبيع دار احیاء



## باب الاستصناع

(بیع استصناع کا بیان)

مسئلہ ۲۴۴:

مسئولہ حافظ یعقوب خاں صاحب

۱۶ ربیع الآخر ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بڑھئی نے اقرار کیا کہ فلاں قسم کی کُرسیاں ایک درجن ایک ماہ کے اندر بقیعت مبلغ ۷۰۰ روپے گا اور جب تک تمھاری کُرسیاں تیار نہ کروں اور کسی کا یا اپنا مال نہ بناؤں گا اگر وعدہ خلافی کروں تو کُرسیاں مذکورہ بقیعت (للعہ ۱) کو دوں گا، پس بڑھئی نے وعدہ خلافی کی یعنی اور کسی کا مال بنایا اور کُرسیاں بھی ایک ماہ کے بعد دیں پس اس صورت میں حسب اقرار (للعہ ۱) کو درجن لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب:

صورت مستفسرہ میں وہ کُرسیاں اس عقد کی بنا پر نہ (للعہ ۱) درجن کو لینا جائز نہ کو بلکہ اس عقد کا فسخ کرنا واجب ہے کہ یہ عقد فاسد ہوا اور عقد فاسد گناہ ہے اور گناہ کا ازالہ فرض، ہاں اگر چاہیں تو عقد کو فسخ کر کے اب یہ کُرسیاں بعقد جدید باہمی رضامندی سے جتنے کو ٹھہر جائیں خرید لیں، وجہ یہ ہے کہ کسی سے کوئی چیز اس طرح بنوانا کہ وہ اپنے پاس سے اتنی قیمت کو بنادے یہ صورت استصناع کہلاتی ہے کہ اگر اس چیز کے یوں بنوانے کا عرف جاری ہے اور اس کی قسم و صفت و حال و پیمانہ و قیمت وغیرہا کی ایسی صاف تصریح ہو گئی ہے کہ کوئی جہالت آئندہ منازعت کے قابل نہ رہے اور اس میں کوئی میعاد



مہلت دینے کے لئے ذکر نہ کی گئی تو یہ عقد شرعاً جائز ہوتا ہے اور اس میں بیع سلم کی شرطیں مثلاً روپیہ پیشگی اس جلسہ میں دے دینا یا اس کا بازار میں موجود رہنا یا مثلی ہونا کچھ ضرور نہیں ہوتا مگر جب اس میں میعاد ایک مہینہ یا زائد کی لگادی جائے تو وہ عقد بیع سلم ہو جاتا ہے اور اس وقت تمام شرائط بیع سلم کا متحقق ہونا ضروری ہوتا ہے۔ اگر ایک بھی رہ گئی عقد فاسد ہو گیا۔

ردالمحتار میں بحوالہ بدائع ہے استصناع کی شرطوں میں سے یہ ہے کہ مصنوع (جو چیز بنوانا مطلوب ہے) کی جنس، نوع، صفت اور مقدار کو بیان کرنا اور یہ کہ اس میں لوگوں کا عرف جاری ہو اور یہ کہ اس کی کوئی میعاد مقرر نہ کی جائے ورنہ وہ عقد سلم ہو جائے گا الخ اور اسی میں ہے کہ میعاد سے مراد وہی ہے جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے یعنی ایک ماہ یا اس سے زیادہ الخ، طحاوی میں ہے کہ میعاد کبھی سلم کی میعاد جیسی ہوتی ہے یعنی ایک ماہ یا اس سے زائد تو اس صورت میں بغیر کسی تفصیل کے یہ سلم ہے الخ، ہندیہ میں ہے کہ اگر میعاد مقرر کی تو یہ عقد سلم ہوگا جو کہ سلم کی شرطوں کے بغیر جائز نہیں) یہ اس وقت ہے جب بیان مدت مہلت طلب کرنے کے طور پر ہو مثلاً ایک ماہ یا اس کی مثل ذکر کیا اور اگر مدت کا بیان طلب عجلت کے طور پر ہو مثلاً کہا تجھ سے یہ چیز اس شرط پر بنواتا ہوں کہ توکل یا پرسوں اس کو بنا کر فارغ ہو جائیں تو یہ عقد سلم نہ ہوگا یہ صغریٰ میں ہے اہ تلخیص (ت)

فی رد المحتار عن البدائع من شروطه بیان جنس المصنوع ونوعه وقدره وصفته وان یکون مافیہ تعامل وان لایکون مؤجلاً والا کان سلماً<sup>۱</sup> الخ وفی المراد بالاجل ما تقدم وهو شهر فما فوقه<sup>۲</sup> الخ وفی الطحاوی الاجل تأرة یکون کاجل السلم بان کان شهرافزید وهو عندہ سلم من غیر تفصیل<sup>۳</sup> الخ، وفی الہندیۃ ان ضرب الاجل صار مسلماً (حتی لایجوز الا بشرائط السلم) هذا اذا کان ضرب المدة علی وجه الاستمهال بان قال شهر او ما شبه ذلك اما اذا ذکر علی وجه الاستعجال بان قال علی ان تفرغ منه غذا او بعد غذا لایصیر سلماً کذا فی الصغریٰ<sup>۴</sup> اہ ملخصاً۔

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب السلم دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۱۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب السلم دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۱۲

<sup>۳</sup> الطحاوی علی الدر المختار کتاب البیوع باب السلم دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۱۲۶

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہندیہ ابواب التاسع عشر فی القرض الخ نورانی کتب خانہ پشاور ۲۰۸/ ۲

یہاں کہ میعاد ایک مہینہ یا زائد ہی کی تھی عقد بیع سلم ہو گیا اور بوجہ تردید کہ ایک مہینہ میں تیس اور زیادہ میں چوبیس نہ قیمت معین ہوگی نہ مدت، حالانکہ ان کی تعیین سلم میں ضرور ہے لہذا عقد فاسد ہو گیا بلکہ عند تحقیق استصناع ہر حال میں بیع ہی ہے۔

<p>جیسا کہ متون میں اس پر نص کی گئی اور محقق شارحین نے اس کی تصحیح فرمائی، چنانچہ نقایہ میں ہے استصناع میں اگر مدت مقرر کی جائے تو وہ سلم ہو جاتا ہے چاہے لوگوں کا عرف اس میں جاری ہو یا نہ ہو اور بغیر مدت مقرر کرنے کے اگر اس میں عرف جاری ہو وہ بیع ہے اور بیع عین (مصنوع) ہے نہ کہ عمل اھ اور اصطلاح، ملتی اور تنویر وغیرہ میں اس کی مثل ہے، ہدایہ میں ہے کہ یہ بطور بیع جائز ہے نہ کہ بطور وعدہ اور معدوم کو کبھی کبھی حکمی طور پر موجود اعتبار کر لیا جاتا ہے اور معقود علیہ (بیع) عین ہے نہ کہ عمل، اور یہی صحیح ہے اھ تصحیح، اور اسی کی مثل ہے ایضاح اور در وغیرہ روشن کتابوں میں اور ہم نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے رد المحتار پر اپنی تعلیقات میں اس مقام کی وضاحت کرتے ہوئے تمام وہموں کا ازالہ کر دیا ہے۔ (ت)</p>	<p>کہا نص علیہ فی المتون وصححه المحققون من الشراح ففي النقایة الاستصناع باجل سلم تعاملوا فیہ او لا، وبلا اجل فیما یتعامل فیہ بیع والبیع العین لا العمل اھ<sup>۱</sup> ومثله فی الاصلاح والملتی والتنویر وغیرھا وفي الهدایة الصحیح انه یجوز بیعا لاعادة والمعدوم قد یعتبر موجودا حکما والمعقود علیہ العین دون العمل هو الصحیح اھ مل<sup>۲</sup> خصا ونحوہ فی الايضاح والدر وغیرھا من الاسفار الغرو قد اوضحنا المقام مع ازالة الاوھام بتوفیق المملک العلام فیما علقناہ علی رد المحتار۔</p>
--	--

اور بیع ہر گز ایسی جہالت ثمن کا تحمل نہیں کر سکتی کہ اتنی مدت ہو تو یہ قیمت اور اتنی ہو تو وہ

<p>خلاصہ میں ہے ایک شخص نے کسی شئی کی بیع اس طرح کی نقد اتنے کی اور ادھار اتنے کی یا ایک ماہ کے ادھار پر اتنے کی اور دو ماہ کے ادھار پر اتنے کی، تو جائز نہیں۔ (ت)</p>	<p>فی الخلاصہ رجل باع شیئا علی انه بالنقد بكذا وبالنسئۃ بكذا او الی شھر بكذا او الی شھرین بكذا لم یجز<sup>۳</sup>۔</p>
--	--

<sup>۱</sup> مختصر الوقایة فی مسائل الهدایہ کتاب البیوع نور محمد کارخانہ تجارت مکتب کراچی ص ۱۰۳

<sup>۲</sup> الهدایہ کتاب البیوع باب السلم مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۰۲/۳

<sup>۳</sup> خلاصہ الفتاویٰ کتاب البیوع فصل فی خامس الجنس الاول فیما یتعلق بالثمن مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۲۰/۳

تواستقناع میں اگرچہ ایک مہینہ یا اس سے زائد نہ ہو جب ایسی تردید کی جائیگی عقد فاسد ہوگا اور فسخ واجب، هذا ما ظہر لی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۳۵: زید کے دوست نے فرمائش لکھی کہ مجھ کو کل الجواہر بھیج دو، زید عمرو کے دکان سے قرض خرید لایا، اور بعد دو ایک روز کے واپس کر دیا، اس کے یہاں جا کر اور خیال دل میں یہ تھا کہ شاید وہ دوست قیمت نہ بھیجے تو مجھ کو دینا ہوگی، غرض اس کے سامنے یعنی مالکان دکان کو دے دیا اور یہ اس سے کہا بھی مالک کل الجواہر نے، میاں ذرا سی بات کے لئے پھر شرمندہ ہونا پڑا ہے، اور قیمت تو میری پڑیا کل الجواہر پر لکھی ہوئی ہے وہ بھیج دیں گے تم کو قیمت، تم ان کو کل الجواہر بھیج دو، پس بامربائع دوبارہ زید نے اس کو لا کر بھیج دیا اپنے دوست کے پاس، سوال یہ ہے کہ اس صورت میں مالک کل الجواہر زید سے قیمت وصول کرنے کا مجاز ہے یا نہیں؟ اب زید نے اس کے امر سے بھیجا ہے۔ بینوا تو جو را

الجواب:

ضرورت وصول کر سکتا ہے کہ فرمائش دوست کا حاصل اگر فرمائش نہ بھی ہو جس میں حقیقہً خود زید مشتری ٹھہرے تو غایت درجہ توکیل سہی،

والحقوق فی البیوع ترجع الی الوکیل بخلاف النکاح فلیس فیہ الامعبرا اوسفیرا کما صرحوا بہ فی عامۃ الکتب۔	بیوع میں حقوق وکیل کی طرف لوٹتے ہیں بخلاف نکاح کے کہ اس میں وکیل محض تعبیر کرنے والا سفیر ہوتا ہے، جیسا کہ فقہاء نے عام کتابوں میں اس کی تصریح کر دی۔ (ت)
--	---

توکیل سے قیمت وصول کرنے کا یقینا اختیار ہے اور اس کے کہنے سے خریدنا اس کا مانع نہیں ہو سکتا۔

فانہ اشارۃ لا اکراہ فالشراء انما وقع من زید برضاہ واللہ سببہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم	کیونکہ یہ مشورہ ہے اکراہ نہیں ہے اور زید سے بیع اس کی رضامندی سے ہوئی ہے اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے اور اس کا علم اتم و مستحکم ترین ہے۔ (ت)
---	--

## باب الصرف

(بیع صرف کا بیان)

مسئلہ ۲۳۶: از شاہجہان پور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ پر بٹہ لگانا مثلاً سو (ما) روپے کا نوٹ ننانوے (لے) کو خریدنا جائز ہے یا نہیں؟ بینواتوجروا

الجواب:

ظاہر ہے کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہے جسے پیدا ہوئے بہت قلیل زمانہ گزرا فقہائے مصنفین کے وقت میں اس کا وجود اصلانہ تھا کہ ان کے کلام میں اس کا جزیہ بالتصریح پایا جائے مگر اس وقت جہاں تک خیال کیا جاتا ہے نظر فقہی میں صورت مسئلہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی پر ظاہر کہ علت تحریم ربا قدر مع الجنس ہے یہ اگر دونوں متحقق ہوں تو فضل و نسیہ دونوں حرام اور ایک ہو تو فضل جائز نسیہ حرام اور دونوں نہ ہو تو دونوں حلال۔

کیا فی عامۃ الاسفار وفی تنویر الابصار علتہ القدر مع الجنس فان وجدا حرم الفضل والنساء وان	جیسا کہ عام کتابوں میں ہے، اور تنویر الابصار میں ہے کہ زیادتی کے حرام ہونے کی علت قدر مع الجنس ہے اور یہ دونوں موجود ہوں تو زیادتی اور ادھار
--	--

عد ما حلا وان وجد احدہما حل الفضل و حرم النساء	دونوں حرام ہیں اور اگر ایک موجود ہو تو زیادتی حلال اور ادھار
1 -	حرام ہے اور اگر دونوں معدوم ہو تو زیادتی اور ادھار دونوں حلال ہیں۔ (ت)

اور ما نحن فیہ میں بالبدلتہ دونوں مفقود عدم مجانست اس لئے کہ یہ کاغذ ہے وہ چاندی، اور انعدام قدر اس طرح کہ یہ نہ مکمل ہے نہ موزون، پس حسب ضابطہ مقررہ یہاں فضل و نسیہ دونوں حلال ہونا چاہئے، مسئلہ کا جواب تو اسی قدر سے ہو گیا لیکن غیر فقیہ کو اس جگہ یہ وہم گزرتا ہے کہ ہر چند اصل حقیقت میں نوٹ صرف ایک چھپے ہوئے کا نام ہے مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپیہ ہے اسی لئے ہر جگہ روپیہ کا کام دیتا ہے لین دین میں سو روپے کا نوٹ دینے اور سو روپیہ نقد دینے میں ہر گز تفاوت نہیں سمجھا جاتا عموماً اس کے ساتھ معاملہ اثمان برتا جاتا ہے تو گویا وہ سو روپے تھے کہ بعض ننانوے کے خریدے گئے اور اس کی حرمت میں کچھ شبہ نہیں تو صورت مسئلہ میں حکم تحریم دیا چاہئے۔

اقول: جسے فن شریف فقہ میں کچھ بھی بصیرت حاصل ہے اس کے نزدیک اس کا وہم کا ازالہ نہایت آسان، نوٹ کے ساتھ تو معاملہ اثمان برتا جانا اسے حقیقتہً ثمن یعنی احد النقدین نہ کر دے گا غایت یہ کہ اثمان مصطلح سے ٹھہرے یعنی وہ کہ اصل خلقت میں سلع و کالا ہیں مگر عرف و اصطلاح نے انھیں ثمن ٹھہرا لیا ہے جیسے پیسے یا بعض بلاد ہند میں کوڑیاں بھی، اور از انجا کہ اثمان اصلہ سوا رو سیم کے کچھ نہیں تو اہل عرف اگر غیر ثمن کو ثمن کرنا چاہیں ناچار اس کی تقدیر اثمان خلقیہ سے کریں گے، اسی لئے پیسوں کی مالیت یونہی بتائی جاتی ہے کہ روپے کے سولہ آنے پس نوٹ کو جب عرفاً ثمن کرنا چاہا اس کے اندازے میں بھی اصل ثمن کی جانب رجوع ضرور ہوئی اور یوں قرار دیا گیا کہ فلاں نوٹ سو روپے کا، فلاں دو سو کا، فلاں ہزار کا، مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہے اس سے اتحاد جنس و قدر ہر گز لازم نہیں آتا جیسے اندازہ فلوس سے چونٹھ پیسے روپے کا عین نہ ہو گئے یوں ہی اس قرار داد سے وہ نوٹ حقیقتہً سو روپے یا چاندی نہ ہو جائے گا، پس علت ربا کا تحقق ممکن نہیں نہ عاقدین اتباع عرف و اصطلاح پر مجبور کہ جو قیمت انہوں نے ٹھہرا دی یہ اس سے کم و بیش نہ کر سکیں یہ اپنے معاملہ کے مختار ہیں چاہیں سو روپے کی چیز ایک پیسے کو بیچیں یا ہزار اشرفی کو خریدیں صرف تراضی درکار ہے، آخر نہ دیکھا کہ ایک روپے کے پیسے بہ تعین عرف ہمیشہ معین رہتے ہیں مگر علماء نے اٹھنی سے زیادہ کے عوض میں آٹھ آنے بیچنا وارکھا، اور سب جانتے ہیں کہ ایک اشرفی کئی روپے کی ہوتی ہے لیکن فقہانے ایک روپے

<sup>1</sup> درمختار کتاب البیوع باب الربو مطبع مجتبائی دہلی ۴/۲۱

کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھہرایا تو یہ وجہ کیا ہے وہی اختلاف جنس جس کے بعد تفاضل میں کچھ حرج نہیں

در مختار میں ہے کہ کسی نے صراف کو ایک بڑا درہم دیتے ہوئے کہا کہ مجھے نصف درہم کے عوض ایک چھوٹا درہم جو بڑے درہم کے نصف سے ایک حہ کم ہو دے دے تو یہ بیع صحیح ہے اور چھوٹا درہم جو بڑے کے نصف سے ایک حہ کم ہو وہ اپنے مثل کے مقابل ہو جائیگا اور باقی پٹیوں کے مقابل ہوگا۔ (ت)	فی الدر المختار ومن اعطی صیر فیاً درہماً کبیراً فقال اعطنی بہ نصف درہم فلوساً بالنصف صفة نصف) ونصفاً (من الفضة صغیراً) الاحبة صح (ویکون النصف الاحبة بمثله وما بقی من الفلوس <sup>1</sup> )
--	---

اور اسی میں ہے:

دو درہم اور ایک دینار کی بیع ایک درہم اور دو دیناروں کے بدلے میں صحیح ہے کیونکہ ہر جنس کو اپنی جنس کے خلاف کے مقابل قرار دیا جائے گا۔ (ت)	صح بیع درہمین ودینار بدرہم ودینارین لصرف الجنس بخلاف جنسہ <sup>2</sup> ۔
---	--

جب یہاں تک شرعاً جائز رہا تو سو روپے کا نوٹ نانوے کے عوض خریدنے میں کیا حرج ہو سکتا ہے کہ یہاں تو نہ قدر متحد نہ جنس واحد، یہ حکم بیع و شراء کا ہے جہاں نفع و انتفاع شرعاً روا، البتہ قرض اس طرح پر دینا کہ نانوے روپے دیتا ہوں اور ان کے بدلے سو روپے کا نوٹ لے گا بے شک ممنوع ہوگا

کیونکہ جو قرض نفع کو کھینچے وہ سود ہے حدیث اور فقہ اس پر ناطق ہیں (ت)	فإن کل قرض جر منفعة فهو ربا نطق بذلك الحدیث و الفقہ <sup>3</sup> ۔
---	--

یہاں تک کہ علما نے تو منفعت سقوط خطر طریق کے سبب ہنڈوی کو ناجائز ٹھہرایا کما ذکر وہ آخر کتاب الحوالہ (جیسا کہ فقہا نے اس کا ذکر کتاب الحوالہ کے آخر میں کیا ہے۔ ت) اور اسی طرح بقال کے پاس اس شرط پر روپیہ پیشگی رکھ دینا کہ حسب حاجت وقتاً فوقتاً چیزیں خریدتے رہیں گے صرف اسی نفع کی وجہ سے مکروہ فرمایا

جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں کتاب الکراہیۃ کے تحت مسائل متفرقہ سے تھوڑا پہلے مذکور ہے۔ (ت)	کما فی الکراہیۃ الهدایۃ وغیرہا قبیل مسائل متفرقہ۔
---	---

حالانکہ یہ منفعّین کوئی مال نہیں تو مالیت میں رجحان کیونکر درست ہوگا بیشک یہ امر مقصد شرع کے (کہ صیانت

<sup>1</sup> در مختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتبائی دہلی ۵۷/۲

<sup>2</sup> در مختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتبائی دہلی ۵۵/۲

<sup>3</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۲ موسسة الرسالة بیروت ۲/۲۳۸

اموال ناس ہے اور وہی علت تحریم رہا کما فی الفتح (جیسا کہ فتح میں ہے۔ ت) بالکل خلاف ہے ہذا ما ظہری (یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۹ رجب ۱۳۰۵ھ

مسئلہ ۲۴۷: مرسلہ شیخ حسین بخش صاحب رضوی فاروقی خیر آبادی

چہ میفرماید مسند آریان شرع مبین و مولویان دین متین در باب کہ زید یک درم نزد بکر آورد گفت کہ این درم برگیرد فلوس بدہ بکر منجمد نرخ فلوس رائج الوقت زید را داد گفت کہ فلوسے چند بموجب نرخ کم اند باز آمد برگیرد آید وقت دوم آمدہ باقی ماندہ فلوس برگرفت بموجب شرع لطیف ایں عمل نامشروع ست یا جائز و فلوسہائے باقی ماندہ از روئے شرع شریف رلو باشد یا نہ؟ بینوا توجروا بحوالہ کتاب والیہ المرجع والمآب واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

مسند شریعت پر جلوہ افروز ہونے والے دین متین کے علمائے کرام اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ زید ایک درہم بکر کے پاس لایا اور کہا یہ درہم لے لو اور اس کے پیسے دے دو، بکر نے بازار کے نرخ کے مطابق رائج الوقت پیسے زید کو دیتے ہوئے کہا کچھ پیسے کم ہیں پھر کسی وقت آکر لے جانا، چنانچہ زید بعد میں کسی وقت آیا اور باقی پیسے لے لئے شریعت لطیفہ کی رو سے یہ عمل جائز ہے یا ناجائز؟ بقیہ پیسے جو بعد میں لئے گئے سود ہونگے یا نہیں؟ بحوالہ کتب بیان فرمائیں اور اجر پائیں، اللہ تعالیٰ کی طرف ہی لوٹ کر جانا ہے اور وہی بہتر جانتا ہے۔ (ت)

الجواب:

رائج مذہب کے مطابق پیسوں کی درہم کے ساتھ بیع میں دو طرفہ قبضہ شرط نہیں بلکہ صرف ایک طرف کا قبضہ کافی ہے لہذا جب زید نے بکر کو درہم دے دیا تو ایک طرف سے قبضہ متحقق ہو گیا، اگر زید اس وقت ایک پیسہ بھی نہ لیتا تب بھی جائز تھا حالانکہ یہاں تو کچھ پیسے اس وقت اور کچھ دوسرے وقت اس نے لئے اور دوسرے وقت تک وہ پیسے رائج تھے کھولے نہیں ہوئے تو یہ جائز ہے، اور سود کا اس میں کوئی احتمال نہیں، ہندیہ میں مبسوط کے حوالہ سے مذکور ہے کہ ایک شخص نے درہموں کے بدلے

در بیع فلوس بدرہم بر مذہب رائج تقابض شرط نیست ہمیں قبضہ یک جانب کافیست پس چون زید درہم بہ بکر داد قبضہ از یک طرف متحقق شد، اگر زید آن دم یک پول ہم نگر فتنے روا بودے حالانکہ بعض آں وقت وبعض دیگر وقت دیگر گرفت و هنوز فلوس رائج بودہ کاسد نشدہ ہم جائز ماند و بیع احتمال رلو رانیافت فی الہندیۃ عن المبسوط اذا اشتتری الرجل فلوسا بدرہم ونقد الثمن

<p>ولم تكن الفلوس عند البائع بالبيع جائزاً<sup>۱</sup> وفيها عن الحاوی وغیره لو اشترى مائة فلس بدرهم فقبض الدرهم و قبض خمسين فلسا ففسدت بطل في النصف ولو لم تكسد لم يفسد وللمشتري ما بقى من الفلوس<sup>۲</sup> اھ ملخصاً وایں مسئلہ رادر فتوائے دیگر ہرچہ تاملترنگ تفصیل دادہ ام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>میں پیسے خریدے اور ثمن نقد ادا کردے جبکہ بائع کے پاس اس وقت پیسے موجود نہیں تھے تو یہ بیع جائز ہے اھ، اسی میں حاوی وغیرہ کے حوالہ سے مذکور ہے کہ اگر کسی نے ایک درہم کے عوض سو پیسے خریدے بائع نے درہم پر قبضہ کر لیا اور مشتری نے پچاس پیسوں پر قبضہ کر لیا اب پیسے کھوٹے ہو گئے تو نصف میں بیع فاسد ہو گئی اگر وہ کھوٹے نہ ہوتے تو بیع فاسد نہ ہوتی اور مشتری کو باقی پیسے لینے کا حق ہوتا اھ تلخیص اس مسئلہ کو میں نے دوسرے فتویٰ میں تمام تر تفصیل کا رنگ دیا ہے، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۲۳۸: از پکسر انوالہ ڈاکخانہ رسول پور ضلع رائے بریلی مسئلہ عبدالوہاب ۲۰ رمضان ۱۳۳۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے ایک روپیہ کے پیسے بھنائے بکر نے روپیہ لے کر بارہ آنے اسی وقت زید کو دے دئے اور کہا چار آنے اس وقت نہیں کل یا پرسوں دے دوں گا اب بقیہ پیسہ زید کو دوسرے یا تیسرے دن لینا جائز ہے یا بالالزام آئے گا۔ بینواتوجروا

الجواب:

روپے اور پیسوں کے مبادلہ میں ایک طرف کا قبضہ کافی ہے صورت مسطورہ میں کوئی ربا نہ ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔  
مسئلہ ۲۳۹: از کانپور گورکھپور دکان مرسلہ محمد حنی صاحب ۱۵ جمادی الآخرہ ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ مروجہ مبلغ یک صدر روپیہ کا ہے اس کا خوردہ نوٹ لیا جائے کم بیش پر جائز ہے یا نہیں؟ خوردہ میں نقد روپیہ ہو یا چھوٹے نوٹ ہوں سو روپے نقد کے مقابلہ میں سو روپے کا نوٹ لیا جائے یا اس پر کچھ بٹ لے کر کمی بیشی جائز ہے یا نہیں؟ بینواتوجروا

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الباب الثانی الفصل الثالث نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/۲۲۴

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الباب الثانی الفصل الثالث نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/۲۲۵



الجواب

نوٹ کی بیع اور مبادلہ میں کمی بیشی برضامندی فریقین مطلقاً جائز ہے کہ وہ اموال ربویہ سے نہیں۔ ہاں سو روپے کا نوٹ قرض دیا جائے اور یہ ٹھہرا لیا جائے کہ پیسہ اوپر سولیس گے یہ سود اور حرام قطعی ہے، اور اس کے تمام مسائل کی تفصیل اگر درکار ہو تو ہمارے رسالہ کفل الفقہ الفہم میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۰: از گونڈل معرفت قاضی قاسم صاحب مرسلہ سید غلام محی الدین صاحب راندیری ۱۱ صفر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موتی کے بیوپاری موتیوں کی خرید و فروخت کرتے ہیں سو روپیہ اور بروقت قیمت لینے دینے کے فیصدی دس روپے کم کے حساب سے معاملہ طے ہوتا ہے پھر بھی اگر خریدنے والا نقد روپے ادا کرے تو فی صد پندرہ روپے کم سے معاملہ طے ہوتا ہے ورنہ مہینے کی میعاد کے بعد ادا کرے تو وہی فیصدی دس روپے کم لینے دینے کا رواج ہے، آیا اس طرح کا معاملہ طے کرنا اور خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

جبکہ باہمی تراضی سے ایک امر متعین منقطع ہو کوئی حرج نہیں

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: مگر یہ کہ ہو تمہارے درمیان تجارت باہمی رضامندی سے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)	قَالَ تَعَالَى "إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ" <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	---

مسئلہ ۲۵۱: مرسلہ الف خاں مہتمم مدرسہ انجمن اسلامیہ ساگور ریاست کوٹہ راجپوتانہ ۲۳ صفر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان کرام اندریں معاملہ کہ قصبہ ساگور کے مدرسہ انجمن اسلامیہ کا روپیہ عرصہ دراز سے جمع رہتا ہے اس سے کوئی تجارت وغیرہ نہیں ہوتی ہے کہ جس سے روپے کی افزائش کی صورت ہو، لہذا اگر ان روپوں کی اشرفیاں کسی قدر کہ جن کا نرخ اس وقت کمی بیشی ہو جاتا ہے خرید کر ہمراہ روپیہ ان اشرفیوں کا نرخ اس وقت کے حساب سے زیادہ قیمت پر لگا کر ادھار میں بیع کی جائیں تو یہ عمل شرعاً درست ہے کہ نہیں یا کہ برائے اطمینان اس عمل کے ساتھ زیور بہن لیا جائے تو یہ طریقہ بیع اشرفیوں کا درست تو نہیں ہے جواب بطریق مذہب حنفی دیا جائے، آفرید گار عالم جزائے خیر عنایت فرمائے گا۔

بینواتوجروا

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

## الجواب:

صورت مذکورہ سوال حرام ہے

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: مگر (یہ اس وقت جائز ہے) جب ہاتھوں ہاتھ ہو یعنی مجلس میں دونوں طرف سے قبضہ کر لیا جائے۔ (ت)	قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الاہاء وھاء <sup>۱</sup> ۔
---	--

ہاں یہ جائز ہے کہ اشرفیاں وقت ارزانی خریدیں اور وقت گرانی بیچیں یا باجارت اہل چندہ نوٹ خرید کر ادھار زیادہ کو بیچیں مگر عقد ہو جس میں ثمن ایک مدت معینہ کے بعد دینا قرار پائے، یہ ہو کہ اس کا نوٹ دو مہینہ کے وعدے پر قرض دیا اور پیسہ اوپر لینا قرار پایا کہ یہ حرام ہے، حدیث میں ہے:

کل قرض جرم منفعۃ فہو ربو <sup>۲</sup> ۔	جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ (ت)
---	----------------------------------

بخلاف بیع کہ اس پر نفع لینا جائز ہے۔

قال اللہ تعالیٰ "وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا" <sup>۳</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام کیا۔ (ت)
---	--

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

إذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم <sup>۴</sup> ۔	جب نوعیں مختلف ہوں تو جیسے چاہو بیع کرو۔ (ت) اور اس کی کامل تفصیل ہمارے رسالہ "کفل الفقہ الفاہم" میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
--	---

مسئلہ ۲۵۲: ازیرم نگر ڈاکخانہ سرگدامرسلہ غلام صدیق صاحب مدرس ۱۰ شوال ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید پیسے کوڑی بیچنے کا پیشہ کرتا ہے جو وقت خریداری روپیہ قیمت کا دیتا ہے اس کو پونے سولہ گنڈے پیسے دیتا ہے اور جو روپیہ قیمت کا اسی وقت نہیں دیتے ہیں دوسرے وقت کا وعدہ کرتے ہیں ان کو یا زدہ گنڈے پیسے دیتا ہے اور مدت وعدہ اور کمی بیشی نرخ کا جیسے سود کا شبہ پڑے کچھ حساب نہیں کرتا بطور نوٹ فروشی یہ بیع بھی صحیح ہے یا نہیں؟ بینواتوجروا

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب البیوع باب بیع الشعیر بالشعیر قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲۹۰

<sup>۲</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ موسسة الرسالہ بیروت ۶/۲۳۸

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/۲۷۵

<sup>۴</sup> نصب الراية کتاب البیوع المکتبة الاسلامیہ ریاض ۴/۴

## الجواب:

صرف کہ نقد روپیہ دینے والے کو پونے سولہ آنے دے یہ بیع بلا کراہت جائز ہے اور جو روپیہ اس وقت نہ دے دوسرے وقت کا وعدہ کرے اسے روپے کے عوض بارہ آنے دینا بھی جائز ہے، سود و حرام و گناہ نہیں، صرف مکروہ تنزیہی یعنی خلاف اولیٰ ہے کہ نہ کرے تو بہتر ہے اور کرے تو حرج نہیں۔

فی فتح القدير ورد المحتار وغيرهما من الاسفار لا كراهة فيه الا خلاف الاولى لما فيه من الاعراض عن مبررة القرض <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	فتح القدير اور رد المحتار وغيرہ کتابوں میں مذکور ہے کہ اس میں کراہت نہیں تاہم یہ خلاف اولیٰ ہے کیونکہ اس میں یہ قرض دینے کے احسان سے اعراض ہے، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۵۳ تا ۲۵۴: از بدایوں محلہ سوتنہ مرسلہ مولوی حامد بخش صاحب خان بہادر ۲۷ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ:

(۱) زید نے دس روپیہ کا سرکاری نوٹ بکر کے ہاتھ بارہ روپے میں اس شرط سے بیچا کہ بکر اس کو ایک سال میں بارہ روپیہ باقسط یا کل یکمشت ادا کر دے تو یہ بیع صحیح ہے اور سود تو نہیں ہے؟

(۲) زید نے مختلف دھات کے سکے دس روپیہ کے جمع کر کے بکر کے ہاتھ (صہ عہ) روپیہ میں بیع کئے اور یہ روپیہ چار ماہ کے بعد لینا چاہا تو یہ بیع صحیح ہے یا نہیں؟ یا اس پندرہ روپیہ کا غلہ کسی قسم کا کسی نرخ پر ٹھہر لیا تو وہ جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب:

(۱) نوٹ اگر قرض دیا جائے اور ایک پیسہ زیادہ لینا ٹھہر لیا جائے تو قطعی حرام ہے قال اللہ تعالیٰ "وَحَرَّمَ الزُّبُوٰ" (۲) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے سود کو حرام کیا۔ (ت) اور اگر نوٹ روپیہ کے عوض بیع کریں اور اس پر جو قیمت مکتوب ہے اس سے کم یا زیادہ رضائے باہمی مجل خواہ مجل باجل معلوم ثمن قرار دیں تو ضرور حلال ہے قال اللہ تعالیٰ "وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ" (۳) اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا۔ (ت) جس شخص نے یہ گمان کیا کہ نوٹ عرفاً چاندی کا عین ہو رہا ہے تو

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البيوع باب الصرف دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۴۴

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

دس کانوٹ بارہ کو بیچنا گویا دس روپے بارہ روپیہ کو بیچنا ہے اور سود ہے یہ اس کی محض نا فہمی اور قواعد شرعی سے بیگانگی بہ استیلائے وہی ہے نوٹ اگر چاندی کا ہم جنس نہیں اور قطعاً نہیں جب تو کمی بیشی حرام ٹھہرانا کیا معنی کہ ہمارے ائمہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے اجماع سے اختلاف جنس کی حالت میں تفاضل حلال ہے اور اگر بفرض غلط اسے چاندی کا عین سمجھ لیجئے تو اب دس کانوٹ دس کو بیچنا عین سود اور حرام مردود ہوگا، اموال ربویہ میں شرع نے مالیت کا لحاظ نہیں فرمایا بلکہ وزن و کیل میں برابری کا حکم دیا ہے تمام کتب میں تصریح ہے کہ جیدہ و ردیہ سواء (اس کا عمدہ اور ردی برابر ہیں۔ ت) سادہ کاری کا زیور ایک ماشہ وزن کا ایک ایک روپیہ کی مالیت کا ہوتا ہے پھر کیا شرعاً ماشہ بھر چاندی کی انگوٹھی ایک روپے کی بیچنی حلال ہوگی، حاشا بلکہ قطعاً سود ہوگی واجب یہ کہ تول میں بلا تفاوت یکساں ہوں تو نوٹ بھی اگر چاندی ہی کا قرار پا گیا تو ہرگز اس کا لحاظ جائز نہیں کہ مالیت میں دس یا سو یا ہزار روپے کا ہے بلکہ وزن معتبر ہوگا کانٹے میں ایک طرف نوٹ دوسری طرف چاندی رکھئے دونی چونی جو کچھ چڑھے بس اتنے کو بیچنا حلال اور اس سے ایک پیسہ زیادہ لیا اور سود کا وبال تو ظاہر ہوا کہ نوٹ کو چاندی ٹھہرا کر جو لوگ دس کانوٹ دس ہی کو بیچنا بتا رہے ہیں اب اپنے منہ آپ سود کو حلال کرتے اور بندگان خدا کو حرام کا راستہ سکھا رہے ہیں، جانے دیں ان کی خاطر ہم نے تسلیم کر لیا کہ نوٹ بالکل چاندی ہے اور روپے سے بدلنے میں اس کی مالیت ہی کی برابر لازم ہے بہت اچھا، جب وہ چاندی ٹھہرا تو سونا تو نہ ہو سکے گا یا ایک ہی چیز یا سونے دونوں کی عین ہے اور جب سونا نہیں تو نوٹ اور اشرفی ضرور مختلف الجنس ہیں اور اب تفاضل یقیناً سود نہیں دو روپے اور ایک اشرفی کو دو اشرفیوں اور ایک روپے کے عوض بیچنے کا جزئیہ درمختار وغیرہ کتب مذہب میں مصرح ہے صرفاً للجنس الی خلاف الجنس<sup>۱</sup> (جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرتے ہوئے۔ ت) یعنی یہ قرار دینگے کہ ایک اشرفی ایک روپے کو بیچی اور دو روپے دو اشرفیوں کے عوض بیچ گئے اور یہ صحیح ہے کہ جنس مختلف ہے تو دس روپے کانوٹ بارہ اشرفیوں کو بیچنا تو سود نہ ہوگا اب اپنے اس مسئلہ کا اندازہ خود وہی کر سکیں گے کہ دس روپے کانوٹ بارہ روپے کو بیچنا تو سود اور بارہ اشرفیوں کو بیچنا صحیح و غیر مردود۔

بالجملہ یہ سب ہوسات بے معنی ہیں جن پر شرع مطہر سے اصلاً دلیل نہیں اور ہمارے علمائے کرام قدست اسرار ہم کی کرامت ہے کہ حدوث نوٹ سے صد ہا سال پہلے اس کا جزئیہ ارشاد فرما گئے۔ فتح القدیر میں فرمایا:

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتبائی، دہلی ۵۵/۲

لو باع کا غذا بالف یجوز ولا یکرہ <sup>۱</sup> ۔	یعنی اگر کسی نے کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے کو بیچا جائز ہے اور اصلاً کراہت بھی نہیں۔
---	--

اس وقت کاغذ کا ٹکڑا ہزار کو بکتا کہاں تھا وہ یہی نوٹ کہ اب حادث ہوا اور علماء نے صد ہا سال پیشتر اس کا حکم بتایا، یہ اجمال ہے اور اس مسئلہ کی باقی تفصیل فتاویٰ فقیر میں ہے اور اہل انصاف کو اسی قدر کافی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) غلہ کہ ابھی نہ لیا جائے گا اور وعدہ پر ٹھہرا لیا گیا اس میں تو بیع سلم کی شرائط درکار ہیں جن کی تفصیل و تمثیل سب تکمیل فتاویٰ فقیر میں مذکور، اور اگر ان دھاتوں میں سونا چاندی دونوں میں سے کچھ نہیں تو دس کی مالیت کی پندرہ روپے کو چار ماہ کے وعدہ پر بیچنا جائز جبکہ ایک طرف سے قبضہ ہو جائے اور اگر سونا یا چاندی بھی ہے تو وعدہ پر بیچنا حرام، ہاں نقد پندرہ روپے کو دس روپے کے مختلف دھاتوں کے سکے دے دینا صحیح ہے اور سود نہیں،

لما مر صرف الجنس الى خلاف الجنس <sup>۲</sup> ای فیکون بالفضة ما یساویہا وزنا من الدر اہم وبالباقی الباقی، واللہ تعالیٰ اعلم۔	جیسا کہ گزرا کہ جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرا جائیگا یعنی چاندی کے بدلے درہم میں سے اس وزن کے برابر ہوگا اور باقی باقی کے بدلے، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۲۵۵: از شہر کہنہ مرسلہ حمایت اللہ خاں صاحب ۲۹ رجب ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ دس روپے کا نوٹ دے کر بارہ روپیہ عوض میں لینا حلال ہے یا حرام؟ بینوا تو جروا

الجواب:

بیع میں حلال ہے یعنی دس کا نوٹ بارہ یا بیس کو برضائے مشتری بیچے تو کچھ مضائقہ نہیں فتح القدیر و رد المحتار وغیرہما کتب معتمدہ میں ہے:

لو باع کا غذا بالف یجوز ولا یکرہ <sup>۳</sup> ۔	اگر کاغذ کا ٹکڑا ہزار روپے میں بیچا تو جائز ہے اور اس میں کوئی کراہت نہیں۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup>فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۳۲۴/۶

<sup>۲</sup>در مختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتبیٰ دہلی ۵۵/۲

<sup>۳</sup>فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۳۲۴/۶

اور اصطلاحی طور پر اس کی قیمت معین ہونا بائع اور مشتری کی باہمی رضامندی کو نہیں روکتا، ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنا مال جو عام نرخ سے دس روپے کا ہو، رضائے مشتری سو روپیہ کو بیچے یا ایک ہی پیسہ کو دے دے۔

قال اللہ تعالیٰ "إِلَّا أَنْ تَكُونَ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ" <sup>۱</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: مگر یہ کہ ہو تمہارے درمیان تجارت تمہاری باہمی رضامندی سے۔ (ت)
--	--

نوٹ کا ثمن اصلاحی ہونا بھی اس کا مانع نہیں کہ اختلاف جنس کی حالت میں ہمارے ائمہ کے اجماع سے تفاضل جائز ہے ایک روپے کے پیسے بہ تعین عرف ہمیشہ معین رہتے ہیں ہر بچہ جانتا ہے کہ روپے کے صرف سولہ آنہ آتے ہیں نہ پندرہ نہ سترہ، یہ عرفی تعین اور اس کا ثمن مصطلح ہونا عاقدین پر کمی بیشی حرام نہیں کر سکتا۔ علماء نے تصریح فرمائی کہ اٹھنی سے زیادہ کے عوض آٹھ آنے پیسے بیچنا حلال ہے، درمختار میں ہے:

من اعطی صیر فیادرہما کبیرا فقال اعطنی بہ نصف درہم فلو ساونصفاً الاحبة صح ویکون النصف الاحبة بمثلہ وما بقی بالفلس <sup>۲</sup> ۔	کسی نے صراف کو ایک بڑا درہم دیتے ہوئے کہا کہ نصف درہم کے پیسے دے دو اور نصف درہم دے دو جس میں سے ایک حبہ کم تر ہو تو بیع صحیح ہوگی نصف درہم ایک حبہ کم اپنی مثل کے مقابل ہو جائے گا اور باقی پیسوں کے مقابل ہوگا۔ (ت)
---	---

نوٹ اور پیسے تو اصطلاحی ثمن ہیں سونا چاندی ثمن خلقی ہیں اور ہر شخص جانتا ہے کہ ایک اشرفی کئی روپے کی ہوتی ہے، مگر علماء تصریح فرماتے ہیں کہ ایک روپیہ ایک اشرفی کو بیچنا صحیح ہے تو وجہ وہی ہے کہ اختلاف جنس کے بعد تفاضل جائز ہے۔ درمختار میں ہے:

صح بیع درہمین ودینار بدرہم ودینارین بصرف الجنس بخلاف جنسہ <sup>۳</sup> ۔	دو درہموں اور ایک دینار کو دو دیناروں اور ایک درہم کے بدلے فروخت کرنا صحیح ہے جنس کو خلاف جنس کی طرف پھرنے کی وجہ سے۔ (ت)
--	---

عام اشیاء کی قیمت کا اندازہ روپوں ہی کے ساتھ کیا جاتا ہے اس سے وہ روپے کے عین یا چاندی کی جنس نہیں ہو جاتیں اشرفیوں کا اندازہ بھی یونہی ہے کہ فلاں اشرفی سولہ روپے کی فلاں بیس کی فلاں

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۹/۴

<sup>۲</sup> درمختار باب الصرف مطبع مجتبائی، دہلی ۵۷/۲

<sup>۳</sup> درمختار باب الصرف مطبع مجتبائی، دہلی ۵۵/۲

پچیس کی پیسوں کا اندازہ بھی یہی ہے کہ روپے کے سولہ آنے چونسٹھ پیسے اس سے اگر پیسے یا اشرفی روپے کے عین یا چاندی کی جنس ہو جاتے تو ایک اشرفی ایک روپیہ کو کیونکر جائز ہوتی جبکہ بیس روپے کی اشرفی ایک روپے کو بیچنا یا یوں کہنے کہ مشتری کی طرف سے ایک روپیہ پچیس روپے کی اشرفی کو بیچنا صحیح ہو اور ربانہ ٹھہرا تو دس کانوٹ بارہ کو دینا کہاں سے رہا ہو جائیگا پچیس کے اشرفی کہنے نے جس طرح اشرفی کو چاندی نہ کر دیا تھا یونہی دس کانوٹ کہنا کاغذ کو نقرہ نہ بنا دے گا۔ عام کتب مذہب میں تصریح ہے کہ علت رہا اتحاد و قدر و جنس ہے اس کے بعد وزن میں برابری فرض ہے مالیت کا کچھ لحاظ نہیں مثلاً کھری چاندی کا عمدہ زیور کہ صناعی کے باعث اپنے وزن سے دو چند قیمت کا ہو گیا ہو جب چاندی کے عوض بیچیں تو فرض ہے کہ دونوں کانٹے کے تول برابر ہوں اختلاف مالیت پر نظر کر کے کئی بیشی کی تو حرام اور رہا ہو جائے گا یونہی عمدہ سونا پچیس روپے تولے والا خراب سونے دس روپے تولے والے سے بیچیں جب بھی فرض ہے کہ وزن بالکل یکساں ہو اس کا خیال نہ کریں گے کہ اس کی مالیت تو اس سے ڈھائی گئی ہے، ہدایہ و در مختار میں ہے:

لايجوز بيع الجيد بالردى مافيه الربا الا مثلا بمثل لاهدار التفاوت في الوصف <sup>1</sup>	اموال ربويه میں عمدہ کی بیع ردی کے ساتھ صرف اسی صورت میں جائز ہے کہ وہ برابر برابر ہوں کیونکہ یہاں وصف میں تفاوت معتبر نہیں (ت)
---	---

اگر نوٹ عرف میں بفرض غلط روپے کا عین ہی سمجھا جاتا ہو تو اب ہم پوچھتے ہیں کہ شرعاً بھی اس پر روپے کی تمام احکام جاری ہو نا ضروری ہے یا نہیں، اگر نہیں تو ربکا دھر سے آیا، ابھی فتح القدیر و رد المحتار وغیرہا سے تصریح گزری کہ کاغذ کا ایک پرچہ ہزار روپے کو بیچنا جائز ہے اور جائز بھی ایسا جس میں نام کو کراہت تک نہیں، خدا انصاف دے تو یہ نوٹ کی بیع مذکور کا صریح جزئیہ ہے جسے علمائے کرام حدوث نوٹ سے صد ہا سال پیشتر تحریر فرما گئے اور ثمنیت اصطلاحیہ سے فرق محض جہالت ہے جس کا بیان مشرح گزرا اور اگر آپ کے زعم میں شرعاً بھی نوٹ پر روپے ہی کے احکام ہیں تو اب الثاربم پر وارد ہوگا روپے کا حکم یہ نہ تھا کہ دوسرے روپے سے اسے بدلے تو مالیت برابر دیکھ لو بلکہ وزن برابر کرنے کا حکم تھا تو چاہئے کہ جو لوگ دس کانوٹ دس کو بیچیں حرام قطعی اور سود ہو کہ ایک طرف ماشہ بھر وزن ہے اور دوسری طرف دس تولہ بلکہ واجب ہو کہ کانٹے میں نوٹ رکھ کر جتنی چاندی اس پر چڑھے اسی قدر کو بیچیں تو نوٹ میں برابری فرض کرنے والے خود ہی اپنے زعم کے رو سے سود حلال کر رہے ہیں اس سے بھی قطعی نظر سہی نوٹ اگر عین

<sup>1</sup> الہدایہ کتاب البیوع باب الربو مطبع یوسفی لکھنؤ ۸۱/۳

ہو گیا تو روپے کا ہوا اشرفی کا تو نہ ہو گا یا ایک ہی چیز سونے اور چاندی دونوں کا عین ہو جائے گی اور ابھی در مختار سے گزرا کہ ایک روپے کی بیع ایک اشرفی سے صحیح ہے اور ہر گز ربا نہیں۔ نوٹ جبکہ روپے کا عین ٹھہرا تو دس روپے کا نوٹ بارہ اشرفیوں کو بیچنا قطعاً ربا نہ ہو گا اب یہ عجیب حکم پیدا ہو گا کہ دس کا نوٹ بارہ روپے کو بیچو جب تو سود اور دس کے نوٹ پر بارہ اشرفیاں لے جاؤ تو اصلاً سود نہیں، غرض ان لوگوں کی مخالفت اصلاً کسی اصل شرعی کی طرف راجع نہیں محض اپنے تخیلات بے سرو پا ہیں یہ حکم بیع کا تھا البتہ دس کا نوٹ قرض دینا اور یہ ٹھہرا لینا کہ ادائے قرض کے وقت بارہ روپے یا پیسہ اوپر دس روپے لوں گا یہ حرام اور سود ہے۔ حدیث میں ہے:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كل قرض جرم منفعة فهو ربا <sup>۱</sup> ۔ رواه الحارث بن ابی اسامة عن امير المؤمنين على كرم الله وجهه	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے، اس کو حارث بن ابی اسامہ نے سیدنا امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے روایت کیا۔ (ت)
--	---

اور یہ خیال کہ بیع میں زیادہ کو بیچنا کیوں جائز ہو اور قرض دے کر زیادہ ٹھہرا لینا کیوں حرام ہو تو دونوں ایک ہی سے ہیں یہ وہ مہمل اعتراض ہے کہ کافروں نے شریعت مطہرہ پر کیا اور قرآن عظیم نے اس کا جواب دیا:

قال الله تعالى "قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا" <sup>۲</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: کافر بولے بیع تو ایسے ہی ہے جیسے سود اور ہے یہ کہ اللہ نے حلال فرمائی بیع اور حرام فرمایا سود۔
---	---

فقیر ان مضامین عالیہ کی تفصیل میں بعونہ تعالیٰ ایک رسالہ لکھ سکتا ہے مگر عاقل ذی انصاف کو یہی جملے بس ہیں مسلمان انھیں بغور وانصاف دیکھیں اور اہل حق پر جاہلانہ اعتراض سے احتراز کریں والہادی و ولی الایادی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک نوٹ قیمتی (عد) روپے کا زید نے عمرو کے ہاتھ مبلغ (ع) روپے کو اس شرط پر بیع کیا کہ ایک روپیہ ماہوار قسط کر کے بارہ مہینہ میں اس زر ثمن کو

<sup>۱</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالہ بیروت ۲/ ۳۸

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵



پورا کر دے جو زید نے عمرو سے مقرر کی ہے اور اس کے اطمینان کے لئے عمرو نے اپنے مکان وغیرہ کو مستغرق کر دیا کہ اگر روپیہ نہ ادا ہو تو اس سے وصول کر سکے۔ بینواتو جروا

### الجواب:

جبکہ حقیقۃً بائع و مشتری دونوں کو فی الواقع بیع صحیح شرعی مقصود ہو اور فریقین کی سچی رضامندی سے عقد واقع ہو اور نوٹ اسی جملہ میں مشتری کے قبضہ میں دے دیا جائے تو اختلاف جنس کی حالت میں شرع مطہر نے بازار کے بھاؤ پر کمی بیشی منع نہ کی، اور جہاں قرض دینا اور اس پر زیادہ لینا ہو وہ ضرور سود اور حرام ہے جہاں اگر اس فرق کو نہ جانیں تو یہ وہی امر ہے جس کی خود قرآن عظیم میں تصریح ہے:

قال الله تعالى "قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا" وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا <sup>۱</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: کافر بولے بیع تو ایسے ہی ہے جیسے سود اور ہے یہ کہ اللہ نے حلال فرمائی بیع اور حرام فرمایا سود۔
---	---

اور خالی استغراق بے قبضہ شرعاً کوئی چیز نہیں قال اللہ تعالیٰ "فَرِهْنِ مَقْبُوضَةً"<sup>۲</sup> (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: پس رہن قبضہ کیا ہوا۔ ت) اور بعد قبضہ اس سے نفع اٹھانا حلال نہیں مثلاً زید کو اس مکان میں رہنایا کرایہ پر دے کر اس کا کرایہ لینا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۵۷: از مارہرہ مطہر ضلع ایٹہ مرسلہ حضرت سیدار تضا حسین صاحب ۱۲ رجب ۱۳۲۶ھ

بیع الفلاس بالفلسین جائز یا ناجائز؟ زیادہ نیاز

### الجواب:

رائج یہ کہ ناجائز ہے،

کما حققه المحقق علی الاطلاق فی الفتح و اقراءه علیہ من بعده من المحققین کالبحر والنهر والغزی والمقدس و الشر نبلائی و فی الدر المختار حرم الكل محمد و صحیح <sup>۳</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے فتح میں اس کی تحقیق فرمائی اور بعد میں آنے والے محققین نے اس کو برقرار رکھا جیسے بحر، نہر، غزی، مقدسی اور شرنبلالی، اور در مختار میں ہے کہ امام محمد نے سب کو حرام کہا اور اس قول کو صحیح قرار دیا واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۷۵

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۸۳

<sup>۳</sup> در مختار کتاب البیوع باب الربو مطبع مجتہبائی دہلی ۴/ ۴۱۱

مسئلہ ۲۵۷: از ملک بنگال ضلع نواکھالی مقام ہتیا مرسلہ مولوی عباس علی عرف مولوی عبدالسلام صاحب ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دس روپے دے کر پندرہ روپے کا پیسہ لینا جائز ہوگا یا نہیں؟ بینواتو جروا  
الجواب:

بیع میں جائز ہے قال اللہ تعالیٰ "وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ"<sup>۱</sup> (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور حلال کیا ہے اللہ تعالیٰ نے بیع کو۔ ت) در  
مختار میں ہے:

صحیح بیع درہمین و دینار بدرہم و دینارین بصرہ بالجنس بخلاف الجنس ومثلہ بیع کزبرو کر شعیر بکر و کر شعیر و کذا بیع احد عشر درہم بعشرۃ درہم و دینار <sup>۲</sup>	جنس کو خلاف جنس کی طرف پھیرنے کی وجہ سے دو درہمیں اور ایک دینار کو دو دیناروں اور ایک درہم کے عوض بیچنا صحیح ہے، اور اسی کی مثل ہے ایک بوری گندم اور ایک بوری جو کو دو بوری گندم اور دو بوری جو کے عوض فروخت کرنا اور اسی طرح گیارہ درہمیں کو دس درہم اور ایک دینار کے عوض بیچنا۔ (ت)
--	---

اور قرض میں حرام قال اللہ تعالیٰ وَحَرَّمَ الرِّبَا<sup>۳</sup> (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اس نے سود کو حرام کیا۔ ت) رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل قرض جرم منفعة فہو ربا <sup>۴</sup> ۔	جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ (ت)
---	----------------------------------

یعنی اگر دس روپے دو سو چالیس آنے کو بیچے تو حلال اور اگر دس روپے قرض دے اس شرط پر کہ دو سو چالیس یا ایک سو اکٹھ ہی  
آنے لوں گا تو حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۲۷۵

<sup>۲</sup> درمختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتبائی دہلی ۲/۵۵

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/۲۷۵

<sup>۴</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بیروت ۶/۲۳۸

مسئلہ ۲۵۹:

مرسلہ مولوی احسان حسین

۲۳ شعبان ۱۴۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے بہ نیت تجارت ہزار پانسو کے نوٹ کچھری سے خرید کر کے دس روپے کا نوٹ بارہ روپے کو قرض فروخت کر کے ایک روپیہ ماہوار سال بھر تک مدیون سے لے لینا مقرر کیا اور اگر دو نوٹ دس روپے کے فروخت کئے تو دو روپے ماہوار قسط ایک سال تک مقرر کیا اور مدیون سے تمسک لکھا کہ شرط کر لیتے ہیں کہ سال بھر میں ادانہ کرو گے تو نالاش کر کے مع خرچہ کے مدیون کی جلد اداسے یا اس کے ضامن سے وصول کیا جائے گا۔ بینواتوجروا

الجواب:

یہ صورت ناجائز ہے کہ شرط فاسد مفید بیع ہے اور بیع فاسد حرام و واجب الفسخ اور مدار اعمال کائیت پر ہے،  
 "وَاللّٰهُ يَعْلَمُ النَّفْسُ دَيْنَ الْمُضْلِيحِ" <sup>۱</sup> (اور اللہ تعالیٰ جانتا ہے بگاڑنے والے کو سنوارنے والے سے۔ ت) جو فعل سود کی نیت سے کیا جائے قطعاً موجب گناہ ہوگا اگرچہ فی نفسہ ربانہ اور قرض زیادہ کو بیچنا بھی کراہت سے خالی نہیں اور نوٹ کی خرید و فروخت پر کمی بیشی بلاشبہ جائز ہے والتفصیل فی فتاویٰ (اور تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۶۰: ۸ رمضان المعظم ۱۴۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نوٹ رائج الوقت سو روپیہ کا ایک سو بیس روپیہ کو کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا جائے اور دس روپے ماہوار مشتری سے وصول کیا جائے تو یہ فروخت جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب:

نوٹ مثل اور اشیاء فروختی کے ایک چیز ہے مالک کو اپنی ملک پر نفع لینے بیع و شراء شرعی میں اختیار ہے جبکہ مشتری کی رضامندی ہو دس روپے کا تھان مشتری کی رضامندی سے سو روپے کو بیچے تو کچھ مضائقہ نہیں پھر وہ روپے چاہے نقد ٹھہریں خواہ قسط بندی سے، امام ابن الہمام فتح القدیر شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں:

لو باع کاغذاً بالف یجوز ولا یکرہ <sup>۲</sup> ۔	اگر کاغذ کا ایک ٹکڑا ہزار درہم کے بدلے میں بیچا تو جائز ہے اور اس میں کراہت نہیں ہے۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۲۰

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب الکفالة مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۱۶/ ۳۲۲

ہاں یوں کہ سو روپے قرض دے اور یہ ٹھہرا لیا کہ اس کے عوض ایک سو دس روپے کا نوٹ لوں گا یا سو روپے کا نوٹ ایک سو دس کو بیچا اور قرار داد کیا کہ یہ زر ثمن اگر بتدریج دو تو سال بھر تک دس روپے ماہوار یہ صورتیں قطعی سود و حرام ہیں، حدیث میں ہے:

کل قرض جر منفعة فہو ربا <sup>۱</sup> ۔	جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے۔ (ت)
--	----------------------------------

اور یہ خیال کہ بیع میں زیادہ بیچنا کیوں جائز ہو اور قرض دے کر زیادہ ٹھہرا لینا کیوں حرام ہوا، دونوں ایک ہی سے ہیں، یہ وہ مہمل اعتراض ہے کہ کافروں نے شریعت مطہرہ پر کیا اور قرآن عظیم نے اس کا جواب دیا:

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَا وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا" <sup>۲</sup> ۔ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: کافر بولے بیع تو ایسی ہی ہے جیسے سود اور ہے یہ کہ اللہ تعالیٰ نے حلال فرمائی بیع اور حرام فرمایا سود۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۶۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بقال کو ایک روپیہ دیا کہ اس کے پیسے دے دے اس نے ۸/۸ دے اور کہا کہ ۸/۸ کل دوں گا، یہ چھوڑ دینا گناہ ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

اس صورت کے جواز میں روایات مختلف ہیں لیکن اکثر معتبرات مثل تنویر الابصار و در مختار و فتاویٰ بزاز یہ و مبسوط و محیط و ذخیرہ و بحر الرائق و نہر الفائق و فتاویٰ علامہ حانوتی و فتاویٰ ہندیہ و غیرہ میں جواز پر جزم فرمایا تو بہتر بیچنا ہے خروجاً عن الخلاف (اختلاف سے نکلنے کے لئے۔ ت) اور اگر ایسا کرے تو کچھ گناہ بھی نہیں لجنوح عامۃ العلماء الی الجواز (عام علماء کا جواز کی طرف بیان ہونے کی وجہ سے۔ ت) تنویر الابصار میں ہے:

بَاعَ فُلُو سَا بَشْتَلَهَا أَوْ بَدَرَ إِبْرَامَ أَوْ بَدَنَ نَائِيرَ فَإِنْ نَقَدَ أَحَدُهُمَا جَازَ وَإِنْ تَفَرَّقَا بِلَا قَبْضٍ أَحَدُهُمَا لَمْ يَجْزِ <sup>۳</sup> أَنْتَهَى۔	کسی نے پیسے فروخت کئے اپنی مثل کے عوض یا درہم یا دیناروں کے عوض، اگر دونوں میں سے ایک نے نقد ادا کیگی کی تو جائز ہے اور اگر قبضہ سے پہلے بائع اور مشتری دونوں جدا ہو گئے تو ناجائز ہے۔ انتہی۔ (ت)
---	---

<sup>۱</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالة بیروت ۶/۲۳۸

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/۲۷۵

<sup>۳</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب البیوع باب الربو مطبع مجتبائی دہلی ۲/۴۲

فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

اگر کسی نے درہموں کے بدلے پیسے خریدے اور ثمن نقد ادا کردئے مگر بائع کے پاس اس وقت پیسے موجود نہ تھے تو بیع جائز ہے یونہی مبسوط میں ہے، اور حسن نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ اگر کسی نے درہموں کے عوض پیسے خریدے جبکہ نہ اس (بائع) کے پاس پیسے ہیں نہ دوسرے (مشتري) کے پاس درہم ہیں پھر اگر ان میں سے ایک نے ادائیگی کردی اور وہ جدا ہو گئے تو جائز اور اگر جدا ہونے تک دونوں میں سے کسی نے بھی ادائیگی نہ کی تو ناجائز ہے محیط میں یوں مذکور ہے اھ تلخیص۔ (ت)

اذا اشتري الرجل فلو سادراهم و نقد الثمن ولم تكن الفلوس عند البائع فالبيع جائز كذا في المبسوط وروى الحسن عن ابى حنيفة اذا اشتري فلوسا بدرهم وليس عند هذا فلوس ولا عند الآخر درهم ثم ان احدهما دفع و تفرقا جاز وان لم ينقد واحد منهما حتى تفرقا لم يجز كذا في المحيط<sup>1</sup> اھ ملخصاً۔

ردالمحتار میں ہے:

حانوتی سے سونے کے پیسوں کے عوض ادھار بیع کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے جواب دیا کہ اگر بد لین میں سے ایک پر قبضہ کر لیا گیا ہے تو جائز ہے اس دلیل کی وجہ سے جو بزازیہ میں ہے کہ اگر کسی نے ایک درہم کے عوض سو پیسے خریدے تو صرف ایک طرف سے قبضہ کافی ہے اور اگر کوئی پیسوں کے بدلے سونا یا چاندی بیچے تو اس کا حکم بھی یہی ہے جیسا کہ محیط کے حوالے سے بحر میں مذکور ہے اور فرمایا کہ جو فتاویٰ قاری الہدایہ میں ہے اس سے دھوکہ مت کھانا یعنی یہ کہ پیسوں کی سونے یا چاندی کے عوض ادھار بیع ناجائز ہے اھ میں کہتا ہوں

سئل الحانوتي عن بيع الذهب بالفلوس نسئة فأجاب بأنه يجوز اذا قبض احد البدلين لما في البرزازية لو اشتري مائة فلس بدرهم يكفى التقابض من احد الجانبين قال ومثله لو باع فضة او ذهباً بفلوس كما في البحر عن المحيط قال فلا يغتر بما في فتاوى قارى الهداية من انه لا يجوز بيع الفلوس الى اجل بذهب او فضة اهلقت

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الباب الثانی الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۲۴

والجواب حمل مافی فتاویٰ قاری الہدایۃ علی ما دل علیہ کلام الجامع الصغیر من اشتراط التقابض فی الجانبین فلا یعترض علیہ بما فی البزازیۃ المحمول علی مافی الاصل <sup>۱</sup> الخ اھ ملخصاً۔	جواب یہ ہے کہ جو جو فتاویٰ قاری الہدایۃ میں ہے وہ اس پر محمول کیا جائے گا جس پر جامع کلام دلالت کرتا ہے یعنی ایک طرف سے قبضہ کرنا شرط ہے لہذا اس پر بزازیہ کی اس عبارت سے اعتراض نہیں کیا جائے گا جو کہ مبسوط کے بیان پر محمول ہے الخ ملخص (ت)
--	--

اسی میں ہے:

لو باع فضة بفلس فإنه يشترط قبض احدا البدلين قبل الافتراق لا قبضهما كما فی البحر عن الذخيرة ونقل فی النهر عن فتاویٰ قاری الہدایۃ انه لا یصح تأجيل احدهما ثم اجاب عنه <sup>۲</sup> الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اگر کوئی چاندی کو پیسوں کے عوض بیچے تو اس میں افتراق سے پہلے بدلیں میں سے صرف ایک پر قبضہ شرط ہے دونوں پر قبضہ شرط نہیں جیسا کہ بحر میں بحوالہ ذخیرہ مذکور ہے، نہر میں فتاویٰ قاری الہدایۃ سے منقول ہے کہ بدلیں میں سے ایک کو مؤجل کرنا صحیح نہیں، پھر صاحب نہر نے اس کا جواب دیا۔ الخ، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۶۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ڈبل پیسہ کہ وزن میں کم ہے منصوری پیسے سے بدلنا اور کچھ کوڑیاں اوپر لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

ناجائز ہے اگرچہ کوڑیاں بھی نہ لے،

كما ہو مذهب الامام محمد وهو الراجح والا قرب الی الصواب لتحقق العلة اعنی القدر والجنس ووجود التفاضل قطعاً وورود الشرع بحرمتہ یقیناً واما ما ذکر وامن حدیث التفرقة	جیسا کہ امام محمد کا مذہب ہے اور وہی راجح اور حق کے قریب ترین کیونکہ اس میں علت ربا یعنی قدر و جنس متحقق ہے اور قطعی طور پر تفاضل موجود ہے، اور اس کی یقینی حرمت پر شرع وارد ہے اور وہ جو فقہاء نے فرق والی بات ذکر کی ہے کہ اگر کوئی چیز
--	---

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الربو دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۸۴

<sup>۲</sup> رد المحتار باب الصرف دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۳۵

<p>بین ما اذا دخل تحت المعيار فلا يجوز واما اذا لم يدخل كفنة بحفنتين وفلس بفلسين فيجوز فقد زيفه العلامة المحقق على الاطلاق في الفتح<sup>۱</sup> بما تركن اليه البصائر وتسكن لدية الخواطر فليد اجمعه من شاء. قال الشامي وقد نقل من بعده كلامه هذا و اقروه عليه كصاحب البحر والنهر والمنج والشرنبلالية والمقدسي<sup>۲</sup> انتهى قال العلائي وحرر الكل محمد و صححه كما نقله الكمال<sup>۳</sup> انتهى فافهم، والله تعالى اعلم۔</p>	<p>معیار کے تحت داخل ہو تو بیع ناجائز اور اگر نہ داخل ہو جیسے ایک مٹھی دو مٹھی کے بدلے میں اور ایک پیسہ دو پیسوں کے بدلے میں تو جائز ہے اس کا رد علامہ محقق علی الاطلاق نے فتح میں کیا ہے جس کی طرف نظریں مائل ہوتی ہیں اور دل سکون پاتے ہیں تو جو چاہے اس کی طرف رجوع کرے، شامی نے کہا کہ اس کے بعد والوں نے اس کا یہ کلام نقل کیا ہے اور انہوں نے اس کو برقرار رکھا ہے جیسے صاحب البحر، نہر، منج، شرنبلالیہ اور مقدسی (انتہی) علائی نے کہا امام محمد نے اس سب کو حرام کہا اور ان کے قول کی تصحیح کی گئی جیسا کہ کمال نے اس کو نقل کیا (انتہی) پس سمجھ، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔</p> <p>(ت)</p>
--	--

مسئلہ ۲۶۵۶۲۶۳: از کاٹھیاواڑ دھوراجی محلہ سیانی گران مسئلہ حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب ۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ

(۱) زید نے عمرو کے ہاتھ روپے سے نوٹ ایک وعدہ پر بیچا عمرو بوقت ادانوث لایا اور اس نوٹ کے عوض زید سے روپے لے کر قبضہ کر لیا پھر روپے زید کو ادا کر دئے یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو کو آٹھ ماہ کے وعدہ پر بیچا اور عمرو سے تمسک لکھا لیا پھر زید نے یہ تمسک بکر کو دے دیا کہ تم روپے وصول کر لو عمرو نے بجائے گیارہ سو روپوں کے گیارہ سو کا نوٹ دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے دلال سے کہا میں ہزار کا نوٹ گیارہ سو کو بیچتا ہوں تم خریدار تلاش کر دو، دلال عمرو کے

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الربو دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۸۱، فتح القدیر باب الربو مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۶۳-۱۲۲

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الربو دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۸۱

<sup>۳</sup> درمختار کتاب البیوع باب الربو مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۴۱

پاس آیا عمرو نے دلال سے کہا میرے لئے خرید لاؤ دلال نے عمرو سے تمسک لکھو الیا اور زید سے نوٹ خرید کر تمسک دے دیا اور نوٹ لا کر عمرو کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

(۱) جائز ہے مگر ایک صورت میں کہ وہی نوٹ لے کر آئے اور پہلی قیمت سے کم کو بیچے تو یہ ناجائز ہے،

کیونکہ یہ اپنی ہی فروخت کردہ شئی کو اس قیمت سے کم پر خریدنا ہے جس پر اس نے فروخت کی تھی اور تو کہے کہ وہ ثمن ہے اور ثمن عقود میں متعین نہیں ہوتے چنانچہ یہ حکم نہیں لگایا جائے گا کہ وہ اسی چیز کو بیچ رہا ہے جس کو اس نے خریدا۔ میں کہتا ہوں کہ وہاں دار و مدار عقد کے بعینہ اس چیز پر دار و مدار ہے جس کا وہ سابق عقد میں مالک ہوا اور وہ عدم تعین کے وقت منتفی ہے لیکن یہاں دار و مدار اس پر ہے کہ اس کا مملوک بعینہ اس کے پاس لوٹ آئے جیسے اس کی ملک سے خارج ہوا تھا، تبیین میں اس مسئلہ کی تعلیل یوں فرمائی کہ چونکہ ثمن قبضہ سے پہلے بائع کی ضمان میں داخل نہیں ہوا اور جب اس کا مال بعینہ اس کے پاس لوٹ آیا اسی صفت کے ساتھ جس کے ساتھ اس کی ملک سے خارج ہوا تھا اور بعض ثمن بعض کا بدلہ ہو گئے تو اس کے لئے دوسرے پر کچھ زیادتی بلا عوض رہ گئی تو یہ نفع ہے اس چیز پر جو ابھی ضمان میں نہیں آئی، اور یہ نص سے حرام ہے اھ، فتح میں کہا یہ حکم اس لئے ہے کہ ثمن

لکونہ شراء ما باع باقل مما باع فان قلت هو ثمن و الاثمان لا تتعين في العقود فلا يحكم بانه يبيع ما شري قلت المنط ثمه ايراد العقد على عين ما مبلکہ سابقاً وهذا منتف عند عدم التعین اما ههنا فالمنط ان يعود اليه عين مبلکہ كما خرج قال في التبیین في تعليل المسألة لان الثمن لم يدخل في ضمان البائع قبل قبضه فاذا عاد اليه عين ماله بالصفة التي خرج من مبلکہ وصار بعض الثمن قصاصاً ببعض بقي له عليه فضل بلا عوض فكان ذلك ربح مال لم يضمن وهو حرام بالنص اه<sup>۱</sup> وقال في الفتح وهذا لان الثمن

<sup>۱</sup> تبیین الحقائق باب البیع الفاسد المطبعة الکبیری بولاق مصر ۵۴/۴



<p>قبضہ سے پہلے بائع کی ضمان میں داخل نہیں ہوتے پھر اس کی مملوک جو اس کی ملکیت سے زائل ہوئی تھی بعینہ اس کی طرف لوٹ آئی اور اس کے بعض ثمن باقی رہے تو یہ ایسا نفع ہے جو اس چیز پر حاصل ہوا جو اس کی ضمان میں نہیں اور اس شخص کی طرف سے حاصل ہوا جس کو اس نے یہ چیز بیچی تھی اہ اور اس کی مثل تمام تعلیل بیان کرنے والی کتابوں میں ہے، اور یہ معلوم ہے کہ ثمن خصوصاً اصطلاحی ثمن اگرچہ عقود میں متعین نہیں ہوتے مگر ملک میں قطعی طور پر متعین ہوتے ہیں لہذا جس کے پاس امانت کے طور پر درہم رکھے گئے ہوں وہ ان کو اپنے پاس سے دوسرے درہموں سے بدل نہیں سکتا چنانچہ مملوک کا لوٹ کر آنا جیسا کہ وہ ملک سے خارج ہوا تھا قطعی طور پر ثابت ہو گیا اور ممانعت کی چکی اس پر گھومتی ہے جیسا کہ تو جان چکا ہے یہ وہ ہے جو میرے لئے ظاہر ہوا اور مجھے امید ہے کہ ان شاء اللہ تعالیٰ یہ درست ہوگا، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)</p>	<p>لايدخل في ضمانه قبل القبض فاذا عاد اليه الملك الذي زال عنه بعينه وبقي له بعض الثمن فهو ربح حصل لا على ضمانه من جهة من باعه<sup>1</sup> اھ ومثله في سائر الكتب المعللة ومعلوم ان الاثمان لاسيما الاصطلاحية وان لم تتعين في العقود متعينة في الملك قطعاً فليس للمودع ان يبدل دراهم الوديعة بدراهم من عنده فعود ما ملك كما خرج ثابت قطعاً وعليه تدور ربح المنع كما علمت هذا ما ظهر لي وار جوان يكون صواباً ان شاء الله تعالى، والله تعالى واعلم۔</p>
---	--

(۲) جائز ہے خواہ زید نے بکر کو صرف وصول کرنے کا وکیل کیا ہو یا اس دین کا مالک کر کے قبضہ کرنے کا حکم دیا ہو، غمزعیون میں ہے:

<p>فروع واقعات حسامیہ سے مفہوم ہوتا ہے دراہم کے قرض والے کو اختیار ہے کہ وہ اس کے بدلے دینار لے لے اور اسی طرح اس کا عکس، اور یہ ظاہر اور کثیر الوقوع ہے اور یہ دین کو مدیون کے ہاتھ بیچنے کا مسئلہ ہے۔ (ت)</p>	<p>يفهم من فروع الواقعات الحسامية ان لصاحب الدراهم الدين استبدال الدنانير بها وعكسه وهو ظاهر وكثير الوقوع وهي مسألة بيع الدين من المديون<sup>2</sup>۔</p>
---	---

<sup>1</sup> فتح القدير باب البيع الفاسد مكتبة نوريه رضويه سكر ۶/ ۷۱

<sup>2</sup> غمزعیون البصائر مع اشباه والنظائر الفن الثالث ادارة القرآن والعلوم الاسلاميه كراچی ۲/ ۲۱۳

اشباہ میں ہے:

<p>فی وكالة الواقعات الحسامية لو قال وهبت منك الدراهم التي على فلان فأقبضها منه فقبض مكانها دنائير جاز لانه صار الحق للهوب له فيملك الاستبدال<sup>1</sup></p>	<p>واقعات حسامیہ کے باب الوكالة میں ہے کہ اگر کسی نے دوسرے کو کہا میں نے تجھے وہ درہم بہہ کر دئے جو میرے فلاں پر ہیں تو ان پر قبضہ کر لے، پھر اس نے درہم کے بدلے دنائیر وصول کر لئے تو جائز ہے کیونکہ یہ موہوب لہ کا حق بن گیا لہذا وہ تبدیل کر سکتا ہے۔ (ت)</p>
---	--

نیز یہاں اگر عمرو وہی نوٹ جو زید سے خرید اسوروپے کا نوٹ اپنے پاس سے ملا کریوں گیارہ سو کے عوض دے تو یہ بھی دونوں صورتوں میں جائز ہے، اگر زید نے بکر کو اس دین کا مالک کر دیا تھا جب تو ظاہر لان من باع لم یشرو من شری لم بیع (کیونکہ جس نے بیچا اس نے خریدا نہیں اور جس نے خریدا اس نے بیچا نہیں۔ ت) اور اگر زید نے بکر کو وکیل کیا تو ہمارے امام مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز ہے کہ جو چیز کسی قیمت کو بیچی اور قیمت ہنوز ادا نہ ہوئی ہو کسی کو اپنا وکیل کر کے اس کے ذریعہ سے وہ چیز کم قیمت کو خریدے، ہاں اگر بکر وکیل نہ ہوتا صرف رسول ہوتا مثلاً زید بکر سے کہتا کہ یہ تمسک لے جاؤ اور عمرو سے میری طرف سے کہو کہ میرا روپیہ دے دے بکر آکر اس سے کہتا کہ زید تجھ سے اپنا روپیہ مانگتا ہے اس پر عمرو وہی نوٹ جو زید سے خریدا تھا سو کا نوٹ ملا کر بھیج دیتا تو یہ زید کو ناجائز ہوتا کہ یہ خود زید کا خریدنا ہوتا رسول تو بیچ میں نرا اپنی بیچ تھا بخلاف وکیل کہ حقوق بیچ اسی کی طرف راجع ہوتے ہیں تو یوں ہوا کہ عمرو سے اس نے خریدا اور اس سے زید نے لیا بیچ میں ایک بیچ کا توسط ہو گیا لہذا زید کو لینا حلال ہوا، غایۃ البیان علامہ اقلانی میں مختصر امام ابوالحسن کرخی سے ہے:

<p>ان وكل البائع من يشتريه بأقل من الثمن الاول فاشتره فالشراء جائز عند أبي حنيفة رضي الله تعالى عنه وقال أبو يوسف الشراء لازم للوكيل ولا يلزم الأمر. وقال محمد للأمر بشراء</p>	<p>اگر بائع نے وکیل بنایا کہ وہ بائع کی فروخت کردہ چیز کو ثمن اول سے کم پر خریدے اور اس نے خرید لیا تو یہ خریداری امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز ہے، امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ یہ خریداری وکیل کے لئے لازم ہوگی آمر کے لئے لازم نہ ہوگی، اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ</p>
--	---

<sup>1</sup> اشباہ والنظائر الفن الثالث إدارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/ ۲۱۳

<p>فاسد الی ہنا لفظ الکرنی وجہ قول محمد انہ امرہ بمالو بأشرفہ بنفسہ یکون فاسدا و وجہ قول ابی یوسف العقد لہ زیادۃ فساد بدلیل ابطال الجہاد فلم یجز التوکیل بہ ولا بی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان الموکل فی المعنی مشتری من الوکیل قاصدا کما اذا اشتری من غیرہ<sup>۱</sup>۔</p>	<p>نے فرمایا یہ خریداری فاسد ہے، یہاں تک کرنی کے لفظ ہیں، امام محمد کے قول کی وجہ یہ ہے کہ اس نے اس کام کا وکیل بنایا جس کو اگر یہ خود کرتا تو فاسد ہوتا، امام ابو یوسف کے قول کی وجہ یہ ہے کہ عقد میں زیادہ فساد ہے اس دلیل کی وجہ سے کہ اس پر ابطال جہاد کی وعید حدیث میں آئی ہے لہذا اس کی توکیل جائز نہیں، اور امام ابو حنیفہ کے قول کی وجہ یہ ہے کہ مؤکل دراصل وکیل سے خریدتا ہے تو یہ ایسے ہی ہوگا جیسے وہ کسی غیر سے خریدے۔ (ت)</p>
---	--

فتاویٰ خلاصہ و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

<p>لو باع ثم وکل آخر حتی یشتری باقل جاز عندہ<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اگر کسی نے کوئی چیز بیچی پھر کسی کو وکیل بنایا تاکہ وہ اس کو پہلے سے کم قیمت پر خریدے تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز ہے۔ (ت)</p>
---	--

تبیین الحقائق میں ہے:

<p>لو اشتراہ الوکیل صح لانہ ماباع ولا بیع لہ ولو باع الوکیل ثم اشتراہ احدہما لا یصح اما الوکیل فلانہ باع واما الموکل فلانہ بیع لہ اہ مختصرا<sup>۳</sup>۔</p>	<p>اگر وکیل نے اس کو خریدنا تو درست ہے کیونکہ نہ تو وکیل نے اس چیز کو بیچا اور نہ ہی اس کے لئے بیچا گیا، اور اگر وکیل نے اس چیز کو بیچا پھر ان دونوں میں سے کسی ایک نے اس کو (ضمن اول سے کم پر) خریدنا تو درست نہیں کیونکہ وکیل نے تو خود اسے بیچا اور مؤکل کے لئے وہ چیز بیچی گئی اہ اختصار (ت)</p>
--	--

فتح القدر میں ہے:

<p>لو اشتري وکیل البائع باقل من الثمن</p>	<p>اگر بائع کے وکیل نے ثمن اول سے کم پر خریدنا تو</p>
---	---

<sup>۱</sup> حاشیہ الشلبی علی تبیین الحقائق بحوالہ مختصر الکرنی باب البیع الفاسد المطبعة الکبڑی بولاق مصر ۵۴/۴

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الفصل العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۳/۳

<sup>۳</sup> تبیین الحقائق باب البیع الفاسد المطبعة الکبڑی بولاق مصر ۵۵/۴

<p>امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک جائز ہے بخلاف صاحبین کے کیونکہ امام صاحب کے نزدیک وکیل کا تصرف اپنی ذات کے لئے واقع ہوتا ہے۔ میں کہتا ہوں خلاصہ یہ ہے کہ اس مسئلہ میں نقل عام تو اتر کے ساتھ ہے اور جو ردالمحتار میں واقع ہوا ہے کہ اگر بائع کے وکیل ہو کر انہوں نے خریدا تو ناجائز ہے اگرچہ وہ بائع سے اجنبی ہوں — جیسا کہ مصنف کے قول "ابو کیلہ" میں ہے اہ یہ بہت بڑا سہو ہے جس سے بچنا واجب ہے، اس سہو کا منشا یہ ہے کہ مصنف نے کہا اس چیز کو خریدنا فاسد ہے جس کو بائع نے بذات خود بیچا یا اس کے وکیل نے بیچا الخ اس عبارت میں ظرف (جار مجرور) صرف "بائع" سے متعلق تھا جبکہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے وہم کیا کہ یہ بطور تنازع "بائع" اور "شراء" دونوں لفظوں سے متعلق ہے اسی لئے علامہ نے فرمایا کہ شراء اور باع میں سے ہر ایک نے مصنف کے قول "بنفسہ اوو کیلہ" میں تنازع کیا الخ اس کے بعد علامہ شامی نے بحر سے ایسا کلام نقل فرمایا جو علامہ شامی کے تخیل کا وہم تک نہیں رکھتا کیونکہ اس میں تو بائع</p>	<p>الاول جاز عندہ خلاف لہما لان تصرف الوکیل عندہ یقع لنفسہ<sup>۱</sup> الخ اقول: وبالجملة النقل فی المسألة فاش مستفیض فما وقع فی ردالمحتار لو اشتروا بالوكالة عن البائع لایجوز لو كانوا اجانب عنہ كما فی قول المصنف ابو کیلہ<sup>۲</sup> اھ سہو عظیم یجب التجنب عنہ ومنشأہ ان المصنف قال فسد شراء ما باع بنفسہ ابو کیلہ<sup>۳</sup> الخ والظرف کان متعلقاً بباع وحده وتوهم العلامة رحمہ اللہ تعالیٰ تعلقہ بکلا لفظی الشراء وباع علی سبیل التنازع حیث قال قوله بنفسہ اوو کیلہ تنازع فیہ کل من شراء وباع الخ<sup>۴</sup> ثم نقل من البحر کلاماً لایوہم ما بتخیلہ اصلاً انما فیہ منع شراء البائع</p>
--	---

<sup>۱</sup> فتح القدیر باب البیع الفاسد مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶۸/۶

<sup>۲</sup> ردالمحتار باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۵/۳

<sup>۳</sup> درمختار باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۳/۲۶

<sup>۴</sup> ردالمحتار باب البیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۴/۳

سواء بآع لنفسه او لغيره ومن بآع له وكيله وسواء كان شراء لنفسه او لغيره اما الذي لم يبيع ولا يبيع له فلا تعرض فيه لبنعه من الشراء اصلا سواء شري لنفسه او لغيره وكييل البائع بالشراء اما ما في مختصر الكرخي في صدر الكلام المذكور لايجوز ان يشتري ذلك وكييل البائع في قولهم جميعا<sup>1</sup> (ملخصا) فبعناه وكيله بالبيع كما قدمناه عن التبيين وفيه لو وكل رجلا ببيع غيره فباع ثم اراد الوكيل ان يشتري باقل لنفسه او لغيره بامر له لم يجز<sup>2</sup> اه (ملخصا) ومثله في الهندية عن المحيط نعم وكييل البائع في كلام الفتح المذكور بمعنى وكيله بالشراء فتثبت ولا تنزل وبالله التوفيق والله سبحانه وتعالى اعلم۔

کی خریداری کو ممنوع قرار دیا گیا ہے چاہے بائع نے بذات خود بیچا ہو یا اس کے وکیل نے اور چاہے اپنے لئے خریداری کرے یا غیر کے لئے لیکن وہ شخص جس نے نہ تو خود بیچا نہ ہی اس کے لئے اس چیز کو بیچا گیا اس کی خریداری کی ممانعت سے اس عبارت میں بالکل کوئی تعرض نہیں چاہے وہ اپنے لئے خریدے یا غیر کے لئے جیسے خریداری کے لئے مقرر کردہ وکیل اور وہ جو کلام مذکور کے شروع میں مختصر کرخی میں مذکور ہے کہ بائع کے وکیل کا اس چیز کو خریدنا تمام فقہاء کے قول میں ناجائز ہے اس کا معنی وہ وکیل جس کو بیچ کے لئے مقرر کیا گیا تھا جیسا کہ تبیین کے حوالے سے ہم اس کا ذکر پہلے کر چکے ہیں، اسی میں ہے کہ کسی نے دوسرے کو کسی چیز کی بیچ کا وکیل بنایا اور اس نے وہ چیز فروخت کر دی پھر اسی وکیل کا ارادہ ہوا کہ اس چیز کو ثمن اول سے کمتر ثمن کے عوض اپنی ذات کے لئے یا کسی اور کے لئے اس کے حکم پر خریدے تو یہ ناجائز ہے اہ اور اس کی مثل ہندیہ میں بحوالہ محیط ہے، فتح کے کلام مذکور میں وکیل بائع سے مراد بائع کا وہ وکیل ہے جس کو خریداری کے لئے اس نے مقرر کیا چنانچہ ثابت قدم رہ مت ڈمگا، اور توفیق اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے اور اللہ تعالیٰ سبحنہ وتعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

(۳) جائز ہے اگر عمرو نے کہا کہ خرید لاؤ اور اس نے زید سے خرید کر اس جلسہ میں قبضہ کر لیا اس صورت میں عمرو کا تمسک لکھ دینا خریداری نہیں بلکہ اس لئے ہے کہ دلال زید سے خریدنے کے بعد روپے کے اطمینان کے لئے یہ تمسک اسے دے دے جیسا کہ سوال میں مذکور ہے ہاں اگر دلال نے آکر عمرو سے کہا اور عمرو نے جواب دیا کہ میں نے خرید یعنی عقد بیع و شراء یہیں ہو لیا اور تمسک لکھ گیا بعدہ دلال نے نوٹ زید سے

<sup>1</sup> حاشیہ الشلبی تبیین الحقائق بحوالہ مختصر الكرخي باب بيع الفاسد الطبعة الكبرى مصر ۴/ ۵۴

<sup>2</sup> تبیین الحقائق باب البيع الفاسد المطبعة الكبرى بولاق مصر ۴/ ۵۴

لا کرو یا تو حرام و باطل ہے کہ جلسہ بیچ میں نہ نوٹ پر قبضہ ہو انہ روپوں پر۔

فکان افتراقاً عن دین بدین وقد نہی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع الکائی بالکائی <sup>۱</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔	تو یہ دین سے دین کے بدلے جدائی ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ادھار کی ادھار کے بدلے بیچ سے منع فرمایا ہے اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۲۶۶: از بنارس محلہ کندی گرتولہ مسجد بی بی راجی شفا خانہ مرسلہ حکیم عبدالغفور صاحب ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کلابتوں کی بیچ ادھار جائز ہے یا نہیں۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ناجائز ہوگی کہ گو اس میں تین جزو شریک ہیں یعنی سونا چاندی ریشم لیکن چونکہ حصہ چاندی کا زیادہ ہے لہذا کلابتوں مذکور حکم چاندی قرار دیا جائے گا اب بوجہ اتحاد جنس یعنی چاندی درمیان کلابتوں اور روپیہ کے بیچ ادھار ناجائز ہونا چاہئے، یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ہزار ہا بندہ خدا اس معاملہ میں مبتلا ہیں اگر واقعی بیچ مرقومہ بالانا جائز ہے اور اشخاص مرتکب فعل ہذا بیچ مذکور سے روک دئے جائیں تو باب تجارت خصوصاً اہالیان بنارس پارچہ فروش کا مسدود ہو جائے گا نوبت فاقہ کشی کی پہنچے گی، بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب۔

الجواب:

کلابتوں میں سونے کا تو صرف رنگ ہی رنگ ہے اور نرے رنگ کا کچھ اعتبار نہیں جبکہ جلانے سے سونا اس میں سے جدا نہ ہو سکتا ہے۔

فان تمویہ والتمیہ لاعبرة به لانه مستهلك كما صرحوا به قاطبة وفي كافي الامام الحاكم الشهيد اذا اشترى لجاماً مموباً بفضة بدرهم اقل مما فيه او اكثر فهو جائز لان التمیہ	کیونکہ اس صورت میں یہ سونے کا پانی چڑھانا ہے اور اس کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ یہ ہلاک ہونے والی چیز ہے جیسا کہ تمام فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے امام حاکم شہید کی کافی میں مذکور ہے اگر کسی نے ایسا لگام خریدا جس پر چاندی کا پانی چڑھا یا گیا تھا کچھ درہموں کے بدلے میں جو اس چاندی سے کم
---	---

<sup>۱</sup> سنن الدارقطنی کتاب البیوع حدیث ۲۶۹ نشر السنة ملتان ۱/۳

<p>لايخلص الاتري انه اذا اشترى الدار الموهبة بالذهب بشمن مؤجل يجوز ذلك وان كان مافى سقوفها من التبوية بالذهب اكثر من الذهب في الشمن<sup>1</sup>۔</p>	<p>ہوں جس کا پانی لگام پر چڑھایا گیا یا اس سے زیادہ ہوں تو یہ بیع جائز ہے کیونکہ پانی چڑھانے میں مستعمل چاندی لگام سے الگ نہیں ہو سکتی۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ اگر کوئی شمن مؤجل کے بدلے ایسا مکان خریدے جس پر سونے کا پانی چڑھایا گیا ہے تو یہ بیع جائز ہوگی اگرچہ پانی چڑھانے میں مستعمل سونا شمن کے سونے سے زیادہ ہوا۔ (ت)</p>
--	--

مگر چاندی کا خود عین مستقل طور پر اس میں قطعاً موجود کہ وہ چاندی اور ریشم یا سوت کے تار ہیں ایک دوسرے پر بٹے ہوئے تو اس کی بیع غایت یہ کہ چاندی اور اس کے ساتھ ایک اور چیز کی بیع ہوئی یہ اسے حکم صرف سے خارج نہ کرے گا جبکہ دوسری جانب بھی شمن خلقتی یعنی سونا یا چاندی یا روپیہ یا اثرنی ہو پس صورت اتحاد جنس کہ روپیہ یا چاندی کے عوض کلابتوں بچیں تماثل و تقابض دونوں اور بحالت اختلاف کہ سونے یا اثرنی سے مبادلہ کریں صرف تقابض بدلین بلاشبہ لازم ہوگا تماثل یہاں یوں کہ شمن کی طرف چاندی ان تاروں کی چاندی سے جو کلابتوں میں ہیں وزن میں زیادہ ہوتا کہ اس میں سے ان کے مقابل اور باقی اس دوسری چیز ریشم یا سوت کے مقابل ہو جائے اگر شمن کی طرف چاندی اس کلابتوں کی چاندی سے وزن میں کم یا برابر ہے یا کمی بیشی معلوم نہیں تو بیع حرام و باطل ہے، اور تقابض یوں کہ اس مجلس میں خریدنے والا کلابتوں اور بیچنے والا اس کی قیمت پر قبضہ کر لے اگر کسی طرف سے ایک لمحہ کے لئے بھی ادھار ہو تو بیع باطل و حرام ہے درمختار میں ہے:

<p>الاصل انه متى بيع نقد مع غيره كمفضض ومزركش بنقد من جنسه شرط زيادة الشمن فلو مثله اقل او جهل بطل ولو بغير جنسه شرط التقابض<sup>2</sup> فقط۔</p>	<p>قاعدہ یہ ہے کہ جب نقد کو غیر کے ساتھ ملا کر بیچا جائے جیسے مفضض اور مزركش (جن چیزوں پر سونے یا چاندی کے پتر چڑھائے گئے ہوں تو اگر نقد بیع کے ہم جنس نقد کے بدلے بیچا جائے تو شمن کا زیادہ ہونا شرط ہے اگر برابر ہو یا شمن اس سے کم ہو یا کمی بیشی مجہول ہو تو بیع باطل ہے اور اگر غیر جنس کے نقد کے بدلے میں بیچا جائے تو فقط تقابض (دو طرفہ قبضہ) شرط ہے۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> ردالمحتار بحوالہ کافی الحاکم کتاب البیوع باب الصرف دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۳

<sup>2</sup> درمختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۵۵

احکام الہیہ جل وعلا کے اتباع و امتثال سے ہر گز باب رزق مسدود نہیں ہو سکتا جبکہ وہ رب کریم رؤف رحیم احکام نفس و شیطان کی پیروی اپنی شدید شنیع نافرمانی پر دروازہ رزق بند نہیں کرتا ع

گناہ بیند و ناں برقرار میدارد

(وہ گناہ دیکھتا ہے اور اس کے باوجود روزی برقرار رکھتا ہے۔ ت)

تو اپنے احکام کریمہ کے اتباع پر کیوں بند فرمائے گا مگر ہمارے مسلمان بھائیوں کی حالت سخت قابل افسوس ہے جو شخص جس کام میں ہاتھ ڈالے اس پر فرض عین ہے کہ اس کے متعلق جو احکام شرع ہیں انہیں سیکھ لے تاکہ معصیت الہی میں نہ پڑے ہمارے بھائیوں نے یہ مسئلہ دنیاوی قانونی میں جاری کیا اور قانون ربانی میں چھوڑ دیا اگر کوئی مقدمہ دو روپے کا دائر کریں گے پانچ و کیلوں سے پوچھیں گے کہ اس میں کوئی خامی نہ رہ جائے کسی طرح قانون انگریزی کی مخالفت نہ آئے کہ مقدمہ ہاتھ سے جائے مگر کسی دینی کام میں علماء سے دریافت کرنے کی اصلاحت نہیں کہ یہ کیونکر حلال ہے کس طرح حرام کس صورت میں صحیح، کس طور پر فاسد، تو وجہ کیا کہ دو روپے استغفر اللہ بلکہ دو پیسے کا نقصان گراں گزرتا ہے دین کی پرواہ کیا ہے، یہاں بھی اپنی ناواقفی سے یہ گناہ عظیم سر پر لیا ہے، اگر علم رکھیں یا علماء سے پوچھیں تو یہ کارخانہ بدستوریوں ہی جاری رہے اور خالص حلال و طیب ہو فقط اتنا کریں کہ قیمت میں سونے چاندی، روپیہ، اشرفی، اٹھنی، چونی، دونی نہ کہیں بلکہ جتنے روپوں کو بیچنا ہوا تنے کے پیسوں یا نوٹ کا نام لیں مثلاً سو روپیہ کا کلابتوں بیچنا ہے تو یوں کہے کہ میں نے یہ کلابتوں تیرے ہاتھ ایک ہزار چھ سو آنے فلوس رائج الوقت کو بیچا یا بعوض نوٹ احاطہ فلاں رقمی صدر روپیہ کے بیج کیا اب نہ اتحاد جنس ہے کہ تماثل شرط ہو، ظاہر ہے کہ کلابتوں میں چاندی ہے اور یہاں پیسے یا کاغذ نہ یہ بیج صرف ہے کہ قرضوں مطلقاً حرام ہوتا، بنائے کاغذ اصل آفرینش میں شمن نہیں اور صرف وہی کہ شمن خلقتی شمن خلقتی سے بیج کی جائے، یہ صرف سونا یا چاندی ہے و بس، ہاں از انجا کہ فلوس و نوٹ اصطلاحاً حاشن ہیں ایک جانب سے قبضہ ضرور ہے کیلا یلزم الافتراق عن دین بدین (تاکہ دین کے بدلے میں دین سے جدا ہونا لازم نہ آئے۔ ت) لہذا اگر روپیہ کے پیسے خریدے روپیہ دے دیا اور پیسے پھر دے جائیں گے تو مذہب رائج و معتمد میں کچھ مضائقہ نہیں بعینہ یہی حال کلابتوں اور پیسوں یا نوٹ کی ہے کہ صرف ایک طرف سے قبضہ ہو جانا کافی اگرچہ دوسری جانب قرض ہو، درمختار میں ہے:

<p>صرف اصطلاح شرع میں شمن کے بدلے شمن کی بیج ہے یعنی جسے شمنیت کے لئے پیدا کیا گیا تھا تلخیص۔</p>	<p>الصراف شرعاً بیع الشمن بالشمن ای ما خلق للشمنیہ<sup>۱</sup> اہملخصاً</p>
---	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتبائی، دہلی ۵۵/۲



اور رد المحتار میں ایک معین پیسے کی دو معین پیسوں کے عوض بیع کے مسئلہ کے ضمن میں بحوالہ بحر ذخیرہ سے منقول ہے کہ بیشک امام محمد نے اس کو اصل کے باب الصرف میں ذکر کیا اور تقابض کو شرط قرار نہیں دیا، اور معتمد مشائخ نے اس کی تعلیل یوں بیان کی تعین کے ساتھ تقابض تو صرف میں شرط ہے حالانکہ یہ صرف نہیں، جیسا کہ اس میں امام ابو حنیفہ، صاحبین اور ان تمام سے منقول ہے قلت (میں کہتا ہوں) بے شک ہم نے اس مسئلہ کی تحقیق اپنے فتاویٰ "العتایا النبویة فی الفتاویٰ الرضویہ" میں اس انداز سے کردی ہے جس پر واقفیت حاصل کرنا متعین ہے کیونکہ بحمد اللہ یہ ان کے لئے بہت عمدہ ہے، امام ابن عابدین نے کہا کہ حانوتی سے سونے کی پیسوں کے عوض ادھار بیع کے بارے میں سوال کیا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ جائز ہے بشرطیکہ بدلیں میں سے ایک پر قبضہ کر لیا گیا ہو اس دلیل کی وجہ سے جو بزازیہ میں ہے کہ اگر کسی نے سو پیسے ایک درہم کے عوض خریدے تو صرف ایک طرف سے قبضہ کافی ہے اور فرمایا کہ اگر کسی نے پیسوں کے عوض سونا یا چاندی بیچا تو اس کا حکم بھی ایسا ہی ہے بحر میں محیط کے حوالے سے یوں نہیں منقول ہے۔ الخ (ت)

وفی رد المحتار عن البحر عن الذخيرة فی مسألة بیع فلس بفلسین باعیانہما ان محمدا ذکر ہا صرف الاصل ولم یشتراط التقابض (وعلمہ من اعتد من المشائخ) بان التقابض مع التعیین شرط فی الصرف و لیس بہ<sup>۱</sup> کما فیہ عنہ عنہما عنہم قلت وقد حققنا المسألة بتوفیق اللہ تعالیٰ فی فتاونا العتایا النبویة فی الفتاویٰ الرضویة بمایتعین الوقوف علیہ فأنہ بحمدہ تعالیٰ نفیس لهم قال ابن عابدین سئل الحانوتی عن بیع الذهب بالفلس نسیئة فأجاب بأنہ یجوز اذا قبض احد البدلین لما فی البزازیة لو اشتری مائة فلس بدرہم یکفی التقابض من احد الجانبین قال ومثله ما لو باع فضة او ذهبا بفلس کما فی البحر عن المحيط<sup>۲</sup> الخ۔

پھر لیتے وقت یہ ضرور نہ ہوگا کہ خاص پیسے یا نوٹ ہی لیں بلکہ برضائے مشتری ان پیسوں یا نوٹوں کے روپے بھی لے سکتے ہیں،

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الربو دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۴/۴

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الربو دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۸۴/۴

<p>فأنه بيع عين بدين كان عليه فيجوز برضاها وقد علمت انه ليس بصرف ولا سلم قال في الدر المختار لوباع ابلا بدرهم او بكثر برباز اخذ بدلها شيئا آخر وكذا الحكم في كل دين قبل قبضه كمهر واجرة وضمان متلف وبدل خلع وعتق بمال وموروث وموصى به والحاصل جواز التصرف في الاثمان والديون كلها قبل قبضها عيني سوى صرف وسلم فلا يجوز اخذ خلاف جنسه لفوات شرطه<sup>1</sup> هـ</p>	<p>کیونکہ عین کی اس دین کے بدلے میں بیع ہے جو بائع پر ہے تو اس کی رضامندی سے جائز ہے حالانکہ تو جان چکا ہے کہ یہ صرف اور سلم نہیں ہے، درمختار میں کہا گیا کہ اگر کسی نے درہموں کے بدلے یا ایک بوری گندم کے بدلے اونٹ بیچا تو ان دونوں کے بدلے کوئی اور شے بھی لے سکتا ہے اور یہی حکم ہے قبضہ سے پہلے دین کا، جیسے مہر، اجرت، ضائع شدہ شے کا تاوان، خلع کا بدل، مال کے بدلے آزاد کرنا، مال مورث اور وہ مال جس کی وصیت کی گئی ہو۔ خلاصہ یہ ہے کہ تمام ثمنوں اور دینوں میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز ہے (عینی) سوائے صرف اور سلم کے کہ ان میں خلاف جنس ثمن لینا ناجائز ہے بسبب فوت ہو جانے اس کی شرط کے (ت)</p>
--	---

ہاں یہ ضرور ہے کہ جس مجلس میں ان کے عوض روپیہ دینا ٹھہرے اسی مجلس میں تمام وکمال روپیہ ادا کر دیا جائے ورنہ یہ معاوضہ یعنی پیسوں یا نوٹوں کے بدلے جو روپیہ دینا قرار پایا ہے ناجائز ہو جائیگا۔

<p>للافتراق عن الكائي بالكائي في ردالمحتار قوله جاز اخذ بدلها شيئا آخر لكن بشرط ان لا يكون افتراقا بدين كما يأتي في القرض<sup>2</sup> (وقال في قرض الدر) جاز شراء المستقرض القرض ولو قائما من المقرض بدرهم مقبوضة فلو تفرقا قبل قبضها بطل لانه افتراق عن دين بزاوية<sup>3</sup> فليحفظ</p>	<p>دین کے بدلے دین کی بیع سے جدا ہونے کی وجہ سے ردالمحتار میں ہے کہ مصنف کا قول کہ ان دونوں کے بدلے کوئی شے لینا جائز ہے مشروط ہے اس شرط کے ساتھ کہ دین کے ساتھ بائع اور مشتری میں جدائی نہ ہو جیسا کہ قرض کے باب میں آ رہا ہے اور در کے باب القرض میں فرمایا مستقرض کے لئے جائز ہے کہ قرض دہندہ سے درہم مقبوضہ کے عوض قرض کو خریدے اگر قائم ہو پھر اگر وہ دونوں ان درہم مذکورہ پر قبضہ سے پہلے متفرق ہو گئے تو خریداری باطل ہو جائے گی کیونکہ یہ قرض سے افتراق ہے (بزایہ) اس کو</p>
--	--

<sup>1</sup> درمختار کتاب البيوع فصل في التصرف في البيع مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۳۸-۳۷

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب البيوع فصل في التصرف في البيع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۱۶۶

<sup>3</sup> درمختار کتاب البيوع فصل في القرض مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۳۹-۴۰

محفوظ کر لینا چاہئے۔ (ت)

تو دیکھئے صورت بعینہا وہی رہی جو ان بانعوں میں جاری ہے صرف ایک لفظ کے تغیر میں حرمت سے حلت ہو گئی اس مسئلہ کو خوب شائع کرنا چاہئے کہ اہل اسلام جو بلاوجہ گناہ میں مبتلا ہیں معصیت سے نجات پائیں، وباللہ التوفیق۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۶۷: از بجنور در حدود ۱۳۰۰ھ مرسلہ مولوی غلام مصطفیٰ صاحب تلمیذ حضرت والا غلام قدس سرہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع فلوس رائج کی جو حکم ثمن میں ہیں بمقابلہ روپیہ کے بیع صرف ہے یا نہیں؟ اور اگر صرف کو روپیہ دیا اس کے پاس کل روپیہ کے پیسے نہ تھے موجود دئے باقی کا وعدہ کر دیا تو یہ بیع جائز ہوگی یا نہیں؟ اور جبکہ یہ بیع صرف بسبب صدق تعریف کے کہ بیع الثمن بالثمن ہے قرار دی جائے گی تو اس میں شرائط بیع صرف کے کہ متحد الجنسین میں تماشل اور تقابض اور مختلف الجنسین میں تقابض ہے در صورت جواز کے پائے جائیں گے یا نہیں؟ بینوا تو جو روا

الجواب:

بیع الفلوس بالدار ہم صرف نہیں نہ اس میں سب احکام صرف جاری۔

فان الصرف بيع ما خلق الثمنية بما خلق لها كما  
فسره بذلك في البحر وتبعه في الدر المختار<sup>1</sup> واقره  
الشامى وغيره ومعلوم ان الفلوس ليست كذا وانما  
عرض لها حكم الاثمان بالاصطلاح مادامت رائجة  
والافهى عروض كما في اصل خلقتها وبعدهم كونه  
صرفا صرح العلامة الشامى عن البحر وصاحب  
البحر عن الذخيرة عن المشائخ في باب الربو من رد  
المحتار<sup>2</sup>۔

کیونکہ صرف تو خلقی ثمن کو خلقی ثمن کے عوض بیچنے کا نام ہے جیسا کہ اس کی تفسیر بیان کی بحر نے اور در مختار میں اس کی اتباع ہے اور شامی وغیرہ نے اس کو برقرار رکھا اور یہ بات معلوم ہے کہ پیسے ثمن خلقی نہیں انہیں تو جب تک وہ رائج ہیں اصطلاح میں ثمنوں کا حکم عارض ہے ورنہ تو یہ سامان ہیں جیسا کہ اصل خلقت میں تھے اور اس کے بیع صرف نہ ہونے کی تصریح علامہ شامی نے رد المحتار کے باب الربو میں بحر کے حوالہ سے کی اور صاحب بحر نے بحوالہ ذخیرہ عن مشائخ نقل کیا۔ (ت)

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الصرف بیع ایم سعید کمپنی کراچی ۶/۱۹۲، در مختار کتاب البیوع مطبع مجتہبی دہلی ۲/۵۵

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الربو دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۱۸۴

مگر اس قدر میں شک نہیں کہ جب تابعین رواج ان کے لئے حکم اٹھانے سے تواحد الجانین میں قبض بالید ہونا ضروری ہے۔

واللکان افتراقاً عن دین بدین و قد نہی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع الکائی بالکائی <sup>۱</sup> ۔	ورنہ یہ دین کے بدلے دین سے افتراق ہوگا حالانکہ رسول اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ادھار کے بدلے ادھار کی بیع سے منع فرمایا ہے۔ (ت)
--	--

اختلاف اسی میں ہے کہ آیا یہ قبضہ جانین سے مشروط یا ایک ہی جانب میں کافی جس نے اصل خلقت پر نظر کی کہا صرف نہیں پھر تقابض کی کیا حاجت۔

وہم الاکثرون وعلیہ نص محمد فی البسوط و اعتمده فی المحيط والحاوی والبزازیة والبحر الرائق والنهر الفائق وفتاوی الحانوتی وتنویر الابصار و الدر المختار و الفتاوی الهندیة وغیرہا من متون المذهب وشروحه و فتاویہ وهو مفاد کلام الامام الاسبیجانی کما نقله الشامی عن الزین عن الامام	اور وہ اکثر ہیں اسی پر امام محمد نے مبسوط میں نص فرمائی اور اسی پر اعتماد کیا گیا ہے محیط، حاوی، بزازیہ، البحر الرائق، النهر الفائق، فتاوی حانوتی، تنویر الابصار، در مختار اور فتاوی ہندیہ وغیرہ مذہب کے متون، شروح اور فتاوی میں، اور یہی مفاہیم امام اسبیجانی کے کلام کا جیسا کہ اس کو شامی نے بحوالہ زین امام اعظم سے نقل کیا ہے۔ (ت)
--	--

اور جس نے ثمنیت مصطلح پر لحاظ کیا تقابض شرط ٹھہرایا۔

کما افقی بہ العلامة قاری الہدایۃ واولہ الفاضل عمر بن نجیم بما یخرجه عن الخلاف ونازعه المحقق الشامی قائلًا انه محمول علی ما دل علیہ کلام الامام محمد فی الجامع الصغیر من اشتراط التقابض من الجانبین وکل ذلك مشرح فی رد المحتار <sup>۲</sup>	جیسا کہ اس پر فتویٰ دیا علامہ قاری الہدایہ نے اور فاضل عمر بن نجیم نے اس کی ایسی تاویل کی جو اس کو خلاف سے نکالتی ہے اور محقق شامی نے یہ کہتے ہوئے اس کے ساتھ منازعت کی کہ اس کو اس معنی پر محمول کیا جائے گا جس پر جامع صغیر میں امام محمد کا کلام دلالت کرتا ہے یعنی دونوں جانبوں سے تقابض شرط ہے اور اس تمام کی تفصیل رد المحتار
--	---

<sup>۱</sup> سنن الدارقطنی کتاب البیوع حدیث ۲۶۹ نشر السنة ملتان ۱/۳

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب الربو دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۱۸۴

وغیرہ ضخیم کتابوں میں ہے، یہ عبد ضعیف (اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائے) کہتا ہے کہ جس معنی کی طرف علامہ سید محمد امین الدین آفندی ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ مائل ہوئے اس میں انہوں نے صاحب البحر کی پیروی کی اور علامہ زین الدین نے اس پر اعتماد کیا جو ذخیرہ میں واقع ہوا جیسا کہ حاشیہ شامیہ میں بھی مذکور ہے لیکن ابھی تک مجھے اس میں تاہل ہے بیشک میں نے جامع صغیر کی طرف رجوع کیا تو اس کی نص کو یوں پایا کہ محمد نے یعقوب سے اور اس نے ابو حنیفہ سے روایت کیا (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کہ ایک شخص نے دور طل پیٹ کی چربی ایک رطل الیہ کی چربی کے عوض یا دو رطل گوشت ایک رطل پیٹ کی چربی کے عوض بیچا یا ایک انڈہ دو انڈوں کے عوض یا ایک اخروٹ دو اخروٹوں کے عوض یا ایک پیسہ دو پیسوں کے عوض یا ایک چھوہارادو چھوہاروں کے عوض فروخت کیا اس طور پر کہ ان تمام چیزوں کا لین دین ہاتھوں ہاتھ ہوا اور یہ تمام چیزیں معین تھیں تو یہ بیع ہے اور یہی قول امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا، اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ایک پیسے کی بیع دو پیسوں کے عوض ناجائز اور ایک چھوہارے کی بیع دو چھوہاروں کے عوض جائز ہے، امام صاحب کا کلام شریف ختم ہوا، اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت

وغیرہ من الاسفار. قال العبد الضعیف غفر اللہ تعالیٰ لہ وما جنح الیہ الفاضل الشامی سیدی محمد بن امین الدین آفندی ابن عابدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ من دلالة کلام الجامع الصغیر علی ذلك الاشتراط فقد تبع فیہ صاحب البحر والعلامة زین الدین عول علی ما وقع فی الذخیرۃ کما هو ایضاً مذکور فی الحاشیة الشامیة ولكن لی فیہ تأمل بعد فانی راجعت الجامع فوجدت نصه هكذا محمد عن یعقوب عن ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم رجل باع رطلین من شحم البطن برطل من الیة او باع رطلین من لحم برطل من شحم البطن او بیضة ببیضتین او جوزة بجوزتین او فلسا بفلسین او تمرۃ بتمرتین یدابید باعیانہا یجوز وهو قول ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ وقال محمد رحمۃ اللہ علیہ لایجوز فلس بفلسین ویجوز تمرۃ بتمرتین<sup>۱</sup> انتہی کلامہ الشریف نفعنا اللہ تعالیٰ ببرکاتہ فی الدنیا والاخرۃ آمین۔

<sup>۱</sup> الجامع الصغیر کتاب البیوع باب البیع فیما یکال او یوزن مطبع یوسفی لکھنؤ ص ۹۷

فحمل الاستباط انما هو قوله رضى الله تعالى عنه يدا بيد ولكن قد درى من مارس الفقه ان هذا اللفظ ليس نصاباً صريحاً في التقابض بالبراجم الاترى علمائنا رحمهم الله تعالى فسروه في الحديث معروف بالعينية كما قال في الهداية ومعنى قوله عليه الصلوة والسلام يدا بيد عيناً بعين كذا رواه عبادة بن الصامت رضى الله تعالى عنه<sup>1</sup> انتهى كيف وقد قال اصحابنا رضى الله تعالى عنهم ان التقابض انما يشترط في الصرف واما ما سواه مما يجرى فيه الربوا فانما يعتبر فيه التعيين فان حمل قول هذا في العبارة التي ذكرنا على التقابض واستجلب منه اشتراط ذلك في فلس بفلسين كان ايضاً مشروطاً في تمرة بتمرتين وبيضة ببيضتين وجوزة بجوزتين فان المسائل كلها مسوقة بسياق واحد وهذا لم يقل به ائمتنا فوجب حمله

میں اس کی برکات سے نفع عطا فرمائے آمین، تو محل استدلال امام صاحب رضى الله تعالى عنه کا قول "یدا ابید" (ہاتھ ہاتھ) ہے لیکن فقہی مہارت والا جانتا ہے کہ بیشک یہ لفظ انگلیوں کے پوروں کے ساتھ قبضہ کرنے میں نص صریح نہیں کیا تو نہیں دیکھتا کہ ہمارے علمائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے حدیث معروف میں اس کی تفسیر عینیت کے ساتھ فرمائی ہے جیسا کہ ہدایہ میں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول "یدا ابید" "عیناً بعین" ہے، یونہی روایت فرمایا ہے اس کو حضرت عباده بن صامت رضى الله تعالى عنه نے، انتہی، اور یہ کیسے ہو سکتا ہے حالانکہ ائمہ رضى الله تعالى عنهم نے فرمایا ہے کہ بے شک باہمی قبضہ تو فقط بیع میں شرط ہے اس کے علاوہ جس میں ربا جاری ہوتا ہے وہاں فقط تعین معتبر ہے، اگر ہمای ذکر کردہ عبارت میں اس کے قول کو تقابض (دو طرفہ قبضہ) پر محمول کیا جائے اور اس سے ایک پیسے کی دو پیسوں کے عوض بیع میں تقابض کا شرط ہونا اخذ کیا جائے تو پھر ایک کھجور کی دو کے عوض، ایک انڈے کی دو کے عوض اور ایک اخروٹ کی دو کے عوض بیع میں بھی تقابض شرط ہوگا کیونکہ ان تمام مسائل کا سیاق ایک ہی ہے (لہذا حکم بھی ایک ہوگا) حالانکہ ہمارے ائمہ کرام اس کے قائل نہیں ہیں لہذا

<sup>1</sup> الهدایہ کتاب البیوع باب الربا مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۸۳-۸۲

على اشتراط التعيين وكان قوله رضى الله تعالى عنه باعيانها تفسير القول به يدا بيد و الا لكان حشوا مستغنى عنه فان التقابض فيه التعيين مع شيعي زائد فذكره بعده خال عن الفوائد ولذا لما نقل الامام صاحب الهداية هذه المسئلة عن الجامع الصغير اسقط عنها تلك الكلمة واقتصر على ذكر العينية حيث قال قال (اي محمد كما صرح به العلامة بدر العيني في البنائية<sup>1</sup>) يجوز بيع البيضة بالبيضتين والتمرة بالتمرتين و الجوزة بالجوزتين ويجوز بيع الفليس بالفلسين باعيانها<sup>2</sup> انتهى، فليس في الجامع ان شاء الله تعالى دليل على ما ذكر هؤلاء الاعلام وان كان فمع احتمال الغير احتمالا بينا لايراد ولايرام بخلاف عبارة الاصل اعنى المبسوط فانها نص اى نص في عدم اشتراط التقابض كما ستري ان شاء الله تعالى فعليه فليكن التعويل والله تعالى ولي التوفيق هذا ما سنح للعبد القاصر

اس کو اشتراط تعیین پر محمول کرنا واجب ہے اور امام صاحب رضى الله تعالى عنه کا قول "باعيانها" ان کے قول "يدا بيد" کی تفسیر ہوگا ورنہ یہ قول لغو اور بلا ضرورت ہوگا کیونکہ تقابض میں تعیین کچھ اضافے سمیت موجود ہے تو پھر اس (تعیین) کو تقابض کے بعد ذکر کرنا فائدہ سے خالی ہوگا، یہی وجہ ہے کہ جب امام صاحب ہدایہ نے اس مسئلہ کو جامع صغیر سے نقل کیا تو اس میں سے یہ کلمہ (یدا بیڈ) ساقط کر کے فقط عینیت کے ذکر پر اکتفا کرتے ہوئے کہا کہ انہوں نے یعنی امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (بنایہ علامہ عینی) نے فرمایا کہ جائز ہے بیچ ایک انڈے کی دو انڈوں کے عوض اور ایک کھجور، کی دو کھجوروں کے عوض اور ایک اخروٹ کی دو اخروٹوں کے عوض اور ایک معین پیسے کی دو معین پیسوں کے عوض، انتہی، چنانچہ جامع صغیر میں تو ان شاء اللہ اس پر کوئی دلیل نہ ہوگی جو ان بزرگوں نے فرمایا اور اگر ہو بھی تب بھی غیر کا احتمال بین ہوتے ہوئے اس کا ارادہ نہیں کیا جائے گا، بخلاف اصل یعنی مبسوط کی عبارت کے کہ وہ تقابض کے شرط نہ ہونے پر نص ہے جیسا کہ عنقریب ان شاء اللہ تعالیٰ تو دیکھے گا چنانچہ اسی پر اعتماد کرنا چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی مالک توفیق ہے یہ وہ ہے جو اس قاصر بندے

<sup>1</sup> البنائية في شرح الهداية كتاب البيوع باب الربو المكتبة الامدادية مكرمه ۱۵۴/۳

<sup>2</sup> الهداية كتاب البيوع باب الربو مطبع يوسفى لكهنؤ ۸۳/۳

فتاملہ فان وجدته حقا فعليك به والا فارم به الجدار۔	پر مکشف ہوا اس میں غور کر اگر تو اس کو حق پائے تو عمل کرنا تجھ پر لازم ہے ورنہ اس کو دیوار پر دے مار۔ (ت)
--	---

بالجملہ مذہب رائج پر بیع الغلوس بالدرہم والدنانیر میں ایک ہی جانب کا قبضہ کافی، پس صورت مستفسرہ میں بیع بلا تردد صحیح اور صراف پر مشتری کے لئے باقی پیسے لازم،

فی المبسوط اذا اشترى الرجل فلوسا بدرہم ونقد الثمن ولم تكن الغلوس عند البائع فالبيع جائز اه <sup>1</sup> كذا فی الهندية و فيها عن الحاوی وغيره لو اشترى مائة فلس بدرہم فقبض الدرہم ولم يقبض الغلوس حتى كسدت لم يبطل البيع قیاسا ولو قبض خسين فلا فکسدت بطل البيع فی النصف ولو لم تكسد لم يفسد وللمشتري ما بقى من الغلوس <sup>2</sup> اه ملتقطا، وفي التنوير و شرحه باع فلوسا بمثلها او بدرہم او بدنانیر فان نقد احدهما جازوان تفرقا بلا قبض احدهما لم یجز <sup>3</sup> اه ومسئلة المقام يستدعي اكثر من هذا وفيما ذكرنا كفاية۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	مبسوط میں ہے کہ جب کسی نے درہموں کے عوض پیسے خریدے اور ثمن نقد ادا کر دئے مگر بائع کے پاس اس وقت پیسے موجود نہیں تو بیع جائز ہے اہ ہندیہ میں یونہی ہے، اسی میں حاوی وغیرہ سے منقول ہے اگر کسی نے ایک درہم کے عوض سو پیسے خریدے، بائع نے درہم پر قبضہ کر لیا مگر مشتری نے ابھی پیسوں پر قبضہ نہیں کیا تھا کہ وہ کھوٹے ہو گئے تو قیاس کی رو سے بیع باطل نہیں ہوئی اور اگر پچاس پیسوں پر قبضہ کیا تھا کہ وہ کھوٹے ہو گئے تو نصف میں بیع باطل ہو گئی اگر وہ کھوٹے نہ ہوتے بیع فاسد نہ ہوتی اور مشتری باقی پیسے لینے کا حقدار ہوتا اہ تلخیص، تنویر اور اس کی شرح میں ہے کہ کسی نے پیسوں کو ان کی مثل کے عوض یا درہموں کے عوض یا دیناروں کے عوض بچا پس اگر دونوں میں سے ایک نے نقد ادائیگی کر دی تو بیع جائز ہے اور اگر دونوں قبضہ کئے بغیر متفرق ہو گئے تو ناجائز ہے اہ اس مقام کا مسئلہ اس سے زیادہ تفصیل کا تقاضا کرتا ہے اور جو کچھ ہم نے ذکر کیا اس میں کفایت ہے اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)
---	--

<sup>1</sup> المبسوط للسرخسی کتاب البيوع باب البيع بالغلوس دار المعرفة بيروت الجزء الرابع عشر ص ۲۴، فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف

الفصل الثالث فی بیع الغلوس نورانی کتب خانہ پشاور ۲۲۵/۳

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الصرف الفصل الثالث فی بیع الغلوس نورانی کتب خانہ پشاور ۲۲۵/۳

<sup>3</sup> درمختار کتاب البيوع باب الربو مطبع مجتبائی دہلی ۴۲/۲



مسئلہ ۲۶۸: از دھوراجی ملک کاٹھیاوار کوچہ کھٹچر اسٹریٹ مسئلہ عبدالکریم ابن قاسم ۷ ربیع الثانی ۱۳۳۱ھ  
 بخدمت شریف جناب مخدوم و مکرم مجدد مائتہ حاضرہ، تکلیف دینے کا باعث یہ ہے کہ جو رسالہ کفل الفقیہ آپ کی جانب سے  
 شائع ہوا ہے اس میں بعض لوگوں کو شک ہے کہ یہ رسالہ مولانا صاحب کے نام سے کسی دوسرے نے چھپوا کر شائع کر دئے ہیں  
 اس بات کا بہت چرچا ہو رہا ہے کہ نوٹ کو مال قرار دیا ہے وہ کس طرح سے ہو سکتا ہے، ہمارا اعتماد آپ کے اوپر ہے، مطلب ہمارا  
 یہ ہے کہ اگر حضور کی جانب سے کفل الفقیہ شائع ہوا ہو تو آپ اپنے دست مبارک سے ہم کو جواب دیں تاکہ ان پر عمل کریں  
 اور شک دور ہو جائے اور جب تک آپ کی طرف سے جواب نہیں آئے گا وہاں تک لوگوں کو بحث بھی رہے گی اور ہم لوگوں کے  
 دل پر شک رہے گا تو آپ برائے خدا جلد جواب تحریر کریں۔

### الجواب:

رسالہ کفل الفقیہ الفہام فقیر ہی کی تصنیف ہے کہ معظمہ میں وہاں کے ایک عالم جدہ نے فقیر سے اس کا سوال کیا اور فقیر  
 نے وہیں تصنیف کیا اور متعدد علمائے کرام مکہ مکرمہ نے اس کی نقلیں لیں پھر بعد واپسی فقیر نے اسے طبع کرایا پھر حاجی عیسیٰ  
 خاں محمد صاحب نے مع ترجمہ چھپوایا، مدینہ طیبہ میں مصر کے دو جلیل عالموں مدرسین جامع ازہر نے اسے دیکھا اور فرمائش کی  
 کہ اس کے نسخے ہم کو ضرور بھیج دو، ان کو بھیج دئے گئے، نوٹ کا مال ہونا اس رسالہ میں دلائل ساطعہ سے روشن کر دیا ہے۔  
 واللہ تعالیٰ اعلم۔

## باب بیع التجبۃ (دکھلاوے کی بیع کا بیان)

مسئلہ ۲۶۹: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین صورت مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان جس کا وہ مالک تھا بدست عمرو اپنی کسی مصلحت سے بلا وصول زر ثمن فرضی طریق سے بیعنامہ تصدیق کرا دیا اور قبضہ اپنا بیعہ پر نہیں دیا ہے، اور عمرو کی اب یہ خواہش ہے کہ میں اسی مکان کو زید کے فوت ہونے پر اس کے ورثہ کو ہبہ کر دوں، دریافت طلب امر یہ ہے کہ آیا اسی مکان کو ہبہ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں اور اگر ہبہ جائز ہے تو کن کن وجوہات میں واپس ہو سکتا ہے اور کس صورت سے واپس نہیں ہو سکتا۔ بینوا تو جروا

الجواب:

عمرو کو اگر اقرار و تسلیم یا مینہ عادلہ شرعیہ سے ثابت ہے کہ یہ بیع محض بطور فرضی کی گئی ہے جسے بیع تلجیہ کہتے ہیں تو بیع شرعاً منعقد ہو گئی ولہذا اگر عاقدین اسے جائز کر دیں نافذ ہو جائیگی۔

در مختار میں ہے کہ وہ بیع منعقد ہے مگر لازم نہیں جیسے خیال کے ساتھ بیع النخ، اور رد المحتار میں	فی الدر المختار انه بیع منعقد غیر لازم کالبیع بالخیار <sup>۱</sup> الخ وفي رد المحتار
---	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتبائی، دہلی ۵۷/۲

انہما لو اجازہ جازو الباطل لاتلحقہ الاجازۃ <sup>۱</sup> الخ و قولہم باطل ای سیبطل ان لم یجز کما حققناہ فیہا علقناہ علی ردالمحتار۔	ہے کہ اگر عاقدین نے اس کی اجازت دے دی تو جائز ہوگی حالانکہ باطل کو اجازت لاحق نہیں ہوتی الخ اور فقہاء کا قول کہ وہ بیع باطل ہے اس کا معنی یہ ہے کہ عنقریب باطل ہو جائے گی اگر اس کی اجازت نہ دی گئی جیسا کہ ہم نے ردالمحتار پر اپنی تعلیق میں اس کی تحقیق کی ہے۔ (ت)
---	--

مگر جبکہ قبل اجازت زید نے وفات پائی اب بیع باطل محض ہوگئی۔

فان البیع الموقوف یبطل بہوت المالك بل والعائد و ان لم یکن مالکا كالفضولی ولا تصح اجازة ورثته بعده فی الدر المختار حکمہ قبول الاجازة اذا کان البائع والمشتري والمبیع قائما و کذا یشتتر قیام صاحب المتاع ایضا فلا تجوز اجازة وارثه لبطلانہ بہوتہ <sup>۲</sup> (ملخصاً)	کیونکہ موقوف بیع مالک کی موت سے باطل ہو جاتی ہے بلکہ عاقد اگرچہ وہ مالک نہ ہو اس کی موت سے بھی باطل ہو جاتی ہے جیسے فضولی کی موت سے، اور اس کی موت کے بعد اس کے وارث کی اجازت سے بیع صحیح نہیں ہوتی، درمختار میں ہے اس کا حکم یہ ہے کہ یہ اجازت کو قبول کرتی ہے جبکہ بائع مشتری اور مبیع قائم ہوں اور اسی طرح مالک کا قائم ہونا بھی شرط ہے چنانچہ اسکی موت سے بیع کے باطل ہو جانے کی وجہ سے اس کے وارث کی اجازت نہیں۔ (ت)
--	---

تو عمر و غیر مالک کا اس مکان کو وارثان زید خود مالکان کے نام بہہ کرنا محض بے معنی ہے اور اگر براہ دیانت وامانت اپنے ورثہ یا آئندہ خود اپنی بریت کے اندیشہ سے چاہتا ہے کہ بیعنامہ مصدقہ جو محض فرضی تھا بے اثر ہو جائے تو اس کے لئے بھی اس بہہ بے معنی کی ضرورت نہیں اعلان کردے اور گواہ کرا لے یا اقرار نامہ تصدیق کرا دے کہ میں اس مکان کا مالک نہیں میرے نام بیع صرف بیع فرضی تھی یہ اظہار بہہ محکم تر بھی ہوگا کہ بہہ کے لئے شروط ہیں پھر جب تک موانع بہہ سے کوئی مانع نہ ہو اختیار رجوع بھی ہوتا ہے اور اگر صورت بہہ ہی اختیار کرے اس کی شکلیں اس طور پر کردے کہ کوئی شرعی اعتراض نہ رہے نہ آئندہ اختیار رجوع ہو تو یہ

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۷

<sup>۲</sup> درمختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی دہلی ۳۲/ ۲

بھی ایک صورت اس مقصود محمود کے حصول کی ہے،

وانما الاعمال بالنیات وانما لكل امری ما نوى <sup>۱</sup> ،	بینک عملوں کا دار و مدار تو نیتوں پر ہے اور ہر شخص کے لئے وہی ہے جس کی اس نے نیت کی۔ (ت)
--	--

جس طرح نظر خلق میں وہ بیع صحیح نافذ ظاہر کی گئی یونہی نظر خلق میں یہ ہبہ تامہ لازمہ ظاہر ہوگا تو اندیشہ سے تحفظ ہو جائے گا، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مثلاً ایک قطعہ مکان و ایک حصہ دکان بدست بکر کسی وجہ خاص سے بیع فرضی کر کے قبضہ تام واسطے بکر کے حاصل کرادیا در یافت طلب امر یہ ہے کہ آیا بکر بہ سبب اس عقد فرضی کے مالک مکان و حصہ دکان کا شرعاً ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

فی الواقع اگر بینہ شرعیہ یا اقرار بکر سے ثابت ہے کہ بیع فرضی طور پر کی گئی ہے تو بکر ہر گز مالک بیع نہیں اگرچہ قبضہ برضائے بائع کیا ہو،

فانه بیع منعقد موقوف علی اجازتہما الموقوف لا یقدر المالك بالقبض كما حققناه فیما علقناه فی رد المحتار، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔	کیونکہ یہ بیع منعقد عاقدین کی اجازت پر موقوف ہے اور موقوف میں قبضہ سے ملکیت حاصل نہیں ہو سکتی جیسا کہ ہم نے رد المحتار پر اپنی تعلیق میں اس کی تحقیق کر دی ہے، اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> صحیح بخاری باب کیف کان بدء الوحی قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱



## باب بیع الوفاء

(بیع وفاء کا بیان)

مسئلہ ۲۷۱: از ریاست رامپور، نزاریہ ملاظریف بنگلہ متصل مسجد مرسلہ مولوی محمد علیم الدین صاحب اسلام آبادی ۱۸ جمادی الآخر ۱۳۱۲ھ

ما قولکم رحمکم اللہ ربکم فی جواز بیع الوفاء و الانتفاع به هل هو جائز اما لا، بینوا بادلۃ الكتاب توجروا من الوفاء فی یوم الحساب	آپ کا کیا ارشاد ہے اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے بیع الوفاء کے جواز اور اس سے نفع حاصل کرنے کے بارے میں کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ کتابوں کے حوالہ سے مدلل بیان فرمائیں، حساب والے دن بہت عطا فرمانے والے اللہ تعالیٰ سے اجر دئے جاؤ گے۔ (ت)
--	--

### الجواب:

المسئلة طویلة الاذیال كثيرة الاقوال وسیعة المجال بعيدة المنال وقد فصلنا ها بتوفیق اللہ تعالیٰ فی بعض تحریراتنا والذی تقررو	یہ مسئلہ لمبے دامنوں والا، بہت زیادہ اقوال والا اور وسیع مباحث والا ہے، اور ہم نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے اپنی بعض تحریروں میں اس کی تفصیل بیان کر دی ہے اور وہ بات جو اس میں ثابت و
--	--

تحرر ان بیع الوفاء رہن لایزید علیہ بشبیعی ولا یخالغہ فی شیع قال العلامة خیر الدین رملی فی فتاواہ الذی علیہ الاکثر انه رہن لا یفترق عن رہن فی حکم من الاحکام قال السید الامام قلت للامام الحسن الماتریدی قد فشا هذا البیع بین الناس وفيه مفسدة عظيمة وفتواك انه رہن وانا ايضا على ذلك فالصواب ان نجعل الاثمة ونتفق على هذا و نظهره بین الناس فقال المعتبر اليوم فتونا وقد ظهر بین الناس ذلك فمن خالفنا فليبرز نفسه وليقم دليله وفيه اقوال ثمانية وعلى كونه رهنا اكثر الناس<sup>۱</sup> اه وفيها ايضا بيع الوفاء رہن<sup>۲</sup> الخ وفي العقود الدرية من كتاب النكاح باب الولى بيع الوفاء منزل منزلة الرهن<sup>۳</sup> الخ وفيها من الرهن بيع الوفاء منزل منزلة الرهن كما صرحوا به<sup>۴</sup> ثم ذكر نصوصاً تدل عليه فاذن لا يجوز لهذا الذى

ثابت شدہ ہے یہ ہے کہ بیع الوفاء رہن ہے نہ اس سے کچھ زائد اور نہ ہی کسی شیئی میں اس کے مخالف ہے، علامہ خیر الدین رملی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ اکثر فقہاء اسی پر ہیں کہ یہ رہن ہے اور کسی حکم میں رہن سے جدا نہیں ہے سید امام کا قول ہے کہ میں نے امام ابوالحسن ماتریدی سے کہا کہ یہ بیع لوگوں میں پھیل گئی اور اس میں فساد عظیم ہے جبکہ آپ کا فتویٰ ہے کہ یہ رہن ہے اور میں بھی اسی کا قائل ہوں تو بہتر ہے کہ ہم ائمہ کو جمع کر کے اس پر متفق کریں اور اس کو لوگوں میں ظاہر کریں تو انہوں نے فرمایا کہ آج ہمارا فتویٰ معتبر اور لوگوں میں ظاہر ہے لہذا جو ہماری مخالفت کرے اس کو چاہئے کہ وہ خود کو سامنے لائے اور دلیل قائم کرے بیع الوفاء میں آٹھ اقوال ہیں اور اس کے رہن ہونے پر لوگوں کی اکثریت متفق ہے اھ اور یہ بھی اسی میں ہے کہ بیع الوفاء رہن ہے الخ، عقود الدرية كتاب النكاح کے باب الولى میں ہے کہ بیع الوفاء بمنزلہ رہن کے ہے الخ اور اسی میں ہے کہ بیع الوفاء رہن کے بمنزلہ ہے جیسا کہ فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے پھر اس میں ایسی نصوص ذکر کی گئی ہیں جو اس کے رہن ہونے پر دلالت کرتی ہیں تو ایسی صورت میں اس

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۲۶/۱-۲۵

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۲۶/۱

<sup>۳</sup> العقود الدرية كتاب النكاح ارگ بازار قندہار افغانستان ۱۸/۱

<sup>۴</sup> العقود الدرية كتاب الرهن ارگ بازار قندہار افغانستان ۲/۲۵۴

<p>هو مشتر صورۃ مرتھن معنی الانتفاع بمشریہ البرھون مطلقاً علی ما هو الفتوی الان للعلم بمقاصد اهل الزمان وقد علم شرعاً ان البعھود عرفاً كالبعھود شرطاً كبا افادہ ہہنا العلامة السید الطحطاوی ثم العلامة السید الشامی فی حواشی الدرود افتیت به و هو الحق الواضح جہاراً، واللہ تعالی اعلم۔</p>	<p>اس شخص کے لئے جو بظاہر مشتری اور درحقیقت مرتھن ہے بالکل جائز نہیں کہ وہ اس خریدی ہوئی مرتھن شے سے نفع حاصل کرے اور اب اہل زمانہ کے مقاصد کو جانتے ہوئے اسی پر فتویٰ ہے، اور تحقیق یہ بات شرعاً معلوم ہے کہ جو چیز عرف میں طے شدہ ہو وہ ایسے ہی ہوتی ہے جیسے اس کی شرط لگائی گئی ہو جیسا کہ اس مقام پر علامہ سید طحطاوی نے پھر علامہ شامی نے در کے حواشی میں اس کا فائدہ دیا اور بیشک میں نے اسی پر فتویٰ دیا اور یہی واضح اور کھلا حق ہے، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۲۷۲: از قبضہ منڈوا ضلع فتحپور مرسلہ حافظ محی الدین صاحب ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کی کچھ جائداد اس طرح پر لیا کہ عمر واجب روپیہ زید کا ادا کر دے تو اپنی جائداد واپس لے اور جب تک روپیہ ادا نہ ہو تب تک زید اس جائداد کا لگان گورنمنٹی اسی جائداد سے ادا کرے اور جو روپیہ اس جائداد کا لگان گورنمنٹی سے بڑھے وہ روپیہ زید اپنے تصرف میں لا کر یا کرے تو روپیہ بڑھتی کا زید کو لینا جائز ہے یا نہیں؟ سود ہوگا یا نہیں؟ اگر سود ہوگا تو ان لوگوں کی نماز جو سود لیتے نہیں ہیں صرف مہاجنوں کو سود دیتے ہیں زید کے پیچھے ہوگی یا نہیں؟

الجواب:

یہ صورت بیع بالوفاء کی ہے اور اس کا حکم مثل رہن کے ہے اور اس سے جو منفعت حاصل ہو حرام ہے، حدیث میں فرمایا:

کل قرض جر منفعة فهو ربا <sup>۱</sup>	جو قرض نفع پھینچے وہ سود ہے۔ (ت)
--------------------------------------	----------------------------------

اس کے پیچھے نماز مکروہ ہے اگرچہ مقتدی بھی سود لینے یا دینے والے ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۳: از ریاست چھتاری مدرسہ محمودیہ ضلع بلند شہر مرسلہ امیر حسن طالب علم ۱۲ رجب ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کوئی زمین یا مکان یا دکان عمرو کے ہاتھ

<sup>۱</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ مؤستہ الرسالہ بیروت ۶/ ۲۳۸



بعوض سوٹاروپے کے فروخت کی اور باقاعدہ بیعنامہ لکھ پڑھ دیا مگر بیعنامہ سے پہلے یا بعد بالغ مشتری سے یہ وعدہ پختہ لے لیا کہ جب میں تجھے تیرا زر شمن پورا پورا ادا کروں تو تو مجھے میری بیع واپس کر دینا اور تاوا لپسی تو بیع سے فائدہ اٹھاتے جانا، مشتری نے اس بات کو بطیب خاطر پسند کر لیا تو کیا یہ بیع جائز ہے اور مشتری کو تاوا لپسی بیع سے فائدہ اٹھانا جائز ہے یا کیا؟

الجواب:

اگر واقع میں انھوں نے بیع قطعی کی ہے اور اس میں یہ شرط ملحوظ نہیں، بیع سے جدا یہ ایک وعدہ ہو لیا تھا بیع صحیح ہوئی اور اس سے انقاع مشتری کو جائز، ورنہ تحقیق یہ ہے کہ وہ بیع نہیں بلکہ رہن ہے اور مشتری کو اس سے انقاع حرام، یہ بیع صحیح بلا غدغہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ اگر یہ قرار داد عقد سے پہلے ہوا تھا تو عقد کرتے وقت یہ کہہ لیں کہ ہم اس قرار داد سے باز آئے اب بیع قطعی کرتے ہیں اور اگر عقد کے بعد یہ قرار داد ہو تو بصورت شرط نہ ہو بلکہ صرف ایک وعدہ، ردالمحتار میں ہے:

و فی جامع الفصولین ایضاً لو ذکر البیع بلا شرط ثم ذکر الشرط علی وجه العدة جاز البیع <sup>۱</sup> ۔	جامع الفصولین میں ہے کہ اگر بیع کا ذکر بلا شرط کیا پھر شرط بطور وعدہ ذکر کیا تو بیع جائز ہے۔ (ت)
---	--

اسی میں ہے:

فی جامع الفصولین ایضاً لو شرطاً شرطاً فاسداً قبل العقد ثم عقد الم یبطل العقد اذ قلت وینبغی الفساد لو اتفاقاً علی بناء العقد علیہ کما صرحوا به فی بیع الهزل کما سیأتی آخر البیوع وقد سئل الخیر الرملى عن رجلین تواضعا علی بیع الوفاء قبل عقده وعقدا البیع خالیاً عن الشرط فأجاب بأنه صرح	جامع الفصولین میں یہ بھی ہے کہ اگر عاقدین نے عقد سے پہلے کوئی شرط فاسد لگائی پھر عقد کیا تو عقد باطل نہ ہوگا۔ اھ میں کہتا ہوں کہ اگر وہ دونوں عقد کی بناء اس شرط فاسد پر کرنے پر متفق ہوئے تو عقد فاسد ہونا چاہئے جیسا کہ فقہاء نے بیع ہزل کے بارے میں تصریح کی ہے جیسا کہ عنقریب بیع کی بحث کے آخر میں آئے گا، علامہ خیر الدین رملى سے ان دو شخصوں کے بارے میں سوال کیا گیا جنہوں نے عقد سے پہلے بیع الوفاء کی شرط ٹھہرائی پھر اس شرط سے خالی عقد کیا تو آپ نے
---	---

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع مطلب فی الشرط الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۱-۲۰

وہی جواب دیا جس کی تصریح خلاصہ، فیض اور تارخانیہ وغیرہ میں کی گئی ہے یعنی یہ بیع اس شرط پر ہوگی جو انھوں نے ٹھہرائی تھی، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)	فی الخلاصة والفیض والتتارخانیة وغیرہا بآنہ یکون علی ماتواضعا <sup>۱</sup> ، واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع مطلب فی الشرط الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۱/۳



## باب متفرقات البیع (بیع کے متفرق احکام)

مسئلہ ۲۷۴: از موضع دیورنیاں: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قیمت مقررہ اسٹامپ سے زیادہ لینا رشوت ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

یہ رشوت نہیں بلکہ اپنی خرید پر نفع لینا ہے مگر کلام اس میں ہے اسٹامپ بیچنا خود ہی کراہت سے خالی معلوم نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنی جائداد بدست زید اپنے سوتیلے بیٹے کے فروخت کی اور قیمت اس کی وصول پا کر پھر زید کے پاس امانت رکھ دی زید نے مہ عہد / ماہوار مقرر کر دی، ہندہ نے کہا کہ مشاہرہ مجھے کیونکر دیتے ہو، کہا اسے آپ اس جائداد کی توفیر تصور فرمائے اس کا جواب ہندہ نے دیا کہ جب اس کی میں مالک نہ رہی تو توفیر کیسی، اس پر کہا کہ میں اپنے پاس سے یہ خدمت کرتا ہوں، ہندہ نے کہا یہ معطل بالغرض ہے اور میرے لئے ناجائز، آیا ہندہ کے لئے یہ رقم لینا ناجائز ہے یا جائز؟ بینوا تو جروا

## الجواب:

جائداد بیعہ کی توفیر لینی تو صریح ناجائز جس سے ہندہ خود انکار کرتی ہے اور بطور خدمت اگر دینا واقعی ہو لینا جائز، اور اس کی واقعیت کی یہ نشانی ہے کہ زید اس سے پہلے بھی ہندہ کی اس قدر خدمت کرتا ہو یا اب ہندہ اپنا روپیہ واپس لے لے تو بھی بدستور خدمت کرتا رہے اور اگر ایسا نہ ہو تو اس کا یہ کہنا بطور خدمت دیتا ہوں زبانی کہنا ہے بلکہ اس صورت میں ہندہ کا خیال صحیح ہے کہ وہ اسی غرض سے دیتا ہے کہ ہندہ اپنی یہ رقم کثیر نہ مانگے اور تاحیات ہندہ اسی ماہوار پر ٹالے، اس نیت سے دینا دینے والے کو تو صریح ناجائز، اور ہندہ اسے اگر اپنے زر امانت میں مجرا کر کے لیتی رہے تو مضائقہ نہیں ورنہ اس کا لینا بھی روا نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۷۶: مرسلہ مولوی احسان صاحب از مسجد جامع ۹ رجب ۱۴۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ایک تاجر کتب فروش نے دوسرے تاجر مشتری کو بقلم خود یہ عبارت تحریر کی کہ قرآن مجید مرتضوی مترجم کی اگر آپ سو جلد طلب فرمائیں گے تو بارہ آنے فی جلد کے حساب سے دیا جائے گا اور قرآن شریف مرتضوی کا نرخ تاجر نہ خاص آپ کو لکھا گیا ہے انتی عبارت اور اس کا رد پر اپنے دستخط کئے علاوہ اس کے اور کارڈوں پر بھی ان کے دستخط موجود ہیں، جب ان سے جلدیں قرآن شریف کی حسب التحریر ان کے طلب کیں تو اپنی تحریر سے صاف انکار کر گئے کہ نہ میں نے لکھا اور نہ دستخط کئے تو یا شرع شریف میں ایسے شخص کے واسطے کیا حکم ہے، اور ایفائے وعدہ واجب اور لازم ہے یا نہیں؟ اور معبود کو حق مطالبہ پہنچ سکتا ہے یا نہیں؟ اور فیما بین تجاروں کے ہزاروں روپیہ کا تبادلہ ہوا کرتا ہے اور اس سے کوئی منحرف نہیں ہوتا اور یہ فیما بین تجار کے قرار داد واثق ہوتا ہے، بینوا تو جروا

## الجواب:

اگر واقع میں اس نے لکھا اور دستخط کئے تھے تو انکار کرنے سے جھوٹ بولنے کا گنہگار ہوا مگر وفائے وعدہ پر جبری مطالبہ نہیں پہنچتا، فتاویٰ خانہ و فتاویٰ ظہیر یہ و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے:

ان انجز وعدہ کان حسنا والا فلا یلزم الوفاء بالمواعید	اور اگر وعدہ کو پورا کرے تو بہتر ہے ورنہ وعدوں کو پورا کرنا
۱، واللہ تعالیٰ اعلم۔	اس پر لازم نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارۃ الباب السابع نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۲۲۵

مسئلہ ۲۷۷: از سر نیاں ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری  
۲ رجب ۱۳۳۱ھ  
اکثر لوگ ترکاری خریدنے کے بعد جھگڑا کر کے زیادہ لیتے ہیں۔

الجواب:

جھگڑا کی اجازت نہیں، اور زیادہ مانگنا بھی سوال میں داخل ہے، ہاں بطور خود اپنی خوشی سے زیادہ دے دے تو حرج نہیں۔ واللہ  
تعالیٰ اعلم



## کتاب الکفالة

(ضامن بننے کا بیان)

مسئلہ ۲۷۸: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی قدر قرض بکر کا ذمہ عمرو کے ہے، زید نے کہا اسے میں ادا کر دوں گا، عمرو نے بھی اسے قبول کر لیا، بکر نے کہا عمرو میرے مطالبہ سے بری ہوا میں تجھ سے لوں گا، اس صورت میں بکر کو زید سے اس قرضہ کے مطالبہ کا اختیار ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

صورت مستفسرہ میں زید اس قرضہ بکر کا جس کے ادا کا اس نے وعدہ کیا اگر لفظ صرف اس قدر تھے کفیل نہ ہوا کہ یہ مجرد وعدہ ہے اور وعدہ بے تعلیق بشرط لازم نہیں ہوتا، اور بکر کا اس سے کہنا کہ عمرو میرے مطالبہ سے بری ہوا میں تجھ سے لوں گا اور زید کا اس پر سکوت کرنا اول تو سکوت قول نہیں اور ہو بھی تو اس کی غایت اس قدر کہ زید نے قول بکر قبول کیا گویا اس نے کہا تو مجھ سے لینا یہ بھی ایک امر ہے جس کا حاصل وعدہ ہے کہ میں دوں گا اور اس قدر سے کفالت ثابت نہیں ہوتی۔ عالمگیری میں محیط سے ہے:

اذا قال انچه ترا بر فلان ست من بدہم فہذا وعدہ	اگر کہا جو کچھ تمہارا فلاں پر لازم ہے وہ میں دوں گا تو یہ وعدہ ہے کفالہ نہیں۔ (ت)
---	---

کفالة<sup>۱</sup>۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۵۶



اسی میں بنقل محیط فتاویٰ امام نسفی سے ہے:

<p>من قال لغيره ان الدين الذی لك على فلان انا ادفعه اليك انا اسلمه اليك انا اقضيه لا يصير كفيلاً ما لم يتكلم بلفظ يدل على الالتزام نحو قوله كفلت ضمانت على الى وكان الشيخ الامام ظهير الدين الحسن بن علي المرغيناني يقول اذا اتى بهذه الالفاظ منجز الا يكون كفالة واذا اتى بها معلقاً بان قال ان لم يؤد فلان مالك عليه فانا اودي فانا ادفع يصير كفيلاً<sup>1</sup>۔</p>	<p>کسی نے دوسرے سے کہا تیرا وہ قرض جو فلاں پر ہے وہ میں دوں گا میں تیرے سپرد کروں گا، میں ادا کروں گا، وہ کفیل نہیں بنے گا جب تک کوئی ایسا لفظ نہ کہے جو التزام پر دلالت کرتا ہو مثلاً میں کفیل ہوں میں ضامن ہوں، مجھ پر لازم ہے یا میرے ذمے ہے، امام ظہیر الدین حسن بن علی مرغینانی کہتے تھے اگر یہ الفاظ بطور تنجیر کہے تو کفیل نہ ہوگا اور اگر بطور تعلیق کہے مثلاً یوں کہے کہ تیرا جو دین فلاں پر ہے اگر اس نے نہ دیا تو میں ادا کروں گا یا میں دوں گا، تو کفیل ہو جائے گا۔ (ت)</p>
---	---

ایسا ہی خزانۃ المفتین میں ہے اور اسی پر بزازیہ میں جزم فرمایا:

<p>قائلاً لما علم ان المواعيد باكتساء صورة التعليق تكون لازمة<sup>2</sup> اهـ ونقله في الحامدية واقرة في العقود الدرية۔</p>	<p>یہ کہتے ہوئے، یہ بات معلوم ہے کہ وعدے جب تعلیق کی صورت اختیار کریں تو ان کو پورا کرنا لازم ہوتا ہے اھ اس کو حامدیہ میں نقل کیا اور عقود دریہ میں برقرار رکھا۔ (ت)</p>
---	--

ہاں اگر زید نے یہ کہا کہ یہ نہ دے تو میں ادا کروں گا تو بلاشبہ بکر اس قدر روپیہ کا زید سے مطالبہ کر سکتا ہے اور بکر کا عمرو کو مطالبہ سے بری کر دینا زید کو بری نہ کر دے گا اگر البتہ عمرو کو قرضہ سے بری کر دینا تو زید پر بھی مطالبہ نہ رہتا۔

<p>في الدر المختار من القنية طالب الدائن الكفيل فقال له اصبر حتى يجيئ الاصيل فقال لا تعلق</p>	<p>در مختار میں قنیہ سے منقول ہے کہ قرض دہندہ نے کفیل سے قرض کا مطالبہ کیا تو اس نے کہا کہ صبر کرو تا کہ اصيل آجائے اس پر قرض دہندہ نے</p>
---	--

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۲۵۷

<sup>2</sup> فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة نورانی کتب خانہ پشاور ۶/۳

لی علیہ انما تعلق علیک ہل یبرأ اجاب نعم وقیل لا وہو المختار <sup>۱</sup> ۔	کہا میرا اس سے کوئی تعلق نہیں میرا تعلق تو تیرے ساتھ ہے، کیا اس صورت میں اسیل بری ہو جائے گا جواب دیا ہاں، اور ایک قول یہ ہے کہ بری نہیں ہوگا اور یہی مختار ہے۔ (ت)
---	---

اور جبکہ وقت کفالت عمر نے بھی اسے جائز رکھا تو اب زید اس سے اس قدر زرمیں رجوع کر سکتا ہے گو یہ کفالت بامر عمر واقع نہ ہوئی

فی الدر المختار ولو کفل بامرہ رجع علیہ بمادی وان بغیرہ لایرجع لتبرعہ الا اذا اجاز فی المجلس فیرجع عمادیۃ <sup>۲</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔	در مختار میں ہے اگر مدیون کے امر سے کفیل بنا تو اس پر رجوع کر سکتا ہے اور اگر اس کے امر کے بغیر کفیل بنا تو رجوع نہیں کر سکتا تبرع اور احسان کی وجہ سے مگر جب مجلس کے اندر مدیون نے اجازت دے دی تو رجوع کر سکتا ہے عمادیہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۲۷۹: از ریاست رام پور مرسلہ منشی محمد واحد علی صاحب پیشکار حاکم مال ریاست ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۱۶ھ  
مطاع و مخدوم عالم جناب معظم و محترم زید افضالہ بصداوب تسلیم اوصاف حمیدہ جناب عالی مخدومنا جناب حافظ محمد عنایت اللہ  
صاحب سے سن کر عزم ہوا کہ خود ہی حاضر ہو کر اپنا ماجرا عرض کروں لیکن "ارادة الله غالبه على ارادة العباد" اسی وقت  
ایک تار ضروری لکھنؤ سے آگیا جس نے اس وقت حاضری سے مجبور کر دیا مجبور اپنے معتمد محمد رضا خاں صاحب کو خدمت عالی  
میں ضرورت حال کے لئے بھیجنا پڑا، ۶ فروری ۱۸۹۹ء کو ایک شخص کی حاضر ضمانت کر لی، ۱۸ فروری تک کے لئے جس کے الفاظ  
بعینہ سوال فتویٰ میں درج ہیں، ۱۸ فروری گزر گئی نہ عدالت نے مکفول عنہ کو مجھ سے کسی وقت ۱۸ یا ۱۸ کے اندر طلب کیا، نہ  
مدعی نے اس مدت میں کسی قسم کی اطلاع عدالت میں کی، اب ڈھائی مہینے کے بعد ہنگام اجراء ڈگری مدعی مجھ سے روپیہ طلب  
کرتا ہے اور شرعاً مدعی کا وکیل یہ ثابت کرتا ہے کہ چونکہ ضمانت نامہ میں لفظ "من" نہیں درج ہے لہذا بعد ۱۸ فروری بھی یہ  
ضمانت باقی رہی، حضور والا! اس زمانے میں ان قیود کے ساتھ الفاظ کسی جگہ ضمانت میں نہیں دیکھے گئے عرف کے مطابق یہ  
نیت خالص صرف ۱۸ فروری تک کے لئے ضمانت

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الکفالة مطبع مجتبائی، دہلی ۶۵/۲

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الکفالة مطبع مجتبائی، دہلی ۶۴/۲

کی تھی مخدومی جناب حافظ عنایت اللہ صاحب کی خدمت میں ارادت ہے میں نے سچی کیفیت اپنی عرض کی فرمایا کہ جو کچھ یہاں ممکن ہے لکھا جاتا ہے لیکن ہندوستان میں اگر کوئی قوت ان جزئیات کی کر سکتا ہے تو جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب ہیں، بنظر رحم حضور کی چشم کرم سے امید ہے کہ میری اس وقت کی پریشانی میں جو امداد ہو درلغ نہ فرمائیں گے تا بعد از محمد واحد علی عبارت ضمانت نامہ بعینہ درج ذیل ہے جو کہ محمدی بیگم نے دعویٰ ال ماصہ عد / بنام سید محمد امیر دائر عدالت کیا ہے اور ان سے ضمانت حاضری طلب ہے لہذا اقرار کرتا ہوں کہ ۱۸ فروری سنہ حال تک کا حاضر ضامن ہوں ۱۸ تاریخ مدعا علیہ شہر سے نہیں بھاگیں گے اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں۔ ۶ فروری ۱۸۹۹ء

### الجواب:

مکرمی محترمی منشی صاحب زید مجد ہم بعد ادائے مراسم سنت ملتئم، فتویٰ نظر فقیر سے گزرا میں اس امر میں یکسر متفق ہوں کہ صورت مذکورہ میں ضمانت حاضری ۱۸ فروری تک منتہی ہو گئی اگرچہ جواب ظاہر الروایۃ اس کے خلاف ہے مگر اب عرف و مقاصد ناس قطعاً اسی پر حاکم اور اتباع عرف واجب لازم، تو یہ حقیقتاً مخالفت ظاہر نہیں بلکہ زمان برکت نشان حضرات ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں عرف دائر و سائر یوں ہوتا تو ہم جزم کرتے ہیں کہ حکم ظاہر الروایۃ ضرور مطابق روایت امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہوتا و لہذا ائمہ تصحیح نے اس روایت پر اسی وجہ سے فتویٰ دیا ہے کہ وہ شبہ بعرف ناس ہے، اسی لئے علماء نے فرمایا:

من لم یعرف اہل زمانہ فهو جاہل <sup>۱</sup>	جو اہل زمانہ کو نہیں جانتا وہ جاہل ہے۔ (ت)
علامہ محقق شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس کی تحقیق بروجہ شامی و کافی فرمادی ہے مگر یہاں حقیقت امر یہ ہے کہ دو کفالتیں ہیں، ایک کفالتہ بالنفس یعنی حاضری ضامنی، وہ ۱۸ فروری تک موقت ہے اور اس روایت و عرف کی رو سے بعد ۱۸ کے ختم ہو گئی، دوسری کفالت بالمال کہ اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں اس میں اگر توفیق بنظر ماسبق ہے تو جانب شرط میں ہے اگر ۱۸ فروری تک بھاگ گئے تو مال کا ضامن میں ہوں اور کفالت کی ایسی شرط کے ساتھ تعلیق جائز ہے۔	ہدایہ میں مذکور ہے کہ کفالت کو اس کی مناسب شرط کے ساتھ معلق کرنا صحیح ہے مثلاً وہ شرط وجوب حق
فی الهدایۃ الاصل انہ یصح تعلیقہا بشرط ملائم	لہا مثل ان یکون شرطاً لوجوب

<sup>۱</sup> درمختار باب الوترو النوافل مطبع مجتبائی دہلی ۹۹/۱

الحق كقوله اذا استحق الببيع اولامكان الاستيفاء مثل قوله اذا قدم زيد وهو مكفول عنه اولتعذر الاستيفاء مثل قوله اذا غاب من البلدة <sup>۱</sup> ۔	کے لئے ہو جیسے اسکا کہنا کہ جب بیع میں استحقاق ثابت ہو جائے یا وہ شرط وصولی کے امکان کے لئے ہو جیسے اس کا کہنا کہ جب زید آجائے جبکہ وہ زید ہی مکفول عنہ ہو یا وہ شرط وصولی کے تعذر کے لئے ہو جیسے اس کا کہنا کہ وہ شہر سے غائب ہو گیا۔ (ت)
---	--

اور یہ صاحب جو آپ کا لطف نامہ لائے ان کے بیان سے معلوم ہوا کہ مدعا علیہ مدت کے اندر ہی فرار ہو گئے اگر یہ حق ہے تو شرط متحقق ہوئی، پس اگر مطالبہ سے مراد زرد غوی تھا تو اس صورت میں فقیر کے نزدیک مال لازم ہو گیا اگرچہ بعد ۱۸ فروری کے کفالت نفس زائل ہو جائے اگرچہ یہاں اصل وہی تھی اور کفالت بالمال اس کی تابع و تاکید تھی کہ جب بوجہ وجود شرط مال لازم ہو گیا تو اب اس کی سبیل ادا ہونا ہے یا طالب کی طرف سے معافی و گریب

فی البزازیة كفل بنفسه على ان المكفول عنه اذا غاب فالمال عليه فغالب المكفول عنهم ثم رجع وسلمه الى الدائن لا يبرأ لان المال بحلول المشروط لزمه فلا يبرأ بالاداء والابراء <sup>۲</sup> والله تعالى اعلم۔	بزازیہ میں ہے کہ اگر کوئی شخص کفیل بالنفس بنا اس شرط پر کہ اگر مکفول عنہ غائب ہو گیا تو مال اس (کفیل) کے ذمے ہے بعد ازاں مکفول عنہ غائب ہو گیا پھر لوٹ آیا اور کفیل نے اس کو دائن کے حوالہ کر دیا تب بھی بری نہ ہوگا کیونکہ مشروط کے پائے جانے سے مال اس پر لازم ہو گیا تو اب ادائیگی یا صاحب حق کی طرف سے معافی کے بغیر بری نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۸۰: از ریاست رامپور متصل موتی مسجد مرسلہ نشی واحد علی صاحب پیشکار محکمہ مال غرہ محرم الحرام ۱۳۱۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے زید پر محکمہ دیوانی میں الہ مامہ عد/کی نالش کی، حاکم نے بغرض امتحان زید سے حاضری ضامنی طلب کی، خالد نے ۶ فروری ۱۸۹۹ء کو ضمانت نامہ باں عبارت

<sup>۱</sup> الهدایة کتاب الکفالة مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۱۱۸

<sup>۲</sup> فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۸

لکھ دیا جو کہ محمدی بیگم نے دعویٰ ال ماصہ عدۃ کا بناسید محمد امیر دائر عدالت کیا ہے اور ان سے ضمانت حاضری طلب ہے، لہذا اقرار کرتا ہوں کہ ۱۸ فروری سنہ حال تک میں ان کا حاضر ضامن ہوں ۱۸ تاریخ تک مدعا علیہ شہر سے نہیں بھاگیں گے اگر بھاگ گئے تو مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں، بنا بریں یہ حاضر ضامن لکھ دی کہ سند ہو، المرقوم ۶ فروری ۱۸۹۹ء / مگر جس وقت خالد نے زید کی ضمانت حاضری کی اور کفالت نامہ مذکور لکھا اور اس وقت نہ مدعیہ موجود تھی نہ اس کا کوئی وکیل نہ بیروکار بلکہ حاکم دیوانی بھی نہ تھے، خالد نے بمواجہ زید مکتول عنہ کفالت نامہ لکھا جس پر سرشتہ دار نے بہ حکم ضابطہ لکھ دیا کہ مقرر نے بحاضری خود اصالۃً شناخت گواہان حاشیہ تصدیق کی حکم ہوا کہ ناظر مدعا علیہ کو سپرد حاضر ضامن کریں ۶ فروری ۱۸۹۹ء اس پر ناظر نے یہ کیفیت لکھی کہ منشی واحد علی صاحب ضمانت تصدیق کرا کر محکمہ مال میں چلے گئے مدعا علیہ بھی بعد داخل ہو جانے ضمانت کے عدالت سے چلا گیا لہذا تعمیل سپردگی سے معذور ہوں ۶ فروری ۱۸۹۹ء اس پر حکم لکھا گیا کہ شامل مسل ہو، فروری ۱۸۹۹ء اس کے سوانہ کوئی قبول منجانب مدعیہ واقع ہوا نہ اسے کوئی اطلاع اس کفالت کی دی گئی نہ ۱۸ فروری تک مدعیہ خواہ حاکم کسی نے مدعا علیہ کو کفیل سے طلب کیا نہ اس سے کچھ تعرض واقع ہوا، ۱۸ فروری کو حاکم نے مدعیہ سے بوجہ کی اسٹامپ دعوٰی نامکمل قرار دے کر تکمیل اسٹامپ چاہی۔ جب مدعا علیہ نے دیکھا کہ ۱۸ فروری خالد کے منشاء کفالت تھی گزر گئی اور ضمانت ختم ہو گئی اور اس وقت تک کوئی مطالبہ نہ ہوا اپنے نفس کو قید ضمانت سے فارغ پا کر شہر سے فرار کیا ایک مدت کے بعد جب مدعیہ نے دیکھا کہ مدعا علیہ پر قابو نہ رہا بحیلہ کفالت خالد سے مواخذہ شروع کیا اب مدعیہ کی طرف سے اس اقرار پر زور دیا جاتا ہے کہ ضمانت نامہ میں صرف انتہائے مدت کا ذکر ۱۸ فروری تک میں ضامن ہوں ابتدائے مدت کا نام نہیں کہ اب سے یا آج سے یا فلاں تاریخ سے ۱۸ تک میں ضامن ہوں ایسی صورت میں ظاہر الروایۃ یہ ہے کہ ضمانت اس تاریخ پر منتہی نہ ہوگی بلکہ اس کے بعد ہمیشہ کے لئے ضامن ہے لہذا ہمیں اس سے مطالبہ کرنا پہنچتا ہے مدعیہ نے جو فتویٰ لکھوایا اس میں بطور تقدیم بالحفظ یہ بھی ذکر کیا ہے کہ مدعا علیہ ۱۸ فروری سے پہلے فرار ہو گئے حالانکہ اس وقت تک کچھری میں اس کا کوئی ذکر نہ کیا نہ ہر گز ۱۸ سے پہلے فرار کا کوئی ثبوت ہے بلکہ حاکم بالانے ۱۸ کے بعد ایک حکم میں زید کی نسبت اب فرار ہونا لکھا ہے پس علمائے دین کی خدمت میں استفسار ہے کہ اس صورت میں بعد ۱۸ فروری کے مدعیہ کو خالد پر حاضر ضامن مدعا علیہ کا یا زرد دعوٰی کا مطالبہ پہنچتا ہے یا نہیں؟

بینواتوجروا

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب صورت مستفسره میں کفالت بالنفس بھی بعد ۱۸ فروری کے زائل اور کفالت بالمال کا خالد سے مطالبہ بھی بے اصل و باطل، تحقیق مقام یہ کہ کفالت دو ہیں

(۱) کفالت بالنفس یعنی حاضر ضامن جو اس کفالت نامہ کا اصل مفاد و مقصود مراد ہے۔

(۲) کفالت بالمال یعنی مال ضامن جو اگر مستفاد ہو تو ان لفظوں سے کہ ۸ تک مدعا علیہ شہر سے نہ بھاگیں گے مطالبہ مدعیہ کا میں ذمہ دار ہوں

ہم یہاں دونوں کفالتوں پر کلام محققانہ کریں کہ بطور بعونہ تعالیٰ حکم شرع واضح ہو وباللہ التوفیق۔  
کفالت بالمال کا مطالبہ ہندہ کو خالد پر اصلاً نہیں پہنچتا بوجہ:

وجہ اول: خالد نے یہ نہ لکھا کہ اگر زید بھاگ جائے تو ہندہ کے دین یا مال یا زر و غلوی یا اس قدر روپے کا میں ذمہ دار ہوں بلکہ مطالبہ کا ذمہ دار ہوا اور مطالبہ دین میں فرق بدیہی ہے۔ بزازیہ میں فرمایا:

الكفالة في اللغة الضم وذلك قد يكون في المطالبة لافي اصل الدين كما في الوكيل مع الموكل الدين للموكل و المطالبة للوكيل <sup>1</sup>	کفالہ لغت میں ملانے کو کہتے ہیں اور وہ کبھی مطالبہ میں ہوتا ہے اصل دین میں نہیں ہوتا جیسے موكل کے ساتھ وکیل کہ دین موكل کے لئے ہے اور مطالبہ وکیل کے لئے۔ (ت)
---	---

اور مطالبہ کے معنی حقیقی طلب و تقاضا اصل زبان عربی میں بھی اسی لئے وضع ہے اور فارسی وارد میں بھی اس معنی حقیقی پر عام محاورات میں علی وجہ الاشتہار دائر و سائر، اگرچہ اردو میں مجازاً آتے ہوئے مال کو بھی کہتے ہوں، مطالبہ یعنی مال قابل مطالبہ مگر معنی حقیقی یقیناً معروف و مشہور ہیں جن کی نسبت کسی جاہل کو بھی بجر کا وہم تک نہیں ہو سکتا اور اصول فقہ میں مبرہن ہو چکا کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک مطلقاً اور ایسی جگہ باتفاق ائمہ کرام حقیقت مجاز پر واجب التقسیم ہے جب تک معنی اصلی بنیں مجاز پر حمل جائز نہیں تو حاصل کلام خالد صرف اس قدر ہوا کہ وہ ۸ تک شہر سے بھاگ گئے تو مدعیہ کے لئے ان سے طلب و تقاضے کا میں ذمہ دار ہوں اسے کفالت مال سے کچھ تعلق نہیں بلکہ صرف تقاضے کا وعدہ ہے خالد کو چاہئے زید سے تقاضا کرے نہ یہ کہ زید سے نہ ملے تو خالد اپنے پاس سے دے

في الهندية عن المحيط نوادر ابن سباعة عن الامام محمد رضي الله تعالى عنه رجل له على رجل	ہندیہ میں محیط کے حوالہ سے نوادر ابن سماعہ میں منقول امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول مذکور ہے کہ ایک شخص کا دوسرے کے ذمے کچھ مال
--	--

<sup>1</sup> فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة نورانی کتب خانہ پشاور ۶/۲

<p>مال فقال رجل للطالب ضمانت لك ماعلى فلان انا اقبضه منه وادفعه اليك قال ليس على هذا ضمان البال ان يدفعه من عنده انما هذا على ان يتقاضاه و يدفعه اليه وعلى هذا معانى كلام الناس<sup>1</sup> اه ونحوه فى الخلاصة وغيره</p>	<p>قرض تھا، ایک تیسرے شخص نے طالب قرض سے کہا جو تمہارا فلاں پر قرض ہے میں تیرے لئے اس کا ضامن ہوں، میں اس سے وصول کروں گا اور تجھے دے دوں گا، امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا اس پر مال کا ضمان لازم نہ ہوگا کہ اپنے پاس سے دے بلکہ یہ مدیون سے طلب کر کے طالب کو دے گا اور انہی معانی پر لوگوں کا کلام جاری ہے اور خلاصہ وغیرہ میں اسی کی مثل ہے۔ (ت)</p>
---	--

امام شمس الائمہ کردری وجیز میں فرماتے ہیں:

<p>قال للطالب ضمانت لك ماعلى فلان ان اقبضه منه وادفعه اليك ليس بكفالة ومعناه ان يتقاضاه له ويدفع اليه اذا قبضه منه على هذا معانى كلام الناس<sup>2</sup> اه</p>	<p>کسی شخص نے طالب دین سے کہا جو تیرا فلاں پر قرض ہے میں تیرے لئے اس کا ضامن ہوں کہ اس سے وصول کر کے تجھے دوں گا تو یہ کفالہ نہیں بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ وہ مدیون سے مطالبہ کرے گا اور جب اس سے وصول کر لے گا تو طالب قرض کو دے دیگا اور یہی مطلب ہوتا ہے لوگوں کے کلام کا (ت)</p>
--	--

نیز اس میں اور فتاویٰ النورویہ وغیرہ میں ہے:

<p>قال رجل لصاحب المال من ضمان كردم وپذير فتم كه باغ ويرا فروشم وايں مال بتودهم اوقال ضمانت ان اخذ المال من تركته واوفيك لاتصح الكفالة وان ضمن على ان يبيع مال نفسه ويوفيه هذا المقدار صح ويوجب على البيع وقضاء المقدار<sup>3</sup> -</p>	<p>کسی شخص نے صاحب مال سے کہا میں ضامن ہوں اور میں اس بات کو قبول کرتا ہوں کہ میں مدیون کے باغ کو فروخت کروں گا اور یہ مال تجھے دوں گا، یا یوں کہا کہ میں اس کے ترکہ سے مال لے کر تجھ کو دوں گا، تو کفالہ صحیح نہیں اور اگر وہ ضامن بناس طور پر کہ اپنا مال بیچ کر قرض کی مقدار طالب قرض کو دے گا تو کفالہ صحیح ہے چنانچہ اس کو مال بیچنے اور قرض کی مقدار طالب کو دینے پر مجبور کیا جائے گا۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الكفالة الباب الثاني نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۵۷

<sup>2</sup> فتاویٰ بزازیة علی ہامش ہندیہ کتاب الكفالة الباب الثاني نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۸۱

<sup>3</sup> فتاویٰ بزازیة علی ہامش ہندیہ کتاب الكفالة الباب الثاني نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۱۵-۱۳

وجہ دوم: اگر بالفرض حکم متفق علیہ خواہی مخواہی معنی مجاز ہی پر حمل کیجئے تو یہ کفالت بالمال ۸ تک بھاگنے پر معلق تھی جب اس مدت میں فرار ثابت نہیں تو لزوم مال کی کوئی صورت نہیں کہ تعلیق کفالت کی ایسی شرط پر صحیح ہے اور اذافات الشرط فالت المشروط اصل کلی صریح (جب شرط فوت ہو جائے تو مشروط بھی فوت ہو جاتا ہے، یہ واضح کلیہ ہے۔ ت)

وجہ سوم: یہ بھی فرض کیجئے کہ مطالبہ سے مراد مال ہی تھا اور فرار ۱۸ سے پہلے ہی ہوا تو مدعیہ خود اپنے بیان و تسلیم سے کفالت بالمال کو باطل محض مان رہی ہے اسے اپنی ہی قرار دادہ باتوں سے مطالبہ مال کا کوئی استحقاق نہیں اس کی جانب سے یہاں عمل ظاہر الروایۃ پر زور دیا جاتا ہے اور ۱۸ سے پہلے فرار ظاہر کیا گیا جمہور ائمہ کرام کے نزدیک ظاہر الروایۃ کے یہ معنی ہیں کہ جب ابتدائے مدت مذکور نہ ہو صرف انتہا کا ذکر آئے تو کفالت اس وقت کے بعد محقق ہو کر تا حصول برات ہمیشہ رہے گی اور روز اقرار سے اس وقت تک اصلاً کفالت نہ ہوگی بالجملہ ظاہر الروایۃ میں ایسی جگہ (تک) بمعنی بعد کے ہے ۱۸ فروری تک ضامن ہوں یعنی ۱۸ کے بعد ضمانت شروع ہوگی، فتاویٰ خانہ و ظہیریہ و خزانۃ المفتیین میں ہے:

الكفالة متى جعلت الى اجل فانما يصير كفيلا بعد انقضاء الاجل <sup>1</sup> ۔	کفالت جب کسی مدت تک ٹھہرائی جائے تو اس مدت کے گزرنے کے بعد کفیل بنے گا۔ (ت)
---	---

سراجیہ میں ہے:

كفل بنفسه الى شهر يصير كفيلا بعد شهر هو الاصح <sup>2</sup> ۔	اگر ایک ماہ تک کسی کا کفیل نفس بنا تو ماہ کے گزرنے کے بعد کفیل بنے گا اور وہی صحیح ہے (ت)۔
--	--

خانہ میں ہے:

رجل كفل بنفسه رجل الى ثلاثة ايام ذكر في الاصل انه يصير كفيلا بعد الايام الثلاثة وقال الفقيه ابو جعفر يصير كفيلا في الحال قال وذكر الايام الثلاثة لتأخير المطالبة الى ثلاثة ايام،	ایک شخص دوسرے کے نفس کا تین دن تک ضامن ہوا تو اصل میں مذکور ہے کہ تین دن گزرنے کے بعد کفیل بنے گا، اور فقیہ ابو جعفر نے کہا کہ فی الحال کفیل بن جائے گا اور ایام ثلاثہ کا ذکر تین دن تک مطالبہ کی تاخیر کے لئے ہے اور فقیہ ابو جعفر کے
--	--

<sup>1</sup> خزانة المفتیین کتاب الکفالة الباب الثانی قلمی نسخہ ۵۹/۲

<sup>2</sup> فتاویٰ سراجیہ کتاب الکفالة الباب الثانی نوکثور لکھنؤ، ص ۱۲۹



<p>وغیرہ من المشائخ اخذوا بظاہر الكتاب وقالوا لا يصير كفیلا فی الحال واذا مضت الايام الثلاثة قبل تسلیم النفس یصیر کفیلا ابد الا یرج عن الکفالة ما لم یسلم<sup>۱</sup> اھ مختصرا</p>	<p>علاوہ بعض دوسرے مشائخ نے ظاہر کتاب کو اختیار کیا اور کہا فی الحال کفیل نہیں بنے گا پھر جب تین دن گزر گئے اور وہ مکفول لہ کے حوالے اس شخص کو نہ کر سکا جبکہ ضامن بنا تھا تو اب ہمیشہ کے لئے کفیل بن جائے گا اور جب تک اس شخص کو مکفول لہ کے حوالہ نہ کرے گا کفالت سے خارج نہ ہوگا اھ مختصرا (ت)</p>
---	---

علامہ انقروی نے اپنے مجموعہ میں اسے نقل فرما کر وغیرہ من المشائخ اخذوا بظاہر الكتاب<sup>۲</sup> (اور اس کے علاوہ دیگر مشائخ نے ظاہر کتاب کو اختیار کیا۔ ت) یہ تحریر فرمایا: فی السراجیة وبوالاصح وبہ یفتی کذا فی السادس من التاتارخانیة وكذا فی التتمة<sup>۳</sup>۔ اور سراجیہ میں ہے کہ وہی اصح ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے تاتارخانیہ اور تتمة میں یوں ہی ہے۔ (ت) وجیز کردری میں ہے:

<p>کفل الی شهر طالبه بعد شهر ویصیر کفیلا فی الحال وبہ یفتی<sup>۴</sup> اھ ملتقطا</p>	<p>ایک ماہ تک کفیل بنا تو ایک ماہ کے بعد اس کا مطالبہ کرے اور فی الحال وہ کفیل بن جائے گا اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے اھ التقاط (ت)</p>
--	--

جامع الفصولین و اثر فصل ثلثین میں ہے:

<p>لوار ادا ان یکفل بنفسه ولا یصیر کفیلا فالحیلة علی ظاہر الروایة ان یقول کفلت بنفسه الی شهر علی ان ابرأه بعده</p>	<p>اگر کوئی چاہے کہ دوسرے کا کفیل بنفس اس طرح بنے کہ در حقیقت کفیل نہ بنے تو ظاہر الروایة پر اس کا حیلہ یہ ہے کہ یوں کہے میں اس کے نفس کا ایک ماہ تک کفیل بنتا ہوں اس شرط پر کہ بعد میں اس سے بری ہو جاؤں گا</p>
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الکفالة نوکسور لکھنؤ ۳/ ۵۸۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ انقرویہ کتاب الکفالة دار الاشاعة العربیة افغانستان ۱/ ۳۱۷

<sup>۳</sup> حواشی انقرویہ فتاویٰ انقرویہ کتاب الکفالة دار الاشاعة العربیة افغانستان ۱/ ۳۱۷

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة نوع فی الفاظ نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۴

فلا یصیر کفیلا اصلا للحال فی الظاہر اذ فیہ یصیر کفیلا بعدہ فلما شرط ان یدبر ابعده بطل اصلا <sup>۱</sup> ۔	تو وہ بالکل فی الحال ہی کفیل نہ بنے گا کیونکہ ظاہر الروایت کے مطابق ایک ماہ کے بعد اس نے کفیل بننا تھا مگر جب یہ شرط لگائی کہ ایک ماہ بعد اس سے بری ہو جائیگا تو کفالت اصلا باطل ہو گئی۔ (ت)
---	--

ہامش انقروی میں ہے:

وہذا الحیلة انما تمشی علی مآقال عامة المشائخ انه لا یصیر کفیلا فی الحال وہو ظاہر الروایت علی مآقالہ ابو جعفر <sup>۲</sup> ۔	اور یہ حیلہ اس بنیاد پر جاری ہے کہ جو عام مشائخ نے کہا وہ فی الحال کفیل نہ ہوگا اور یہی ظاہر الروایت ہے، جیسا کہ امام ابو جعفر نے کہا۔ (ت)
---	--

اور پر ظاہر کہ یہاں اصل مقصود کفالت بالنفس تھی وہی مطلوب تھی وہی مکتب ہوئی، خالد نے لکھا ان سے ضمانت حاضری طلب ہے لہذا میں حاضر ضامن ہوں، حکم لکھا گیا ناظر مدعا علیہ کو سپرد حاضر ضامن کریں کفالت بالمال کا ذکر محض تبعاً بغرض توثیق و تاکید اصل کفالت بالنفس واقع ہوا اور تابع متنوع پر مقدم نہیں ہو سکتا کما فی الدر المختار<sup>۳</sup> نہ بحال عدم متنوع موجود ہو لہذا ایسی صورت میں جب کفیل کفالت مقصودہ یعنی کفالت بالنفس سے بری ہو کفالت تابعہ یعنی کفالت بالمال سے بری ہو جاتا ہے، در مختار میں ہے:

ان قال ان لم ات به غدا فهو ضامن لما عليه من المال فلم يواف به مع قدرته عليه ضمن المال لانه علق الكفالة بالمال بشرط متعارف فصح ولا يبرؤ	اگر کہا کہ اگر میں اس کو کل نہ لے کر آیا تو اس پر جو مال ہے میں اس کا ضامن ہوں گا اب قدرت کے باوجود اس نے مطلوب کو حاضر نہ کیا تو کفیل اس مال کا ضامن ہوگا کیونکہ اس نے کفالت بالمال کو ایسی شرط کے ساتھ معلق کیا جو لوگوں میں
--	--

(اصل میں بیاض ہے اور میرے گمان میں یہاں در مختار ہے ۱۲۔  
(ت)

عہ: فی الاصل بیاض واظنہ الدر المختار ۱۲۔

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الثلاثون اسلامی کتب خانہ کراچی ۷/۲

<sup>۲</sup> حواشی فتاویٰ انقروی کتاب الکفالة دار الاشاعة العربیہ قندھار افغانستان ۱/۳۱۷

عن كفالة النفس لعدم التنافي فلو ابرأه عنها فلم يواف به لم يجب المال لفقد شرطه <sup>۱</sup> اہ باختصار	متعارف ہے، تو یہ صحیح ہے، اور وہ کفالت نفس سے بھی بری نہ ہوگا کیونکہ ان دونوں میں کوئی منافات نہیں اگر طالب نے اس کو کفالت نفس سے بری کر دیا حالانکہ اس نے مطلوب کو حاضر نہیں کیا، تو اب شرط فوت ہو جانے کی وجہ سے مال اس کے ذمہ واجب نہ رہا اہ اختصار۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

شرطه هو بقاء الكفالة بالنفس <sup>۲</sup> ۔	اس کی شرط یہ ہے کہ کفالت نفس باقی رہے۔ (ت)
--	--

تو ظاہر الروایہ کے لحاظ سے ۱۸ فروری تک نہ کفالت بالنفس تھی نہ بالمال، تو اس فرار پر کہ حصول کفالت سے پہلے واقع ہوا ہو الزام مال محض خیال محال۔

وجہ چہارم: اس سے بھی تنزل کیجئے اور بفرض غلط یہ بھی مان لیجئے کہ یہاں کفالت بالمال کفالت مستقلہ غیر تابعہ ہے تو کفالت بالنفس بنظر ظاہر الروایہ گو بعد ۱۸ کے محقق ہو کفالت بالمال اول تھی اور وہ اس کے حال ثبوت میں فرار واقع ہوا تو کیوں نہ موجب مال ہوگا مگر یہ خیال خیال اول سے زیادہ فاسد و باطل ہے، ہمارے امام اعظم و امام ثالث رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مذہب مفتی بہ میں ایجاب و قبول دونوں رکن کفالت ہیں اگر مکفول لہ مجلس ایجاب میں حاضر نہ ہو اور اسی مجلس میں قبول نہ پایا جائے کفالت باطل محض و بے اثر ہوتی ہے کہ اس کے بعد اگر مکفول لہ کو خبر پہنچے اور وہ قبول بھی کر لے جب بھی اصلاً مفید نہیں، مبسوط امام محمد سے خلاصہ میں ہے:

اذا كفّل رجل لرجل والمكفول له غائب فهو باطل وقال ابو يوسف اخرا هو جائز <sup>۳</sup> ۔	اگر کوئی شخص دوسرے کے لئے کفیل بنا در انحالیکہ مکفول لہ غائب ہے تو یہ کفالت باطل ہے اور امام ابو یوسف نے دوسرے قول میں فرمایا کہ وہ جائز ہے۔ (ت)
---	--

قدوری و ہدایہ میں ہے:

لا تصح الكفالة الا بقبول المكفول له	مکفول لہ کے مجلس میں قبول کئے بغیر کفالت
-------------------------------------	--

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الکفالة مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۱

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الکفالة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۲۵۹

<sup>۳</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الکفالة جنس آخر مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۴/۱۶۵

فی المجلس <sup>۱</sup>	صحیح نہیں ہوتی۔ (ت)
------------------------	---------------------

بزاز یہ میں ہے:

اذا كان المكفول له غائباً فلهى باطلة خلاف الثاني <sup>۲</sup> ۔	جب مکفول لہ غائب ہو تو کفالت باطل ہے بخلاف امام ثانی (ابو یوسف) کے۔ (ت)
---	---

جامع الفصولی و انقرویہ میں ہے:

لا تصح الكفالة بلاقبول الطالب <sup>۳</sup> ۔	طالب کے قبول کے بغیر کفالت صحیح نہیں۔ (ت)
--	---

تنویر میں ہے:

لا تصح (الكفالة) بلاقبول الطالب في مجلس العقد <sup>۴</sup>	مجلس عقد میں طالب کے قبول کے بغیر کفالت صحیح نہیں۔ (ت)
--	--

منح الغفار میں امام طرطوسی سے ہے: الفتویٰ علی قولہما<sup>۵</sup> (فتویٰ طرفین کے قول پر ہے۔ ت) رد المحتار میں ہے:

واختاره الشيخ قاسم حيث نقل اختيار ذلك عن اهل الترجيح كالمحبوبى والنسفى وغيرهما و اقره الرملى وظاهر الهداية ترجيحه لتاخير دليهما و عليه المتون <sup>۶</sup> اهو من المتقرر ان الفتوى متى اختلف وجب المصير الى قول الامام	اور شیخ قاسم نے اس کو اختیار کیا کیونکہ انہوں نے اہل ترجیح سے اس کا مختار ہونا نقل کیا جیسے محبوبی اور نسفی وغیرہ اور خیر الدین رملی نے اس کو برقرار رکھا۔ اور ظاہر ہدایہ سے بھی اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے، کیونکہ صاحب ہدایہ نے طرفین کی دلیل کو مؤخر کیا اور اسی پر متون وارد ہیں الخ اور یہ بات مسلم ہے کہ فتویٰ میں جب اختلاف ہو تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
---	---

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب الکفالة مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/۱۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ بزاز یہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة نوع آخر نورانی کتب خانہ پشاور ۶/۶

<sup>۳</sup> فتاویٰ انقرویہ کتاب الکفالة دار اشاعة العربیہ قندہار افغانستان ۱/۱۷۷

<sup>۴</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الکفالة مطبع جتباتی، دہلی ۱۲/۶۳

<sup>۵</sup> در مختار بحوالہ طرطوسی کتاب الکفالة مطبع جتباتی، دہلی ۱۲/۶۳

<sup>۶</sup> رد المحتار کتاب الکفالة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۲۲۹

کے قول کے طرف رجوع لازم ہوتا ہے جبکہ وہ اختلاف اختلاف زمانہ کی وجہ سے نہ ہو، اور یہ بات بھی مسلم ہے کہ متون غیر متون پر مقدم ہیں تو دو وجہوں سے اس کو ترجیح ہو گئی اور رائج سے مرجوح کی طرف عدول کرنا علم نہیں جیسا کہ اپنے محل میں واضح ہو چکا ہے۔ (ت)	مالم یکن الاختلاف اختلاف الزمان و ان المتون مقدمة على غیرها فتخرج من وجهین و لیس من العلم العدول عن الراجح الى المرجوح كما قد تبين في محله
---	--

سراجیہ میں ہے:

جب کسی نے قوم سے کہا کہ گواہ ہو جاؤ میں فلاں کے لئے فلاں کے نفس کا کفیل ہوں در انحالیکہ مکفول یہ حاضر اور مکفول لہ غائب ہو تو کفالہ باطل ہے اگر کسی شخص نے مکفول لہ کی طرف سے قبول کیا تو اس کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ (ت)	اذا قال لقوم اشهدوا انی کفیل فلان بنفس فلان والمکفول به حاضر و الطالب غائب فالكفالة باطلة فان قبل انسان عنه توقف على اجازته <sup>۱</sup> ۔
--	--

ہندیہ میں محیط سے ہے:

کفالہ کارکن امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک ایجاب و قبول ہے اور امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ کا پہلا قول بھی یہی ہے یہاں تک کہ اکیلے کفیل سے کفالہ تام نہیں ہوتا چاہے مال کا کفیل ہے یا نفس کا جب تک کہ مجلس عقد میں مکفول لہ یا اس کی طرف سے کوئی اجنبی شخص قبول نہ کرے اور جب ان دونوں میں سے کسی کی طرف سے قبول نہ پایا گیا تو کفالہ مجلس سے خارج پر موقوف نہ ہوگا یہاں تک کہ اگر طالب (مکفول لہ) کو اس کی خبر پہنچی اور اس نے قبول کر لیا تو صحیح نہ ہوگا (اختصار) (ت)	رکنها الايجاب والقبول عند ابی حنیفة ومحمد وبو قول ابی یوسف اولاحتی ان الکفالة لاتتم بالكفیل وحده سواء کفل بالمال او بالنفس مالم یوجد قبول المکفول له او قبول الاجنبی عنه فی المجلس العقد اما اذا لم یوجد شیعی من ذلك فلا تقف علی ما وراء المجلس حتی لو بلغ الطالب فقبل لم تصح <sup>۲</sup> اھ مختصرا
--	--

یہاں کفالت بالنفس اگرچہ نائب حاکم نے قبول کر لی جس کے لئے اگر جانب ہندہ سے حاضر ضامن لینے

<sup>۱</sup> فتاویٰ سراجیہ کتاب الکفالة نوکسور لکھنؤ ص ۱۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۲۵۲/۳

کی توکیل ثابت ہو تو نافذ واقع ہوئی ورنہ اجازت ہندہ پر موقوف رہی مگر مجلس عقد میں کفالت بالمال کا قبول اصلاً کسی سے واقع نہ ہوا اور اسے قرار دیا مستقلہ کہ طے کفالت بالنفس من۔۔ (ع)۔۔ لاجرم کفالت مال باطل محض ہو گئی اور کسی وجہ پر ایجاب مال کی صورت نہ رہی بالجملہ تحقیقاً والزلکا ہر طرح یہاں کفالت بالمال ممنوع و مدفوع ہی رہی کفالت بالنفس یہاں انظار ظاہر کا حصہ اس قدر کہ اگرچہ ظاہر الروایہ وہ ہے مگر روایت امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ اوفیٰ بالعرف ہے اور کلام کا عرف متکلم پر حمل واجب تو یہی مرجح ہے اور اسی پر حکم و افتا مناسب، خلاصہ و انقرویہ میں ہے:

قول ابی یوسف اشبه بعرف الناس <sup>۱</sup> ۔	امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول عرف کے زیادہ مناسب ہے۔ (ت)
---	--

تتمہ و صغریٰ و انقرویہ میں ہے:

ہوا شبه بعرفنا ونفتی انه اذا مضت المدة المذكور فالقاضي يخرجه عن الكفالة <sup>۲</sup> ۔	وہ ہمارے عرف کے زیادہ مناسب ہے اور ہم فتویٰ دیتے ہیں کہ جب مدت مذکورہ گزر جائے تو قاضی اس کو کفالہ سے خارج کر دے۔ (ت)
---	---

ذخیرہ میں ہے:

قال وكان القاضي الامام اجل ابو على النسفي يقول قول ابی یوسف اشبه بعرف الناس اذا كفوا الى مدة يفهمون بضرب المدة انهم يطالبون في المدة لا بعدها <sup>۳</sup> الخ	قاضی امام الاجل ابو علی النسفی فرماتے تھے کہ امام ابو یوسف کا قول لوگوں کے عرف کے زیادہ مناسب ہے کیونکہ لوگ جب کسی مدت تک کفیل بنیں تو وہ بیان مدت سے ہی سمجھتے ہیں کہ مدت کے اندر ان سے مطالبہ کیا جائے گا نہ کہ اس کے بعد الخ۔ (ت)
--	--

خانہ میں ہے:

قال شمس الاثمة الحلواني في قول ابی یوسف انه يطالب الكفيل بتسليم النفس في	شمس الاثمة الحلواني نے کہا امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول کہ کفیل سے تسلیم نفس کا مطالبہ تین دن کا
---	--

عہ: فی الاصل ہکذا واظنہ کہ کفالت بالنفس کے ضمن میں حاصل نہیں ہو سکتی۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ انقرویہ کتاب الکفالة دار اشاعة العربیہ قندہار افغانستان ۱/ ۳۱۷

<sup>۲</sup> حواشی فتاویٰ انقرویہ کتاب الکفالة دار اشاعة العربیہ قندہار افغانستان ۱/ ۳۱۷

<sup>۳</sup> رد المحتار بحوالہ ذخیرہ کتاب الکفالة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۵۵

الایام الثلاثة ولا يطالب بعدها أشبه بعرف الناس <sup>۱</sup> ۔	اندر کیا جائے گا بعد میں نہیں لوگوں کے عرف کے زیادہ مناسب ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

قال شمس الأئمة الحلواني كان القاضي الامام الاستاذ ابو علي النسفي يقول كان الشيخ الامام ابو بكر محمد بن الفضل يعجبه هذه الرواية وكان يقول لو قال بالفارسية پذیر فتم تن فلاں راتاده روز يصير كفيلا في الحال واذا مضت المدة لا يبقى كفيلا ولو قال پذیر فتم تن فلاں راده روز يصير كفيلا بعد عشرة ايام، و بعض المشائخ قالوا اذا قال پذیر فتم تن فلاں راتاده روز ولم يسلم حتى مضت عشرة ايام يرفع الكفيل الامر الى القاضي حتى يخرج عن الكفالة وبه كان يفتي الشيخ الامام الاجل ظهيرا لدين ويحكي ذلك عن جدی رحمهم الله تعالى <sup>۲</sup> ۔	شمس الأئمة حلواني نے فرمایا قاضی امام استاذ ابو علی نسفی فرمایا کرتے تھے کہ شیخ امام ابو بکر محمد بن فضل اس روایت کو پسند کرتے اور کہتے تھے کہ اگر کسی نے فارسی میں کہا کہ میں نے دس روز تک فلاں کے بدن کو قبول کیا تو وہ فی الحال کفیل بن جائے گا اور جب مدت گزر جائے گی تو دس دن کے بعد وہ بطور کفیل باقی نہ رہے گا، اور اگر کہا کہ میں نے دس روز فلاں کے بدن کو قبول کیا تو وہ دس دن کے بھی کفیل رہے گا، اور بعض مشائخ نے کہا اگر کسی نے یوں کہا کہ میں نے فلاں کے بدن کو دس دن تک قبول کیا پھر دس دن گزر گئے اور اس نے مطلوب کو طالب کے حوالہ نہ کیا تو اب کفیل یہ مطالبہ قاضی کے پاس لے جائے گا تاکہ وہ اس کو کفالت سے خارج کر دے، اسی پر شیخ امام اجل ظہیر الدین فتویٰ دیتے تھے اور میرے جدا مجد سے بھی یہی منقول ہے اللہ تعالیٰ اب سب پر رحم فرمائے۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

قلت وينبغي عدم الفرق بين الصور الثلاث في زماننا (اي ما اذا قال شهرا)	میں کہتا ہوں ہمارے زمانے میں ان تینوں صورتوں میں فرق نہیں ہونا چاہئے (یعنی اگر کہے ایک مہینہ)
--	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الكفالة نوکسور لکھنؤ ۳/ ۵۸۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الكفالة نوکسور لکھنؤ ۳/ ۵۸۴

<p>اولیٰ شہر او من الیوم الی شہر) کہا ہو قول ابی یوسف و الحسن لان الناس الیوم لایقصدون بذلك الا توقيت الكفالة بالمدّة وانه لا كفالة بعدها وقد تقدم ان مبني الفاظ الكفالة على العرف والعادة ان لفظ عندی للامانة وصار فی العرف للكفالة بقرينة الدين وقالوا ان كلام كل عاقدوناذر وحالف واقف يحمل على عرفه سواء وافق عرف اللغة او لا<sup>۱</sup> الخ</p>	<p>یا ایک مہینے تک یا آج سے ایک مہینے تک) جیسا کہ امام ابو یوسف اور حسن کا قول ہے کیونکہ آج کل لوگ اس سے سوائے کفالت کی توقیت بالمدّة کے کچھ ارادہ نہیں کرتے اور یہ کہ اس مدت کے بعد کفالہ نہیں اور تحقیق گزر چکا ہے کہ کفالہ کے الفاظ کا دار و مدار عرف اور عادت پر ہے۔ بیشک لفظ "عندی" امانت کے لئے ہے مگر عرف میں دین کے قرینہ کے ساتھ کفالہ کے لئے ہو گیا، اور فقہاء نے کہا کہ ہر عقد کرنے والے، نذر ماننے والے، قسم کھانے والے اور وقف کرنے والے کا کلام اس کے عرف پر محمول ہوگا چاہے اس کا عرف لغت کے موافق ہو یا نہ ہو (الخ) (ت)</p>
--	---

وانا اقول: (اور میں کہتا ہوں) حقیقت امر یہ ہے کہ ظاہر الروایۃ کو ان واقعات سے اصلاً تعلق نہیں ان میں بلاشبہ روایت امام ابی یوسف ہی پر افتاء و حکم واجب ہے اور اس کا خلاف محض باطل، آخر اس قدر پر تو اجماع ہے کہ ایجاب رکن کفالت ہے اور جب عرف میں قطعاً یقیناً دس روز تک یا فلاں تاریخ تک کفیل ہونے سے یہی معنی مقصود مراد مفہوم و مفاد ہوتے ہیں کہ کفالت اس وقت تک موقت کی جاتی ہے اس کے بعد کفالت نہیں تو بالیقین کفیل نے ہر گز ایجاب نہ کیا مگر کفالت موقتہ محدود کا، اب اگر بعد اس وقت وحدے کفالت باقی مانیں تو یہ وہ کفالت ہے جس کا ایجاب ہر گز نہ ہوا، اور کوئی عقد بے اپنے رکن کے محقق ہونا بالاجماع باطل ہے تو ظاہر الروایۃ کو ہمارے عرف دائر سائر سے اصلاً تعلق نہیں اور یہاں اس پر حکم سراسر مقاصد شرع سے جدا و ظلم ہوگا، ولہذا علامہ محقق نے فرمایا:

<p>ما ذكره الامام النسفي مبني على ان المذكور ظاهر الرواية انما هو حيث لا عرف اذ لا وجه للحكم على المتعاقدين بما لم يقصد أفليس قضاء بخلاف</p>	<p>امام نسفی نے جو ذکر فرمایا وہ اس بات پر مبنی ہے کہ مذکور ظاہر الروایۃ وہاں ہے جہاں کوئی عرف نہ ہو کیونکہ متعاقدين پر ان کے مقصود کے خلاف حکم کی کوئی وجہ نہیں چنانچہ یہ ظاہر الروایۃ کے</p>
--	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الكفالة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۵۵



ظاہر الروایۃ <sup>۱</sup> ۔	خلاف قضاء نہ ہوئی۔ (ت)
-----------------------------	------------------------

پس صورت مستفسرہ میں قطعاً حکم یہی ہے کہ ۱۸ فروری کے بعد کفالت نہ رہی، بالجملہ اسی مسئلہ میں حق ناصح یہ ہے کہ کفالت بالنفس تو ۱۸ فروری کو جرحاً حتماً ختم ہو گئی اور اس کے بعد مطالبہ ظلم ہے اور لفظ مطالبہ سے کفالت بالمال کا ایجاب محض بے دلیل ہے اگرچہ ۱۸ فروری سے پہلے فرار ثابت بھی ہو اور اگر اس کا ثبوت نہ ہو جب تو مطالبہ مال کا معنی مجازی پر بھی اصلاً احتمال ہی نہیں، غرض صورت مستفسرہ میں کفالت بالنفس یقیناً زائل اور خالد پر مطالبہ مال کا بھی حکم باطل یہ حکم قضا ہے، رہی دیانت اگر فی الواقع خالد نے مطالبہ سے مال مراد لیا، اور یہی مقصود مفہوم ہوا اور ۱۸ سے پہلے فرار کی شرط محقق ہوئی اور ہندہ کا زید پر دین دین صحیح تھا تو عند اللہ خالد پر مال لازم آچکا اگرچہ قاضی بوجہ مذکورہ حکم نہیں کر سکتا اللہ سے ڈرے اور بیجا حیلہ و عذر نہ کرے اور اگر ان تینوں امر سے ایک بھی متقی ہو تو عند اللہ بھی وہ مطالبہ مال سے بری ہے، هذا هو التحقيق والله ولي التوفيق وهو سبحانه وتعالى اعلم (یہ ہی تحقیق ہے اور اللہ تعالیٰ مالک توفیق ہے اور وہ سبحنہ وتعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۸۱: از رام پور مقام مذکور ۷ ربیع الاول شریف ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ہندہ داندہ کے لئے ایک مدت معہودہ تک عمرو مدیون کا کفیل بالنفس ہوا اور حسب تعارف و معنی مقصود و مفہوم بین الناس اس مدت کے گزرنے تک انتہائے کفالت قرار پایا زید نے اس کفالت کے ضمن میں یہ بھی کہا تھا کہ اگر مدیون اس مدت تک شہر سے بھاگ جائے تو میں مطالبہ مدعیہ کا ذمہ دار ہوں، اب کہ مدت گزر گئی اور کفالت بالنفس ختم ہو چکی تو آیا وہ کفالت بالمال بھی جو اس کے ضمن میں ذکر کی تھی اس کے ختم سے منتہی ہو گئی یا وہ باقی رہے گی بینوا تو جروا

### الجواب:

ہاں صورت مستفسرہ میں کفالت بالنفس کے ختم ہوتے ہی کفالت بالمال بھی ختم ہو گئی کہ یہ اسی کی تاکید و توثیق کے لئے اس کی تابع محض تھی جب اصل نہ رہی یہ بھی نہ رہی۔

کیف وان زوال الموقتة بمرور الوقت زوال من كل وجه كالإبراء في العمل في الأصل والفرع	کیسے کفالت بالمال ختم نہ ہوگی حالانکہ وقت گزرنے کے سبب سے کفالت موقتہ کا زوال ہر لحاظ سے اس کا زوال ہوتا ہے جیسے کہ بری کرنا لہذا وہ
--	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الکفالة مطلب فی الکفالة الموقتة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۵۵

جیباً بخلاف موت المطلوب لعدم وضعه للفسخ كما بينه في الفتح وغيره۔	اصل وفروع دونوں میں عمل کرے گا بخلاف مطلوب کی موت کے کیونکہ اس کی وضع فسخ کے لئے نہیں ہے جیسا کہ فتح وغیرہ میں اس کو بیان کیا ہے۔ (ت)
---	---

در مختار و رد المحتار میں ہے:

لو ابراه عنها فلم يواف به ولم يجب المال لفقد شرطه وهو بقاء الكفالة بالنفس <sup>1</sup> ۔	اگر طالب نے کفیل کو کفالت نفس سے بری کر دیا اور اس نے ادائیگی نہیں کی تو کفیل پر مال دینا واجب نہ ہوگا کیونکہ اس کی شرط یعنی کفالت نفس کی بقاء فوت ہو گئی ہے۔ (ت)
---	---

حواشی ہدایہ میں ہے:

الكفالة بالنفس اذا سقطت وجب ان يسقط ما يترتب عليها من الكفالة بالمال لكونها كالتأكيد لها وليست بمقصودة ولهذا لو ابرأ الكفيل الطالب عن الكفالة بالنفس قبل انقضاء المدة بطلت الكفالة بالمال <sup>2</sup> ۔ والله سبحانه وتعالى اعلم۔	جب کفالت بالنفس ساقط ہو جائے تو اس پر مرتب ہونے والی کفالت بالمال کا ساقط ہونا واجب ہے کیونکہ وہ تو کفالت نفس کی تاکید ہے مقصود نہیں، یہی وجہ ہے کہ اگر مدت گزرنے سے پہلے طالب نے کفیل کو کفالت نفس سے بری کر دیا کفالت بالمال باطل ہو جائے گی، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۲۸۲: از ریاست رامپور مسئلہ حاجی نوشہ علی و شیدا علی و چھنو ۲۸ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ

(زید) ڈگری دار نے بصیغہ اجراء ڈگری (عمرو) اپنے کو گرفتار کرایا بکر و خالد و حامد عمر و مدیون کی حاضری عدالت کے بلا تعین  
تاریخ حاضر ضامن ہوئے اور ضمانت نامہ بایں شرائط لکھا گیا کہ جس تاریخ کو عدالت (عمرو) مدیون کو طلب کرے گی ضامن  
اس کو حاضر کریں گے اگر نہ حاضر کریں گے تو زر ڈگری ذمگی مدیون مذکور ادا کریں گے ضمانت نامہ مذکورہ بعد تکمیل شامل  
مسل ہو کر مدیون سپرد ضمانت کیا گیا ہر سہ ضامن

<sup>1</sup> در مختار کتاب الكفالة مطبع مجتہبی، ج ۱/ ۲۱، رد المحتار کتاب الكفالة دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۵۹

<sup>2</sup> حواشی ہدایہ کتاب الكفالة مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۱۱۵

اپنی اپنی ضرورتوں سے حدود عدالت مذکور یعنی اپنے مسکنوں سے باہر دور دراز چلے گئے ان کی عدم موجودگی میں عدالت سے ایک حکم اس مضمون کا جاری ہوا کہ تاریخ اطلاع یابی حکم ہذا سے ایک ہفتہ کے اندر مدیون کو حاضر عدالت کریں، یہ حکم بوجہ عدم موجودگی ضامنان ان کے مکانوں پر آویزان ہوا ہے کسی ضامن کی ذات پر حکم مذکور کی تعمیل نہیں ہوئی ہے میعاد ہفتہ مندرجہ حکم مذکور گزر جانے پر ڈگری دار نے عدالت سے درخواست کی ہے کہ ضامنان نے مدیون کو میعاد مقررہ عدالت کے اندر نہیں حاضر کیا ہے پس بموجب شرط مندرجہ ضمانت نامہ ڈگری کا ایفاء ضامنان سے کرایا جائے اور بذریعہ قرقی و نیلامی جائیداد ضامنان زر ڈگری وصول کرایا جائے اور ضامنان کے قصور نہ حاضر کرنے مدیون کی تائید میں چند اشخاص کے بیانات عدالت میں کرائے ہیں جنہوں نے بحلف بیان کیا ہے کہ تاریخ تعمیل حکمنامہ مجریہ عدالت پر ہم نے ضامنان کو اسی شہر میں جو ان کا مسکن ہے دیکھا ہے اس شہادت کے پیش نظر ہونے پر عدالت سے حکم قرقی مال احد الضامن جاری ہوا ہے اور قرقی حسب قاعدہ عمل میں آئی ہے قرقی سے دوسرے روز ہر سہ ضامنان نے مدیون کو حاضر عدالت کیا ہے اور میعاد مندرجہ حکم مجریہ عدالت کے اندر نہ حاضر کرنے مدیون کی نسبت یہ عذر کیا ہے کہ ہم ضامنان اپنے مسکنوں پر اس شہر میں موجود نہیں تھے بلکہ اپنے مسکنوں سے باہر دور دراز گئے ہوئے تھے اس وجہ سے ہم کو اطلاع اجراء حکم عدالت کی نہیں ہوئی بہ یوم قرقی واپس آئے ہیں اور فعل قرقی سے علم اجراء حکم عدالت کا ہوا ہے کہ بہ مجرد علم دوسرے ہی روز مدیون کو فوراً عدالت میں حاضر کر دیا ہے علم طلبی مدیون کے بعد کوئی توقف منجانب ضامنان وقوع میں نہیں آیا ہے اور اپنے عذر عدم موجودگی شہر یعنی بہ مساکن خود ہا موجودگی مقامات دیگر کی تائید میں ہر سہ ضامنان نے حلف نامہ جات اقراری خود ہا عدالت میں داخل کئے ہیں کہ عدالت نے مدیون حاضر کردہ کو ضامنان سے لے کر جیل خانہ دیوانی میں بھیج کر ضمانت بالنفس سے تو ضامنان کو بری کر دیا ہے مگر ضمانت بالمال کا مواخذہ ضمان پر قائم رکھا ہے پس سوال قابل تصفیہ یہ ہے کہ جبکہ عدالت سے ضمانت کے وقت یا ضمانت نامہ میں کوئی تاریخ حاضری مدیون کی معین و مقرر نہیں ہوئی تھی اور حکم مجریہ عدالت جس کے ذریعہ سے طلبی مدیون کی ضامنان سے ہوئی ہے ضامنان کی ذات پر تعمیل نہیں ہوا ہے اور اسی حکم مجریہ عدالت میں بھی حاضری مدیون کے لئے کوئی تاریخ معین و مقرر نہیں کی گئی ہے بلکہ حکم مذکور کے یہ الفاظ ہیں (تاریخ اطلاع یابی حکم ہذا سے ایک ہفتہ کے اندر مدیون کو حاضر عدالت کرو) اور ان کاروائیات کے مقابلہ میں ضامنان بذریعہ حلف نامہ جات تاریخ اجراء حکمنامہ عدالت اور اس میعاد ایک ہفتہ کے اندر جو اس میں نسبت حاضری مدیون مقرر تھی اپنی عدم موجودگی بمسکنائے خود ہا و موجودگی بمقامات دیگر جو بفاصلہ واقع ہیں ظاہر و ثابت کرتے ہیں تو کیا ان حالات کی موجودگی میں بھی ضامنان پر مواخذہ ضمانت بالمال کا شرعاً عائد و قائم رہ سکتا ہے درحالیکہ مدیون کو بھی بمجرد علم طلبی عدالت حاضر عدالت کر دیا اور وہ جیل خانہ دیوانی

میں بھی بھیج دیا گیا ہے اور قید بھگت رہا ہے یا یہ کہ بحالت مذکورہ بالا ضامنان پر مواخذہ ضمانت بالمال کا شرعاً قائم و باقی نہیں رہ سکتا ہے اور وہ سبکدوش ہو سکتے ہیں۔

### الجواب:

دارالافتاء نے بیان سائل پر اکتفا نہ کر کے اظہارات گواہان کی نقول باضابطہ طلب کیں جو سال ۱۳ جمادی الاولیٰ کو حاضر لایا وہ سات گواہ ہیں جن میں ایک ہندو ہے اس کی شہادت تو مسلمانوں پر اصلاً مسموع نہیں لہذا اس سے بحث فضول ہے باقی چھ کا خلاصہ یہ ہے:

(۱) گمن خاں چراسی مظہر نے بتاریخ ۱۸ دسمبر تین قطعہ نوٹس بمکان شیخ چھو شیدا علی و نوشہ خان چسپاں کردئے اس لئے کہ گواہان کی زبانی مظہر کو معلوم ہوا کہ ضامن شہر میں نہیں نوٹس کی خبر معلوم کر کے روپوش ہو گئے ہیں۔ ہنگام دریافت عورات ضامنان نے کہا تھا کہ ضامنان گھر میں نہیں کہیں چلے گئے ہیں۔

(۲) جلن خان گواہ تعمیل نوٹس ۴ جنوری عرصہ ۱۸ یا ۱۹ دن کا ہوا مظہر اپنے کھیتوں پر جا رہا تھا چھو خان کے مکان پر شیدا علی نوشہ خاں کھڑے تھے مظہر جنگل کو چلا گیا پھر جس وقت ادھر سے لوٹ کر آیا اس وقت گمن خاں نے کاغذ کچہری کے چھو خان کے مکان پر وہ لگا دئے مظہر چھو خان اور شیدا علی کی ولدیت نہیں جانتا ان دونوں کو پہچانتا ہے بجواب سوال کچہری بیان کیا جس وقت کاغذ چسپاں ہوئے ہیں اس وقت شیدا علی جنگل کو بھینس لے کر گیا تھا اور چھو خان کی نسبت سنا کہ بابو کے یہاں گئے ہیں

(۳) چھمن گواہ تعمیل نوٹس کوئی انتیس دن کا عرصہ ہوا جمعہ کے روز مظہر اپنے گھر کے باہر کھڑا تھا وقت دن کے ۱۰، ۱۱ بجے کا تھا شیدا علی و چھنو پسران چھٹن اپنے گھر کے پاس کھڑے باتیں کر رہے ہیں، تھوڑی دیر کے بعد اسی روز گمن خاں شیدا علی و چھنو مذکور کے مکان پر دو کاغذ لگا رہے تھے اس وقت شیدا علی جنگل کو بھینس لے گیا تھا اور چھنو کہیں گیا تھا۔

(۴) شرف الدین، عرصہ کوئی ۱۹ دن کا ہوا چھو خان شیدا علی خاں پسران چھٹن خاں نوشہ ولد بن خاں بیٹھے کنوین کے پاس جہاں چھو خان و شیدا علی خاں کا مکان ہے کھڑے باتیں کر رہے تھے بس مظہر نے اتنا ہی دیکھا۔

(۵) لڈن خاں، کوئی ۱۹ دن ہوئے گمن خاں سمن لئے محبوب جان کی مسجد کے پاس کھڑے تھے اور بھی کئی آدمی تھے مذکور نے کہا نوشہ خاں کے گھر پر چسپاں کرتا ہوں مذکور نے نوشہ خاں ولد بن خاں کے گھر پر آواز دی کہ نوشہ خاں کہاں ہیں گھر میں سے ایک لڑکی نکلی اس نے کہا یا تو بابو جی کے یہاں

گئے ہوں گے یا قلعہ کو، مذکور نے سمن نوشہ خاں کے گھر پر چسپاں کر دیا مظہر چلا گیا (۶) امجد حسین، چیرا سی سمن لئے محبوب جان کی مسجد کے پاس ۱۹ روز ہوئے جمعہ کے دن پھر رہے تھے نوشہ خاں کو معلوم ہوا کہ قلعہ کو گئے ہیں مذکور نے نوشہ خاں کے مکان پر سمن چسپاں کر دیا، مظہر چلا گیا۔ مظہر نوشہ خاں کی ولدیت نہیں جانتا ان کو پہنچاتا ہے، یہ تمام شہادتیں بوجہ کثیرہ محض ناکافی ہیں۔

اول: چیرا سی ۱۸ دسمبر کو سمن چسپاں کرنا بتاتا ہے اور چچمن اور امجد حسین جمعہ کے دن ۱۸ دسمبر کو شنبہ تھا نہ کہ جمعہ۔  
ثانی: یہ شہادتیں چوتھی جنوری کو ہوئیں، حسب بیان چیرا سی آویزانی سمن کو اس وقت تک سترہ دن ہوئے تھے، امجد حسین ۱۹ دن کہتا ہے لڑن اور شرف الدین کوئی ۱۹ دن، اور اظہار چچمن کے باضابطہ نقل میں صاف انتیس دن لکھے ہیں، جلن خاں ۱۸ یا ۱۹ کہتا ہے، یوں بھی کم از کم وہی جمعہ کا دن پڑتا ہے۔

ثالث: شہادت علی الغائب میں بیان ولدیت بالاتفاق لازم ہے اور ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب میں تو بیان جد بھی ضرور ہے جبکہ صرف ولدیت موجب معرفت نہ ہو، اور یہی صحیح ہے۔ عالمگیری میں ہے:

یحتاج فی الشہادۃ علی المیت او الغائب الی تسبیۃ الشہود اسم المیت والغائب وابیہا وجدہا وعلی قول ابی یوسف ذکر الاب یکفی کذا فی الذخیرۃ والصحیح ان النسبۃ الی الجد لا بد منه کذا فی البحر الرائق <sup>۱</sup> ۔	میت اور غائب پر گواہی کے لئے ضروری ہے کہ گواہ میت اور غائب کا نام ان کے باپ کا نام اور ان کے دادا کا نام ذکر کریں اور امام ابو یوسف کے قول پر صرف باپ کا ذکر کافی ہے ذخیرہ میں یوں مذکور ہے اور صحیح یہ ہے کہ دادا کی طرف نسبت کرنا ضروری ہے، یونہی بحر الرائق میں ہے۔ (ت)
---	--

یہاں بیان ولدیت درکنار جلن خان، چھتو و شیدا علی کی نسبت، امجد حسین خاں نوشہ خاں کی نسبت ولدیت جاننے ہی سے منکر ہے، نہ مشہور علیہم کو ان کے سامنے لا کر شناخت کرائی گئی ایسی مجہول گواہی ناقص و مختل ہے۔  
رابع: چیرا سی کہتا ہے گواہان کی زبانی معلوم ہوا کہ ضامن شہر میں ہیں یہ سماعی بیان ہے اور ان مستثنیات میں نہیں جن میں شہادت بالتسامع مقبول ہے۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادت الباب الثالث نوری کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۹

خامس: وہ بھی مجہول، کون گواہ کس کی زبانی

سادس: کہتا ہے کہ عورات ضامنان نے کہا تھا چپراسی نے کیونکر جانا کہ یہ کہنے والیاں عورات ضامنان ہیں  
سابع: عورات کا کہنا ضامنوں کے شہر میں نہ ہونے کے کیا منافی، گھر میں نہیں کہیں چلے گئے ہر طرح صادق ہے۔

ثامن: جلن کا بیان کہ چھو خان کی نسبت کہ بابو کے یہاں گئے ہیں سماعی ہے

تاسع: وہ بھی مجہول

عاشر: لڈن خان ایک لڑکی کے بیان کا حاکمی ہے

حادی عشر: وہ بھی مجہول بلکہ بظاہر نابالغہ بھی

ثانی عشر: امجد حسین کا بیان بھی سماعی ہے

ثالث عشر: مجہول، نوشہ خاں کا معلوم ہوا کیونکر معلوم ہوا کس سے معلوم ہوا

رابع عشر: شرف الدین کا بیان محض خالی ہے اس سے صرف اتنا نکلتا ہے کہ کوئی ۱۶ دسمبر کو ضامن شہر میں تھے خامس عشران  
چھ گواہوں میں یہ بیس نقص ہیں، چپراسی کے بیان میں چار یعنی ۴، ۵، ۶، ۷، جلن خاں کے بیان میں چار ۲، ۳، ۸، ۹۔ چھمن  
کے بیان میں دو ۲، ۱، شرف الدین کے بیان میں دو ۲، ۱۳۔ لڈن خان کے بیان میں تین ۱۱، ۱۰، ۲۔ امجد حسین کے بیان میں پانچ  
۱۳، ۱۲، ۳، ۲، ۱۔

ان سب سے قطع نظر کر کے ان میں ایک شہادت بھی موافق دعوٰی نہیں، سماعی و مجہول بیان چپراسی کی تائید میں جتنی گواہیاں  
گزریں سب مدعا کے اجنبی و بے علاقہ ہیں، مدعا یہ ہے کہ ضامنوں نے نوٹس دیکھا یا مضمون نوٹس پر اطلاع پائی اور وقت اطلاع  
سے سات دن کے اندر مدیون کو حاضر نہ کیا تا کہ حسب شرائط مطالبہ مال ان پر عائد ہو شہادتوں میں اس کا کون سا حرف ہے، دو  
دن پہلے ۱۶ دسمبر کو شہر میں ہونا جو بیان شرف الدین میں ہے یا ایک دن پہلے روز جمعہ کو شہر میں رہنا جو بیان چھمن و امجد  
حسین میں ہے اس سے تو خود اس دن بھی شہر میں ہونا لازم نہیں آتا باقی حاصل اس قدر کہ نوٹس آنے سے پہلے اس دن  
ضامن شہر میں دیکھے گئے جب نوٹس آئے اور مکان پر چسپاں ہوئے اس وقت شہداء علی جنگل کو بھینس لے گیا چھو خان کو سنا کہ  
بابو کے یہاں گئے ہیں، نوشہ خاں کو معلوم ہوا کہ قلعہ کو گئے ہیں ان سے زیادہ کوئی حرف بھی شہادتوں میں ہے اس میں اصل  
مقصود یعنی جنگل یا بابو کے پاس یا قلعہ سے ضامنوں کے لوٹ کر مکان پر آنے اور مضمون

نوٹس پر اطلاع ہونے پر شہادت کہاں ہے کیا قبل آویزانی نوٹس جنگل وغیرہ میں ہونا اسے وجوہاً مستلزم ہے کہ پلٹ کر بھی آئیں اور مضمون پر اطلاع پائیں کیا ممکن نہیں کہ وہی وقت ضامنوں کے باہر جانے کا ہو، جاتے وقت چھنوں خان بابو سے ملا، نوشہ خاں قلعہ میں گیا، شیدا علی جنگل میں بھینس کسی کو سپر کرنے گیا، اور ان کاموں سے فارغ ہو کر ویسے ہی باہر جہاں جہاں جانا تھا چلے گئے اور اس روز واپس آئے جس دن وہ اپنا آنا بتاتے ہیں، کیا ہزار بار ایسا نہیں ہوتا کہ آدمی شہر سے جاتے وقت شہر میں کہیں ہوتا جائے، اور جب یہ یقیناً ممکن ہے اور شہادتوں میں اس کے خلاف کوئی حرف نہیں تو شہادات موافق دعویٰ کب ہوئیں لہذا واجب الرد ہیں، الشہادۃ ان وافقت الدعوی قبلت والا لا (شہادت اگر دعویٰ کے موافق ہو تو قبول کی جائے گی ورنہ نہیں۔ ت) اگر یہ کہنے کہ اگرچہ اس دن ان کی واپسی و اطلاع مضمون جو مدعا ہے شہادات سے ثابت نہیں مگر ظاہر تو ہے کہ ایسا ہی ہوا ہو، ہوا ہو سے دعویٰ ثابت نہیں ہوتا اور اگر اس کا ظاہر ہونا تسلیم بھی کر لیں تو قاعدہ مستمرہ فقہیہ ہے کہ الظاہر یصلح حجة للدفع لا للاستحقاق (ظاہر دفاع کے لئے حجت ہے نہ استحقاق کے لئے۔ ت) پھر کس بنا پر اسے استحقاق مال کی حجت بنا سکتے ہیں لاجرم حکم شرعی یہی ہے کہ ضامنین صورت مذکورہ میں ضمانت نفس و ضمانت مال دونوں سے مطلقاً بری ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۳ تا ۲۸۶: از ریاست رام پور مرسلہ میر سید انوار حسین صاحب بذریعہ مرزا نظر بیگ سابق نائب تحصیلدار بریلی ۱۹ بج الآخر ۱۳۳۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ:

- (۱) کفالت بالمال یعنی کوئی شخص کسی کے مطالبہ میں اپنا مکان کفول کرے تو یہ کفالت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
- (۲) نالش بر بنائے کفالت بالمال یعنی اس بنا پر کہ کفیل نے اپنا مکان دوسرے کے مطالبہ میں کفول کیا تو شرعاً قابل سماعت ہے یا نہیں؟
- (۳) زید نے ٹھیکہ کسی حقیقت کا لیا اور عمرو نے بلا استدعا خواہش زید کے اپنا مکان کفالت میں دے دیا تو اس صورت میں عمرو مستحق پانے رقم کا زید سے ہے یا نہیں یعنی اس رقم کی ضمانت تبرع اور احسان سمجھی جائے گی یا کیا؟
- (۴) جب کفیل یعنی ضامن خلاف معاہدہ مندرجہ کفالت نامہ کے دیگر منہج پر روپیہ دائن کو ادا کرے تو وہ مستحق لینے رقم مذکور کا مدیون سے ہے یا نہیں؟ صورت کفالت یہ ہے کہ زید نے ایک موضع متاجری میں لیا

اور عمرو نے اپنا مکان ضمانت میں مستغرق کر دیا اور ضمانت نامہ میں یہ لکھا کہ اگر زید کے ذمہ روپیہ باقی مالگزار کی کارہ جائے اور وہ ادا نہ کرے تو جائیداد مکفولہ سے نیلام جائیداد مالک موضع وصول کر لے مجھ کو نیلام جائیداد مکفولہ میں کوئی عذر نہ ہوگا زید کے ذمہ کچھ باقی رہے مالک موضع نے بموجب شرط مندرجہ ضمانت نامہ نیلام کرنے کا قصد کیا تو عمرو مالک مکان نے اپنے مکان کو خلاف شرط مندرجہ ضمانت کے نیلام نہ ہونے دیا بلکہ روپیہ باقی ماندہ ذمگی زید عمرو نے قبل نیلام مالک موضع کو دے دیا اس وجہ سے اس روپیہ کا دینا خلاف دستاویز ضمانت کے وقوع میں آیا۔ بینوا تو جروا

الجواب:

(۱) کفالت بالمال تو یقیناً جائز ہے مگر شرعاً اس کے معنی یہ ہیں کہ زید کا جو مطالبہ مالی عمرو پر ہوا سے اپنے ذمہ پر لے یوں کہ ایک مال کا مطالبہ عمرو و بکر دونوں کے ذمہ پر ہو، نقایہ میں ہے:

الكفالة اما بالنفس وينعقد بكفالت بنفسه او على الوالى واما بالمال فتصح وان جهل المكفول به اذ صح دينه نحو كفالت بمالك عليه او بمأيد ركك في هذا البيع <sup>1</sup> (ملتقطاً)	کفالت یا تو نفس کی ہوتی ہے اور وہ ان لفظوں سے منعقد ہوتی ہے کہ میں اس کے نفس کا کفیل بنا ہوں یا وہ میرے ذمے یا کفالت مال کی ہوتی ہے اور یہ مال مکفول کے مجہول ہونے کے باوجود صحیح ہو جاتی ہے جبکہ دین صحیح ہو مثلاً یوں کہ جو تیرا مال فلاں پر ہے یا جو تجھے اس بیع میں حاصل ہوگا میں اس کا ضامن ہوں۔ (ملتقطاً) (ت)
--	--

یہ جدید و محدث طریقہ کہ جہاں میں رائج ہے کہ کوئی مکان دکان زمین جائیداد کسی کے مطالبہ میں کہ اپنے اوپر یا دوسرے پر ہو مستغرق کرتے ہیں کہ وہ اس سے اپنا مطالبہ وصول کرے، اور اس جائیداد کو مکفول یا مستغرق کہتے ہیں اور بآئکہ جائیداد قبضہ مالک ہی میں رہتی ہے اس وقت سے مالک کو اس میں تصرفات انتقالیہ بیع و ہبہ سے ممنوع جانتے ہیں اور اگر کرے تو باطل سمجھتے اور دائن کو اس کے واپس لینے کا اختیار بتاتے ہیں یہ سب محض بدعت و اختراع فی الشریعہ و ہوس باطل و مردود ہے شرعاً اس جائیداد سے کوئی حق دائن کا کسی وقت متعلق نہیں ہوتا، نہ مالک اس بیع و ہبہ سے ممنوع ہو سکتا ہے شرع مطہر نے توثیق دین کے لئے صرف دو عقد رکھے ہیں، کفالت و رہن، اس کارہن نہ ہونا تو بدیہی کہ رہن

<sup>1</sup> مختصر الوقایہ فی مسائل الہدایہ (النقایہ) کتاب الکفالة نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۲۳-۱۲۳



کی شرط قبضہ مرتہن ہے رہن بے قبضہ کوئی شے نہیں قال اللہ تعالیٰ "فَرِهْنٌ مَّقْبُوضَةٌ" <sup>۱</sup> (اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تو رہن قبضہ کیا ہوا۔) بدائع امام ملک العلماء میں ہے:

<p>وصف سببحنہ وتعالیٰ الرهن بكونه مقبوضه فيقتضى ان يكون القبض شرطاً فيه صيانة لخبره تعالى عن الخلف ولانه عقد تبرع للحال فلا يفيد الحكم بنفسه كسائر التبرعات ولو تعاقد اعلیٰ ان يكون الرهن في يد صاحبه لايجوز الرهن حتى لو هلك في يده ولا يسقط الدين ولو اراد المرتهن ان يقبضه من يده ليجبسه رهنًا ليس له ذلك <sup>۲</sup>۔</p>	<p>اللہ سبحانہ وتعالیٰ نے رہن کو مقبوض ہونے کے ساتھ موصوف فرمایا تو یہ اس بات کا مقتضی ہے کہ قبضہ رہن میں شرط ہو تاکہ اللہ تعالیٰ کی خیر خلاف واقع ہونے محفوظ رہے اور اس لئے بھی کہ یہ تبرع واحسان ہے لہذا باقی تبرعات کی طرح یہ خود مفید حکم نہ ہوگا، اور اگر وہ دونوں اس شرط پر عقد کرے کہ رہن مالک قبضہ میں رہے گا تو رہن جائز نہ ہوگا یہاں تک کہ اگر وہ مالک کے قبضہ میں ہلاک ہو گیا تو دین ساقط نہ ہوگا، اور اگر مرتہن ارادہ کرے کہ وہ اس کو مالک کے قبضہ سے لے کر بطور رہن محبوس رکھے تو اس کو ایسا کرنے کا اختیار نہیں۔ (ت)</p>
--	--

یہ لوگ خود بھی اسے نہ رہن کہتے ہیں نہ رہن سمجھتے بلکہ کفالت اور اس کا کفالت ہونا رہن ٹھہرنے سے بھی باطل تر ہے کفالت بے کفیل محال اور اس عقد مخترع میں نفس جائداد کفیل ٹھہرتی ہے نہ مالک جائداد اکثر یہ استغراقات صاحب جائداد ان دیون میں کرتا ہے جو خود اس پر ہیں اور کوئی شخص خود اپنا کفیل نہیں ہو سکتا کہ کفالت ہے۔

<p>ضم الزمة الى الزمة كما في البدائع والهداية وعامة الكتب۔</p>	<p>ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ کے ساتھ ملانا جیسا کہ بدائع، ہدایہ اور عام کتابوں میں ہے۔ (ت)</p>
--	---

یہاں دو ذمہ کہاں ہیں کہ ایک دوسرے سے ضم ہو، ولہذا شرح جامع الصغیر لشیخ الاسلام علی الاسیجانی پھر فصول استروشی پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

<p>اذا قال المطلوب للطالب ان لم وافك</p>	<p>جب مطلوب طالب سے کہے کہ اگر میں کل اپنے آپ کو</p>
--	--

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۲۸۳

<sup>۲</sup> بدائع الصنائع کتاب الرهن فصل اما الشرائط ایچ سعید کمپنی کراچی ۶/۱۳۵

<sup>۳</sup> الہدایہ کتاب الکفالة مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/۱۱۲

بنفسی غد افعلی المال الذی تدعی فلم یواف لا یلزمہ شیئی <sup>۱</sup> ۔	تیرے پاس حاضر نہ کروں تو جس مال کا تو دعویٰ کر رہا ہے وہ مجھ پر لازم ہوگا پھر وہ پانے آپ کو حاضر نہ کرے تو اس صورت میں اس پر کچھ بھی لازم نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

اور خود یہ اختراع کرنے والے بھی اتنا سمجھتے ہیں کہ آدمی اپنا ضامن نہیں ہو سکتا لاجرم جائداد کو ذمہ دار مانتے ہیں، اور شک نہیں کہ جو معنی استغراق یہاں سمجھتے ہیں وہی دوسرے خود اس مدیون کے عوض جائداد مستغرق کرنے میں ولہذا جائداد ہی پر مطالبہ عائد مانتے ہیں اور اس میں مالک کے تصرفات انتقال ناجائز جانتے ہیں لیکن جائداد جہاد ہے اور ذمہ مکلفین کے ساتھ خاص جانور تو کوئی خاص ذمہ رکھتا نہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

العجباء جبار <sup>۲</sup> رواہ مالک واحمد والستة عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	جانوروں پر ضمان نہیں۔ اس کا مالک، امام احمد اور ائمہ ستہ نے سیدنا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)
--	--

نہ کہ سنگ و خشت، جامع الرموز میں ہے:

الذمة لغة العهد وشرعاً محل عهد جرى بينه وبين الله تعالى يوم الميثاق او وصف صار به الانسان مكلفاً <sup>۳</sup> ۔	ذمہ لغت میں عہد کو کہتے ہیں اور شرع میں اس عہد کے محل کو کہتے ہیں جو یوم ميثاق کو اللہ تعالیٰ اس محل عہد کے درمیان جاری ہوا یا اس وصف کو کہتے ہیں کہ جس کے ساتھ انسان مکلف ہوا۔ (ت)
---	---

تحریر امام ابن الہمام پھر نہر الفائق پھر رد المحتار میں ہے:

الذمة وصف شرعی به الاهلية لوجوب ماله وعليه وفسرها فخر الاسلام	ذمہ میں وہ وصف شرعی ہے جس کے ساتھ مالہ، اور ماعلیہ کی اہلیت وجوب حاصل ہوتی ہے اور
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الفصل الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۷۷

<sup>۲</sup> صحیح البخاری کتاب الزکوٰۃ ۱/ ۲۰۳ و کتاب الدیات ۲/ ۱۰۲۱ قدیمی کتب خانہ کراچی، صحیح مسلم کتاب الحدود قدیمی کتب خانہ کراچی ۲

۳/ ۷، مسند امام احمد بن حنبل حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دار الفکر بیروت ۲/ ۲۲۸

<sup>۳</sup> جامع الرموز کتاب الکفالة مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۳/ ۱۹۵

بالنفس والرقبة لها عهد <sup>1</sup> ۔	فخر الاسلام نے اس کی تفسیروں کی کہ وہ نفس یا وہ رقبہ جس کے لئے عہد ہے۔ (ت)
---------------------------------------	--

تو جائیداد کا ذمہ دار ہونا محال تو کفالت لغو و واجب الابطال، مختصرین اسے مکفول کہتے ہیں یہ بھی ان کا اختراع ہے ورنہ وہ بھی ان کے طور پر کفیل ہے کہا بینا و ایضاً \_\_\_\_\_ یہاں پانچ چیزیں ہیں، کفیل، مکفول، مکفول عنہ، مکفول لہ، مکفول بہ، مکفول بمعنی مضمون بہ تو ذمہ کفیل ہے کہا تقدم انفا من كتب المذهب (جیسا کہ مذہب کی کتب کے حوالہ سے ابھی گزرا ہے۔ ت) اور کفالت دیون میں مکفول منہ مدیون مکفول لہ دائن مکفول بہ وہ دین، درمختار میں ہے:

الدائن مکفول والمدیون مکفول عنه والنفس او المال مکفول به ومن لم يمته المطالبة كفيل <sup>2</sup> ۔	دائن کو مکفول لہ، مدیون کو مکفول عنہ، نفس یا مال کو مکفول بہ اور جس پر مطالبہ لازم ہے اس کو کفیل کہتے ہیں۔ (ت)
---	--

ظاہر ہے کہ جائیداد نہ دین ہے نہ دائن نہ مدیون نہ وہ وصف شرعی کہ انسان مکلف کے لئے ہوتا ہے تو وہ اخیر کے چاروں سے کچھ نہیں، لاجرم کفیل ہے، اور یہ باطل و مستحیل ہے، اگر کہیں کہ ہم صاحب جائیداد کو کفیل مانیں گے اور جائیداد زیادت اطمینان کے لئے ہے کہ دائن اس سے وصول کرے۔

اقول اولاً: یہ بدایہ غلط ہے غالب استغراق صاحب جائیداد مدیون کے دیون میں ہوتے ہیں اسے کیونکر اپنا کفیل کہا جاسکتا ہے کہا تقدم (جیسے پہلے گزرا۔ ت)

ثانیاً: ان استغراقات میں جائیداد ہی پر مطالبہ لکھا جاتا ہے، صاحب جائیداد اپنا ذمہ اس سے مشغول نہیں کرتا، کوئی حرف ایسا نہیں ہوتا جس سے اس کی ذات ذمہ دار ہو، تو وہ کفیل کیونکہ ہو سکتا ہے جامع الفصولین پھر بحر الرائق اور فتاویٰ ظہیر یہ پھر خزانة المفتین اور فتاویٰ نسفی پھر محیط پھر ہندیہ میں ہے:

قال دينك الذي على فلان انا ادفعه اليك انا اسلمه اليك انا اقضيه لا يصير كفيلا ما لم يتكلم	کسی نے دوسرے کو کہا کہ تیرا جو فلاں پر دین ہے وہ میں تجھے دوں گا، میں تیرے حوالے کروں گا، میں اس کو وصول کروں گا، تو ان الفاظ کے
--	--

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الکفالة دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۴۹/۴

<sup>2</sup> درمختار کتاب الکفالة مطبع مجتبیٰ دہلی ۵۹/۲

بلفظیدل علی الالتزام <sup>۱</sup> ۔	ساتھ وہ کفیل نہ ہوگا جب تک کوئی ایسا لفظ نہ بولے جو التزام پر دلالت کرتا ہو۔ (ت)
-------------------------------------	--

جاء: خود ان لوگوں کا مضموم بھی یہی مقصود بھی یہی، جو شخص اپنے خواہ پرائے دین میں جائداد کا استغراق کر دے اور دائن ڈگری پا کر مطالبہ میں اسے جس کرانا چاہے ہر گز نہ سنیں گے، اور یہی جواب دیا جائے گا کہ جائداد ذمہ دار ہے، اس کی ذات ذمہ دار نہیں صاف تصریح ہوئی کہ وہ کفیل نہیں جائداد کفیل ہے ذمہ دار ہی کفیل ہوتا ہے۔

راجا: بالفرض اگر یوں ہی کہتا کہ تیرا دین عمر پر آتا ہے اس کا میں کفیل ہوں میں ضامن ہوں میں ذمہ دار ہوں اور یہ جائداد اس میں مستغرق کرتا ہوں جب بھی جائداد بلاشبہ آزاد رہتی کفیل کا ذمہ مشغول ہوتا اور اسے جائداد کے بیج وہبہ سے کوئی نہ روک سکتا، کہ حجر عن التصرف مقتضائے کفالت نہیں کما اوضحنا فی فتاؤنا (جیسا کہ ہم نے اپنے فتویٰ میں اس کی وضاحت کر دی ہے۔ ت) بلکہ فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ اگر خود اس شرط پر کہ کفالت کی کہ اپنے اس مکان کی قیمت سے زر کفالت ادا کروں گا جب بھی مکان آزاد ہے اور اس کا بیچنا کچھ لازم نہیں، وجیز امام کروری پھر بحر الرائق اور فتاویٰ ذخیرہ پھر عالمگیریہ میں ہے:

ضمن الفاعلی ان یؤدیہا من ثمن الدار بذہ فلو یبیعاً لاضمان علی الکفیل ولا یلزمہ بیع الدار <sup>۲</sup> ۔	کوئی شخص ہزار روپے کا ضامن بنا اس شرط پر کہ وہ اس گھر کے ثمن سے ہزار روپے ادا کرے گا پھر اس نے وہ گھر فروخت نہ کیا تو کفیل پر ضمان لازم نہیں اور نہ ہی گھر کو فروخت کرنا اس پر لازم ہے۔ (ت)
---	---

بالجملہ یہ کفالت واستغراق سراسر بطلان میں مستغرق و باطل و بے اثر و خلاف حق ہیں ان سے اس جائداد پر کوئی مطالبہ اصلاً قائم نہیں ہو سکتا، اور اگر اپنی ذات کو ذمہ دار بنانے کا کوئی لفظ نہ کہا ہو جیسا کہ اکثر یہی ہے تو اس کی ذات و جائداد دونوں آزاد و اللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) ہر گز قابل سماعت نہیں ہم جواب سوال اول میں تحقیق کرائے کہ یہ کفالت باطل محض تو باطل بنیاد پر دعوٰی بھی باطل اور دعوٰی باطلہ مسموع نہیں، نہ مدعا علیہ پر اس کا جواب واجب،

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الباب الثانی نوری کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۵۷

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب الکفالة الباب الثانی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶/ ۲۱۸

در مختار میں ہے:

<p>(يسأل القاضى المدعى عليه) عن الدعوى فيقول انه ادعى عليك كذا فماذا تقول (بعد صحتها والا) تصدر صحيحة (لا) يسأل لعدم وجوب جوابه <sup>1</sup> والله تعالى اعلم۔</p>	<p>قاضی مدعا علیہ سے دعوٰی کے بارے میں سوال کرے گا اور کہے گا کہ اس شخص نے تجھ پر یہ دعوٰی کیا ہے تو اس کے بارے میں کیا کہتا ہے بشرطیکہ دعویٰ صحیح ہو اور اگر دعوٰی صحیح طور پر دائر نہ ہو تو قاضی سوال نہیں کریگا کیونکہ اس کا جواب دینا مدعا علیہ پر واجب نہیں، اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)</p>
--	--

(۳) ہم ثابت کر آئے کہ یہ کفالت ہی نہیں محض باطل ہے کفالت صحیحہ جبکہ بے اذن مکفول عنہ بطور خود ہونہ اول اس نے اس سے کفالت کو کہا نہ اسی مجلس میں دائر کے قبول سے پہلے اس پر رضادی اگرچہ بعد تبدیل مجلس انظار رضا کیا یا مجلس ہی میں مگر کفول نہ پہلے رضادے چکا تو ان سب صورتوں میں وہ تبرع محض ہے اور کفیل کو اخیل سے رقم ادا کردہ لینے کا اصلاً استحقاق نہیں، ردالمحتار میں ہے:

<p>لو كفل بأمر المطلوب بشرط قوله عنى او على انه على رجع عليه بما ضمن وان ادى ارد أعينى وان بغيره لا يرجع لتبرعه الا اذا اجاز فى المجلس فيرجع عمادية <sup>2</sup> (ملتقطاً)</p>	<p>اگر مطلوب کے امر سے کفیل بنا بشرطیکہ مطلوب نے کہا ہو کہ تو میری طرف سے ضامن بن یا اس شرط پر کہ وہ مجھ پر لازم الادا ہے تو ادا کردہ دین کے بارے میں مطلوب مطلوب کی طرف رجوع کرے گا اگرچہ اس نے مکفول بہ سے بدتر ادا کیا ہو (یعنی) اور اگر مطلوب کے امر کے بغیر کفیل بنا ہو تو رجوع نہیں کرے گا، کیونکہ یہ اس کی طرف سے تبرع و احسان ہے، مگر جب مجلس کے اندر ہی مطلوب نے اس کو کفالت کی اجازت دے دی ہو تو رجوع کر سکتا ہے، (عمادیہ) (ملتقطاً)۔ (ت)</p>
--	---

ردالمختار میں ہے:

<p>ای قبل قبول الطالب فلو كفل بحضر تهماً بلا امره فرضی</p>	<p>یعنی طالب کے قبول کرنے سے پہلے (مطلوب نے اجازت دی ہو) اگر وہ دونوں (طالب و</p>
--	---

<sup>1</sup> درمختار کتاب الدعوی مطبع مجتبائی دہلی ۱۱۶/۲

<sup>2</sup> درمختار کتاب الكفالة مطبع مجتبائی دہلی ۱۱۳/۲

<p>المطلوب اولا رجوع ولورضى الطالب اولا لالتمام العقد به فلا يتغير قهستانى عن الخائبة وقد منها ايضا عن السراج<sup>1</sup>۔</p>	<p>مطلوب) کی موجودگی میں بلا امر مطلوب کفیل بنا پھر مطلوب نے پہلے رضامندی ظاہر کردی تو کفیل اس کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اگر طالب نے پہلے رضامندی ظاہر کردی تو رجوع نہیں کر سکتا کیونکہ طالب کی رضامندی کے ساتھ عقد تمام ہو گیا اب اس میں تبدیلی نہیں ہو سکتی (قہستانی بحوالہ خانیہ) ہم سراج کے حوالے سے بھی اس کا ذکر پہلے کر چکے ہیں۔ (ت)</p>
--	--

**اقول:** (میں کہتا ہوں) ہمارے نزدیک یہ تفصیل بھی عند تحقیق قول طرفین پر مبنی ہے کہ کفالت بے قبول طالب نا تمام مانتے ہیں قول مفتی بہ پر جبکہ کفالت صرف قول کفیل سے تمام ہو جاتی ہے اگرچہ طالب کی رضا نہ ہو تو مطلوب کی اجازت لاحقہ نہ ہوگی مگر بعد تمام عقد اور وہ تبرعا واقع ہو لیا تو اب متغیر نہ ہوگا۔ عالمگیریہ میں ہے:

<p>الكفالة ركنها الايجاب والقبول عند ابى حنيفة ومحمد وهو قول ابى يوسف اولا ثم رجوع وقال تتم بالكفيل وحده كذا فى المحيط، ورضا الطالب ليس بشرط عنده وهو الاصح كذا فى الكافى وهو الاظهر كذا فى فتح القدير وفى البزازیة وعليه الفتوى كذا فى النهر الفائق، وهكذا فى البحر الرائق<sup>2</sup>۔</p>	<p>کفالت کا رکن طرفین کے نزدیک ایجاب و قبول ہے اور امام ابو یوسف کا پہلا قول بھی یہی ہے پھر آپ نے اس سے رجوع کرتے ہوئے کہا کہ اکیلے کفیل سے ہی کفالت تام ہو جاتی ہے یونہی محیط میں ہے، اور طالب کی رضامندی شرط نہیں ہے، امام ابو یوسف کے نزدیک اور وہی اصح ہے (کافی) اور ہی اظہر ہے (فتح القدير) اور بزازیہ میں ہے کہ اس پر فتویٰ ہے، اسی طرح النهر الفائق اور البحر الرائق میں ہے۔ (ت)</p>
--	---

تو ثابت ہوا کہ صرف وہی کفالت موجب رجوع ہوتی ہے جو امر و حکم مدیون کے بعد ہو و لہذا جملہ متون و عامہ شروح نے صرف امر پر بنائے کار کھی اور تفصیل مذکور کی طرف توجہ نہ فرمائی بلکہ متن ملتقی و غرر میں فرمایا:

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الکفالة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۷۲

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۵۲

وان کفل بلا امرہ لایرجع علیہ وان جازھا بعد العلم <sup>۱</sup> اھو هذا بآلاقہ یشمل العلم فی المجلس و بعدہ۔	اگر کوئی حکم مطلوب کے بغیر کفیل بنا تو وہ مطلوب کی طرف رجوع نہیں کر سکتا اگرچہ مطلوب نے علم ہونے پر کفالت کی اجازت دے دی ہو اھ یہ عبارت اپنے اطلاق کے ساتھ دونوں صورتوں کو شامل ہے یعنی مجلس کے اندر علم ہوا ہو یا بعد میں۔ (ت)
---	---

کافی امام نسفی میں ہے:

شل ما اذا اكفل بغیر امرہ ثم اجازھا لان الكفالة لزمته ونفذت علیہ غیر موجبة للرجوع فلا تنقلب موجبة له <sup>۲</sup> ۔	یہ حکم مطلوب کے بغیر کفیل بننے اور بعد میں مطلوب کے اجازت دینے کو شامل ہے کیونکہ کفالت اس حال میں لازم و نافذ ہو چکی ہے کہ وہ غیر موجب رجوع ہے لہذا اب موجب رجوع ہونے کی طرف منقلب نہیں ہوگی۔ (ت)
--	---

اسی طرح درر میں غایہ سے ہے بلکہ خود فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

رجل کفل عن رجل بمال بغیرہ امرہ ثم اجاز البکفول عنه الکفالة فادی الکفیل شیئاً لایرجع علی البکفول عنه <sup>۳</sup> ۔	ایک شخص بغیر حکم مطلوب کے اس کی طرف سے کفیل بالمال بنا پھر کفول عنہ یعنی مطلوب نے کفالت کی اجازت دے دی اور کفیل نے اس کی طرف سے قرض ادا کر دیا تو کفول عنہ کی طرف رجوع نہیں کریگا۔ (ت)
--	--

بہر حال یہ حکم کفالت واقعیہ کا ہے یہاں کہ شرعاً کفالت نہیں کچھ مہمل و باطل لفاظ ہیں جن کا نام کفالت و استغراق رکھا ہے یہاں اگر زید کا امر بھی ہو تو عمرو کو زید پر اس رقم کا دغوی نہ پہنچتا کہ اگر زید نے کفالت کا امر کیا تھا مثلاً فلاں کا جو مطالبہ مجھ پر ہے اس میں میرا کفیل ہو جایا اس میں میری ضمانت کر لے، اور اسی نے یہ مکان مستغرق کر دیا کوئی لفظ التزام کا جس سے اس کی ذات ذمہ دار ہو نہ کہا جب تو ظاہر ہے کہ یہ اس نے یہ مکان مستغرق کر دیا کوئی التزام کا جس سے اس کی ذات ذمہ دار ہوں نہ کہا جب تو ظاہر ہے کہ یہ اس کے امر سے نہیں کہ اس نے کفالت کا امر کیا تھا اور یہ کفالت نہیں، اور اگر خود زید نے اس سے استغراق مکان ہی کو کہا تھا تو یہ ایک باطل کا حکم دیانہ کہ اپنی طرف سے قضائے دین کا جس کے تضمن کے سبب کفالت بالامر کے سبب کفیل کو کفول عنہ سے وصول کرنے کا اختیار ملتا ہے۔ ہدایہ میں ہے:

<sup>۱</sup> غرر الاحکام متن الدرر الحکام کتاب الکفالة مطبعہ احمد کامل مصر ۱۲/ ۳۰۲

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب الکفالة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶/ ۲۲۲

<sup>۳</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الکفالة نوکثور لکھنؤ ۱۳/ ۵۸۷

ان کفل بامرہ رجع بما ادى عليه لانه قضی دینہ بامرہ <sup>۱</sup> ۔	اگر کوئی مکفل عنہ کے امر سے کفیل بنا تو اس کی طرف رجوع کر سکتا ہے کیونکہ اس نے مکفل عنہ کا قرض اس کے حکم سے ادا کیا۔ (ت)
---	--

ایسے امر میں کفیل کو مکفل لہ یعنی دائن سے اپنی دی ہوئی رقم واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے کہ اس نے اپنے آپ کو کفیل سمجھ کر ادا کی اور یہ خیال باطل تھا۔

ومن دفع شيئاً ظناً انه عليه ولم يكن عليه كان له ان يستردہ <sup>۲</sup> كما في العقود الدرية وغيرها۔	اگر کسی نے دوسرے کو یہ سمجھتے ہوئے کوئی شے دی کہ وہ دینا اس پر لازم ہے حالانکہ وہ لازم نہ تھی تو اس کو واپس لینے کا حق ہے جیسا کہ عقود الدریہ وغیرہ میں ہے۔ (ت)
--	---

مدیون پر اس کو کوئی دعویٰ نہیں پہنچتا، فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

رجل قال لغيره وليس بخلط له اذفع لایرجع الف درهم فذفع المأمور لایرجع به علی الامر لکن یرجع به علی القابض لانه لم یدفع الیه علی وجه یجوز دفعه والله تعالیٰ اعلم۔ <sup>۳</sup>	ایک شخص نے دوسرے کو جو اس کا شریک نہیں ہے کہا کہ فلاں کو ہزار روپے دے دو اور اس نے دے دئے تو آمر کی طرف رجوع نہیں کر سکتا البتہ قابض کی طرف رجوع کر سکتا ہے کیونکہ مامور نے اس کو ایسی وجہ سے ہزار روپے نہیں دئے جس وجہ سے دینے جائز ہوں اور اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ (ت)
--	---

(۴) اگر یہ کفالت صحیح و جائز ہوتی اور بامر مکفل عنہ وقوع پاتی تو صورت مذکورہ میں ضرور عمر و اس رقم کو زید سے واپس لے سکتا ہے نیلام نہ ہونے دیتا، اور روپیہ ادا کر دینا کوئی خلاف قضیہ کفالت نہیں بلکہ عین اس کا مقتضایہ ہے کفالت توثیق دین کے لئے ہوتی ہے وہ حاصل ہے نہ کہ نیلام جلداد کفیل کے لئے، رہن کے تو عین سے حق مرہن متعلق ہوتا ہے، لہذا اس میں اور سب دائنوں پر مقدم رہتا ہے اور رہن سے غرض یہی ہے کہ راہن سے دین وصول نہ ہو تو اس کی قیمت سے وصول ہو جائے پھر اگر دین کی میعاد

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب الکفالة مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۱۹/۳

<sup>۲</sup> العقود الدریۃ کتاب الشریکۃ ۹۱/۱ و کتاب الوقف ۲۲۷/۱ و کتاب المدا نیات ۲۴۹/۲ ارگ بازار قندہار افغانستان

<sup>۳</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الکفالة فصل فی الکفالة بالمال مطبع یوسفی لکھنؤ ۵۸۹/۳



گزر جائے اور مرتہن اس کی بیع چاہے راہن بادائے دین بلا شک فک رہن کرا سکتا ہے کفیل کیوں ممنوع ہوگا مگر ہم بیان کرائے کہ نہ یہ کفالت ہے نہ یہاں زید پر عمرو کو کسی قسم کا دغوی پہنچتا ہے تو اس سے بحث کی حاجت نہ رہی واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۷: از شہر بریلی مرسلہ حافظ حضور احمد خاں منصرم نقل ساکن ریاست رام پور وار د حال بریلی

کہ زید کی درخواست پر عمرو نے اس کی ضمانت مستاجری اپنی جائداد سے کر کے باضابطہ تصدیق کرا دی زید نے پہلے سال میں بدیتی سے سرکاری روپیہ ادا نہیں کیا اور جائداد کفولہ کے نیلام کی درخواست دے دی عمرو نے مجبور ہو کر بغیر داری منجملہ (الہ ما مل ۰۲) زر ضمانت کہ بموجب پر تہ (ماسہ عہ) داخل سرکار کر کے جائداد کفولہ اپنے نیلام سے واگراشت کرا لی اور عمرو کے نام عدالت دیونی میں زر ضمانت ادا کردہ (صما لہ ۱) کی بر بنائے ضمانت نامہ مصدقہ و داخلہ سرکاری کی نالاش رجوع کردی زید مدعا علیہ کو یہ عذر ہے کہ کفالت بالمال شرعاً ناجائز ہے اور حکم دفعہ ۷۹ آئین حامدیہ قانون مجریہ اور عملدرآمد ریاست یہ ہے کہ صیغہ مال میں جو شخص مطالبہ سرکاری کی ضمانت کر کے روپیہ سرکار میں داخل کرے اس کو اصل مستاجر پر دغوی رجوع کر کے زر مدخلہ اپنا وصول کرانے کا اختیار حاصل ہے پس ایسے حکم قانون مجریہ اور عمل درآمد ریاست کے مقابلہ میں وہ ضمانت نامہ شرعاً جائز ہو سکتا ہے یا کیا؟ اور قاضی وقت حکم سلطان العصر کے خلاف تجویز فرمانے میں بموجب روایت در مختار:

ولو امر السلطان بعدم سماع الدعوى فلا تسع الدعوى <sup>۱</sup> الخ	اگر سلطان دغوی کی عدم سماعت کا حکم دے تو دغوی نہیں سنا جائے گا الخ۔ (ت) ممنوع ہے کیا؟
--	---

الجواب:

کفالت بالمال بلاشبہ شرعاً جائز ہے مدعا علیہ کا عذر باطل ہے یہاں تک کہ ناجائز مطالبوں کی کفالت صحیح ہے تو مستاجری رائج دیہات کا شرعاً ناجائز ہونا صحت کفالت کا مانع نہیں، در مختار میں ہے:

صح ضمان الخراج وكذا النوائب ولو بغى حق كجبايات زماننا فانها في المطالبة كالديون بل فوقها حتى لو اخذت	صحیح ہے ضمان اخراج کا اور اسی طرح نوائب (حکام کی طرف سے مقررہ کردہ اموال) کا اگرچہ وہ نوائب ناحق ہو۔ جیسے ہمارے زمانے کے مظالم سلطانی، کیونکہ یہ مطالبہ میں دیون کی مثل ہیں بلکہ اس سے
--	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب القضاء فصل فی الحبس مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۸۱

من الاکار فله الرجوع علی مالک الارض و علیہ الفتویٰ <sup>۱</sup>	فوق ہیں یہاں تک کہ اگر کاشتکار سے ایسے اموال جبراً لئے جائیں تو وہ مالک زمین کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)
---	--

اور کفالت جبکہ بامر مطلوب ہو جیسا صورت سوال میں ہے تو بلاشبہ کفیل کو اکیل سے وصول کرنے کا اختیار ہے تنویر الابصار میں ہے:

لو کفل بامرہ رجوع بآدی وان بغیرہ لا ولا یطالب کفیل بمال قبل ان یؤدی عنہ <sup>۲</sup> (ملتقط)	اگر کوئی مطلوب کے حکم سے کفیل بنا تو قرض ادا کر کے مطلوب کی طرف رجوع کر سکتا ہے اور اگر اس کے حکم کے بغیر کفیل بنا تو رجوع نہیں کر سکتا اور مطلوب کی طرف سے قرض ادا کرنے سے پہلے کفیل اس سے مطالبہ نہیں کر سکتا۔ (ملتقط)۔ (ت)
--	---

اور یہی مطلب اس قانون کی عبارت منقولہ سوال کا ہے کہ اس کو مستاجر پر دعوئی کر کے زرم دخلہ وصول کرنے کا اختیار ہے تو اصل منشأ سوال کہ حکم شرع و قانون کا اختلاف ہے یہاں منتفی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۸۸: از مراد آباد محلہ کسرول متصل مسجد مولسری مرسلہ مولوی حفظہ الرشید صاحب ۲۴ شعبان ۱۳۲۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ علاقہ ریاست پور میں حاکم وقت کا یہ حکم ہے کہ جو دیہات متاجری سرکاری میں جائداد ضمانت میں کفول کرے اسے بیج و رہن و بہہ نہیں کر سکتا زید نے اپنی جائداد کا جو ضمانت میں کفول تھی بہہ نامہ لکھ دیا اور قبضہ موہوب لہ کا کرایہ دیا اور بہہ نامہ میں یہ لکھ دیا کہ جائداد موہوبہ پر جو مطالبہ برآمد ہو ذمہ موہوب لہ رہے سرکار نے بمنظوری اس امر کے کہ جائداد بدستور کفول رہے اس بہہ نامہ کو منظور کر لیا تو یہ بہہ جائز رہا یا نہیں اور وہ جائداد یا موہوب لہ اس مطالبہ کے ذمہ دار ہوئے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

بہہ جائز و نافذ تام ہو گیا الصدور ہا عن اہلہا فی محلہا وقد تمت بلحقوق القبض (کیونکہ وہ بہہ کے اہل سے بہہ کے محل میں صادر ہوا و قبضہ لاحق ہونے کے ساتھ وہ تام ہو گیا۔ ت) او وہ کفالت اس کے لئے مانع نہیں ہو سکتی کہ جائداد کی کفالت اصلاً کوئی چیز نہیں جب تک جائداد کسی دین موجود کے مقابل قبضہ دین میں نہ دی جائے تو جائداد جسے لوگ آج کل کفول یا مستغرق کہتے ہیں شرعاً آزاد محض ہوتی ہے۔

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الکفالہ مطبعہ جتباتی، دہلی ۶۲/۲

<sup>۲</sup> رد مختار شرح تنویر الابصار کتاب الکفالہ مطبعہ جتباتی، دہلی ۶۲/۲

مالک کو اس میں ہر گونہ تصرف کا اختیار ہوتا ہے پھر ہبہ نامہ میں جو یہ شرط لگائی کہ جلداد موہوبہ پر جو مطالبہ برآمد ہو ذمہ موہوب لہ رہے ظاہر ہے کہ شرط باطل ہے مگر شرط فاسد سے ہبہ فاسد نہیں ہوتا بلکہ خود وہ شرط باطل و بے اثر رہتی ہے اور موہوب لہ کا اس ہبہ کو قبول کرنا اسے اس شرط فاسد کا پابند نہیں کرتا نہ اس کا یہ قبول کسی طرح بطور خود قبول کفالت کا اثر رکھتا ہے پس صورت مستفسرہ میں ہبہ قطعاً صحیح و تام ہے اور جلداد موہوبہ اور ذات موہوبہ لہ دونوں مطالبہ ریاست بری و آزاد، تو ضیح مقام یہ ہے کہ شرح میں کفالت کے معنی ہیں کسی کے ذمہ سے اپنا ذمہ ملا دینا دین میں جیسے بعض کا قول ہے یا مطالبہ میں جیسا کہ قول اصح ہے، ہدایہ و ہندیہ وغیرہ میں ہے:

ایک قول یہ ہے کہ کفالت دین میں ذمہ کو ذمہ کے ساتھ ملانا ہے اور ایک قول یہ ہے کہ وہ مطالبہ میں ذمہ کو ذمہ کے ساتھ ملانا ہے اور قول اول زیادہ صحیح ہے انتہی میں کہتا ہوں مطالبہ سے مراد عام ہے چاہے حاضر ہو جیسے مدیون پر یا متوقع ہو جیسے ضمان درک وغیرہ میں، ہندیہ میں محیط سرخی کے حوالے سے ہے کہ اگر کسی نے دوسرے شخص سے کہا جو تم فلاں پر بیچو وہ مجھ پر لازم ہے تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ کفالہ کی سبب وجوب یعنی مبايعت کی طرف اضافت ہے اور وہ کفالہ جس کو مستقبل کے کسی وقت کی طرف منسوب کیا جائے جائز ہوتا ہے اس لئے کہ اس میں لوگوں کا تعامل جاری ہے اھ، اور اسی میں کافی سے منقول ہے کہ کفالہ کو شرط کے ساتھ معلق کرنا صحیح ہے جیسے کہا کہ جو تم فلاں کے ساتھ بیچ کرو وہ مجھ پر لازم ہے اور تیرا جو حق اس پر ثابت ہو وہ مجھ پر لازم ہے اور جو فلاں نے تجھ سے غصب کیا وہ مجھ پر لازم ہے۔ (ت)

قبيل هي ضم الذمة الى الذمة في المطالبة و قيل في الدين والاول اصح<sup>۱</sup> انتهي. اقول والمراد اعم عن مطالبة حاضرة كما على مديون او متوقعة كما في ضمان الدرك وغيره ففي الهندية عن محيط السرخی لو قال لرجل ما بايعت فلانا فهو على جاز لانه اضاف الكفالة الى سبب وهو مبايعه والكفالة المضافة الى وقت في المستقبل جائزة لتعامل الناس في ذلك<sup>۲</sup> اه وفيها عن الكافي يصح تعليق الكفالة بالشروط كما لو قال ما بايعت فلانا فعلى وما ذاب لك عليه فعلى وما غصبك فلان فعلى<sup>۳</sup>۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۵۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۵۶

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الفصل الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۷۱

اور ظاہر ہے کہ جائیداد کوئی صاحب ذمہ نہیں تو زید پر کے مطالبہ میں عمرو کا اپنی جائیداد کو کفول یا مستغرق کر دینا بے معنی ہے عمرو خود اس مطالبہ کا کفیل بنتا ہے یا نہیں، اور اگر نہیں تو وہ کون سا ذمہ ہے کہ ذمہ زید کے ساتھ ضم ہو اور اگر ہاں تو مطالبہ ذمہ عمرو پر ہوانہ کہ جائیداد پر ولہذا اگر کفیل کی کلی جائیداد تلف ہو جائے کفیل مطالبہ سے بری نہیں ہوتا جب اس کے پاس مال آئے گا مطالبہ ممکن ہوگا۔ بخلاف رہن اس میں حق مرہن خاص شے مرہون سے متعلق ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اگر مرہون اس کے پاس ہلاک ہو جائے تو بقدر اس کی قیمت کے دین ساقط ہو جاتا ہے یہاں تک کہ اگر روز قبضہ مرہن مرہون دین کے برابر یا اس سے اکثر تھی اور شے مرہون اس کے پاس تلف ہو گئی تو کل دین جاتا رہا، ذخیرہ و ہندیہ میں ہے:

<p>اذا هلك المرهون في يد المرتهن او في يد العدل ينظر الى قيمته يوم القبض والى الدين فان كانت قيمته مثل الدين سقط الدين بهلاكه وان كانت قيمته اكثر من الدين سقط الدين وهو في الفضل امين وان كانت قيمته اقل من من الدين سقط من الدين قدر قيمة الرهن ويرجع المرتهن على الراهن بفضل الدين</p> <p>1 -</p>	<p>اگر مرہون شے مرہن کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی یا عادل کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی تو قبضہ والے دین اس شے کی قیمت اور قرض کو دیکھا جائے گا اگر اس شے کی قیمت قرض کی مثل ہے تو قرض ساقط ہو جائے گا اور اگر قیمت زیادہ ہے تو قرض ساقط ہو جائے گا جو زائد ہے اس میں مرہن امین ہوگا، اور قیمت قرض سے کم ہے مرہون کی قیمت کے برابر ساقط ہو جائے گا اور باقی قرض کے سلسلہ میں مرہن راہن کی طرف رجوع کرے گا۔ (ت)</p>
--	---

مگر یہ اس حالت میں ہے کہ وہ شے دائن کے قبضہ میں دے دی جائے اور دین موجود و متحقق ہو نہ کہ موہوم و متوقع،

<p>قال الله تعالى "فَرِهْنٌ مَّقْبُوضَةٌ" <sup>2</sup></p>	<p>(اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تو رہن قبضہ کیا ہوا۔ ت)</p>
--	--

کافی و ہندیہ میں ہے:

<p>لا يصح الرهن الا بدین واجب ظاهراً وباطناً و ظاهراً، فاما بدین معدوم فلا يصح <sup>3</sup>۔</p>	<p>نہیں صحیح ہے رہن مگر دین واجب کے بدلے میں، چاہے ظاہر ہو یا باطن لیکن دین موہوم کے بدلے میں صحیح نہیں۔ (ت)</p>
--	--

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الرهن الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۴۴۷

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۸۳

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الرهن الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۴۳۱

اس کفالت واستغراق مخترع میں کہ جائداد اس کے قبضہ میں نہیں دی جاتی اور بارہا کوئی دین بالفصل موجود بھی نہیں ہوتا جائداد کیونکہ اس کے حق میں محبوس ہو سکتی ہے۔ اس کا حاصل تو یہ ہوگا کہ کفیل کو اس کے اس مال مملوک میں تصرفات مالکانہ سے مجبور و ممنوع کر دیں حالانکہ خود وہ مدیون بھی نہیں بلکہ بہت جگہ ابھی دین کا اصلا وجود ہی نہیں اور شرعا خود مدیون بھی، اور وہ بھی ایسا کہ دیون اس کے تمام املاک کو مستغرق و محیط ہوں اپنی ملک میں کسی تصرف مالکانہ سے ممنوع نہیں ہوتا حتیٰ کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک تو اگر قرض خواہ ناشی ہو (کہ یہ اپنی جائداد تلف کئے، ڈالتا ہے حاکم اسے تصرفات سے روک دے) اور قاضی ان کی ناشی قبول کر کے ممانعت کا حکم قطعی صادر کر دے جب بھی وہ اصلاً ممنوع نہ ہوگا جس مال کو ہبہ کرے گا ہبہ ہو جائے گا بیع کرے گا بک جائے گا، وقف کرے گا وقف ہو جائے گا، قرض خواہوں کو جو حق جس ملازمت کا دیا گیا وہ اپنے ان طریقوں سے چارہ جوئی کریں اس کے تصرفات کہ اس کی اہلیت سے ناشی ہیں کسی کے روکے نہ رکھیں گے، اور صاحبین کے نزدیک اگرچہ وہ صرف اپنے مال موجود میں بعض تصرفات سے ممنوع ہو سکتا ہے جبکہ دین اس کے اموال کو محیط ہو جائے مگر کب؟ جبکہ بعد ناشی قرض خواہان قاضی اس کے ممنوع ہونے کی قضا کر دے اور اسے اس قضا کی اطلاع بھی پہنچ پائے اس سے قبل بالاجماع وہ بھی کسی طرح سے ممنوع نہیں۔ محیط و عالمگیری میں ہے:

قرض کی وجہ سے تصرفات سے روک دینا اس طرح ہے کہ کسی شخص پر اتنے قرض ہو گئے جو اس کے تمام اموال کو محیط ہو گئے یا اس سے زیادہ ہو گئے اور قرض خواہوں نے قاضی سے مطالبہ کیا کہ وہ اس پر پابندی لگائے تاکہ وہ اپنے مال کو نہ تو ہبہ کرے، نہ اس کو صدقہ کرے اور نہ ہی اس کے بارے میں کسی اور قرض خواہ کا اقرار کرے تو صاحبین کے نزدیک قاضی اس پر پابندی عائد کر دے گا جبکہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک پابندی عائد نہیں کرے گا اور نہ اس پر پابندی نافذ ہوگی یہاں تک کہ اس کے تصرفات مذکورہ صحیح ہوں گے اور صاحبین کے نزدیک اس پر یہ پابندی صحیح ہوگی اگرچہ وہ مدیون جس پر پابندی لگائی گئی غائب ہو بشرطیکہ پابندی کے بعد اس کو

الحجر بسبب الدين ان يركب الرجل ديون تستغرق امواله او تزيد على ماله فطلب الغرماء من القاضى ان يحجر عليه حتى لا يهب ماله ولا يتصدق به ولا يقر به لغريم آخر فالحق القاضى يحجر على عند هباً، وعند ابى حنيفة لا يحجر عليه ولا يعمل حجرة حتى تصح منه هذا التصرفات كذا في المحيط، ويصح هذا الحجر عند هباً وان كان المحجور المديون غائب ولكن يشترط علم

المحجور علیہ بعد الحجر حتی ان کل تصرف بأشیرہ بع الحجر قبل العلم به یكون صحیحاً عندہما <sup>۱</sup> ۔	پابندی کا علم ہو جائے یہاں تک پابندی کے بعد اس کا علم ہونے سے پہلے جو تصرف اس نے کیا وہ صاحبین کے نزدیک صحیح ہوگا۔ (ت)
---	--

فتاویٰ قاضیوں میں ہے:

انما یحجر بعد الحكم لا قبلہ <sup>۲</sup> ۔	بینک مدیون قاضی کے فیصلہ کے بعد ہی تصرفات سے پابند ہوگا اس سے پہلے نہیں۔ (ت)
--	---

یہاں دین محیط ہونا درکنار یہ شخص خود مدیون بھی نہیں بلکہ ہنوز سرے سے دین ہی نہیں، نہ نالش نہ قضا، اور اپنی جائیداد میں اس کے تصرفات ناروا، یہ محض باطل و بے اصل و بے معنی ہے پھر یہ کلام بھی اس صورت میں تھا کہ زید پر مطالبہ ہو یا ہوگا، اور عمر و نے اپنی جائیداد مکفول کی یہاں تو اس پھر بھی طرہ یہ ہے کہ خود زید ہی کا معاملہ اور وہ آپ ہی اپنی جائیداد مکفول کر رہا ہے یہاں کون سا دوسرا ذمہ اس کے ذمہ کے ساتھ ملا یا گیا ایسی مختصر باتیں شرع مطہر کے نزدیک اصلاً قابل التفات نہیں ہو سکتی، اس مسئلہ کو خوب سمجھ لینا چاہئے، کہ آج کل یہ نئی وضع کی کفالت بہت شائع ہو گئی ہے حالانکہ وہ صرف ایجاد قانون ہے شرع مطہر میں اس کا کہیں نشان نہیں، پس روشن ہوا کہ زید کا وہ جائیداد دوسرے کو ہبہ کر دینا قطعاً صحیح و نافذ تھا اور مکفول ہونے سے اس پر اصلاً کوئی اثر نہ آ سکتا تھا، رہی ہبہ نامہ کی وہ شرط کہ جائیداد موہوبہ پر جو مطالبہ برآمد ہو ذمہ موہوب لہ رہے،

اولاً: شرط فاسد ہے کہ نہ مقتضائے عقد ہبہ ہے کہ بلا شرط خود لازم ہو جاتی ہے نہ اس کے ملائم ہے کہ موجب ہبہ یعنی ملک موہوب لہ کی تاکید کرتی اور اس میں احد العاقدین یعنی واہب کا نفع ہے، ایسی شرط فاسد ہوتی ہے اور ہبہ شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ شرط ہی خود باطل ہو جاتی ہے۔ درمختار میں ہے:

الاصل الجامع فی فساد العقد شرط لا یقتضیہ العقد ولایلائمہ وفیہ نفع لاحدہما الخ <sup>۳</sup> ۔	فساد عقد میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ وہ شرط ایسی ہو جس کا تقاضہ عقد نہیں کرتا اور نہ ہی وہ عقد کے ملائم ہے اور اس میں عاقدین میں سے کسی کا نفع ہوا الخ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الحجر الباب الثالث نورانی مکتب خانہ پشاور ۵/ ۶۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الحجر مطبع نوکسور لکھنؤ ۱۴/ ۹۱۸

<sup>۳</sup> درمختار باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۲۷

قال في البحر معنى كون الشرط يقتضيه العقد ان يجب بالعقد من غير شرط و معنى كونه ملائماً ان يؤكّد موجب العقد كذا في الذخيرة <sup>1</sup> ۔	بحر میں کہا کہ شرط کے مقتضائے عقد ہونے کا معنی یہ ہے کہ وہ شرط ایسی ہو کہ شرط لگائے بغیر ہی عقد کے ساتھ واجب ہو اور اس کے ملائم ہونے کا معنی یہ ہے کہ وہ موجب عقد کی تاکید کرے، یوں ہی ذخیرہ میں ہے۔ (ت)
---	--

تنویر البصار و در مختار و در المختار میں ہے:

ما یصح ولا یبطل بالشرط الفاسد و یلغو الشرط القرض والهبة والصدقة <sup>2</sup> الخ۔	وہ جو صحیح ہوتی ہے اور شرط فاسد کے ساتھ باطل نہیں ہوتی بلکہ خود شرط لغو ہو جاتی ہے وہ قرض، ہبہ اور صدقہ ہے۔ الخ۔ (ت)
---	--

عالمگیری میں ہے:

الهبة والصدقة والكتابة بشرط متعارف وغير متعارف یصح ویبطل الشرط <sup>3</sup> ۔	ہبہ، صدقہ اور کتابت شرط متعارف اور غیر متعارف کے ساتھ صحیح ہو جاتے ہیں اور شرط باطل ہو جاتی ہے۔ (ت)
---	---

موہوب لہ کا اس ہبہ نامہ کو قبول کرنا اس شرط کا پابند نہ کرے گا ورنہ شرط باطل نہ ہوئی بلکہ موثر ٹھہری حالانکہ باطل و لغو تھی، شرح اسمیجانی و فتاویٰ تاتارخانیہ و فتاویٰ عالمگیرہ میں ہے:

رجل وهب لرجل هبة او تصدق علیه بصدقة على ان يرد على ثلثها او ربعها او بعضها فالهبة جائزة ولا يرد عليه ولا يعوضه بشيء <sup>4</sup> ۔	کسی شخص نے دوسرے کو کوئی چیز ہبہ کی یا صدقہ دیا اس شرط پر کہ وہ اس کا تیسرا حصہ یا چوتھا حصہ یا بعض حصہ اس کو لوٹا دے گا تو ہبہ جائز ہے اور موہوب لہ و اہب کو واپس نہیں لوٹائے گا ورنہ ہی اس کے عوض کوئی شے دے گا۔ (ت)
--	--

<sup>1</sup> رد المحتار باب البيع الفاسد دار احياء التراث العربي بيروت ۱۳/ ۱۲۱

<sup>2</sup> رد المحتار باب السلم دار احياء التراث العربي بيروت ۱۳/ ۲۲۸، در مختار شرح تنویر الابصار باب المتفرقات مطبع مجتبائی دہلی ۱۳/

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الهبة الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/ ۳۹۹

<sup>4</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الهبة الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/ ۳۹۹

ہاجیا: اس سب سے قطع نظر ہو تو اس نے قبول ہیہ نامہ سے کیا شرط قبول کی ہے وہ مطالبہ کہ جائداد پر برآمد ہوا اپنے ذمہ لینا اور ہم سب ثابت کر آئے کہ ایسی صورت میں جائداد پر کوئی مطالبہ برآمد ہو ہی نہیں سکتا تو اس نے ایک امر محال کو قبول کیا قبول نامہ سے جدا اگر بطور خود وہ ایسی مہمل و باطل بات کو قبول کرتا تو باطل ہی ہوتا کہ باطل کسی کے قبول کئے سے حق نہیں ہو جاتا تو صورت مستفسرہ میں اس کی ذات و جائداد دونوں ایسے مطالبہ باطلہ سے قطعاً بری ہیں کہ بلکہ اگر فرض کر لیں کہ اس نے (نہ وہ مطالبہ باطلہ کہ جائداد پر برآمد ہو بلکہ) خود وہ مطالبہ کہ واہب پر نکلے (نہ جائداد موہوبہ کے ذمہ باطلہ پر بلکہ) خود اپنے ذمہ پر (نہ قبول ہیہ نامہ میں بلکہ) خود مستقل طور پر قبول کیا ہوتا جب بھی صورت مذکورہ میں وہ کفالت محض باطل و بے اثر رہتی، ہم اگرچہ ایسے مطالبہ کی کفالت جائز مانیں حالانکہ یہ مطالبہ اس مستاجر سے بھی بارہا محض باطل طور پر ہوتا ہے اس لئے کہ دیہات کا ٹھیکہ جس طرح رائج ہے کہ زمین اجارہ مزارعان میں رہتی ہے اور توفیر ٹھیکہ میں دی جاتی ہے قطعہ باطل محض ہے جس کے بطلان کا روشن بیان ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے:

<p>اجارہ جب اعیان کو قصد ہلاک کرنے پر واقع ہو تو وہ باطل واقع ہوتا ہے چنانچہ اجارہ مذکورہ جب کھیتی سے انتفاع پر واقع نہیں ہوا بلکہ اخراج کی دونوں نوعوں یعنی مؤظف و مقاسمہ سے حاصل ہونے والی پیداوار لینے اور کچھ درختوں پر ہے بصورت رائج درہموں کے اس کی اجرت لینے پر واقع ہوا ہے اور یہ ہمارے ائمہ کے اجماع سے باطل ہے اور ہمارے علماء اس پر متفق ہیں کہ باطل کا کوئی حکم نہیں۔ (ت)</p>	<p>الاجارة اذا وقعت على استهلاك الاعيان قصدا وقعت باطله فعقد الاجارة المذكورة حيث لم يقع على الانتفاع بالارض بالزرع ونحوه بل على اخذ المتحصل من الخراج المؤظف والمقاسمة وما على الاشجار من الدراهم المضروبة فهو باطل باجماع ائمتنا والباطل لاحكم له باطابق علمائنا<sup>1</sup>۔</p>
---	---

تو جس سال جس قدر نشئت ہو اسی قدر تمام و کمال حق مالک ہے زیادہ حاصل ہو تو مستاجر کا اس میں کوئی پیسہ نہیں اور کچی پڑے تو مستاجر پر ہر گز اپنے گھر سے اس کا پورا کرنا نہیں اور یہ کفالتیں اسی وقت کے لئے رکھی جاتی ہے جب مستاجر سے پوری رقم مقررہ شدہ وصول نہ ہوا اگر مستاجر خود نہ کھا گیا بلکہ فی الواقع کچی ہوئی تو اس سے پوری رقم لینا حرام ہے اور مطالبہ باطل، مگر از انجا کہ مطالبہ ضرور ہوتا ہے، اور قانونی طور

<sup>1</sup> فتاویٰ خیرہ کتاب الاجارہ دارالمعرفة بیروت ۲/۳۵-۱۳۵



سے اس پر جبر پہنچتا ہے اور بزور کچہری حاصل کر لیتے ہیں تو اس کی کفالت کی گنجائش ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

<p>وہ جو ناحق ہے جیسے ہمارے زمانے میں بادشاہ کے لئے درزی اور رنگساز وغیرہ پر یومیہ ماہانہ مقرر کردہ ٹیکس یہ ظلم ہے، ان کی کفالت صحیح ہونے کے بارے میں ہمارے مشائخ میں اختلاف ہے، فتح القدیر میں یوں ہی ہے اور فتویٰ صحیح ہونے پر ہے، شرح وقایہ میں یوں ہی ہے اور صحت کی طرف میلان کرنے والوں میں سے شیخ الاسلام علی البزدوی ہیں یوں ہی ہدایہ میں سے نسفی، شمس الائمہ اور قاضی خاں نے فخر الاسلام کے قول کی مثل کہا کیونکہ یہ توجہ مطالبہ میں تمام دیون سے فوق ہے اور کفالہ کے باب میں اعتبار مطالبہ کا ہے کیونکہ یہ اس کے التزام کے لئے مشروع ہوا اسی وسطے ہم نے کہا کہ جو کوئی ان ٹیکسوں کی عادلانہ تقسیم کے لئے کم بستہ ہوا ماجر ہوگا اگرچہ لینے والا ان کو لینے میں ظالم ہو معراج الدراریہ میں یوں ہی ہے۔ (ت)</p>	<p>مالیس بحق کالجبایات الموظفة فی زماننا علی الخیاط والصباغ وغیرہما للسلطانی فی کل یوم او شهر فانما ظلم. اختلف المشائخ فی صحة الکفالة بها کذا فی فتح القدیر. والفتویٰ علی الصحة کذا فی شرح الوقایہ. ومن یبیل الی الصحة الشیخ الامام علی البزدوی کذا فی الهدایة. وقال النسفی وشمس الائمہ قاضیخاں مثل قول فخر الاسلام لانها فی حق توجہ المطالبة فوق سائر الديون والعبرة فی باب الکفالة للمطالبة لانها شرعت للالتزامها ولهذا قلنا ان من قام بتوزیع هذه النوائب بالقسط یؤجر وان کان الاخذ فی الاخذ ظالما کذا فی المعراج الدراية<sup>1</sup></p>
--	---

تو اس مطالبہ مشتبہ کی جو کبھی صحیح کبھی باطل طور پر ہوتا ہے کفالت بدرجہ اولیٰ صحیح ہوگی لیکن ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب میں ایجاب و قبول دونوں رکن کفالت میں تنہا کفیل کے قبول والتزام مطالبہ سے وہ کفیل نہیں ہو جاتا جب تک اس کے ساتھ مکفول نہ کا اسے قبول کرنا بھی نہ ہو خواہ وہ خود قبول کرے یا اس کی طرف سے دوسرا اگرچہ فضولی، ولہذا اگر اس مجلس میں قبول نہ پایا جائے تو کفالت باطل ہو جاتی ہے پھر بعد مجلس اگر مکفول نہ سوا بار قبول کرے کچھ مفید نہیں۔ فتویٰ یہاں مختلف ہے اور فتویٰ جب مختلف ہو تو قول امام پر عمل واجب،

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة مسائل شتی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۹۱

کما نص عليه في البحر الرائق والخيرية وغيرهما و قد بيناه في النكاح من فتاونا	جیسا کہ بحر المرائق اور خیرہ وغیرہ میں ہے اور اہم اس کو اپنے فتاویٰ کی کتاب النکاح میں بیان کر چکے ہیں۔ (ت)
--	--

محیط و ہندیہ میں ہے:

امارکنہا فلا یجاب والقبول عند ابی حنیفۃ ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ وهو قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ اولا حتی ان الکفالة لا تتم بالکفیل وحده سواء کفل بالمال او بالنفس مالم یوجد قبول المکفول له او قبول اجنبی عنه فی مجلس العقد او خطاب المکفول له او خطاب اجنبی عنه اما اذا لم یوجد شیئی من ذلك فانہا لا تقف علی ما وراء المجلس حتی لو بلغ الطالب فقبل لم تصح <sup>۱</sup> ۔	امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے نزدیک کفالہ کا رکن ایجاب و قبول ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا پہلا قول بھی یہاں تک اکیلے کفیل سے کفالہ تام نہیں ہونا چاہئے وہ مال کی کفالت کرے یا نفس کی جب تک مکفول لہ یا اس کی جانب سے کسی اجنبی شخص کا قبول یا خطاب نہ پایا جائے اگر ان میں سے کچھ بھی نہ پایا گیا تو یہ ماورائے مجلس پر موقوف نہ ہوگا یہاں تک کہ اگر طالب تک خبر پہنچی اور اس نے قبول کر لیا تو کفالہ صحیح نہ ہوگا۔ (ت)
---	---

منح الغفار میں امام طرطوسی ہے: الفتویٰ علی قولہما<sup>۲</sup> (فتویٰ طرفین کے قول پر ہے۔ ت) رد المحتار میں ہے:

فی الدرر والبزازیة وبقول الثانی یفتی و فی انفع الوسائل وغیرہ الفتویٰ علی قولہما <sup>۳</sup> ۔	درر اور بزازیہ میں ہے کہ امام ثانی (ابو یوسف) کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے اور انفع الوسائل وغیرہ میں ہے کہ فتویٰ طرفین کے قول پر ہے۔ (ت)
---	--

ظاہر ہے کہ قبول ہبہ یا اخذ ہبہ نامہ کے وقت رئیس کی طرف سے کوئی قبول کرنے والا نہ تھا اور ہبہ نامہ کے لفظ اس کے ایجاب  
نہیں ہو سکتے کہ اس میں مطالبہ باطلہ ذمگی جائد ادا کا ذکر ہے نہ کہ مطالبہ ذمگی واہب کا۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالہ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۵۲

<sup>۲</sup> درمختار بحوالہ الطرطوسی کتاب الکفالۃ مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۶۳

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب الکفالۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۵۱

اور اگر فرض کیجئے کہ جانب ریاست سے اس وقت اس کفالت جائزہ کا ایجاب یا قبول واجب خواہ کسی شخص اجنبی نے کیا تو اب ایک رکن کفالت جانب فضولی سے پایا گیا کفالت منعقد ہو کر اجازت ریاست پر موقوف رہی، محیط و ہندیہ میں ہے:

<p>اجنبی نے غیر سے کہا کہ تو فلان کے نفس کا یا فلاں کے لئے فلاں کے مال کا کفیل بن جاؤں اور وہ غیر کہے کہ میں کفیل بن گیا تو کفالت صحیح ہوگا اور مجلس کے بعد مکفول لہ، کی اجازت پر موقوف رہے گا اور کفیل کو اختیار ہوگا کہ مکفول لہ کے کفالت کی اجازت دینے سے پہلے خود کو کفالت سے خارج کر لے۔ (ت)</p>	<p>قال اجنبی لغيره اكفل بنفس فلان او بمال عن فلان لفلان فيقول ذلك الغير كفلت تصح الكفالة و تقف على ما وراء المجلس على اجازة المكفول له و للكفيل ان يخرج عن الكفالة قبل ان يجيز الغائب كفالته<sup>1</sup></p>
---	--

مگر ریاست کو اس امر جائز کی اطلاع نہ دی گئی نہ اس کی جانب سے اس کی منظوری ہوئی بلکہ منظوری اسی امر باطل کی ہوئی کہ جائد و بدستور مکفول رہے پھر یہ کفالت بے اثر رہی، ہکذا ینبغی التحقیق واللہ سبحانہ ولی التوفیق (یونہی تحقیق چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۸۹: مرسلہ سید مقبول عیسیٰ صاحب سادات نو محلہ از ریاست جاوہر ملک مالوہ ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسلمان جو تابع شریعت محمدی ہے جس کا نام جمعہ ہے اس نے مسماۃ بنت پیاری سے مہر شرعی پر عقد برضامندی خود بہ اقرار کہ علاوہ نان و نفقہ زوجہ کے میں جمعہ اپنی خوشدامن کو بھی بوجہ عسرت خورد و نوش کے تکلیف ہوگی تو میں ان کے خورد و نوش کا صرفہ بھی اپنے ذمہ لوں گا اور گھر میں صفر خورد و نوش خوشدامن یعنی مسماۃ پیاری کا نہ دوں تو خدا بخش ضامن جس کے اقرار نامہ ہذا پر دستخط ہیں دے گا اب مسماۃ پیاری کو خورد و نوش واقعہ ہوئے تو جمعہ اور اس کا ضامن بالاصالہ مضمون دستاویز سے اقراری ہیں مگر صرفہ خورد و نوش دینے سے حجت و حیلہ حوالہ کرتے ہیں، چنانچہ نقل دستاویز بھی بنا پر ملاحظہ مفتیان کرام ارسال ہے از روئے احادیث جواب مرحمت فرمایا جائے۔ بینوا اتوجروا

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الکفالة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۵۲

## الجواب:

پیارے کا نفقہ شرعاً ذمہ جمعہ واجب نہ تھا اور اس کا یہ لکھ دینا کہ اگر میری خوشدامن کو کبھی خورد و نوش کی تکلیف ہوگی تو ان کے خورد و نوش کا بھی صرف ہ اپنے پاس سے دوں گا محض ایک احسان کا وعدہ تھا اور احسان پر جبر نہیں پہنچتا۔

فقد صرحوا قاطبة ان لا جبر علی المتدبع وقال الله تعالى "مَاعَلَى الْمُحْسِنِينَ مِنْ سَبِيلٍ" <sup>۱</sup> ۔	تحقیق تمام فقہاء نے اس کی تصریح کی کہ احسان کرنے والے پر کوئی جبر نہیں ہوگا اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: احسان کرنے والوں پر کوئی راہ نہیں۔ (ت)
---	---

اور وہ جب خود جمعہ پر واجب نہ تھا تو خدا بخش جس نے ضمانت کی اور اقرار نامہ پر یوں دستخط کئے کہ بموجب اقرار نامہ نوشتہ جمعہ جی میں خدا بخش ضامن ہوں مجھ کو یہ ضمانت منظور ہے یہ ضمانت بھی محض باطل و بے اثر ہوئی کہ جب اصل ہی پر مطالبہ نہیں ضامن پر کیا ہوگا۔

كما هو في ردالمحتار عن البحر عن البدائع اما شرائط المكفول به فالاول ان يكون مضمونا على الاصل الخ <sup>۲</sup> ۔	جیسا کہ ردالمحتار میں بحر سے بدائع منقول ہے کہ مکفول بہ کی شرطوں میں سے پہلی یہ کہ وہ اصل پر قابل ضمان ہو۔ الخ (ت)
---	--

در مختار میں ہے:

شرطها في الدين كونه صحيحا لا ضعيفا كبدل كتابة فماليس ديناً بالاولى نهر <sup>۳</sup> ۔	دین میں کفالہ کی شرط یہ ہے کہ وہ دین صحیح ہو ضعیف نہ ہو جیسے بدل کتابت اور جو دین ہی نہیں اسکی کفالت بدرجہ اولیٰ صحیح نہیں نہر (ت)
---	--

البتہ جمعہ کے حق میں اولیٰ یہ ہے کہ اگر کوئی عذر صحیح نہ ہو تو اپنا وعدہ پورا کرے فان الوفاء من مکارم الاخلاق (کیونکہ وعدہ کو پورا کرنا اعلیٰ خلاق کریمانہ میں سے ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۰: از ریاست رام پور مرسلہ سید محمد انوار حسین متوطن قدیم قصبہ کندر کی حال مقیم ریاست رام پور ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ بسم اللہ الرحمن الرحیم، بحضرت اقدس علامہ محقق و فہامہ مد قوافل بریلی فیضنمہ العالی

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۹/۹۱

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الکفالة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۵۱

<sup>۳</sup> درمختار کتاب الکفالة مطبع مجتبائی دہلی ۲/۵۹

علی کافیہ المسلمین، السلام علیکم، بصد ادب حضور والا میں عرض پرداز ہوں کہ حضور نے تین فتوے متعلق استغراق جائداد عطا فرمائے جو عدالت دیوانی ریاست رام پور میں پیش کئے گئے جن کی بنیاد پر جناب مفتی صاحب عدالت دیوانی ریاست رام پور نے بحوالہ فتووں حضور کے ڈگری بحق مدعا علیہ کے صادر فرمائی اور یہ تجویز فرمایا (یہ مقدمہ بر بنائے کفالت مستاجری دائر ہے کہ مدعی نے مدعا علیہ کی مستاجری میں اپنی جائداد کفول کی تھی لہذا سب سے پہلے اس امر کا انفصال ضروری ہے مدعا علیہ نے جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے چند فتوے پیش کئے ہیں فاضل بریلوی نے اس امر کو ثابت کیا ہے کہ ایسی کفالت بالمال جو اس مقدمہ میں زیر بحث ہے شرعاً ناجائز ہے بجانب مدعی ان کی تردید میں کوئی شرعی استدلال یا حکم ریاست پیش نہیں کیا، عدالت نے مسائل شرعیہ پر غور کیا تو فتویٰ پیش کردہ مدعا علیہ صحیح و لائق پابندی ہیں پس ایسی حالت میں جبکہ کفالت مذکورہ بھی جائز نہیں تو مدعی نے جو روپیہ بوجہ کفالت مذکور داخل سرکار کیا ہے اس کا دین دار مدعا علیہ شرعاً نہیں ہو سکتا اور دفعہ ۷۹، قانون حامدیہ مفید مدعی نہیں ہے بلکہ صورت مقدمہ سے غیر متعلق ہے) کچھی نرائن مدعی ناکامیاب نے بناراضی تجویز مفتی صاحب دیوانی اپیل دائر کیا اور عدالت اپیل میں ایک فتویٰ حضور والا کا اس تائید میں پیش کیا کہ ایسی کفالت شرعاً جائز ہے اور اپنے سوال میں چند واقعات غیر صحیح تحریر کر کے جناب والا سے فتویٰ حاصل کیا سوال مذکور میں جو امور خلاف واقعہ درج کئے ہیں وہ حسب ذیل ہیں:

(۱) دفعہ ۷۹ آئین حامدیہ کا یہ مضمون تحریر کیا ہے کہ صیغہ مال میں جو شخص مطالبہ سرکاری کی ضمانت کر کے روپیہ سرکار میں داخل کرے اس کو اس اصل مستاجر پر دعوای رجوع کر کے زر مدخلہ اپنا وصول کرنے کا اختیار حاصل ہے یہ مضمون دفعہ ۷۹ آئین حامدی کا ہر گز نہیں ہے بلکہ دفعہ مذکور تابع دفعہ ۷۷، ۷۸ کے ہے، دفعہ ۷۷ کا منشا یہ ہے کہ جب کوئی جائداد مستاجر کفول کرے تو مالک جائداد کو حق عذر داری مابین میعاد پندرہ روز حاصل ہے اور جب استغراق منظور ہو جائے تو حسب منشا دفعہ ۷۹ بعد منظوری ضمانت کے استغراق کی نسبت کسی شخص کی عذر داری بار جاع نالاش کسی عدالت میں قابل سماعت نہ ہوگی البتہ بمقابلہ مالگزار کے عذر دار مجازی دعوای ہرجہ کا عدالت دیوانی میں حسب ضابطہ ہو سکتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر مستاجر کسی شخص کیسی جائداد بلا اسکی مرضی کے خود کفول کر دے تو مالک جائداد بعد منظوری و اگذاشت کی نالاش نہیں کر سکتا بلکہ ہرجہ کی نالاش کر سکتا ہے یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ مالک جائداد نے خود اپنی جائداد کفول کرائی ہے جیسا کہ مفتی صاحب نے تحریر فرمایا ہے کہ دفعہ ۷۹ آئین حامدیہ متعلق نہیں۔

(۲) سائل نے اپنے سوال میں یہ بھی تحریر کیا ہے کہ عمرو نے ضمانت اپنی جائداد سے کی جس کا مفہوم ہوتا ہے کہ عمرو نے ضمانت کی حالانکہ عمرو نے ضمانت نہیں کی ہے بلکہ اپنی جائداد کو کفول کرایا ہے کفالت نامہ

کی نقل شامل عرضداشتہ ہذا ہے اس کے ملاحظہ سے واضح ہے کہ عمرو نے ضمانت نہیں کی ہے بلکہ جائداد کو مکفول کر لیا ہے، (۳) تیسرا مضمون سوال میں یہ غلط ظاہر کیا ہے کہ زید کا یہ عذر ہے کہ کفالت بالمال شرعاً ناجائز ہے مجھ مدعا علیہ کا ہر گز عذر نہیں ہے بلکہ میرا عذر یہ ہے کہ کسی مطالبہ کی بابت جائداد کو مکفول کرنا شرعاً ناجائز ہے یعنی ضمانت میں جائداد کا استغراق کرنا شرعاً ناجائز ہے۔

(۴) چوتھا مضمون سوال میں یہ بھی خلاف درج کیا ہے کہ زید کی درخواست پر عمرو نے اس کی ضمانت مستاجر کی اپنی جائداد سے کی، یہ واقعہ بالکل غلط ہے، مفتی صاحب نے اس واقعہ کو ثابت شدہ نہیں قرار دیا ہے اس غلط اور غیر مطابق سوال کی بنیاد پر حضور نے یہ تجویز فرمایا ہے کہ کفالت بالمال شرعاً ناجائز ہے لہذا حضور والا! میں نقول ہر سہ فتویٰ حضور جو سادہ کاغذ پر ہے اور نقل فیصلہ جناب مفتی صاحب دیوانی اور نقل فتویٰ آخر جو باضابطہ عدالت سے حاصل کیا گیا ہے اور نقل اقرار نامہ کفالت اور قانون آئین حامد یہ معطوفہ عرضہ داشت ہذا درگاہ والا میں پیش کر کے امیدوار ہوں کہ حضور ہر سہ فتویٰ سابق و فتویٰ مابعد نظر ثانی فرما کر اور فیصلہ مفتی صاحب دیوانی اور نقل اقرار نامہ کفالت و دفعہ ۷۷ لفاظیت ۷۹ قانون مذکورہ ملاحظہ فرما کر ارشاد فرمائیں کہ ہر سہ فتاویٰ سابق پیش کردہ انوار حسین مدعا علیہ مطابق نالاش مدعی ہیں یا فتویٰ آخر پیش کردہ کچھی نرائن مدعی متعلق مقدمہ ہے اور عذر مدعا علیہ کا شرعاً قابل منظوری ہے یا عذر مدعی کا؟ زیادہ حداد

الجواب:

دارالافتاء دارالقضاء نہیں یہاں کوئی تحقیق واقعہ نہیں ہوتی، صورت سوال پر جواب دیا جاتا ہے، سوال اخیر کے حضور احمد خاں رامپوری ملازم کچہری بریلی منصرم نقل نے پیش کیا (جسے اس سوال حال و ملاحظہ تجویز مفتی صاحب و دیگر کاغذات مدخلہ سائل نے بتایا کہ ہندو مدعی کا سوال تھا اور اسی مقدمہ سے متعلق جس کی نسبت کئی سوال منشی سید انوار حسین مدعی رامپوری نے بوساطت مرزا نظیر بیگ صاحب سابق نائب تحصیلدار بریلی دارالافتاء میں پیش کئے اور ۹ ربیع الآخر ۱۳۳۶ھ کو جواب دئے گئے تھے) اس میں یہ تھا کہ زید و عمرو سے درخواست ضمانت کی اور عمرو نے اس کی درخواست پر اس کی ضمانت کی اور زید کفالت بالمال کو ناجائز کہتا ہے اس میں حکم کیا ہے، اس کا جواب یہی تھا کہ کفالت بالمال یقیناً صحیح ہے اور جبکہ کفیل حسب درخواست مکفول عنہ ضامن ہوا تو بلاشبہ مطالبہ زراہہ کردہ کر سکتا ہے اپنی جائداد سے دو لفظ سوال میں فضول تھا کہ جب عمرو زید کی درخواست پر ضامن ہوا یعنی اپنا ذمہ زید سے ضم کیا ضمانت مکمل ہو گئی خواہ زر نقد سے کی ہو یا جائداد سے یا صرف زبانی، تینوں طریقے رائج ہیں، اور اصل وہی ضم ذمہ ہے اس کے

بعد نہ زر نقد داخل کرنے کی ضرورت نہ جالدا کی ضرورت نہ ان کے ہونے سے ضمانت میں کوئی خلل کہ یہ ایک امر زائد غیر متعلق ہیں، ہندو مدعی نے سائل ایک مسلمان کو ٹھہرایا اور اصل پتہ نہ دیا کہ سوال اس مقدمہ سے متعلق ہے کہ سال گزشتہ کی نسبت دارالافتاء سے فتویٰ جاچکا ہے نہ سوالات سابقہ و سوال مدعی میں مفصل صورت واقعہ یکساں بتائی گئی تھی جس سے دونوں کا خصوصیت واحدہ سے تعلق ظاہر ہوتا اور علمائے کرام نے ہمیں حکم دیا ہے کہ جس عقد کا سوال ذکر ہو اسے صحت پر محمول کر کے جواب دیا جائے، وجیز امام کردری میں ہے:

لو سئل عن صحته يفتي بصحته حملا على استيفاء الشرائط اذ المطلق يحصل على الكمال الخالي عن موانع الصحة <sup>1</sup> ۔	اگر کسی عقد کی صحت سے متعلق سوال کیا جائے تو تمام شرائط کے پائے جانے پر محمول کرتے ہوئے اس کی صحت کا فتویٰ دیا جائے گا کیونکہ مطلق کو ایسے کمال پر محمول کیا جاتا ہے جو موانع صحت سے خالی ہو۔ (ت)
---	---

دو سوالوں میں ایسا اختلاف ہونے سے جواب مختلف ہو جانا لازم ہے جس کی ذمہ داری اس پر ہے جس نے سوال مجمل یا غلط پیش کیا، فتاویٰ خیر یہ میں ایسے ہی اختلاف سوال کے بارے میں کہ علامہ رملی سے ایک بار سوال ایک طور پر ہو اور بارہ اس کے خلاف تھا ارشاد فرمایا:

لا شك في ان المفتي انما يفتي بما اليه السائل ينهي <sup>2</sup> ۔	اس میں کوئی شک نہیں کہ مفتی اسی پر فتویٰ دیتا ہے جو خبر سائل اس کے پاس پہنچائے۔ (ت)
--	---

نیز دوبارہ ایسے ہی واقعہ میں فرمایا:

السؤال الاول لم يذكر لنا فيه ان الاجارة وقعت على تناول الخراج ونحوه من الاعياب ومسئلتنا فيه عن الاجارة مطلقاً فانصرفت الى تملك المنفعة وقسمنا الاحكام على الصحيحة والفاسدة	پہلے سوال میں ہمارے لئے اس بات کا ذکر نہیں کیا گیا تھا کہ اجارہ اخراج یا اس کی مثلی اعیان کے حصول پر موقوف ہے بلکہ اجارہ مطلقہ کے بارے میں سوال کیا تھا تو وہ تملك منفعت کی طرف لوٹا اور ہم نے احکام کو دو قسموں یعنی صحیح اور فاسد پر تقسیم کیا۔
--	---

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریہ بحوالہ البزازیہ کتاب الصلح دار المعرفة بیروت ۲/ ۱۰۳، فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الصلح الفصل

السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۵۲-۵۱

<sup>2</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الوكالة دار المعرفة بیروت ۲/ ۳۹

امّا حیث کان الواقع انہا علی اتلاف الاعیان فہی باطلۃ <sup>۱</sup> ۔	مگر جب وہ اعیان کے اتلاف پر واقع ہوا ہے تو وہ باطل ہے۔ (ت)
---	--

اسی کے ایک تیسرے واقعہ میں ہے:

قد یختلف الجواب باختلاف الموضوع المرفوع لابل الفتوی فلا اعتراض علی المجیب فی الجواب <sup>۲</sup> ۔	کبھی فتویٰ پوچھنے والوں کو موضوع مرفوع میں اختلاف کی وجہ سے جواب مختلف ہو جاتا ہے اس لئے اس جواب میں مجیب پر کوئی اعتراض نہیں ہوتا۔ (ت)
--	---

اسی میں ایک چوتھے واقعہ پر ہے۔

قد استفتی فی ہذہ الحادثة بما ہو مختلف الموضوع فی السؤال فاختلف الجواب بسبب ذلك فلا یتوہم معارضة الافتاء فیہ <sup>۳</sup> ۔	تحقیق اسی حادثہ میں سوال میں مذکور موضوع سے مختلف صورت میں فتویٰ پوچھا گیا تھا لہذا اسی سبب سے جواب مختلف ہوا چنانچہ اس میں افتاء کے معارضہ کا وہم نہ کیا جائے۔ (ت)
--	---

ان سب ارشاد شریفہ کا حاصل یہ ہے کہ پہلے اور طرح سوال کئے گئے تھے پچھلے سوال ان کی خلاف تھے لہذا جواب مختلف ہوئے کہ مفتی اسی پر فتویٰ دے گا جو اس کے سامنے پیش کیا جائے گا اس سے کوئی فتوؤں میں تعارض کا وہم نہ کرے، ہاں اگر اسی وقت معلوم ہوتا کہ یہ سوال مدعی اس مقدمہ سوالات سابقہ سے متعلق ہے جس میں اس نے صورت واقعہ غلط لکھی ہے تو ہرگز جواب نہ دیا جاتا کہ جب مفتی کو سوال کا خلاف واقع ہونا معلوم ہو جائے تو حکم ہے کہ جواب نہ دے۔ عقود الدریہ میں ہے:

اذ علم المفتی حقيقة الامر ینبغی له ان لا یکتب للسائل لئلا یكون معینا له علی الباطل <sup>۴</sup> ۔	جب مفتی کو معاملہ کی حقیقت معلوم ہو تو اس کو چاہئے کہ وہ (جھوٹے) سائل کے لئے فتویٰ نہ لکھے تاکہ وہ باطل پر اس کا مددگار نہ ہو۔ (ت)
---	--

ملاحظہ کفالت نامہ تجویز سے ظاہر ہے کہ سوال مدعی محض غلط و فریب ہے اس میں ضمانت اپنی جائداد

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارۃ دار المعرفۃ بیروت ۱۳۶/۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارۃ دار المعرفۃ بیروت ۱۵۹/۱

<sup>۳</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الاجارۃ دار المعرفۃ بیروت ۱۸۳/۱

<sup>۴</sup> العقود الدریۃ فوائد فی آداب المفتی قبل کتاب الطہارۃ ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/۳



سے کرنے کے یہ معنی نہیں کہ عمرو ضامن ہوا اور زیادت وثوق کو اپنی جائداد پیش کی جس کا حکم وہ تھا کہ ضمانت جب زید کی درخواست پر ہے بلاشبہ صحیح ہو گئی کہ ذکر جائداد نہ ہونا فضولی ہے بلکہ یہ معنی ہے کہ آپ ضمانت نہ کی جو اپنا ذمہ مشغول نہ کیا خود نفس جائداد کو کفیل بنایا یہ قطعاً باطل محض ہے جیسا کہ جوابات سابقہ میں روشن کر دیا گیا مدعی نے کفالت بالمال کو پوچھا اس کا جواب قطعاً یہی تھا کہ صحیح ہے، اب ملاحظہ کاغذات سے ظاہر ہوا کہ اس کی غلط بیانی ہے یہاں صورت واقعہ کفالت بالمال نہ تھی جسے شرع میں کفالت بالمال کہتے ہیں اور اس سے جو معنی خادمان شرع سمجھتے ہیں کہ مکفول بہ ہو یعنی وہ چیز جس کا مطالبہ کفیل نے اپنے ذمہ لیا بلکہ یہاں کفالت المال باضافت الی الفاعلی تھی یعنی خود مال و جائداد کسی مطالبہ کی کفیل ہو یہ قطعاً باطل ہے اور وہ قطعاً صحیح، لاجرم فتویٰ کہ مدعی نے غلط بیانیوں سے حاصل کیا ہرگز متعلق مقدمہ نہیں، متعلق مقدمہ وہی فتاویٰ سابقہ مدخلہ مدعا علیہ ہیں اور عذر مدعی باطل محض اور عذر مدعا علیہ صحیح و واجب القبول۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## کتاب الحوالہ

(حوالہ کا بیان)

مسئلہ ۲۹۱: از خیر آباد ضلع سیتاپور محلہ میانسرائے مدرسہ عربی قدیم مرسلہ سید فخر الحسن صاحب اوائل رمضان المبارک ۱۳۲۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیحی زید سنی و خفی المذہب ہے اور نسبت حرام و ناجائز ہونے لیکن دین سودی و جملہ کاروائی متعلقہ معاملہ سود کے اپنے ملت کے موافق عقیدہ رکھتا ہے کہ اتفاق زمانہ سے ایک ضرورت نے زید کو ایسا مجبور کیا کہ باوجود عقیدت و حرمت معاملہ سودی مبلغ پانچ ہزار روپیہ بحساب ۱۲ فیصدی ماہواری سود زید نے مسیحی منوسنگھ مہاجن سے قرض لئے بوجہ حاجتمندی زید کے مہاجن مذکور نے دستاویز میں یہ شرط تحریر کرائی کہ ڈیڑھ سال کے وعدہ پر روپیہ دیا جاتا ہے ششماہی وار سود ادا کرنا ہوگا بصورت عدم ادائے ششماہی وہ زر سود شامل اصل ہو کر سود در سود دینا پڑے گا اگر زید اندر ڈیڑھ سال زر اصل دینا چاہے گا تو سود پورے ڈیڑھ سلاک لیا جاوے گا تحریر دستاویز کے ایک ماہ بعد زید کو اس قدر روپیہ مل گیا کہ پانچ ہزار روپیہ زر اصل و چھ سو نو اسی روپیہ ایک آنہ زر سود ڈیڑھ سال جملہ (صمہ سالعہ لہ /) اصل و سود دے کر منوسنگھ مہاجن سے دستاویز واپس لے لے مگر زید کو یہ پریشانی لاحق ہے کہ مہاجن کاروپیہ صرف ایک ماہ میرے پاس رہا ہے جس کا سود صرف (مہ سہ ۱۰۴) ہوتے ہیں بجائے اس کے (سالعہ لہ /) دے کر (سامہ ۱۰۱۲) کا تاوان اٹھانا پڑتا ہے زید نے اپنی

پریشانی کی کیفیت مسمیان محمود قوم سید و بدری پرشاد کھتری مہاجن سے بیان کی، مسٹی محمود نے یہ صلاح دی کہ بالفعل اس روپیہ سے ٹھیکہ داری یا تجارت کی جائے اور بعد انقضائے ایک سال و پانچ ماہ بقیہ مدت مندرجہ دستاویز سلسلہ ٹھیکہ داری وغیرہ منقطع کر کے اور منوسنگھ مہاجن کا قرضہ ادا کر کے دستاویز واپس کر لی جائے امید ہے کہ ٹھیکہ داری یا تجارت کے ذریعہ سے مقدار تاوان (سلا ۱۲) سے زائد منفعت حاصل ہو جائے گی مسٹی بدری پرشاد مہاجن یہ مشورہ دیتا ہے کہ سلسلہ ٹھیکہ داری یا تجارت قائم کرنے میں احتمال نفع و نقصان دونوں قسم کا ہے نقصان کی صورت میں جائداد موجود کے جو ظاہری ذریعہ ہے تلف ہو جانے کا اندیشہ ہے پس اگر شریعت اجازت دے تو مبلغ پانچ ہزار زر اصل اور (معے ۱۰۴) زر سود یکا بہ جملہ (صمہ معہ ۱۰) جو اس وقت آپ کے واجب الادا ہیں مجھ کو دے کر قرضہ کی اتروائی مجھ پر کرا دیجئے اب منوسنگھ میرے ذمہ عائد ہو جائے گا میں شخص مہاجنی پیشہ ہوں مبلغ (صمہ معے ۱۰۴) جو آپ سے ملیں گے اس کو سودی قرضہ میں لگا کر تھوڑے عرصہ میں کل روپیہ (صمہ سالعہ) پورا کر کے اور منوسنگھ کو دے کر دستاویز واپس کر لوں گا یہ یہ ایسی تدبیر ہے جس سے آپ کو قرضہ سے سبکدوشی بھی ہو جائے گی اور جائداد موجودہ کا بھی کچھ نقصان نہ ہوگا بلکہ اس حیلہ میں یہ نفع ہوگا کہ آپ جس قدر دینے (سما ۱۰۲) زر سود کے مواخذہ میں مبتلا ہوتے اس سے محفوظ رہیں گے بظاہر مشورت مسٹی بدری پرشاد مناسب اور موجب منفعت دینی و دنیوی معلوم ہوتی ہے لہذا استصواب ہے کہ مسٹی زید کو بروئے ملت حنفیہ و شریعت غرامشورہ بدری پرشاد پر عمل کرنا جائز ہے یا اس صورت میں علاوہ مواخذہ سود دینے کے مواخذہ سود خوری مبتلا ہونا ہوگا، جواب تفصیلی بحوالہ کتب ملت حنفیہ بہت جلد ارقام فرمایا جائے کہ اس مسئلہ کے دریافت ہونے کی سخت ضرورت درپیش ہے نیز یہ بھی ہدایت فرمایا جائے کہ اگر زید کو صرف دو ہزار روپیہ مل جائے اور موافق مشورہ بدری پرشاد کے بقدر مبلغ دو ہزار روپیہ کے قرضہ کی اتروائی بدری پرشاد پر کر دی جائے تو اس صورت میں وہی حکم ہوگا جو کل قرضہ کہ اتروائی میں ہوگا یا اس کے علاوہ کچھ دوسرا حکم ہوگا؟

الجواب:

قرض تحویل کر دینے کی رائے بالکل خیر ہے زید اس دوسرے ہندو کو پانچ ہزار اڑتیس خالص قرض کی نیت سے دے پانچ ہزار سے جتنا زیادہ دیتا ہے اس میں پہلے ہندو کے سود کی نیت نہ کرے پھر پہلے ہندو سے کہہ کر اس کا قرضہ دوسرے پر اتروادے اور اس میں قانونی احتیاط کر لے کہ دھوکا نہ پائے یوں بالکل سود دینے سے زید بچ جائے گا چالیس پچاس روپیہ جو زیادہ جائے گا وہ یوں ہوگا کہ قرض دیا تھا اور مارا گیا یا قرض دار پر چھوڑ دیا سود دینے میں محسوب نہ ہوگا۔ رہا یہ کہ وہ دوسرا ہندو اس روپے کو سود پر چلائے گا یہ اس کا فعل ہے بلکہ تنہا اس کا بھی فعل نہیں جب تک اسے کوئی قرض لینے والا نہ لے تو اس کا الزام زید پر نہیں

آسکتا ہے،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: کوئی بوجھ اٹھانے والا نفس دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا۔ (ت)	قَالَ تَعَالَى "لَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ" <sup>۱</sup> ۔
--	--

ہدایہ میں ہے:

انما المعصية بفعل المستاجر وهو مختار فيه فقطع نسبته عنه <sup>۲</sup> ۔	بیشک گناہ تو مستاجر کے فعل سے ہے اور وہ مختار ہے (مکروہ نہیں) لہذا اس کی نسبت مالک مکان سے منقطع ہو گئی۔ (ت)
--	--

یوں ہی اگر بعض قرض کے ساتھ ایسا کر کے تو بعض ہی سے سہی کہ جتنی معصیت سے بچے یا جتنا مال حرام میں دینے سے محفوظ رہ سکے اس قدر کی تدبیر واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۹۲: از خیر آباد مقام مذکور مرسلہ مولوی سید فخر الحسن صاحب ۱۹ شوال ۱۳۲۷ھ

شریعت بے استعدادی کو مجبوری میں جائے پناہ اگر نظر آتی ہے تو صرف ذات بابرکات قدسی صفات عالی ہے لہذا باوجود وقوف عدم الفرصتی تکلیف دہی والا پر مجبور ہو کر نہایت ادب سے معافی کا مترصد ہوں استفتاء منسلک عریضہ ہذا والا حضور اقدس میں بھیجا تھا دیر سی جواب کی وجہ سے اس کی نقل رامپور بھی بھیجی تھی پیش گاہ والا سے جواز صورت مسئلہ کا حکم پا کر سائل کو ہدایت تدبیر فراہمی روپیہ کی گئی تھی کہ

قسمت کو دیکھئے کہ کہاں ٹوٹی جا کند

دو چار ہاتھ جبکہ لب بام رہ گیا

پورے روپے کی تدبیر نہ ہونے پائی تھی کہ رامپور سے جواب خلاف حکم والا ملا، یہ امر میرے عرض کرنے کا محتاج نہیں ہے کہ امور خیر و اصلاح کار میں بھی کچھ وسوس و ابلیس آدم رو و مانع پیش آتے ہیں صاحب معاملہ کے خیالات و جوابات رامپور سے ایسے تبدیل کئے گئے کہ وہ کہتا ہے کہ جب تک رامپور کی تردید میں براہین قاطعہ و دلائل مستحکم از روئے ملت خفیہ نہ دیکھوں گا کسی طرح جواز تحویل کو تسلیم نہیں کر سکتا مجھ ہیچمدان کو بجز اس کے کہ ذات بندگان عالی سے پناہ چاہوں کوئی چارہ کار نہیں ہے لہذا نقل جوابات مرسلہ علمائے رامپور

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۶/ ۱۶۳

<sup>۲</sup> الهدایۃ کتاب الکراہیۃ فصل فی البیع مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۷۰ھ

ارسال خدمت کر کے گزارش ہے کہ جس قدر جلد ممکن ہو کمترین کو اس ضغط سے نجات دیجئے

پناہ جو بدرت آمدم بعجز و نیاز کہ آستان تو حاجت روائے من باشد

(پناہ ڈھونڈتے ہوئے بعجز و نیاز کے ساتھ تیرے دروازے پر آیا ہوں تاکہ تیرا آستانہ میرا حاجت روا بن جائے۔ (ت)

زیادہ بجز تمنائے حصول قدمبوسی کے کیا عرض کروں، عریضہ ادب کترین فخر الحسن عفا عنہ از خیر آباد ۱۹ شوال ۱۳۲۷ھ

(جواب علمائے ریاست رامپور)

الجواب:

واللہ سببخنہ موفق للصدق والصواب (اللہ سبحانہ، و تعالیٰ سچائی اور درستگی کو توفیق عطا فرمانے والا ہے۔ ت) ایسی صورت میں زید کو بروئے ملت حنفیہ مشورہ بدری پر شاد عمل ناجائز و حرام ہے بیشک اس صورت میں علاوہ مواخذہ سود دینے سے مواخذہ سود خوری میں مبتلا ہونا ہے، تفصیل یہ ہے کہ زید کا مبلغ (صمہ معہ) بدری پر شاد کو دے کے منو سنگھ کے قرضہ کی اترائی بدری پر شاد پر کر دینے کے معنی بظاہر یہ ہیں کہ زید مبلغ (صمہ معہ ۱۰۴) بدری پر شاد کو اس شرط پر قرض دے کہ وہ منو سنگھ والے قرض مبلغ (صمہ سالہ ۱۱) ذمگی زید کو زید کی طرف سے ادا کر کے دستاویز واپس لے لے اور منو سنگھ کے دین کو بدری پر شاد پر حوالہ کر دے،

قال في تنوير الابصار في تفسير الحواله هي نقل الدين من ذمة المحيل الى ذمة المحتال عليه <sup>۱</sup> انتھی۔	تنویر الابصار میں حوالہ کی تفسیر میں کہا کہ وہ دین کو محیل کے ذمہ سے محیل علیہ کے ذمہ کی طرف منتقل کرنا ہے انتھی۔ (ت)
---	---

تو بدری پر شاد کا (صمہ معہ ۱۰۴) لے کے اور (سامیہ ۱۰۱۲) بڑھاکے (صمہ سالہ ۱۱) ادا کرنا زید کو (سایہ ۱۰۱۲) سود دینا ہے کیونکہ یہ (سامیہ ۱۰۱۲) جو بدری پر شاد زید کی طرف سے منو سنگھ کو ادا کرے گا یہ رقم کسی مال کے عوض میں ثابت نہیں ہوئی تو بالضرور زید کے (صمہ معہ ۱۰۴) قرض دئے ہوئے روپوں کا نفع ہوگا،

وفي الاشبهه كل قرض جرنفعاً حرام انتھی در مختار <sup>۲</sup> في جواهر الفتاوى اذا كان مشروطاً قرضاً فيه منفعة	اشباہ میں ہے کہ جو قرض نفع کھینچے وہ سود ہے انتھی (در مختار) جواہر الفتاویٰ میں ہے کہ اگر وہ مشروط ہو تو ایسا قرض ہوگا جس میں نفع ہو اور
--	--

<sup>۱</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الحوالہ مطبع مجتبائی دہلی ۶/۶۹

<sup>۲</sup> در مختار شرح تنویر الابصار فصل فی القرض مطبع مجتبائی دہلی ۵/۴۵

وہ سود ہے انتی (شامی)، کفایہ میں کہا سود شرع میں اس مالی زیادتی کو کہتے ہیں جس کے مقابل کوئی عوض نہ ہو جبکہ یہ مالی معاوضات میں ہوا انتی (ت)	وہو رباً انتھی شامی <sup>۱</sup> ، قال فی الکفایۃ الربو فی الشرع عبارة عن فضل مال لا یقابله عوض فی معاوضۃ مال بمال <sup>۲</sup> انتھی۔
--	--

اور اس صورت میں سود دینے کا مواخذہ تو ظاہر ہے کیونکہ (سالمی) جو منجانب زید منوسنگھ کو پہنچیں گے یہ رقم سود ہے جو زید نے اپنے ذمہ دین تسلیم کر کے بدری پر شاد پر حوالہ کئے، غایت یہ ہے کہ زید نے خود نہیں دیئے دلوائے اور چونکہ بر تقدیر صرف دو ہزار کی اترائی کے موافق شرط مذکور بقدر دو ہزار کے سود بھی بدری پر شاد اپنے پاس سے ادا کرے گا تو اس صورت میں وہی وجہ عدم جواز کی ہے جو پہلی صورت میں تھی لہذا یہ اور وہ دونوں ناجائز ہیں، ہذا صورتہ الجواب واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

المجیب فقیہ الدین عفا عنہ

اصاب من اجاب	ذلك كذلك	ذلك كذلك
محمد معزاللہ مدرس مدرسہ عالیہ رامپور	محمد منور علی (مہر)	محمد عنایت اللہ عفی عنہ
الجواب صحیح والراي نجیح واللہ تعالیٰ اعلم	الجواب الجواب واللہ سبحانہ اعلم بالصواب	
محمد لطف اللہ مہر	ابوالافضال محمد فضل حق	

بیٹک صورت مذکورہ میں دونوں صورتیں ناجائز ہیں فقط

ہدایت اللہ خاں ولد حافظ عنایت اللہ خاں

استفتاء: بر ضمیر معدلت پیرائے ارباب شریعت غرا مخفی مباد کہ ایک سوال کے دو جواب متضاد موصول ہوئے یعنی حضرات دارالافتاء اہل سنت و جماعت بریلی نے جواز صورت مسئلہ کا حکم دے کر بنظر عمل بالخیر ہونے کے اس امر کو واجب العمل فرمایا اور حضرات علمائے رامپور نے اس امر کو واجب العمل کو ناجائز و حرام تحریر فرمایا ہے زیادہ مصیبت یہ ہے کہ جس ضرورت کے واسطے استفتاء کیا گیا تھا اس کا کچھ چارہ کار نہیں بتلایا حالانکہ لفحوائے الدین یسر پیرو ملت اسلام کے واسطے آسانی کا دروازہ کھول دیا گیا ہے اب نہایت ضرور ہوا کہ منجملہ ہر دو جوابات کے ایک جواب غلط ہو کر اس کی غلطیاں براہین قاطعہ

<sup>۱</sup> ردالمحتار فصل فی القرض دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۷۴/۳

<sup>۲</sup> الکفایۃ مع فتح القدیر باب الربائی مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۳۷/۶

سے ثابت کی جائیں اور بعد قائم ہو جانے امر حق کے اس کی تعمیل کی ہدایت فرمائی جائے۔ بینوا تو جروا۔  
الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب، بملاحظه مولانا المكرم جناب مولوی سید محمد فخر الحسن صاحب اکرمکم اللہ تعالیٰ السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ،

نوازش نامہ اس وقت تشریف لایا اہالی دارالافتاء بعزم آ رہ شاہ آباد جلسہ مدرسہ فیض الغربا پیرکاب ہیں اجمالی جواب فوری گزارش ہے کہ تکلیف انتظار بھی نہ ہو اور ایک مسلمان کہ سود کی بلا سے بچتا ہے مبادات اخیر میں وہ معاملہ ہاتھ سے نکل جائے اگر ضرورت ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ اور تفصیل کردی جائے گی وباللہ التوفیق۔

مولانا آپ نے بنظر عجلت سوال وہاں ارسال فرمایا اگر یہ جواب لکھ کر بھیجتے تو مامول تھا کہ ان صاحبوں کی نظر لغزش نہ کرتی بطور خود زلت نظر بعید نہیں مگر بعد علم بالحق مخالفت مظنون نہیں ہوتی الا من عنہ وھوہ عبد (سوائے اس شخص کے جو عناد اختیار کرے اور اپنی نفسانی خواہش کی پرستش کرے۔ ت) ان صاحبوں کا بڑا منشاء غلطیہ ہے کہ بعد اس حوالہ کے بھی زید ہی کو مدیون سمجھے ہوئے ہیں اور وہ دوسرا ہندو جو ادا کرے گا اسے زید کی طرف سے ادا کرنا گمان کر رہے ہیں کہ لکھتے ہیں بدری پر شاد منوسنگھ والے قرضہ ذمگی زید کو زید کی طرف سے ادا کر کے دستاویز واپس لے نیز لکھتے ہیں یہ (سامہ ۱۰۱۲) بدری پر شاد زید کی طرف سے منوسنگھ کو ادا کرے گا نیز لکھتے ہیں (سالہ ۱۱) منجانب زید منوسنگھ کو پہنچیں گے ان کے سارے خیالات کا منفع بلکہ سراپا تحریر کا محصل یہی زعم ہے اور وہ اصلاً صحیح نہیں حوالہ میں (جسے قرضہ کی اترائی کہتے ہیں) اصل مدیون (جسے محیل کہتے ہیں) دین سے بری ہو جاتا ہے دین اس پر نہیں رہتا اس دوسرے پر ہو جاتا ہے جس نے اپنے اوپر کا دین دائن کو (جسے محال علیہ کہتے ہیں) محال علیہ وہ دین محیل کی طرف سے ادا نہیں کرتا بلکہ خود اپنے اوپر کا دین دائن کو جسے محال و محال لہ کہتے ہیں دیتا ہے۔ تنویر الابصار میں ہے:

الحوالۃ نقل الدین من ذمۃ المحیل الی ذمۃ المحتال علیہ <sup>۱</sup>	حوالہ محیل کے ذمہ سے دین کو محال علیہ کے ذمہ کی طرف منتقل کرنے کا نام ہے۔ (ت)
---	---

نہر الحقائق پھر عالمگیریہ میں ہے: ہو الصحیح<sup>۲</sup>

<sup>۱</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الحوالۃ مطبع مجتہائی، دہلی ۱۲/۶۹

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ نہر الفائق نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۲۹۵

تنویر میں ہے:

برئ المحیل من الدین بالقبول <sup>۱</sup>	محتاج علیہ کی طرف سے قبول کے بعد محیل قرض سے بری ہو جاتا ہے۔ (ت)
--	--

فتح القدر و در مختار میں ہے:

هل توجب البرأة من الدین المصحح نعم <sup>۲</sup>	کیا حوالہ دین صحیح سے براءت کا موجب ہے، جواب ہاں۔ (ت)
---	---

محیط سرخسی و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

اما احکامها فمنها براءة المحیل عن الدین <sup>۳</sup>	حوالہ کے احکام میں سے ایک یہ ہے کہ محیل قرض سے بری ہو جاتا ہے۔ (ت)
--	--

یہاں تک کہ اب اگر دائن اصل مدیون کو دین بخش دے یا معاف کرے تو باطل ہے کہ جو دین اس پر رہا ہی نہیں اس کی بخشش یا معافی کیا معنی، اور اگر محتال علیہ کو معاف کر دے معاف ہو جائے گا۔ فتاویٰ ظہیریہ و فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

فلو ابرأ المحتال المحیل عن الدین او وهبه له لا یصح علیه الفتوی <sup>۴</sup>	اگر محیل کو محتال علیہ قرض سے بری کرے یا قرض اس کو ہبہ کرے تو صحیح نہیں، اسی پر فتویٰ ہے (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

اجماع علی ان المحتال لو ابرأ المحتال علیہ من الدین او وهبه منه صح ولو ابرأ المحتال علیہ من الدین او وهبه منه صح ولو ابرأ المحیل او وهبه لم یصح <sup>۵</sup>	اس پر اجماع ہے کہ اگر محتال، محتال علیہ کو قرض سے بری کر دے یا اس کو قرض سے بری کر دے یا اس کو قرض ہبہ کر دے تو صحیح ہے اور اگر محیل کو بری کیا یا اس کو قرض ہبہ کیا تو صحیح نہیں۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الحوالہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۶۹

<sup>۲</sup> در مختار بحوالہ فتح القدر کتاب الحوالہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۶۹

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ محیط السرخسی کتاب الحوالہ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۶۹

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الظہیریہ کتاب الحوالہ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۲/ ۲۹۶

<sup>۵</sup> ردالمحتار کتاب الحوالہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۸۸



ولمذا اب اگر اصل مدیون اس اترے ہوئے دین کے بدلے کوئی چیز دائن کے پاس رہن رکھے صحیح نہیں کہ دین اس پر رہا ہی نہیں یہ رہن کا ہے کے عوض رکھتا ہے، کافی شرح وافی پھر عالمگیریہ میں ہے:

لو احوال بدینہ فرهن لا یصح <sup>۱</sup>	اگر محیل نے قرض پر کسی کا حوالہ کر دیا پھر دائن کے پاس کچھ رہن رکھا تو صحیح نہیں۔ (ت)
---	---

اور اگر پہلے سے اس دین کے بدلے کوئی رہن دائن کے پاس رکھا ہوا تھا حوالہ ہوتے ہی دائن سے واپس لے لے گا کہ اب دین اس پر نہ رہا محیط امام شمس الانمہ سرخسی پھر ہندیہ میں ہے:

اذا احوال الراهن المرتهن بالدين على غيره يسترد الرهن <sup>۲</sup>	جب راہن نے مرتهن کا قرض کسی اور پر حوالہ کر دیا تو اب رہن واپس لے سکتا ہے۔ (ت)
---	--

حوالہ کے بعد دائن کو اصل اختیار نہیں رہتا کہ اصل مدیون سے اپنے دین کا مطالبہ کرے، ہاں اگر محتال علیہ حوالہ ہونے سے مکر جائے اور قسم کھالے اور محیل و محتال کسی کے پاس گواہ نہ ہوں یا محتال علیہ مفلس مر جائے کہ جائداد یا مال نقد یا قرض نہ چھوڑے، نہ کوئی اس کی طرف سے ضامن ہو تو صرف اس صورت میں حوالہ باطل ہو کر دین پھر اصل مدیون پر عود کرتا ہے، عود کرنے کے معنی ہی خود یہ ہیں کہ اس سے پہلے اس پر دین نہ رہا تھا، تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق قائل للامام الزیلعی میں ہے:

لم يرجع المحتال على المحيل الا ان يتوى حقه فاذا توى عليه عاد الدين الى ذمة المحيل والتوى عندا بى حنیفة رضى الله تعالى عنه احدا الامرین اما ان یجحد المحتال علیه الحواله ویخلف ولا بینة للمحیل ولا للمحتال له او بیوت مفلسا بان لم یتروک ما لا عینا لا دینا ولا کفیلا <sup>۳</sup> ۔ (ملخصاً)	محتال محیل کی طرف رجوع نہیں کر سکتا مگر اس وقت کر سکتا ہے جب اس کا حق ہلاک ہو جائے، ہلاکت کی صورت میں دین محیل کے ذمہ کی طرف لوٹ آتا ہے، اور ہلاکت کی امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک دو صورتیں ہیں یا یہ کہ محتال علیہ حوالہ کا انکار کرے اور قسم کھا جائے جبکہ محیل اور محتال لہ کے پاس گواہ نہ ہوں یا محتال علیہ مفلس ہو کر مر جائے نہ کوئی عین چھوڑے نہ دین اور نہ ہی کوئی کفیل۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الکافی کتاب الحوالہ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۹۶

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ محیط السرخسی کتاب الحوالہ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۹۶

<sup>۳</sup> تبیین الحقائق کتاب الحوالہ المطبعة الكبرى الامیریہ بولاق مصر ۳/ ۷۳-۷۲

تنویر الابصار در مختار میں ہے:

<p>ہلاکت کی صورت کے علاوہ محال محیل کی طرف رجوع نہیں کر سکتا اور ہلاکت دو میں سے ایک امر کے ساتھ ہوتی ہے یا محال علیہ حوالہ کا انکار کر کے قسم کھا جائے اور محال لہ، کے پاس گواہ نہ ہوں یا محال علیہ مفلس ہو کر مر جائے اور کوئی عین، دین یا کفیل نہ چھوڑے، اور صاحبین نے کہا ان دو صورتوں سے بھی اور ہلاکت متحقق ہوتی اور حاکم کے اس (محال علیہ) کو مفلس قرار دینے سے بھی۔ (ت)</p>	<p>لا يرجع المحتال على المحيل الا بالتوى و هو باحد امرين ان يجحد المحال عليه الحواله ويحلف ولا بينة له اويبوت مفلسا بغير عين ودين وكفيل وقالوا بهما وبان فلسه الحاكم<sup>1</sup>۔</p>
---	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>متون و شیر و ح میں فقہاء کے کلام سے ظاہر امام ابو حنیفہ کے قول کی تصحیح ہے اور علامہ قاسم نے امام صاحب کے قول کی تصحیح کو نقل کیا، میں نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے صاحبین کے قول کی تصحیح کی ہو (ت)</p>	<p>ظاهر كلامهم متونا وشروحا تصحيح قول الامام ونقل تصحيحه العلامة قاسم ولم ارم من صح قولهما<sup>2</sup>۔</p>
---	---

ان تصریحات و تصحیحات و هو الصحیح و علیہ الفتوی (وہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ت) کے بعد پھر یہ گمان کرنا کہ بدری پر شاذ زید کی طرف سے ادا کرے گا وہ سود زید کی طرف سے منو سنگھ کو دیا جائے گا کیسی فاحش غلطی ہے، سبحان اللہ! جب نہ یہ مدیون رہا نہ اس پر مطالبہ، نہ یہ دیتا ہے نہ دائن اب اس سے لے سکتا ہے تو یہ سود دینے والا کس حساب سے ٹھہرا، طرفہ یہ کہ تنویر الابصار کی عبارت خود نقل کی کہ حوالہ اس کے ذمہ دین سے مشغول ہے یا اس کی طرف سے ادا کرے گا جس کے ذمہ پر دین نہیں اور اس صورت میں زید کو سود خور ٹھہرانا اور بھی عجیب تر ہے، بفرض غلط ہوتا تو اتنا ہوتا جس کا خود ان صاحبوں نے اعتراف کیا کہ زید نے خود نہیں دئے دلوائے، نہ یہ کہ معاذ اللہ اس نے خود سود لیا، تفصیل کے لئے عرض کر چکا ہوں کہ ضرورت ہوئی تو پھر گزارش ہوگی، ذی انصاف کے لئے اسی قدر کافی ہے وبالله التوفیق واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الحوالہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۶۹

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الحوالہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۹۳

مسئلہ ۲۹۷۵ تا ۲۹۸۳:

از کاٹھیاواڑ مسئلہ حاجی عیسیٰ خان محمد صاحب

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۰ھ

(۱) زید نے عمرو سے کہا میرے بکر پر روپے آتے ہیں تم وصول کر کے اپنے پاس جمع اور تصرف کا تمہیں اس میں اختیار ہے جب مجھے ضرورت ہوگی لے لوں گا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار کانوٹ بارہ سو کو چار مہینے کے وعدہ پر بیچا اور تمسک لکھا لیا پھر زید نے بکر سے گیارہ سو کانوٹ بارہ سو کو خریدا اور کہہ دیا کہ عمرو پر میرے بارہ سو آتے ہیں وصول کر لو اور اطمینان کے لئے وہ تمسک کہ عمرو نے لکھا تھا بکر کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۳) زید نے ہزار کانوٹ گیارہ سو کو عمرو کے ہاتھ وعدہ پر بیچا اور یہ شرط کر لی کہ سو روپے نقد ابھی لوں گا اور باقی ہزار روپے میعاد پر اور ہزار کا تمسک لکھا لیا پھر زید نے بکر سے ہزار کانوٹ ساڑھے دس سو کو خریدا اور پچاس فوراً ادا کر دیئے اور ہزار کا عمرو پر حوالہ کر دیا اور اطمینان کے لئے وہی عمر کو لکھا ہوا تمسک بکر کو دے دیا، یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۴) ہنڈی کی کیا تعریف ہے؟

(۵) جبکہ ہنڈی حرام ہے تو کوئی صورت شرعاً ایسی ممکن ہے کہ جائز طور پر ہنڈی کا مطلب اس سے حاصل ہو جائے۔

الجواب:

(۱) جائز ہے فانہ تو کیل بالقبض وتسویغ للقرض (کیونکہ یہ قبض کے لئے وکیل بنانا اور قرض دینا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) جائز ہے، لانہ حوالۃ ومقابلة الاجل بقسط من الثمن والکل یجوز کما فی فتح القدیر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کیونکہ یہ حوالہ ہے اور اجل کے مقابلہ میں ثمن کا کچھ حصہ ہے اور یہ سب جائز ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۳) جائز ہے، یہ وہی صورت سابقہ ہے فقط اتنا فرق ہے کہ اس میں بعض ثمن مَجَل اور باقی مَوْجَل ہے اور اس میں کل مَوْجَل اور بحال اختلاف جنس و قدر یہ سب جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴) زید عمرو کے پاس کچھ روپیہ بطور قرض اس شرط پر جمع کرے کہ یہ روپیہ فلاں شہر میں فلاں شخص کو ادا کیا جائے یا یہ کہ میں خود فلاں شہر میں پاؤں، اس کا نام ہنڈی ہے، یہ ناجائز و گناہ ہے اور اس پر جو بعض وقت کمی بیشی ہوتی ہے جسے متی کہتے ہیں وہ نر اسود حرام قطعی ہے اور بطور قرض دینے سے

یہ مراد نہیں کہ قرض کہہ کر دے بلکہ جب معاملہ یوں ہوا کہ اگر یہ روپیہ عمر کے پاس سے بے اس کے قصور کے گم جائے چوری ہو جائے کسی طرح جاتا رہے جب بھی زید اپنا روپیہ اس سے بھروالے تو اسی کا نام قرض ہے اگرچہ دیتے وقت قرض کا لفظ نہ کہا ہو جمع کرنا کہا ہو جو امانت کو بھی شامل ہے اور یہاں عام طور پر یہی ہے کہ عمر کو ہر طرح اس روپے کا دیندار جانیں گے اور کسی طرح ضائع ہو بے تاوان لئے نہ مانیں گے تو معلوم ہوا کہ امانت نہیں بلکہ قرض ہے امانت ہوتی تو بے اس کے قصور کے اگر روپیہ جاتا رہتا تو اس سے کچھ نہ لیا جاتا معذرا یہاں جمع کرنا اور دوسری جگہ اس کا عوض لینا یہ خود ہی حاصل قرض ہے امانت تو بعینہ واپس لی جاتی ہے نہ اس کا عوض، اور جب یہ قرض دینا ہوا اور زید اس میں یہ فائدہ پاتا ہے کہ اگر روپیہ کسی کے ہاتھ اس شہر کو بھیجتا یا اپنے ساتھ لے جاتا تو راستے میں جاتے رہنے کا اندیشہ تھا عمرو کو بطور قرض دینے سے یہ اندیشہ جاتا رہتا تو یہ ایک نفع ہے کہ زید نے قرض دے کر حاصل کیا اور قرض دینے والے کو قرض پر جو نفع جو فائدہ حاصل ہو وہ سب سود اور نرا حرام ہے۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل قرض جر منفعة فہوربا <sup>۱</sup> ۔	قرض سے جو فائدہ حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔
---------------------------------------	--

لذا ہنڈی ناجائز ہوئی۔ ردالمحتار میں ہے:

صورتها ان یففع الی تاجر مالا قرضا لیدفعہ الی دیقہ و انما یدفعہ قرضا لا امانة لیستفید بہ سقوط خطر الطريق وقیل ہی ان یقرض انسانا لیقضیہ المستقرض فی بلد یریدہ المقرض لیستفید بہ سقوط خطر الطريق کفایۃ <sup>۲</sup> ۔	اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص تاجر کو کچھ مال قرض دے تاکہ وہی اس کے دوست کو دے دے تو بلاشبہ یہ مال اس کو بطور امانت نہیں بلکہ بطور قرض دیتا ہے اور اس سے راستہ کے خطرہ کے سقوط کا فائدہ اٹھاتا ہے، اور ایک قول میں اس کی صورت یہ ہے کہ کسی کو قرض دے تاکہ مقروض وہی قرض اس شہر میں قرض دہندہ کو واپس کرے جس شہر میں وہ لینا چاہتا ہے تو اس سے وہ راستہ کے خطرہ کے سقوط کا فائدہ اٹھاتا ہے۔ (کفایہ)۔ (ت)
--	--

(۵) ہاں ممکن ہے روپیہ نہ دے بلکہ نوٹ اور قرض نہ دے بلکہ بیچ کرے اس شرط پر کہ کہ خریدار اس کی قیمت کا حوالہ فلاں شہر کے فلاں تاجر پر کر دے کہ ہم خود یا اپنے کسی وکیل کے ذریعہ سے وہاں وصول

<sup>۱</sup> کنز العمال حدیث ۱۵۵۱۶ فصل فی لواحق کتاب الدین مؤسسة الرسالہ بیروت ۲۳۸

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الحوالہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹۵

کر لیں یہ جائز ہے اور مطلب پورا حاصل ہے اور اب کمی بیشی بھی روا ہے سوکانوٹ ننانوے کو بیچیں خواہ ایک سو ایک کو۔ کما حقانہ فی کفل الفقیہ (جیسا کہ اس کی تحقیق ہم نے کفل الفقیہ میں کر دی ہے۔ ت) در مختار میں ہے:

بائع بشرط ان یحیل علی المشتري بالثمن غریبالہ ای للبايع بطل ولو باع بشرط ان یحتال بالثمن صح لانه شرط ملائم کشرط الجوده بخلاف الاول <sup>۱</sup> ۔	اگر کسی نے کوئی چیز اس شرط پر فروخت کی ثمن کے بدلے میں بائع اپنے کسی قرضخواہ کا حوالہ مشتری پر کرے گا تو بیع باطل ہے اور اگر اس شرط پر بیع کی مشتری ثمن کا حوالہ کسی اور شخص پر کرے گا تو جائز ہے کیونکہ یہ شرط عقد کے مناسب و ملائم ہے جیسے کہ جودت کی شرط بخلاف پہلی صورت کے۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

قوله لانه شرط ملائم لانه یؤکد موجب العقد اذا الحوالة فی العادة تكون علی الاملاء والاحسن قضاء فصار کشرط الجوده درر <sup>۲</sup> ۔	ما تن کا قول کہ بیشک یہ شرط عقد کے ملائم ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ موجب عقد کو پکا کرتی ہے کیونکہ حوالہ عام طور پر صاحب ثروت اور بہتر ادائیگی کرنے والوں پر کیا جاتا ہے، تو یہ شرط جودت کی مثل ہو گیا، درر۔ (ت)
--	--

ہاں اس شرط پر بیچنا کہ تو اس کی قیمت فلاں شہر میں مجھے دینا، یہ ناجائز ہے۔ ردالمحتار میں ہے:

ومنہ ای الشروط الفاسدة المفسدة للبیع ان یدفع الثلث فی بلد آخر او یهب البائع منه کذا بخلاف ان یحط من ثمنه کذا لان الحط ملحق بما قبل العقد بحر <sup>۳</sup> مختصراً۔	بیع کو فاسد کرنے والی شروط فاسدہ میں سے یہ ہے کہ شرط لگائی جائے کہ مشتری کسی دوسرے شہر میں ثمن ادا کرے گا یا بائع ثمن میں سے اتنے مشتری کو ہبہ کرے گا بخلاف اس کے کہ بائع ثمن سے اتنے گھٹائے گا کیونکہ گھٹانا عقد کے ما قبل کو لاحق ہوتا ہے، بحراہ مختصراً (ت)
---	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الحوالہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۰۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الحوالہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۹۵/۳

<sup>۳</sup> ردالمحتار باب بیع الفاسد دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۱/۳

یہ فرق خوب یاد رہے کہ غلطی ہو کر حرام میں وقوع نہ ہو جائے واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم۔

مسئلہ ۲۹۸: از چٹوڑ گڑھ علاقہ اودے پور راجپوتانہ، مسئلہ عبدالکریم صاحب ۱۶ ربیع الاول شریف ۱۳۳۴ھ شنبہ زید نے پانچ سو روپے بکر کے پاس اس غرض سے جمع کئے کہ بذریعہ ہنڈی کے سالم کے نام بمبئی پہنچ جائے اور بکر نے ہنڈی کو سالم کے پاس بمبئی روانہ بھی کر دیا اور سالم کو مل بھی گیا اور سالم اس ہنڈی کو خالد ساہوکار کے پاس لے گیا اور کہا کہ اس ہنڈی کے روپے دیجئے، خالد ساہوکار نے روپے دینے سے انکار کیا لہذا سالم نے ہنڈی مذکور کو واپس کیا اور واپس آنے میں پندرہ یوم کی دیر بھی ہوئی، اور ساہوکاروں کا قاعدہ ہے کہ جتنے روز میں ہنڈی واپس آتی ہے اتنے روز کاہر جامع کنندہ کو دیا جاتا ہے تو آیا اس ہرجا لینا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو زید کو بہت نقصان پہنچے گا کیونکہ کافر تاجر مسلمان تاجر سے اپنے مذہب کے موافق ہر جانہ ضرور لے گا اور مسلمان اس سے باز رہے گا، اور ایسا ہو نہیں سکتا کہ تمام مسلمان تجارت کو چھوڑ دیں، تجارت تو کتاب وسنت سے ثابت ہے، علاوہ اس کے تمام علماء و دانشمندان اہل اسلام اس وقت مسلمانوں کو تجارت کرنے پر زور دے رہے ہیں تو اگر یہ ہرجانہ مذکور ناجائز ہے رکھا جائے گا تو مسلمانوں کو دو طرفہ نقصان ہوگا ایک تو دینے کی وجہ سے اور دوسرے نہ لینے کی وجہ سے فقط۔

### الجواب:

ہنڈی سرے سے خود ہی ناجائز ہے متون میں السفنجة حرام (ہنڈی حرام ہے۔ ت) حدیث میں ہے: کل قرض جر منفعة فہو رباً<sup>۱</sup> (جو قرض نفع حاصل کرے وہ سود ہے۔ ت) اور پھر اس پر جرمانہ دوسرا ناجائز ہے مگر یہ عمل اگر محض کفار سے ہے کہ اس دکان میں اصالتاً یا بالواسطہ کسی مسلمان کی شرکت نہیں تو نہ بنیت اس عقد فاسد کے بلکہ اسی نیت سے کیہ یہی مسلمان سے لیتے ہیں اور غیر مسلم کا بلا غدر ملتا ہے لینے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### نوٹ:

سترھویں جلد کتاب الحوالہ پر ختم ہوئی،  
اٹھارھویں جلد کا آغاز کتاب الشہادۃ سے ہوگا۔

<sup>۱</sup>کنز العمال فصل فی لواحق کتاب الدین حدیث ۱۵۵۱۶ مؤسسة الرسالہ بیروت ۲۳۸/۶